

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA



RAPORT DE ACTIVITATE AL CONSILIULUI U.N.B.R.
(între Congresul avocaților 2008 și Congresul avocaților 2009)

CUPRINS:

CAPITOLUL		Pag.
I	Prezentare generală	2
II	Comisia Permanentă a U.N.B.R. - organ executiv al Consiliului U.N.B.R. și de legătură cu barourile	14
III	Activitatea Consiliului U.N.B.R. în ședințe	18
IV	Departamentul Protecția Profesiei, Informare și Relații Publice	21
V	Departamentul Secretariat, Protocol și coordonarea serviciilor tehnico-administrative	22
VI	Departamentul Afaceri Europene, Cooperare Internațională și Programe	23
VII	Departamentul Economico - Financiar și Administrativ	26
VIII	Departamentul de Coordonare a Asistenței Judiciare	29
IX	Coordonarea Casei de Asigurări a Avocaților	31
X	Coordonarea Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților - I.N.P.P.A.	32
XI	Coordonarea Activității Arhivei Electronice de Garanții Reale Mobiliare - A.E.G.R.M.	39
XII	În loc de concluzii	39

I. PREZENTARE GENERALĂ

1. Prezentul Raport sintetizează activitatea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare *U.N.B.R.*) până la data întocmirii sale (10 iunie 2009).

Raportul nu are pretenția de a evoca toate problemele rezolvate în mod curent de Consiliul U.N.B.R. și organele profesiei subordonate acestuia (Comisia Permanentă a U.N.B.R. și Președintele U.N.B.R.) în perioada de la precedentul Congres al avocaților și până în prezent, dar își propune să evidențieze activitățile prin care Consiliul U.N.B.R. și-a îndeplinit obligațiile și și-a exercitat drepturile, prevăzute de Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat (în continuare, Legea) și Statutul profesiei de avocat, în conformitate cu hotărârile Congresului precedent.

Precedentul Congres al Avocaților s-a desfășurat în perioada 20 – 21 iunie 2008.

Congresul a stabilit că principalele direcții de dezvoltare a profesiei sunt perfecționarea accesului în profesie și exercitarea dreptului de selecție la primirea în profesie, îmbunătățirea calitativă a formării profesionale inițiale a avocaților și recunoașterea instituțională a rolului și poziției reale a profesiei de avocat față de sistemul judiciar.

Crearea unor condiții corespunzătoare exercitării funcțiilor de interes public de către Corpul avocaților în domeniul accesului efectiv la justiție al tuturor celor interesați, indiferent de posibilitățile materiale de care aceștia dispun și, asigurarea formării profesionale continue pentru crearea unor avocați apti să profeseze la nivel european au constituit direcții de acțiune de bază în perioada analizată.

2. Dificultățile procesului de tranziție către o societate democratică și o economie de piață, precum și modificările legislative succesive au amplificat stările litigioase la nivelul societății românești, pe fondul atenuării spiritului civic și a pierderii încrederii în instituțiile statului. Inevitabil, profesia de avocat a fost și este implicată în activități în care tot mai mulți cetățeni, conștientizându-și drepturile, se adresează instanțelor sau parchetelor pentru apărarea drepturilor, în timp ce o parte însemnată a populației își manifestă prin intermediul sondajelor de opinie neîncrederea în sistemul judiciar și, implicit, față de avocați.

Transferul deficitului de imagine al sistemului judiciar român către profesia de avocat a fost incorect gestionat de organele profesiei. Acestea conștientizează că profesia de avocat este o parte a societății și, prin urmare, este supusă aceluiași proces de transformări și reforme pe care aceasta îl parcurge, iar percepțiile negative ale profesiei nu pot fi mult diferite calitativ față de standardul pe care societatea îl pretinde de la ansamblul instituțional organizat pentru protecția drepturilor și intereselor legitime ale membrilor săi, dar nu a reușit să elaboreze și să pună în aplicare politici de evoluție profesională de ansamblu care să vizeze dezvoltarea și utilizarea tuturor resurselor de care avocații dispun pentru ca re poziționarea profesiei în plan social să fie reală și pe măsura rolului avocaților în statul de drept.

Câtă vreme percepția publică a profesiei de avocat este asociată cu neîncrederea în autoritatea judecătorească, înlocuirea sentimentului de neîncredere în avocat cu o atitudine de cooperare în vederea asigurării și stabilirii securității juridice și judiciare prin lege și prin respectarea adevărului judiciar, se dovedește a fi pentru profesia de avocat un factor generator de echilibru și stabilitate.

Pe măsură ce restructurarea instituțională propriu-zisă a sistemului normativ privind profesia este însoțită de reforma mentalităților care stau la baza sistemului de valori al profesiei, iar costurile pe care societatea și le asumă pentru asigurarea ajutorului judiciar prin asistență avocațială și apărarea obligatorie se situează la nivelul pe care prestațiile profesionale avocațiale îl reclamă și sunt achitate la timp, securitatea economică și financiară a unui mare număr de avocați, în special tineri, se consolidează.

Conștientizarea rolului social al profesiei de către autoritățile și instituțiile publice competente și de către cetățeni este vitală pentru protejarea tuturor împotriva ingerințelor de orice natură asupra drepturilor și libertăților lor într-un stat de drept.

În condițiile în care incertitudinea siguranței economice a avocatului și lipsa unei perspective viabile a securității sale la retragerea din profesie rămân încă probleme reale cu care avocații se confruntă și în legătură cu rezolvarea cărora organele profesiei de avocat au o preocupare permanentă, organele profesiei de avocat au posibilitatea să inițieze și să propună proiecte viabile privind dezvoltarea și perfecționarea situației de ansamblu a Corpului profesional.

Dacă eforturile pentru realizarea unui sistem judiciar independent, imparțial și eficient s-au făcut și prin implicarea profesiei de avocat, consolidarea și garantarea independenței justiției și a securității juridice a cetățeanului au devenit elemente fundamentale ale politicilor inițiate de organele profesiei cu rezultate evidente, inclusiv în planul valorizării sociale interne și internaționale a profesiei, dar și în planul îndeplinirii condiționalităților pe care exigența europenizării reale a sistemului judiciar le impune.

În plan individual, eforturile făcute de avocații care dispun de resurse materiale pentru poziționarea profesiei cu preponderență în mediul de afaceri decât în raport cu autoritatea judecătorească s-au concretizat în demersuri care, prin publicitate profesională, uneori copiată după standardele aplicabile comercianților, au proiectat profesia într-o imagine publică în care avocații sunt percepuți ca agenți economici preocupați îndeosebi de obținerea unui rezultat material maximal, pe termen scurt, cu eforturi minime, cu ignorarea resurselor reale existente în planul prestațiilor intelectuale încorporate în serviciile profesionale avocațiale individuale, de expresia încrederii personale în avocat.

În perioada analizată, majoritatea instituțiilor și autorităților publice au înțeles că profesia de avocat reprezintă un element indispensabil în realizarea statului de drept fără de care asigurarea respectării supremației legii este imposibilă.

Consiliul U.N.B.R. și-a desfășurat activitatea pentru ca profesia să se exercite în limitele și cu respectarea strictă a legii, într-un mediu socio-profesional corespunzător realizării securității juridice și judiciare într-un stat de drept prin accesul și cu sprijinul profesiei de avocat. Consiliul și-a propus ca autoritățile competente să acorde respectul ce se cuvine profesiei de avocat exercitate exclusiv în limitele și pe temeiul legii.

În perioada analizată, organele profesiei au manifestat o preocupare deosebită pentru perfecționarea instituțională a cadrului legal în care se exercită profesia. Demersurile hotărâte în Congresul avocaților 2008 s-au concretizat în prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 159 din 26 noiembrie 2008 prin care s-a modificat și completat Legea.

Ordonanța a fost aprobată prin lege în Senatul României și urmează procedura legală în Camera Deputaților.

3. Politicile profesionale, acțiunile și proiectele realizate de Consiliul U.N.B.R. în perioada de referință a prezentului raport, au urmărit:

- promovarea de proiecte și acțiuni de natură să transmită un mesaj de înțelegere a rolului real al avocatului în societate, de încredere și de evaluare corectă a rolului efectiv pe care Corpul de avocați îl are în respectarea și aplicarea corectă a legii;
- poziționarea reală a profesiei în societate, în raporturile cu sistemul judiciar, mediul de afaceri și societatea civilă;
- sporirea încrederii în justiție prin respectarea efectivă a principiului fundamental al dreptului la apărare prin avocat, în acord cu exigențele europene;
- reevaluarea și exercitarea efectivă a dreptului Corpului profesional de a asigura calitatea selecțiilor pentru primirea în profesie pe criteriul exclusiv al competenței profesionale reale, și pentru ca atât accesul în profesia de avocat cât și dobândirea titlului profesional de avocat definitiv să se realizeze după criterii și reguli unitare, compatibile cu cele stabilite pentru accesul în alte profesii juridice;
- restructurarea sistemului de formare profesională inițială și continuă a avocaților pentru a se elimina riscul neasigurării calității corespunzătoare standardelor profesionale a prestațiilor avocațiale, în detrimentul clienților;
- realizarea cadrului legal prin care barourile, în colaborare cu facultăți de drept agreate de comunitatea profesională, pot asigura pregătirea specializată a viitorilor licențiați în drept care vor opta pentru profesia de avocat;
- crearea cadrului instituțional pentru aplicarea efectivă a regulilor deontologice ale profesiei care reglementează onestitatea, competența, integritatea și responsabilitatea avocaților, pentru a se realiza o concurență profesională loială, pentru prevenirea conflictelor de interese și a reclamei neoneste;
- dezvoltarea relațiilor instituționale cu organe ale profesiei din alte țări și întărirea poziției U.N.B.R. în organisme și organizațiile internaționale din care face parte;
- reorganizarea pe baze moderne și corelarea activității financiar – contabile a U.N.B.R. și a barourilor.

4. Corpul profesional nu a abandonat constanta sa, aceea de a se realiza formarea profesională inițială prin îndrumarea avocaților stagiați în perioada de stagiu cât și formarea profesională continuă a avocaților definitiv. În acest sens s-a decis ca formarea continuă să fie obligatorie pentru toți avocații înscriși pe tabloul avocaților cu drept de exercitarea a profesiei. Ea are o durată de 60 de ore în cursul a 3 ani consecutivi (o medie de 20 de ore pe an) începând cu 01 ianuarie 2008. Avocații care se înscriu pe tabloul avocaților cu drept de exercitare a profesiei în cursul anului sau cei care au avut o perioadă în care nu au exercitat profesia (suspendați, incompatibili), își vor îndeplini obligația de formare continuă proporțional cu timpul în care și-au exercitat profesia.

Obligația participării la formarea continuă este îndeplinită prin participarea la acțiuni cu caracter juridic sau profesional, organizate de către centrele regionale de formare profesională sau instituțiile universitare, participarea la colocvii sau conferințe cu caracter juridic și având legătură cu activitatea profesională a avocaților, publicarea de lucrări cu caracter juridic, absolvirea unui curs de masterat sau de doctorat în cadrul unei instituții acreditate de Ministerul Educației și Cercetării, la care se adaugă și acțiunile de formare profesională desfășurate în

cadrul formelor de exercitare a profesiei, cu condiția ca acestea să fie agreate de consiliile de conducere ale barourilor.

Fără a nega și „excesele” care pot cu ușurință transforma formarea profesională continuă în acțiuni festiviste, lipsite de substanță, umbrite de tendința de afirmare publică cu orice preț a unor „formatori” necorespunzători obiectivelor pedagogice ale educației permanente a avocaților, este cazul să remarcăm aportul semnificativ pe care formarea profesională continuă l-a adus și îl aduce dezvoltării culturii organizatorice profesionale și redescoperirii sentimentului de apartenență la Corpul profesional, fără de care coagularea și aplicarea unor politici profesionale coerente este imposibilă.

5. Dezbaterile din ședințele Consiliului U.N.B.R., din perioada de referință, au evidențiat existența unor presiuni sociale asupra profesiei, care influențează creșterea numerică a membrilor profesiei și afectează, implicit, standardele realizării unor servicii profesionale de calitate.

Avocații suportă presiunile sociale derivate din conflictele de interese și din ofensiva injustă inițiată împotriva independenței și imparțialității justiției, dar și presiunile sociale derivate din nevoile de inserție socio-profesională create de învățământul juridic românesc, insuficient adaptat la nevoile și exigențele reclamate de deficitul de competență profesională din domeniu.

Realitățile socio-economice influențează veniturilor avocaților.

Din datele statistice deținute de U.N.B.R. și din chestionarele de investigație socio-profesională realizate¹, rezultă o creștere semnificativă a numărului de avocați în perioada 2004 - 2008 și o scădere a mediei veniturilor anuale realizate de fiecare avocat aflat în exercițiul profesiei.

Situația a fost determinată în baza declarațiilor făcute de avocați la sistemul Casei de Asigurări a Avocaților (în continuare C.A.A.), cu mențiunea că în ceea ce privește veniturile realizate peste plafonul maxim de venituri admis a constituit baza de calcul a contribuției datorate la C.A.A., dat fiind că nu există obligația de a se declara veniturile reale.

Chiar dacă Statutul C.A.A. nu obligă la declararea veniturilor reale pe avocații care achită cota de contribuție maximă la sistem, având în vedere împrejurarea că din punct de vedere numeric avocații aflați într-o astfel de situație reprezintă un procent, practic, nesemnificativ din numărul total al avocaților, situația generală a profesiei de avocat sub aspectul evoluției numerice și al veniturilor determinate în sistemul C.A.A. pe baza declarațiilor, prezumat sincere, făcute de avocați la sistemul propriu de asigurări sociale, nu poate fi îmbucurătoare.

Politica profesională realizată „autonom” de barouri în ce privește evoluția numerică a profesiei nu este legată de evoluția reală a dinamicii prestațiilor avocațiale solicitate în România. Baroul prezumă că prestațiile avocaților din fiecare barou sunt determinate exclusiv de mediul socio-economic al bazei teritoriale, ce constituie aria geografică prezumată a provenienței majorității prestațiilor avocațiale la care au acces membrii unui barou (un județ și, distinct – Municipiul București și Județul Ilfov).

La baza politicilor profesionale privind selecția în profesie este exclusă, în majoritatea cazurilor, o conlucrare reală între barouri. Există motivarea incorectă că așa-zisa „autonomie a barourilor”, prin ea însăși, este aptă să modeleze creșterea numerică a corpului profesional în

¹ În anexă, se reflectă centralizatorul răspunsurilor. Răspunsurile complete ale barourilor la chestionar sunt reproduse separat.

raport cu nevoile reale ale profesiei în plan național. Deoarece avocatul român are vocația de a exercita profesia oriunde pe teritoriul României, și, teoretic, în spațiul Uniunii Europene, s-a ajuns la discrepanțe evidente privind supraîncărcarea numerică a Corpului profesional, cu deficiențe firești privind selecția pe baza competenței profesionale reale, a căror analiză în cadrul organelor profesiei se impune cu necesitate.

Informăm Congresul că, din datele statistice, rezultă următoarea situație:

Nr. crt.	Baroul:	Anul: >>>	2004	2005	2006	2007	2008
1.	Alba	Nr. de avocați	171	187	194	208	217
		Venituri declarate la C.A.A	353.066	473.036	548.438	627.765	884.848
		Media veniturilor anuale / avocat (declarate la C.A.A.)	2.065	2.530	2.827	3.018	4.078
2.	Arad	Nr. de avocați	282	329	364	391	402
		Venituri declarate la C.A.A	646.384	800.843	1.031.464	1.151.745	1.452.991
		Media veniturilor anuale / avocat (declarate la C.A.A.)	2.292	2.434	2.834	2.946	3.614
3.	Argeș	Nr. de avocați	244	257	269	289	313
		Venituri declarate la C.A.A	448.227	531.541	672.666	812.882	1.096.902
		Media veniturilor anuale / avocat (declarate la C.A.A.)	1.837	2.068	2.501	2.813	3.504
4.	Bacău	Nr. de avocați	213	228	231	248	256
		Venituri declarate la C.A.A	403.202	495.962	683.173	738.526	940.178
		Media veniturilor anuale / avocat (declarate la C.A.A.)	1.893	2.175	2.957	2.978	3.673
5.	Bihor	Nr. de avocați	258	271	289	298	308
		Venituri declarate la C.A.A	549.756	668.828	794.863	962.541	1.266.203
		Media veniturilor anuale / avocat (declarate la C.A.A.)	2.131	2.468	2.750	3.230	4.111
6.	Bistrița-N.	Nr. de avocați	76	96	111	123	118
		Venituri declarate la C.A.A	193.946	288.978	358.338	441.595	564.626
		Media veniturilor anuale / avocat (declarate la C.A.A.)	2.552	3.010	3.228	3.590	4.785
7.	Botoșani	Nr. de avocați	74	84	104	104	131
		Venituri declarate la C.A.A	157.045	201.443	239.036	289.317	366.688
		Media veniturilor anuale / avocat (declarate la C.A.A.)	2.122	2.398	2.298	2.782	2.799
8.	Brașov	Nr. de avocați	344	393	433	460	490
		Venituri declarate la C.A.A	838.369	1.016.183	1.195.287	1.412.250	1.913.661
		Media veniturilor anuale / avocat (declarate la C.A.A.)	2.437	2.586	2.760	3.070	3.905
9.	Brăila	Nr. de avocați	106	117	112	107	105
		Venituri declarate la C.A.A	202.587	246.645	311.702	365.039	466.389
		Media veniturilor anuale / avocat (declarate la C.A.A.)	1.911	2.108	2.783	3.412	4.442
10.	București	Nr. de avocați	6.041	6.919	7.109	7.856	8.430
		Venituri declarate la C.A.A	12.636.259	14.920.329	19.440.013	23.213.395	33.940.919
		Media veniturilor anuale / avocat (declarate la C.A.A.)	2.092	2.156	2.735	2.955	4.026
11.	Buzău	Nr. de avocați	138	142	142	159	175
		Venituri declarate la C.A.A	240.786	269.129	334.404	389.855	578.622
		Media veniturilor anuale / avocat (declarate la C.A.A.)	1.745	1.895	2.355	2.452	3.306
12.	Caraș-S.	Nr. de avocați	68	71	69	72	71
		Venituri declarate la C.A.A	150.599	178.594	223.458	238.301	285.923

Nr. crt.	Baroul:	Anul: >>>	2004	2005	2006	2007	2008
		Media veniturilor anuale / avocat (declarate la C.A.A.)	2.215	2.515	3.239	3.310	4.027
13.	Călărași	Nr. de avocați	53	57	60	61	70
		Venituri declarate la C.A.A	0	30.125	198.596	239.148	314.443
		Media veniturilor anuale / avocat (declarate la C.A.A.)	0	529	3.310	3.920	4.492
14.	Cluj	Nr. de avocați	414	56	478	616	704
		Venituri declarate la C.A.A	1.357.660	1.543.739	1.904.996	2.308.261	3.059.330
		Media veniturilor anuale / avocat (declarate la C.A.A.)	3.279	27.567	3.985	3.747	4.346
15.	Constanța	Nr. de avocați	375	404	433	452	480
		Venituri declarate la C.A.A	937.687	1.108.924	1.333.310	1.538.575	2.082.609
		Media veniturilor anuale / avocat (declarate la C.A.A.)	2.500	2.745	3.079	3.404	4.339
16.	Covasna	Nr. de avocați	44	46	47	48	45
		Venituri declarate la C.A.A	99.481	169.418	122.521	140.344	191.618
		Media veniturilor anuale / avocat (declarate la C.A.A.)	2.261	3.683	2.607	2.924	4.258
17.	Dâmbovița	Nr. de avocați	311	332	337	360	372
		Venituri declarate la C.A.A	299.036	449.264	484.204	563.963	987.473
		Media veniturilor anuale / avocat (declarate la C.A.A.)	962	1.353	1.437	1.567	2.654
18.	Dolj	Nr. de avocați	442	503	536	562	611
		Venituri declarate la C.A.A	611.718	789.163	942.092	1.185.755	1.598.151
		Media veniturilor anuale / avocat (declarate la C.A.A.)	1.384	1.569	1.758	2.110	1.754
19.	Galați	Nr. de avocați	272	301	333	340	356
		Venituri declarate la C.A.A	379.475	554.939	556.256	836.208	1.092.597
		Media veniturilor anuale / avocat (declarate la C.A.A.)	1.395	1.844	1.670	2.459	3.069
20.	Giurgiu	Nr. de avocați	85	105	112	112	124
		Venituri declarate la C.A.A	130.948	157.866	235.889	330.710	447.845
		Media veniturilor anuale / avocat (declarate la C.A.A.)	1.541	1.503	2.106	2.953	3.612
21.	Gorj	Nr. de avocați	143	167	204	212	265
		Venituri declarate la C.A.A	190.099	276.050	359.725	416.189	707.391
		Media veniturilor anuale / avocat (declarate la C.A.A.)	1.329	1.653	1.763	1.963	2.669
22.	Harghita	Nr. de avocați	82	88	85	87	85
		Venituri declarate la C.A.A	200.241	240.130	292.702	338.518	442.259
		Media veniturilor anuale / avocat (declarate la C.A.A.)	2.442	2.729	3.444	3.891	5.203
23.	Hunedoara	Nr. de avocați	250	298	321	360	400
		Venituri declarate la C.A.A	382.162	545.315	693.815	847.359	1.156.874
		Media veniturilor anuale / avocat (declarate la C.A.A.)	1.529	1.830	2.161	2.354	2.892
24.	Ialomița	Nr. de avocați	92	85	89	96	94
		Venituri declarate la C.A.A	0	1.734	243.688	287.637	380.525
		Media veniturilor anuale / avocat (declarate la C.A.A.)	0	20	2.738	2.996	4.048
25.	Iași	Nr. de avocați	538	644	672	697	730
		Venituri declarate la C.A.A	892.893	1.029.280	1.269.249	1.594.683	2.310.626
		Media veniturilor anuale / avocat (declarate la C.A.A.)	1.660	1.598	1.889	2.288	3.165
26.	Maramureș	Nr. de avocați	147	159	171	176	185
		Venituri declarate la C.A.A	373.823	426.487	547.478	640.615	793.533

Nr. crt.	Baroul:	Anul: >>>	2004	2005	2006	2007	2008
		Media veniturilor anuale / avocat (declarate la C.A.A.)	2.543	2.682	3.202	3.640	4.289
27.	Mehedinți	Nr. de avocați	141	163	180	255	330
		Venituri declarate la C.A.A	0	0	307.040	0	487.128
		Media veniturilor anuale / avocat (declarate la C.A.A.)	0	0	1.706	0	1.476
28.	Mureș	Nr. de avocați	172	190	217	233	268
		Venituri declarate la C.A.A	430.975	531.614	665.395	773.812	1.040.581
		Media veniturilor anuale / avocat (declarate la C.A.A.)	2.506	2.798	3.066	3.321	3.883
29.	Neamț	Nr. de avocați	140	159	166	186	188
		Venituri declarate la C.A.A	285.181	353.647	437.973	540.599	697.304
		Media veniturilor anuale / avocat (declarate la C.A.A.)	2.037	2.224	2.638	2.906	3.709
30.	Olt	Nr. de avocați	294	353	428	496	501
		Venituri declarate la C.A.A	359.064	430.897	556.228	656.697	2.007.531
		Media veniturilor anuale / avocat (declarate la C.A.A.)	1.221	1.221	1.300	1.324	4.007
31.	Prahova	Nr. de avocați	428	476	501	550	570
		Venituri declarate la C.A.A	428.310	536.885	781.323	894.684	1.239.290
		Media veniturilor anuale / avocat (declarate la C.A.A.)	1.001	1.128	1.560	1.627	2.174
32.	Satu-Mare	Nr. de avocați	78	87	102	109	130
		Venituri declarate la C.A.A	250.500	295.741	372.107	469.176	644.538
		Media veniturilor anuale / avocat (declarate la C.A.A.)	3.212	3.399	3.648	4.304	4.958
33.	Sălaj	Nr. de avocați	35	42	44	50	55
		Venituri declarate la C.A.A	101.492	129.856	157.167	183.260	242.141
		Media veniturilor anuale / avocat (declarate la C.A.A.)	2.900	3.092	3.572	3.665	4.403
34.	Sibiu	Nr. de avocați	286	309	334	369	389
		Venituri declarate la C.A.A	501.731	624.670	741.872	914.124	1.325.870
		Media veniturilor anuale / avocat (declarate la C.A.A.)	1.754	2.022	2.221	2.477	3.408
35.	Suceava	Nr. de avocați	190	221	243	264	284
		Venituri declarate la C.A.A	339.060	444.443	547.350	669.329	850.509
		Media veniturilor anuale / avocat (declarate la C.A.A.)	1.785	2.011	2.252	2.535	2.995
36.	Teleorman	Nr. de avocați	153	156	151	158	152
		Venituri declarate la C.A.A	234.162	278.452	354.860	392.891	577.130
		Media veniturilor anuale / avocat (declarate la C.A.A.)	1.530	1.785	2.350	2.487	3.797
37.	Timiș	Nr. de avocați	430	482	536	574	633
		Venituri declarate la C.A.A	982.456	1.227.671	1.459.301	1.757.767	2.469.082
		Media veniturilor anuale / avocat (declarate la C.A.A.)	2.285	2.547	2.723	3.062	3.901
38.	Tulcea	Nr. de avocați	94	120	141	143	192
		Venituri declarate la C.A.A	120.106	156.440	271.034	308.364	1.395.151
		Media veniturilor anuale / avocat (declarate la C.A.A.)	1.278	1.304	1.922	2.156	7.266
39.	Vaslui	Nr. de avocați	158	187	190	187	189
		Venituri declarate la C.A.A	193.583	276.044	317.499	349.524	508.350
		Media veniturilor anuale / avocat (declarate la C.A.A.)	1.225	1.476	1.671	1.869	2.690
40.	Vâlcea	Nr. de avocați	204	207	202	220	241
		Venituri declarate la C.A.A	362.567	388.804	452.895	566.890	724.094

Nr. crt.	Baroul:	Anul: >>>	2004	2005	2006	2007	2008
		Media veniturilor anuale / avocat (declarate la C.A.A.)	1.777	1.878	2.242	2.577	3.005
41.	Vrancea	Nr. de avocați	87	105	124	125	145
		Venituri declarate la C.A.A	185.474	310.435	320.250	352.324	482.477
		Media veniturilor anuale / avocat (declarate la C.A.A.)	2.132	2.957	2.583	2.819	3.327

Menționăm că situația prezentată mai sus reflectă date din evidența Casei de Asigurări a Avocaților.

Comunicările făcute de către barouri cu privire la numărul total al avocaților înscriși în tabloul baroului la 1 mai 2009, incluzând avocații suspendați (indiferent de motiv, inclusiv la cerere, în epoca la care o astfel de suspendare era admisibilă, avocații în stare de incompatibilitate etc.) demonstrează că *potențial* pot desfășura activitatea, în calitate de avocat, un număr total de 23.814 avocați la 01 mai 2009.

Pe barouri, situația avocaților aflați în evidență (inclusiv cei care justificat nu exercită profesia) este următoarea:

Nr. crt.	Baroul:	Număr de avocați: (la 01 mai 2009)	Nr. crt.	Baroul:	Număr de avocați: (la 01 mai 2009)
1.	Alba	268	22.	Harghita	97
2.	Arad	477	23.	Hunedoara	485
3.	Argeș	452	24.	Ialomița	110
4.	Bacău	326	25.	Iași	911
5.	Bihor	377	26.	Maramureș	232
6.	Bistrița-Năsăud	143	27.	Mehedinți	466
7.	Botoșani	168	28.	Mureș	332
8.	Brașov	615	29.	Neamț	229
9.	Brăila	140	30.	Olt	757
10.	București	11.375	31.	Prahova	699
11.	Buzău	239	32.	Satu-Mare	152
12.	Caras-Severin	90	33.	Sălaj	69
13.	Călărași	73	34.	Sibiu	550
14.	Cluj	914	35.	Suceava	361
15.	Constanța	591	36.	Teleorman	158
16.	Covasna	61	37.	Timiș	808
17.	Dâmbovița	528	38.	Tulcea	291
18.	Dolj	858	39.	Vaslui	270
19.	Galați	408	40.	Vâlcea	317
20.	Giurgiu	191	41.	Vrancea	144
21.	Gorj	293	42.	TOTAL:	26.025

Neconcordanțele dintre numărul avocaților aflați în evidență, indiferent dacă exercită sau nu profesia și avocații care figurează în evidențele C.A.A. în calitate de contribuabili obligați la susținerea sistemului C.A.A., deoarece exercită efectiv profesia (indiferent dacă realizează sau nu venituri) sunt foarte mari.

Nu există o preocupare a barourilor pentru a verifica situația socio-profesională reală a avocaților suspendați din exercițiul profesiei sau a avocaților care, la un moment dat, s-au înscris pe tabloul avocaților incompatibili.

Din chestionarul realizat în preajma prezentului Congres rezultă că numai 17 barouri au afirmat că dețin informații despre avocații incompatibili, iar 12 barouri au afirmat că, fără o

periodicitate prestabilită, analizează când este cazul, situația avocaților care, deși aflați în evidența baroului, aparent nu realizează venituri.

Semnificativ este cazul Baroului București unde numărul avocaților aflați în evidență este de 11.375, iar numărul avocaților înregistrați în calitate de contribuabili la C.A.A. este de 8.430.

La Baroul Mehedinți, sunt în evidență 466 de avocați, dar sunt incluși în sistemul C.A.A. doar 330 de avocați, în condițiile în care în anii 2004 – 2007 inclusiv, datorită refuzului ostentativ de a respecta și aplica reglementările în vigoare, Baroul s-a comportat „în afara sistemului”, nu a înființat filiala C.A.A. Mehedinți, iar nivelul veniturilor realizate efectiv de avocații din acest Barou nu au fost cunoscute de Consiliul C.A.A., nu sunt cunoscute nici în prezent și nici nu există perspectiva rațională de a se cunoaște exact situația acestui Barou, pe perioada în care s-a refuzat integrarea corectă în sistemul C.A.A.. În general, Baroul are o evoluție puternic marcată de preocuparea evidentă de a realiza o creștere numerică, ce se abate de la orice „normalitate”, care se realizează cu orice preț, aparent exclusiv în interesul de a realiza venituri suplimentare la bugetul Baroului din taxe de înscriere în Barou cu riscul cauționării incorecte a viitorului profesiei în ansamblul ei.

O situație asemănătoare se înregistrează la Baroul Olt care în perioada 2004 – 2008 s-a dublat numeric deși, în realitate, așa cum arată expres în scris Baroul Dolj, prin adresa nr. 918/19.05.2009, un număr impresionant de avocați din Baroul Olt și-au deschis cabinete de avocat în municipiul Craiova „ca și când ar fi membri ai Baroului Dolj”, fără a anunța Baroul Dolj. Sesizarea făcută între barouri s-a concretizat în „obligarea avocaților în cauză de a-și deschide sediu secundar în Baroul Dolj” (!), fără nici o măsură în planul respectării disciplinei profesionale și fără nicio preocupare a Baroului Olt pentru situația avocaților primiți în profesie în cadrul acestui Barou. Situația privind examenul de primire în profesie, sesiunea decembrie 2008, în care la Baroul Olt s-a ajuns ca primirea în profesie să se facă pe baza unui alt tip de examen (cu o materie mai puțin) decât în restul țării, în curs de verificare și de cercetare disciplinară a celor vinovați, exprimă în modul cel mai fidel modalitatea în care este tratată problema selecției în profesie și a creșterii numerice a profesiei în numele „autonomiei locale” a barourilor!

În general, se constată o creștere numerică incorectă a unor barouri vecine unor centre universitare tradiționale (București, Iași, Cluj-Napoca), dar mai ales a unor centre universitare aflate în explozie numerică de absolvenți (Timișoara, Craiova). Sunt vizate direct Barourile Olt, Mehedinți, Gorj, Hunedoara, Dâmbovița etc.

Polarizarea excesivă a Corpului profesional între avocații care declară că nu realizează venituri și avocații ale căror venituri sunt cunoscute prin sistemul C.A.A., pe de o parte și avocații care declară public venituri ce depășesc cu mult realizările de ansamblu ale unui barou este fenomenul care marchează semnificativ evoluția profesiei, care, devine eterogenă și sub acest aspect.

Pe fondul neachitării cu regularitate de către autoritățile publice a onorariilor datorate pe baza Protocolului încheiat în toamna anului 2008, față de declarațiile făcute presei, de un număr extrem de mic de avocați, prin raportare la numărul total al avocaților din România, s-a impus atenționarea Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești, față de poziția acestuia prin care s-a comunicat prin adresa nr. 52989/08 mai 2009 schimbarea politicii instituționale a

Ministerului în legătură cu modalitatea decontării costurilor implicate „de sistemul de ajutor public judiciar”.

Conținutul adresei a fost analizat în ședința Comisiei Permanente a U.N.B.R. din 08 mai 2009, când conducerea executivă a U.N.B.R. a luat act de împrejurarea că, în realitate, poziția Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești echivalează cu refuzul punerii în aplicare a dispozițiilor art. 69 alin. (3) din OUG nr. 159/2008 privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, potrivit căroră „fondurile necesare organizării și funcționării serviciilor de asistență judiciară din cadrul barourilor se asigură ... potrivit art. 26 alin (1) lit. a) din Legea nr. 146/1997, cu modificările și completările ulterioare, pe baza propunerilor transmise anual Ministerului Justiției, de către U.N.B.R., cu ocazia întocmirii proiectului bugetului de stat.”

Dispozițiile art. 69 alin. (3) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, în prezent în vigoare, au în vedere noțiunea de asistență judiciară în sensul reglementat de art. 68 alin. (1) din același act normativ și se referă atât la apărarea obligatorie, în cauzele penale, cât și la asistența avocațială ca modalitate de acordare a ajutorului public judiciar, ori la solicitarea organelor administrației publice locale.

Din conținutul adresei nr. 52989/08 mai 2009 rezultă că modificarea politicii instituționale a Ministerului vizează exclusiv modalitatea decontării costurilor implicate de asistența avocațială ca modalitate de acordare a ajutorului public judiciar.

În consecință, sunt și rămân nesoluționate numeroasele solicitări formulate de barouri direct către Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești pentru decontarea cheltuielilor legate de funcționarea serviciilor de asistență judiciară.

Avocații conștientizează exigențele impuse de diminuarea drastică a bugetului Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești.

Deoarece în presa de specialitate sunt informații procurate, în majoritate, prin declarații făcute de societăți de avocați specializate în domeniul consultanței juridice, informații pretins confirmate oficial de organele fiscale, din care rezultă că numai în anul 2008 cifra de afaceri a unor societăți de avocați incluse în anuare profesionale, editate de entități care nu-și permit să pună în circulație informații false, este de circa 250 milioane euro, iar numeroase anuare editate de revistele de specialitate, din domeniul economic, chiar neagreate de U.N.B.R., nu pot fi ignorate ca realități, în raport de împrejurarea că avocați cu renume profesional și poziții de conducere în avocatură au agreat astfel de comunicări publice, a fost necesară exprimarea poziției publice a profesiei în sensul că dacă sunt reale datele din presă, impozitul pe veniturile ce sunt reprezentate de onorariile avocaților, sunt suficiente pentru a acoperi nevoile bugetare ale Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești, din care ar trebui să se asigure decontarea cheltuielilor privind organizarea și funcționarea serviciilor de asistență judiciară din cadrul barourilor.

Acestea sunt, în realitate, componente ale unui serviciu public încredințat prin lege autorităților profesionale obligate să asigure, organizatoric, asistența prin avocat în situațiile prevăzute de art. 68 alin. (1) din Legea nr. 51/1995.

Deoarece resursele bugetare constituind cota de 75% provenind din impozitele încasate din onorariile avocaților, ale notarilor publici și ale executorilor judecătorești sunt cuprinse distinct în bugetul ministerului pentru a onora obligația legală prevăzută de art. 69 alin. (3) din Legea nr. 51/1995, dacă ar fi cunoscută real și transparent realitatea sumelor încasate la

bugetul de stat cu titlu de impozit pe onorariile avocaților, sursă bugetară pentru „finanțarea sistemului de ajutor public judiciar și a sistemului de asistență juridică” conform art. 26 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, situațiile prin care se evaluează public „aparențele” create cu privire la profesie ar fi clarificate.

Problema depășește limitele raporturilor ce vizează exclusiv finanțarea ajutorului public judiciar sub forma asistenței avocațiale și nu poate rămâne indiferentă oricăror proiecții privind perspectiva politicilor profesionale privind creșterea numerică a avocaților în funcție de oportunități socio-profesionale reale, care nu creează aparențe ocupaționale în raport de care un număr foarte mare de avocați sunt în realitate „șomeri cu gulere albe” (!) fără certitudinea existenței economice.

Comunicările făcute de autoritățile publice competente demonstrează că veniturile declarate sunt nereale dar și că există o incapacitate de colectare a impozitelor, deoarece, oficial, până la 31 martie 2009, la capitolul bugetar vizat de art. 26 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru s-au comunicat încasări de numai 888.115 lei (inclusiv veniturile din impozitul încasat din onorariile notariale).

Problema avocaturii clandestine prin raportare la avocații suspendați sau evidențiați ca incompatibili rămâne o problemă de analiză în cadrul organelor profesiei.

Situația creată permite exercitarea ilegală a profesiei de avocat chiar de către avocați care sub pretextul incompatibilității sau al suspendării se sustrag efectiv obligațiilor față de sistemul C.A.A și obligațiilor derivate din statutul de avocat „în activitate”, inclusiv în plan disciplinar.

La această problemă, în perioada analizată, au incidentă asupra profesiei efectele „externalizării” unor departamente întregi privind asistența juridică a agenților economici instituționali sau din mediul de afaceri prin înlocuirea consilierilor juridici angajați / numiți în funcție cu *abonamente de servicii de asistență, consultanță și reprezentare contractate pe perioade mai mari de timp* (lunar, trimestrial, semestrial, anual) furnizate de avocați pentru scăderea costurilor angajate cu forța de muncă și pentru ca obligațiile angajatorilor față de sistemul public de asigurări sociale ori de prestații de interes social să fie eliminate din costuri și înlocuite cu plata onorariilor de avocat facturate global, din care avocații să contribuie la sistemul propriu de asigurări sociale. Subsecvent, a apărut problema *desfășurării activității avocațiale la sediul clientului după reguli aplicabile tuturor angajaților acestuia din urmă sub aspectul programului de lucru și chiar al „subordonărilor”, așa-zisii „avocați in house”, după modele practicate în alte sisteme, dar acceptate în fapt de consiliile barourilor.*

Avem imaginea globală a unei revolte a faptelor împotriva reglementărilor instituționale privind profesia de avocat, care provoacă necesitatea unor răspunsuri urgente privind adaptarea standardelor profesionale la realități, eliminarea „modelelor” importate fără corespondent cu tradițiile profesiei de avocat în România ori fără legătură cu tendințele europene și pe plan mondial ale dezvoltării profesiei, cu respectarea strictă a valorilor fundamentale ale acesteia: independența și libertatea de a asigura apărarea și consilierea deplină și efectivă a clientului; respectarea secretului profesional și a confidențialității cazurilor încredințate, prevenirea conflictelor de interese, inclusiv între client și avocat, respectarea onoarei și probității profesionale, scrupulozitatea onorariilor, auto-reglementarea profesiei, toate subordonate unei competențe profesionale depline.

Există categorii de avocați cărora organele profesiei le sunt total indiferente. Apartenența acestora la Corpul profesional este percepută ca o chestiune strict formală, de evidență, ori ca o situație ce generează „biruri” (în realitate contribuții la bugetul baroului sau al U.N.B.R., contribuții la bugetul C.A.A.) ori, obligații de plată ale unor taxe privind prestări de servicii, adesea vădit disproporționate cu serviciul solicitat (înscrierea în barou, înființarea unui sediu secundar, modificarea formelor de exercițiu a profesiei etc.).

Pentru astfel de avocați nici măcar Programul de pregătire profesională continuă hotărât de Consiliul U.N.B.R. nu a fost perceput ca fiind expresia unor nevoi reale ale Corpului în ansamblu, ci, dimpotrivă, ca o „obligație suplimentară”, adesea înfățișată de consiliile barourilor sau de decani, ca „o măsură venită de sus”, o povară pentru barouri, ori ca un prilej de mărire numerică a personalului angajat al barourilor sub pretextul de a asigura evidența pregătirii profesionale continue, ori alte activități birocratice suplimentare (înscrieri la activitățile de pregătire, eliberarea dovezilor de frecvență, evidențierea pregătirii anuale, etc.).

Au apărut veritabile „acțiuni de socializare”, unele pentru deplasarea avocaților în scopul pregătirii profesionale în zone de agrement. Pregătirea profesională continuă este uneori și substrat pentru încasarea de taxe, ori, pentru realizarea de activități electorale de către membrii organelor profesiei.

Presiunea externalizării acestei activități prin promovarea unor acțiuni inițiate de instituții de învățământ, de societăți comerciale specializate în pregătirea profesională a adulților, de publicații sau edituri specializate în promovarea prin publicitate a unor forme de exercitare a profesiei a crescut. În parte, decizia organelor profesiei de a accepta desfășurarea activității de pregătire continuă la nivelul formelor de exercitare a profesiei, a corespuns „reacției” formelor de exercitare a profesiei care au refuzat conlucrarea la nivelul Corpului profesional, ori au perpetuat detașarea față de problematica baroului în ansamblu, ori a Corpului profesional. Raportarea la acestea se face exclusiv atunci când măsuri luate în beneficiul profesiei în ansamblu nu corespund intereselor individuale, ori ale unui grup de avocați.

În același mod sunt tratate problemele vizând publicitatea profesională. Regulile din domeniu sunt respectate și interesează exclusiv pe cei care mai cred în rosturile unei confraternități bazate pe respectarea legii, tot mai puțini la număr pe măsură ce toate organele profesiei asistă ori se complac în tolerarea publicității profesionale agresive și incorecte, a concurenței profesionale neloiale încurajată și întreținută de criza industriei de publicitate interesată să „exploateze” competiția profesională a avocaților prin publicitate comercială, străină de spiritul respectării legii, a statutului profesiei de avocat.

Problema a fost analizată în ședința Comisiei Permanente, iar materialul întocmit special pe această temă a fost însușit în unanimitate cu concluzia că *faptele se revoltă împotriva dreptului, iar exemplul celor mai eficienți avocați sub aspectul veniturilor realizate din exercitarea profesiei, ori a celor care înglobează în prestațiile profesionale activitatea altor profesioniști, incluși, ca atare, în formele de exercitare a profesiei, în departamente „denumite după modelul prestațiilor specifice consultanței în afaceri”, care nu se reduce la asistența avocațială, deși legea permite doar conlucrări profesionale ale avocatului cu un alt profesionist, sunt urmate ca „modele” de conduită, reflectate în site-uri profesionale întocmite exclusiv ca și veritabilii comercianți.*

Toate acestea determină urgența adoptării unor reguli potrivite publicității profesionale permise de normele ce reglementează activitatea avocaților, astfel încât „sfidarea normei” să

nu mai fie regula în profesia de avocat, iar respectarea legii să fie egală indiferent de poziția avocatului în sistemului organelor profesiei ori de puterea economică a acestuia.

6. În perioada scursă de la precedentul Congres, impact semnificativ asupra profesiei a avut Ordonanța Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 193/2008 și adoptarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 159 din 26 noiembrie 2008 privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

Sunt reglementate aspecte care privesc:

- formele de exercitare a profesiei - societatea civilă profesională cu răspundere limitată;
- examenele organizate de Corpul profesional;
- primirea în profesie;
- asistența judiciară prin avocat etc.

7. În perioada analizată s-au elaborat proiecte de coduri. U.N.B.R. a făcut publică solicitarea de a se întocmi și a se comunica în timp util amendamente la proiectele de coduri care au fost dezbătute cu ocazia Congresului avocaților 2007 și 2008 (proiectul de Cod civil și proiectul de Cod de procedură civilă).

S-au solicitat propuneri și observații la proiectul de Cod penal și la proiectul de Cod de procedură penală.

Aprecierile publice făcute în numele unor barouri sau în numele unor decani de barouri privind implicarea în procedura dezbaterii proiectelor demonstrează faptul că avocații percep diferit efortul de modificare al legislației de bază.

Clarificarea poziției organelor profesiei, a profesiei în ansamblu față de modificările legislative cu impact privind dezvoltarea profesiei trebuie făcută, fără a ignora poziții individuale dezbătute argumentat în condițiile în care nu se poate nega efortul general făcut de societatea românească pentru consolidarea poziției României în concertul european.

II. COMISIA PERMANENTĂ A U.N.B.R. - ORGAN EXECUTIV AL CONSILIULUI U.N.B.R. ȘI DE LEGĂTURĂ CU BAROURILE

8. S-au desfășurat 6 ședințe ale Comisiei Permanente (cinci la București și una la Sibiu) cu ordinea de zi prezentată în Anexa la Raport.

9. S-au verificat activitățile desfășurate de membrii Comisiei Permanente a U.N.B.R. conform repartizărilor atribuțiilor și responsabilităților, făcute de aceasta pentru membrii săi.

Decizia nr. 1488 din 27 octombrie 2007² a Comisiei Permanente privind măsuri organizatorice pentru coordonarea activităților de conducere executivă curentă s-a aplicat și în perioada analizată.

² Decizia Comisiei Permanente nr. 1488/27 octombrie 2008 este publicată pe site-ul www.unbr.ro la secțiunea <Acte ale organelor profesiei>

Sarcinile de coordonare a activității Departamentelor Comisiei Permanente, corespunzătoare Departamentelor organizate la nivelul Consiliului U.N.B.R., au fost îndeplinite, astfel:

- vicepreședintele Dorin Suciu a coordonat activitatea Departamentului Economico-financiar și administrativ și activitatea organizatorică a ședințelor Comisiei Permanente și ale Consiliului U.N.B.R.;
- vicepreședintele Petre-Mircea Stănculescu a coordonat activitatea Secretariatului general al Consiliului U.N.B.R. și activitatea de formare profesională inițiată și organizată de Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților și barouri.
- vicepreședintele av. Ionel Hașotti a coordonat activitatea Departamentului Afaceri europene, cooperare internațională și programe și a Departamentului Protecția profesiei, informare și relații publice;
- vicepreședintele Dorin Suciu și domnul vicepreședinte av. Petre-Mircea Stănculescu au coordonat activitatea Departamentului Secretariat, protocol și coordonarea serviciilor tehnico – administrative;

Deși dispozițiile art. 64 din Lege impun, funcția de secretar al Comisiei Permanente nu a fost îndeplinită de o persoană anume desemnată.

Motivarea acestei situații a fost făcută în Raportul prezentat la Congresul din 2008.

Pentru realizarea atribuțiilor prevăzute la art. 65 alin. (1) lit. a) din raportate la art. 63 lit. g) din Lege, membrii Comisiei Permanente asigură, între ședințele Comisiei Permanente, legătura cu barourile, pentru a cunoaște pe plan național problematica de interes comun, pentru a transmite și a pune în aplicare hotărârile Consiliului U.N.B.R. și politicile profesionale specifice sistemului C.A.A.:

- consilier Ion Mogoș - pentru barourile din raza Curților de Apel Iași și Suceava ;
- consilier Mircea Breahnă - pentru barourile din raza Curților de Apel Galați și Bacău;
- consilier Nicolae Zărnescu - pentru barourile din raza Curților de Apel Pitești și Craiova;
- consilier Neculai Lepedeanu - pentru barourile din raza Curților de Apel Mureș și Brașov;
- consilier Radu Ștef - pentru barourile din raza Curții de Apel Cluj;
- consilier Ștefan Eremia - pentru barourile din raza Curții de Apel Alba Iulia;
- consilier Lazăr Gruneanțu - pentru barourile din raza Curților de Apel Oradea și Timișoara;
- consilier Mihai Tănăsescu - pentru barourile din raza Curții de Apel Constanța;
- consilier Dănescu Costea Corin - pentru barourile din raza Curților de Apel Ploiești;
- consilier Ana Diculescu-Șova pentru barourile din raza Curții de Apel București.

S-au înregistrat situații în care despre activitățile desfășurate la unele barouri consilierii – membri ai Comisiei Permanente au aflat ulterior. Este cazul situației create la Baroul Botoșani unde a fost nevoie de emiterea unei dispoziții scrise exprese pentru implicarea consilierului desemnat de Comisia Permanentă pentru coordonarea activităților din acest Barou.

Situația s-a repetat în cazul Baroului Suceava, când, consilierul desemnat a aflat ulterior despre evenimente organizate, ori a participat la astfel de evenimente după consumarea lor.

O situație aparte o reprezintă desfășurarea activităților centrelor teritoriale I.N.P.P.A. în legătură cu care nu există o comunicare reală între membrii Comisiei Permanente, responsabili

teritoriale și „persoanele desemnate” ca „directori”. Este cazul Centrelor teritoriale I.N.P.P.A. Iași, Brașov, Galați în legătură cu activitatea cărora Comisia Permanentă nu a fost informată, iar Consiliul U.N.B.R. a fost informat numai de către decanii barourilor de la sediul curților de apel, despre „experiențe” incorecte privind substituirea barourilor în pregătirea inițială a stagiilor, fără acordul expres și prealabil al consiliilor barourilor, așa cum s-a întâmplat la Iași.

Experiența verificării modului în care s-a preconizat organizarea examenului de definitivare în intervalul dintre ședința Comisiei Permanente din 23 – 24 ianuarie 2009 și ședința Comisiei Permanente din 10 aprilie 2009 este edificatoare. La Baroul Brașov s-a ajuns la situația în care, printr-o scrisoare adresată Președintelui U.N.B.R., Decanul Baroului a contestat orice implicare a consilierului Comisiei Permanente a U.N.B.R. în legătură cu organizarea examenului de definitivare în profesie sub argumentul „autonomiei baroului”. Este cazul demersurilor domnului consilier Ștefan Eremia, membru al Comisiei Permanente, care au fost interpretate incorect de Decanul Baroului Brașov, drept „atentat la autonomie”.

Proiectul Comisiei Permanente de a iniția organizarea examenelor în colaborare cu facultățile de drept acreditate de profesie (acreditate pentru studii doctorale) a fost și este corect, dar este extrem de greu de implementat, dacă interese străine de dezvoltarea profesiei pe bază de competențe reale, în plan național, stau la baza unor reacții subiective prezentate drept „politici profesionale locale”, din considerente pur electorale.

10. Succesiv, în ședințele Comisiei Permanente s-au analizat rapoarte, proiecte, propuneri, studii privind problematica profesiei de avocat, activitatea organismelor ce sunt organizate sub autoritatea U.N.B.R. ori pentru pregătirea ședințelor Consiliului U.N.B.R., conform Anexei la prezentul Raport.

La fiecare dintre ședințele Comisiei Permanente s-a analizat informarea privind activitatea membrilor Comisiei Permanente în raza teritorială de competență în perioada anterioară ședinței.

În ședința din 23-24 ianuarie 2009 membrii Comisiei Permanente și-au exprimat deschis opțiunile și crezul propriu privind dezvoltarea profesiei, rolul și locul organelor profesiei în evoluția sistemului instituțional al apărării prin avocat și au răspuns apelului făcut de Președintele U.N.B.R. la început de an, pentru rezolvarea problemelor profesiei din perspectiva socio-economică specifică anului 2009.

Cu majoritate, membrii Comisiei Permanente au apreciat că politicile profesionale promovate de Comisia Permanentă sunt potrivite mediului socio-economic în care își desfășoară activitatea avocații.

Au existat puncte de vedere diferite cu privire la rolul și funcțiile baroului în organizarea examenelor și asupra implicării directe a membrilor consiliilor barourilor, a membrilor Consiliului U.N.B.R. și a membrilor Comisiei Permanente în alcătuirea comisiilor de examen. S-a ajuns la situații dificile și delicate privind remunerarea membrilor organelor profesiei din taxele încasate cu titlu de taxe de examinare și s-a acceptat plata unor prestații care instituțional ar trebui să fie efectuate fără remunerare, în special cele vizând elaborarea subiectelor de examen, coordonarea examenelor, ori organizarea acestora.

Ședințele Comisiei Permanente au evidențiat grave deficiențe de comunicare între barouri și U.N.B.R.

Majoritatea problemelor curente urgente s-au soluționat prin comunicări făcute către toți membrii Comisiei Permanente prin e-mail solicitându-se, de urgență, opinii ale membrilor Comisiei Permanente.

Există situații în care nu s-a primit nici măcar dovada confirmării recepționării e-mail-ului, ori situații în care membrii Comisiei Permanente au ignorat total necesitatea de a da un răspuns scris, de natură a angaja și responsabiliza.

Exemplificăm prin solicitarea de a sprijini sau nu cererea Asociației „Centrul de Mediere Craiova” de a implica U.N.B.R. în proiecte privind popularizarea activității de mediere în rândul avocaților, solicitare la care nu s-a primit nici un răspuns.

Comisia Permanentă a continuat sprijinirea Comisiei de lucru constituită la propunerea Casei de Asigurări a Avocaților pentru elaborarea proiectului de reorganizare și expertizare a activității Casei de Asigurări a Avocaților și viabilitatea sistemului pentru a ajuta C.A.A. să identifice, să ia și să propună măsurile cele mai adecvate pentru ca impactul organizării și funcționării sistemului instituțional al sistemului de asigurări sociale al avocaților să poată fi previzionat și corectat din timp. S-a insistat, în special pentru întărirea controlului intern, îmbunătățirea raporturilor dintre Consiliul C.A.A. și filialele C.A.A. și reșezarea raporturilor barourilor cu filialele C.A.A. pe baze legale.

La fiecare dintre ședințele Comisiei Permanente s-a analizat, distinct, problematica cu privire la „apărarea apărării” și inițiativele legislative care vizează și organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

11. În cadrul Ședințelor Comisiei Permanente s-au analizat sesizările și reclamațiile, conform tabelului de lucrări al fiecărei ședințe, astfel cum acesta este integrat procesului – verbal de ședință, supus aprobării în ședința următoare.

Proiectul propunerii privind susținerea examenului de dobândire a titlului profesional de avocat definitiv în anul 2009 a fost modificat substanțial prin intervențiile directe ale membrilor Comisiei Permanente, care au coordonat direct și personal selectarea membrilor Comisiilor de examen cu grijă deosebită, uneori chiar nejustificată obiectiv de a nu „deranja” propunerile Consiliilor barourilor, dovedite în final, ca fiind, în majoritate, propuneri personale ale decanilor barourilor.

12. În ședințele Comisiei Permanente s-au analizat raporturile U.N.B.R. cu organizațiile internaționale din care face parte, în special Consiliul Barourilor Europene (CCBE), Uniunea Internațională a Avocaților (UIA) și Uniunea Internațională a Barourilor (IBA).

13. Comisia Permanentă a respectat organigrama U.N.B.R. și a procedat la asigurarea execuției bugetare reflectată în Bugetul aprobat de Congresul avocaților 2008, pe care l-a propus spre rectificare în trimestrul IV. Nu s-a realizat proiectul realizării ședințelor Comisiei Permanente în sistem videoconferință, responsabilitatea exclusivă sub acest aspect, revenind Președintelui U.N.B.R., care nu a reușit să convingă membrii Comisiei Permanente că economiile de timp și resurse realizate în acest mod ar fi substanțiale, față de costurile deplasărilor, cazărilor, etc., iar Comisia a hotărât că problema „*nu este de actualitate*”.

14. Comisia Permanentă a coordonat activitatea Arhivei Electronice de Garanții Reale Mobiliare (A.E.G.R.M.) a U.N.B.R., în baza rapoartelor întocmite de vicepreședintele U.N.B.R. av. Mircea-Petre Stănculescu și directorul U.N.B.R..

15. Comisia Permanentă a aprobat sprijinirea financiară a participării la Campionatul european de fotbal al avocaților 2009.

16. Membrii Comisiei Permanente din București au asigurat, în limitele timpului disponibil, în afara sarcinilor profesionale, activitatea curentă a U.N.B.R. prin prezența la audiențe săptămânale sau prin întocmirea referatelor și elaborarea avizelor privind înscrierea în barourile din România a avocaților străini, activitate desfășurată, în conformitate cu hotărârea Comisiei Permanente din 21 septembrie 2007, de membrii Comisiei Permanente din București.

17. Materialele de lucru ale ședințelor Comisiei Permanente au fost comunicate în prealabil membrilor acesteia. În intervalul dintre ședințele Comisiei Permanente, președintele U.N.B.R. a solicitat prin e-mail opinia membrilor Comisiei Permanente cu privire la probleme urgente, curente, de competența Comisiei, a căror soluționare nu a suferit amânare.

În general, ordinea de zi a ședințelor Comisiei Permanente a fost încărcată, iar timpul material afectat dezbaterilor a determinat prelungirea ședințelor.

18. Comisia Permanentă a decis că este oportună investiția realizării a două etaje de construcție împreună cu Uniunea Națională a Practicienilor în Insolvență din România pentru a asigura funcționarea Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților – I.N.P.P.A.. Investiția este în curs de realizare, dar proiecția financiară a acesteia nu a fost pe deplin configurată datorită condițiilor economico-financiare specifice, survenite.

III. ACTIVITATEA CONSILIULUI U.N.B.R. ÎN ȘEDINȚE

19. Până la data întocmirii raportului, s-au desfășurat 3 ședințe ale Consiliului, respectiv la 27 septembrie 2008, 28-29 noiembrie 2008 și 21 februarie 2009, cu ordinea de zi prezentată în Anexă.

20. La ședințele Consiliului U.N.B.R. au participat majoritatea membrilor Consiliului. Au fost absenți: 27 consilieri la ședința din 27 septembrie 2008, 12 de consilieri la ședința din 28-29 noiembrie 2008 și 18 consilieri la ședința din 21 februarie 2009. Absențele consilierilor au fost numai în parte motivate.

21. Pregătirea ședințelor Consiliului U.N.B.R. s-a realizat de Comisia Permanentă, Președintele U.N.B.R. și Departamentul Secretariat la U.N.B.R.. Materialele și lucrările necesare desfășurării ședinței s-au comunicat tuturor membrilor Consiliului U.N.B.R., direct prin e-mail (consilierilor care au comunicat adresa de poștă electronică) sau prin secretariatul baroului din care fac parte, prin grija decanilor.

Ordinea de zi a ședințelor a fost publicată pe site-ul www.unbr.ro și a fost comunicată tuturor barourilor și entităților care funcționează sub autoritatea Consiliului U.N.B.R. (C.A.A., I.N.P.P.A., A.E.G.R.M., Departamentele de resort de la nivelul U.N.B.R.).

22. Problematika abordată de Consiliului U.N.B.R. în ședințe a fost stabilită fie la propunerea barourilor sau a Comisiei Permanente, fie ca urmare a hotărârilor luate de Consiliul U.N.B.R. sau la cererea persoanelor, ori instituțiilor interesate.

23. La fiecare dintre ședințele Consiliului U.N.B.R. s-au soluționat lucrările privind *jurisdicția profesională de competența Consiliului U.N.B.R.* Consiliul U.N.B.R. a emis un număr total de 149 decizii în soluționarea contestațiilor și sesizărilor cu privire la acte ale organelor profesiei, ori cu privire la atribuții ale Consiliului U.N.B.R.

Pregătirea soluționării acestora a implicat activități prealabile care au fost desfășurate de secretariatul general al Consiliului U.N.B.R., precum și activități ulterioare privind redactarea motivării deciziilor și comunicarea acestora.

Lunar, secretariatul general al Consiliului U.N.B.R. și al Comisiei Permanente a U.N.B.R. a prezentat rapoarte de activitate.

În perioada 1 august 2008 – 10 iunie 2009 Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România a emis decizii, a purtat corespondență cu toate barourile și a răspuns petiționarilor la cereri, plângeri, sesizări, reclamații, contestații³, prin secretariatul general al Consiliului U.N.B.R., după cum urmează:

Nr. crt.	Tipuri de lucrări	Nr. lucrări
1	Contestații formulate împotriva deciziilor consiliilor barourilor de aprobare sau de respingere a cererilor de primire în profesie cu scutire de examen;	50
2	Contestații formulate împotriva deciziilor consiliilor barourilor la examenul de primire în profesia de avocat;	31
3	Contestații formulate împotriva deciziilor barourilor de refuz a înscrierii, reînscrierii sau menținerii pe Tabloul avocaților.	7
4	Contestațiile formulate împotriva deciziilor barourilor de suspendare a exercițiului profesiei de avocat;	10
5	Contestațiile formulate împotriva deciziilor barourilor de respingere a cererilor de înființare de sedii secundare;	6
6	Contestații formulate împotriva deciziilor barourilor de respingere a cererilor de transfer ale avocaților;	1
7	Contestațiile formulate împotriva hotărârilor adunărilor generale	7
8	Contestații formulate împotriva deciziilor consiliilor barourilor privind cereri de restituire de onorariu;	36
9	Contestații formulate împotriva deciziilor consiliilor barourilor privind sesizări și reclamații;	23
	TOTAL	171

24. Consiliul U.N.B.R. a fost informat cu privire la activitatea Comisiei Permanente și a Președintelui U.N.B.R. în intervalul dintre sesiunile Consiliului privind:

- reorganizarea activității A.E.G.R.M.;
- avizarea emiterii deciziilor de înființare și funcționare a Centrelor regionale ale I.N.P.P.A.;
- participarea reprezentanților U.N.B.R. la acțiuni internaționale.

25. Activitatea desfășurată în ședințele de Consiliu cu privire la problematica ce interesează dezvoltarea profesiei a fost astfel organizată încât tematica propusă, comunicată în prealabil barourilor, a fost abordată din perspectiva realităților din activitatea de zi cu zi a avocaților ori din rapoartele special întocmite și prezentate Consiliului U.N.B.R. de invitați la lucrările Consiliului.

³ Tabelele privind sesizările și reclamațiile au fost comunicate barourilor conform publicației www.unbr.ro; convocarea ședințelor Comisiei Permanente și a ședințelor Consiliului U.N.B.R. și au fost comunicate prin e-mail tuturor barourilor și membrilor Comisiei Permanente a U.N.B.R.

Sesiunea Consiliului U.N.B.R. a dobândit caracter practico – aplicativ și s-a finalizat cu hotărâri și propuneri, ori cu desemnarea baroului care finalizează propunerile ședinței.

Această modalitate de lucru a permis ca informarea dintre membrii Consiliului U.N.B.R. în intervalul dintre ședințele Consiliului pentru pregătirea materialelor necesare finalizării dezbaterilor, să continue. Sunt necesare eforturi comune pentru identificarea mecanismelor instituționale, apte să rezolve următoarele domenii de interes: primirile în profesie, problema transferurilor, problema înființării sediilor secundare, problema activității cvasipermanente a unor avocați pe raza teritorială de activitate a altui barou, fără înființarea de sedii profesionale.

26. Între ședințele Consiliului, membrii Consiliului U.N.B.R., cu concursul și sprijinul membrilor Comisiei Permanente, în raport de responsabilitatea teritorială a acestora, au avut întâlniri de lucru în care s-au concretizat forme de conlucrare care au sporit eficiența funcționării Consiliului U.N.B.R., ca organ al profesiei cu caracter reprezentativ și deliberativ al barourilor din România și care asigură activitatea permanentă a U.N.B.R.

27. Pentru a realiza o informare completă și continuă cu privire la situația profesiei de avocat s-a realizat un chestionar de investigație socio-profesională (Anexă la Raport.)

28. În perioada de până la data întocmirii actualului Raport, Consiliul U.N.B.R.⁴ a adoptat hotărâri și decizii esențiale⁵ pentru funcționarea organelor profesiei ori pentru realizarea obiectivelor de politică profesională stabilite de Congres, conform Anexei.

S-a constatat că o parte dintre barourile care dețin site-uri au publicat aceste hotărâri sau decizii. Există însă barouri care nu au organizat acest mod de comunicare cu avocații⁶.

În general, hotărârile și deciziile luate au reușit să disciplineze și să responsabilizeze, în mod transparent, examenele de primire în profesie și de dobândire a titlului profesional de avocat definitiv. Ele au permis barourilor ca, în limitele *autonomiei bazate pe lege*, să decidă cu privire la organizarea acțiunilor de selecție în profesie, ori de formare profesională, cu respectarea caracterului unitar al acestora.

Există regretul că atitudinea Decanului Baroului Brașov, concertată cu atitudinea Barourilor Harghita și Covasna în materia taxelor percepute pentru prestări de servicii a fost și este în totală contradicție cu hotărârile Consiliului U.N.B.R.. Practic, sub argumentul existenței unui „brand” al Baroului s-au stabilit taxe exorbitante, nejustificate, de câteva mii de euro, pentru stabilirea sediilor secundare pe raza acestor barouri, pentru transferuri ori pentru înscrierea în barou. Barourile s-au închis, ceea ce este contrar dezvoltării corecte a unei profesii liberale. Soluția acceptării „suspendării” taxelor până la Congres, fără alte explicații (Barourile Covasna și Harghita) ori refuzul total de a se conforma hotărârii Consiliului U.N.B.R. (Baroul Brașov) a creat și creează grave probleme privind existența și rostul unor hotărâri ale Consiliului U.N.B.R. încălcate de decani și de membrii consiliilor barourilor, organe ale profesiei care ar trebui să militeze pentru respectarea legii și nu pentru încălcarea ei, exemplu „molipsitor” pentru avocații conduși de aceste organe.

29. Există dificultăți reale privind informarea completă și la timp a organelor executive ale U.N.B.R.⁷ cu privire la situația care ar necesita intervenția coordonată a barourilor pentru realizarea unei politici profesionale unitare precum și pentru realizarea, la timp, a comunicărilor

4 Situația centralizată a prezenței la ședințele Consiliului U.N.B.R. face parte integrantă din procesele verbale de ședință și se conservă la sediul U.N.B.R. și la Departamentul economico – financiar al U.N.B.R.. Situația a fost comunicată decanilor barourilor pentru a face informare corespunzătoare în adunările generale ale barourilor

5 Hotărârile și Deciziile au fost comunicate prin e-mail la barouri și au fost publicate pe site-ul www.unbr.ro sau www.inppa.ro ori www.caav.ro, după caz

6 A se vedea www.unbr.ro secțiunea <Link-uri>

7 Tabelul centralizator privind lucrările aflate pe ordinea de zi a Consiliului U.N.B.R. a fost comunicat barourilor și fiecărui membru al Consiliului U.N.B.R. (a se vedea www.unbr.ro)

hotărârilor și deciziilor motivate ale Consiliului U.N.B.R., mai ales datorită unor acte ale organelor profesiei, întocmite la nivelul barourilor, fără o motivare completă în fapt și în drept.

Conlucrarea cu Editura CH Beck, care a permis ca actele normative importante ale Consiliului U.N.B.R. să fie publicate în revista „Curierul Judiciar” s-a dovedit a fi, în continuare, fructuoasă.

30. Secretarul general al Consiliului U.N.B.R.⁸ / directorul coordonator U.N.B.R., sub coordonarea Președintelui U.N.B.R. au asigurat în perioada analizată, reprezentarea U.N.B.R. în 56 de litigii. Rapoartele avocaților desemnați de U.N.B.R.⁹ cu privire la aceste litigii au făcut obiectul dezbaterilor în Comisia Permanentă.

31. Numărul membrilor Consiliului U.N.B.R. – proporțional cu numărul avocaților reprezentați – este în creștere, în perspectivă. Simplificarea organizării activității Consiliului U.N.B.R., inclusiv din perspectiva costurilor sesiunilor ședințelor Consiliului U.N.B.R. trebuie să fie o preocupare a Congresului avocaților.

IV. DEPARTAMENTUL PROTECȚIA PROFESIEI, INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE

32. Departamentul a monitorizat aplicarea Hotărârilor Congreselor avocaților privind activitățile de exercitare fără drept ale profesiei de avocat.

Barourile au conlucrat, când a fost cazul, la asigurarea reprezentării intereselor profesiei în litigii generate de exercitarea ilegală a profesiei.

Deși U.N.B.R. a solicitat expres intervenția Consiliului Național al Audiovizualului pentru ca în emisiunile TV să nu mai fie promovată exercitarea ilegală a profesiei de avocat și uzurparea denumirii „Barou” și „UNBR” de persoane care și-au însușit fără drept denumiri ale unor instituții de interes public și să intervină pentru a interzice cumpărarea spațiilor de transmisie TV de către liber profesioniști și folosirea spațiului și a emisiunilor astfel sponsorizate în scopuri personale, contrare legii, ori de către persoane care își înfățișează titluri profesionale pe care nu le dețin legal în conformitate cu dispozițiile art. 157 alin. (2) din Decizia nr. 187/2006 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizualului, intervențiile au rămas fără efect.

33. Departamentul a desfășurat o serie de activități specifice (comunicate de presă, răspunsuri la întrebările adresate de jurnaliști, declarații ale Președintelui U.N.B.R. sau ale Comisiei Permanente) al căror rezultat s-a reflectat în transparența activităților desfășurate de U.N.B.R.

S-a realizat o comunicare rapidă și eficientă, mai ales în situații deosebite.

Strategia de bază promovată de Departament a fost de o reală transparență și deschidere către mass-media. Acțiunile Comisiei Permanente și ale Consiliului U.N.B.R. au fost promovate rapid, printr-un mesaj direct, prin folosirea site-urilor www.unbr.ro, www.inppa.ro și www.caav.ro ori prin comunicarea pe cale electronică cu barourile.

Atribuțiile concrete ale Departamentului s-au concretizat în următoarele acțiuni:

- s-a evaluat imaginea publică a profesiei în ședințele Comisiei Permanente, s-au elaborat recomandări, în consecință, către Consiliul U.N.B.R.;

⁸ Rapoartele de activitate ale secretariatului general au fost prezentate pentru fiecare lună în parte, în Comisia Permanentă a U.N.B.R.

⁹ Proceesele verbale ale ședințelor Consiliului U.N.B.R. și ale Comisiei Permanente sunt păstrate la sediul U.N.B.R.. Stenogramele ședințelor se conservă.

- s-a elaborat periodic sinteza știrilor importante pentru profesia de avocat, inclusiv a știrilor privind declarațiile avocaților (a se vedea www.unbr.ro secțiunea „Presa despre avocați”).

V. DEPARTAMENTUL SECRETARIAT, PROTOCOL ȘI COORDONAREA SERVICIILOR TEHNICO-ADMINISTRATIVE

34. În perioada analizată, Departamentul a desfășurat următoarele activități:

- a organizat și a evidențiat primirea și comunicarea corespondenței adresate U.N.B.R. ori care provine de la U.N.B.R.;
- a organizat și a asigurat comunicarea deciziilor, hotărârilor, dispozițiilor și a adreselor U.N.B.R. prin care se realizează comunicări față de alte organe ale profesiei ori față de terți.
- a efectuat operațiunea de clasare a lucrărilor supuse arhivării, potrivit nomenclatorului aprobat de Comisia Permanentă;
- a organizat condițiile de păstrare, predare și transfer a lucrărilor, pentru punerea în aplicare a Regulamentului de organizare și funcționare a U.N.B.R.;
- a reorganizat registrul general de evidență a lucrărilor U.N.B.R.;
- a asigurat înregistrarea și transmiterea condicii de predare – primire a lucrărilor de la și către Consiliul U.N.B.R., Comisia Permanentă a U.N.B.R. și Președintele U.N.B.R. către departamentele U.N.B.R.;
- a organizat acțiunile de protocol necesare desfășurării activităților inițiate de U.N.B.R.;

Principalele activități desfășurate în perioada, iunie 2008 – iunie 2009 s-au concretizat în următoarele:

1) Asigurarea gestionării (înregistrarea, evidențierea, distribuirea, arhivarea) documentelor / corespondenței externe și interne ale U.N.B.R. astfel:

a) **2120** documente / corespondență în registrul general;

b) **150** documente în registrul sesizări;

c) **20** dosare în registrul de avocați străini;

d) **60** documente în registrul de instanță;

e) **20** cereri în registrul de acordare certificate atestare a titlului profesional de avocat;

Toate lucrările înregistrate zilnic au fost înaintate către Președintele U.N.B.R. și distribuite către personalul executiv al U.N.B.R. conform rezoluției Președintelui.

2) Executarea corespondenței : s-au întocmit cca. **850** de scrisori cu caracter general și de comunicare: către barouri (transmise împreună cu lucrările multiplicat) și de răspuns către petenți.

3) Gestionarea documentelor și lucrărilor pentru ședințele Consiliului U.N.B.R. și ale Comisiei Permanente :

a) În perioada menționată, biroul a gestionat un număr de **171** dosare cu lucrări înaintate Secretarului General pentru referate și a întocmit tabelele de lucrări pentru cele trei ședințe ale Consiliului U.N.B.R.

b) Biroul a gestionat și a întocmit tabelele cu lucrări pentru cele 6 ședințe ale Comisiei Permanente pregătind dosare de lucrări cu caracter informativ (rapoarte, propuneri, proiecte, studii privind problematica profesiei de avocat: cca. 143 lucrări) și cu caracter decizional în vederea acordării avizelor și de înaintare a lucrărilor către Consiliul U.N.B.R. (cca. 196 lucrări).

4). Alte activități desfășurate:

- Susținerea activităților Departamentului Afaceri Europene, Cooperare Internațională și Programe (executare corespondență, organizare deplasări, transmitere felicitări de anul nou) prin suplینirea dnei Veronica Morecuț în perioada august 2008 – ianuarie 2009;

- Traducere documente, expediere documente (e-mail, fax), acordare informații petenților cu privire stadiul în care se află soluționarea contestațiilor și sesizărilor.

VI. DEPARTAMENTUL AFACERI EUROPENE, COOPERARE INTERNAȚIONALĂ ȘI PROGRAME

35. În ședințele Comisiei Permanente s-a analizat poziția U.N.B.R. față de inițiativele CCBE în măsura în care Delegația Permanentă a U.N.B.R. a informat Comisia cu privire la activitatea sa.¹⁰

36. U.N.B.R. a decis sprijinirea activității Comitetului de organizare a Congresului UIA de la București. Un astfel de eveniment, important pentru poziționarea profesiei de avocat din România în spațiul Europei centrale și de Sud-Est a contribuit decisiv la re poziționarea în societate, în plan intern, a profesiei. Sprijinul U.N.B.R. a fost apreciat.

Evenimentele la care Uniunea Națională a Barourilor din România a fost reprezentată în perioada dintre Congresul avocaților 2008 – Congresul avocaților 2009 sunt:

- 19.06 – 23.06.2008, Dresda, Germania, reuniunea Senatului UIA, participare asigurată de domnul director av. Constantin Parascho.
- 28.09 – 03.10.2008, Londra, Anglia, Opening of the Legal Year, Law Society of England and Wales, participare asigurată de domnul av. dr. Gheorghe Florea, Președinte U.N.B.R.
- 2.10 – 5.10.2008, Lipari, Italia, *Conferința Anuală a Președinților Barourilor Mediteraneene*, participare asigurată de domnul av. Dorin Suciu, Vicepreședinte U.N.B.R.
- 12.10-17.10.2008, Buenos Aires, Argentina, Congresul International Bar Association, participare asigurată de domnul av. Călin Andrei Zamfirescu, Președinte de Onoare al U.N.B.R. și domnul av. Ionel Hașotti, Vicepreședinte U.N.B.R.
- 16.10-18.10.2008, Lille, Franța, Convenția Consiliului Național al Barourilor, participare asigurată de domnul av. Calin Andrei Zamfirescu, Președinte de Onoare a U.N.B.R.
- 29.10 – 02.11.2008, București, Congresul UIA, participare asigurată de domnul av. dr. Gheorghe Florea, Președinte U.N.B.R., domnul av. Ionel Hașotti, Vicepreședinte U.N.B.R., domnul av. Călin Andrei Zamfirescu, Președinte de Onoare al U.N.B.R..

¹⁰ Rapoartele sunt reproduse în Anexă

- Domnul av. Mihai Alexandru Tănăsescu, membru în Comisia Permanentă a U.N.B.R. a îndeplinit funcția de Președinte al Congresului.
- 5.11 – 9.11.2008, Roma, Italia, Conferința „Pregătirea avocaților în Europa”, organizată de Consiglio Nazionale Forense și de Scuola Superiore dell’Avvocatura, participare asigurată de domnul av. Mircea Petre Stănculescu, Vicepreședinte U.N.B.R., domnul av. Ștefan Eremia, Consilier CP a U.N.B.R., domnul av. Ion Mogoș, Consilier CP a U.N.B.R., domnul av. Nicolae Zărnescu, Consilier CP a U.N.B.R.
 - 21.11 – 23.11.2008, Sofia, Bulgaria, Cea de-a 120-a aniversare a legii avocaturii bulgare, participare asigurată de domnul av. Mircea Petre Stănculescu, Vicepreședinte U.N.B.R. și domnul av. Ion Mogoș, Consilier CP a U.N.B.R.
 - 11.03 - 14.03 2009, Zagreb, Croația, eveniment organizat de Asociația Barourilor din Croația, „XXVII Croatian Lawyers’ Day”, participare asigurată de domnul av. Lazăr Gruneanțu și domnul av. Neculai Lepedeanu, consilieri CP a U.N.B.R.
 - 25.03 – 30.03.2009, Bruxelles, Belgia, Comitetul Permanent al CCBE, participare asigurată de domnul director av. Constantin Parascho.
 - 15.05 – 16.05.2009, Copenhaga, Danemarca, Sesiunea Plenară a CCBE, participare asigurată de domnul av. Călin Andrei Zamfirescu, Președinte de Onoare a U.N.B.R.
 - 20.05 – 24.05.2009, Paris, Franța, Cea de a 4-a reuniune a liderilor de barouri, organizată de International Bar Association, participare asigurată de domnul av. Călin Andrei Zamfirescu, Președinte de Onoare a U.N.B.R.

În perioada 25 – 27 iunie 2009 în București se desfășoară Seminarul CCBE și Ședința Plenară a Comitetului Permanent al CCBE. Seminarul are tema „*Poziția și rolul avocatului față de sistemul judiciar*”.

Tema seminarului din 25 iunie 2009 a fost propusă de U.N.B.R., în condițiile în care se constată o tendință manifestă de poziționare a avocatului exclusiv în mediul de afaceri, situație care, în România, a determinat și determină tratarea profesiei de avocat ca o profesie care, deși tradițional a fost percepută ca strâns legată de sistemul judiciar, refuză ea însăși să mai fie astfel tratată, mai ales în condițiile în care avocații care realizează cele mai mari venituri din profesie se înfățișează publicului ca veritabili comercianți, în strânsă legătură cu presa de specialitate din lumea afacerilor. Eforturile includerii unui număr cât mai mare de avocați în anuare profesionale needitate de organele profesiei, ale căror evidențe sunt dezavuate ori „desființate” sub argumentul înlocuirii lor cu „anuare de avocați în format electronic”, măsură benefică exclusiv editurilor interesate în a realiza deopotrivă publicitate remunerată și informare publică în sistem comparativ, cu sacrificarea conștiință, din partea celor interesați, a constantelor profesiei, ori a cerințelor concurenței profesionale oneste, se dovedesc a fi percepute, ca atare, de autoritățile implicate în contactele cu avocații. Așa se explică și de ce Raportul Consiliului Superior al Magistraturii privind starea justiției în anul 2008 (care poate verificat pe site-ul www.csm1909.ro) cuprinde un capitol întreg în care se reproșează direct avocaților relațiile cu sistemul judiciar ori se dau îndrumări cu privire la modul în care avocații ar trebui, prin barouri, să se comporte pentru ca îmbunătățirea relațiilor dintre instanțe și „barourile de avocați” să se realizeze (de la impunerea unei conduite decente a avocaților până la

neobstrucționarea actului de justiție ori folosirea exclusivă a mijloacelor procedurale în exercitarea profesiei !).

Tema seminarului a fost acceptată de CCBE deoarece satisface și preocupările acestei organizații cu vocație europeană.

Ședința plenară a Comitetului Permanent al CCBE se desfășoară la București, cu o tematică ce reflectă principalele preocupări ale CCBE, identificate cu ocazia reuniunilor plenare din martie și aprilie 2009 de la Bruxelles și Copenhaga, după cum urmează :

1. Cele două proiecte aprobate de CCBE cu Comisia Europeană, în cadrul Strategiei Stockholm privind realizarea unei documentații exhaustive, la nivelul statelor membre ale UE, privind drepturile părților civile și ale părților vătămate precum și drepturile învinuiților și inculpaților;
2. Implicațiile asupra profesiei de avocat a politicilor europene în materia combaterii spălării banilor, cu o privire specială asupra efectelor acestor politici asupra confidențialității raporturilor dintre avocat și client și asupra păstrării secretului profesional;
3. Implicațiile asupra profesiei de avocat a proiectului de armonizare a acquis-ului comunitar privind drepturile consumatorilor. Privire specială asupra reclamațiilor colective, formulate de organizații ale consumatorilor, guvernamentale ori neguvernamentale;
4. Dezbateri asupra Proiectului *e-justice*, cu implicații asupra profesiei de avocat. Punerea la punct a unui sistem de audieri ale părților și martorilor prin videoconferințe, în proceduri judiciare civile și penale, și nu prin audieri la sediul instanței ori al parchetului. În procedurile judiciare, actele de care se folosesc părțile urmează să fie comunicate în sistem digital;
5. Dezbateri asupra „Programului Stockholm” al Uniunii Europene vizând realizarea unui spațiu al libertății, securității și justiției. Impactul acestui program pe termen lung (2010 – 2012) asupra secretului profesional și al confidențialității raporturilor dintre client și avocat, al echilibrului între cerințele combaterii eficiente a spălării banilor și a finanțării acțiunilor teroriste și protecția drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Stabilirea unui standard minim comun, la nivel european, al unor garanții procedurale în cadrul procedurilor judiciare penale;
6. Analiză a revizuirii Regulamentului CE nr. 44/2001 al Consiliului European privind competența judiciară, recunoașterea și punerea în executare a hotărârilor judecătorești în materie civilă și comercială;
7. Evaluarea impactului Directivei privind libertatea de stabilire a prestatorilor de servicii și a raportului dintre această directivă și cea a serviciilor (perioada 2010 – 2012): cooperarea între barouri, definirea noțiunii de avocat european, dubla deontologie (națională și europeană), cartea de identitate profesională europeană, formarea profesională inițială și continuă a avocaților.

În toamna anului 2009 se vor desfășura în Spania Congresele UIA și IBA.

Ne exprimăm convingerea că la cele două Congrese vor participa cât mai mulți avocați români, în condițiile în care resursele de care dispune U.N.B.R. pentru astfel de deplasări sunt supuse, cu consecințe nefavorabile pentru reprezentarea internațională a profesiei, regimului impus de condițiile de austeritate ale bugetului supus constrângerilor socio-economice.

VII. DEPARTAMENTUL ECONOMIC - FINANCIAR ȘI ADMINISTRATIV

37. Activitatea Departamentului a fost analizată în ședința Comisiei Permanente din 23 – 24 ianuarie 2009 când s-au analizat deficiențele privind activitatea contabilității de la nivelul U.N.B.R.. S-a constatat că este necesară, în continuare, coordonarea activității contabile la nivelul barourilor, în sensul activității – cadru care să fie compatibilă cu specificul profesiei.

38. Departamentul a realizat următoarele activități:

- a urmărit realizarea veniturilor planificate și efectuarea cheltuielilor cu respectarea strictă a destinației acestora;
- a fundamentat proiectele de investiții ale U.N.B.R.;
- a întocmit raportările financiar-contabile către autoritățile publice centrale și locale competente;
- a sprijinit barourile, la solicitarea acestora, în legătură cu problematica aferentă domeniului financiar contabil;
- a colaborat cu compartimentele de specialitate de la nivelul barourilor în vederea centralizării de date din domeniul financiar-contabil și întocmirii situațiilor solicitate de Comisia Permanentă.

Departamentul a inițiat și a pus în practică sistemul comunicării lunare dintre barouri și U.N.B.R. privind achitarea taxelor și contribuțiilor la bugetul U.N.B.R.. Aspectele de nefuncționalitate ale sistemului au fost raportate Președintelui U.N.B.R.

S-au efectuat două expertize contabile privind situația financiară a U.N.B.R., prezentate în Anexă¹¹.

Din cuprinsul acestora rezultă o situație financiară bună determinată de rezervele existente din perioada anterioară, deoarece în majoritate, barourile refuză – fără motivare – respectarea legii privind contribuțiile la bugetul U.N.B.R., iar tendința este de a se cheltui pentru „compensarea” și „recompensarea” financiară a oricăror servicii făcute pentru U.N.B.R., chiar dacă este vorba de obligații asumate prin acceptarea unor demnități profesionale. În general, orice activitate a organelor profesiei costă excesiv. Fie componența numerică exagerată fie costurile serviciilor procurate influențează negativ orice efort de economisire, „sanționat” prin atitudini și conduite care ignoră sursele financiare reale ale U.N.B.R. și evoluția lor !

Astfel de preocupări sunt de natură să nu sesizeze un dezinteres total, aproape generalizat, pe care barourile îl manifestă pentru realizarea veniturilor din contribuții la bugetul U.N.B.R..

Deși s-a instituit obligația raportării lunare a vărsămintelor făcute la bugetul U.N.B.R. de către barouri din contribuțiile achitate de avocați în acest scop, astfel de raportări fie nu se realizează, fie sunt tratate ca o simplă „birocrăție”, nesemnificativă.

Anexa la raportul de expertiză contabilă pentru anul 2008 demonstrează situații anormale.

Studiul centralizatorului de încasări a contribuțiilor barourilor la bugetul U.N.B.R. identifică barouri care nu au achitat luni întregi cotele de contribuție la bugetul U.N.B.R..

¹¹ În anexă sunt prezentate ambele expertize. Menționăm că expertiza privind anul financiar 2008 este însoțită de o anexă (3 pagini) privind modul în care se reflectă în contabilitate viramentele contribuției barourilor la bugetul U.N.B.R.

Barourile au virat în anul 2008 sume încasate pentru anul 2007, ori în anul 2009 pentru anul 2008.

Evidența este ținută exclusiv în conturi, preluate, ca atare, de anexa la raportul de expertiză, fără ca Departamentul să dețină situații operabile privind numărul avocaților pentru care barourile fie nu au încasat, fie nu au virat contribuția, în raport de dispozițiile legii și ale Statutului profesiei de avocat.

Tabelul centralizator¹² privind situația comunicărilor făcute de barouri în perioada iulie 2008 – mai 2009 privind achitarea contribuției la bugetul U.N.B.R. demonstrează clar că există barouri care au ignorat total aceste obligații: Alba (întreg anul 2008, ianuarie - mai 2009), Arad (anul 2009), Argeș (septembrie 2008 – aprilie-mai 2009), Bacău (ianuarie – aprilie-mai 2009), Bihor (aprilie – mai 2009), Botoșani (2009, în special după alegerea noului decan), Brașov (iulie – octombrie 2008, februarie 2009), Buzău (în totalitate!), Caraș-Severin (iulie – septembrie 2008), Călărași (în totalitate!), Cluj (în totalitate!), Covasna (în totalitate!), Dâmbovița (în totalitate!), Dolj (în totalitate!, cu excepția lunii noiembrie 2008), Giurgiu (în totalitate!), Gorj (în totalitate!), Harghita (2009), Ialomița (în totalitate!), Maramureș (a comunicat pentru 4 luni dintr-un total de 11 luni), Olt (a comunicat 2 luni dintr-un total de 11 luni!), Prahova (nu a mai comunicat nimic din noiembrie 2008), Sălaj (întreg anul 2009), Vâlcea (a comunicat doar în lunile noiembrie și decembrie 2008), Vaslui (a comunicat numai în decembrie 2008), București (nu a comunicat nimic, *dar a virat în totalitate 1.140.030,90 lei pentru anul 2008*).

Comunicarea situațiilor solicitate, explicată la consfătuirea de lucru cu contabilii șefi din sistemul U.N.B.R., anterioară Congresului avocaților 2008, reflectă un număr foarte mare de avocați restanțieri. Situația cotelor restante pe o perioadă mai mare de 6 luni întocmită în baza raportărilor transmise de Baroul Mehedinți la U.N.B.R. demonstrează existența permanentă a unor avocați restanțieri, pentru perioade de timp extrem de mari, pentru care se cunoaște suma restantă.

Nici un barou nu a virat la U.N.B.R. o sumă cu titlu de penalitate datorată întârzierii la plata cotelor convenite la bugetul U.N.B.R. deși, exclusiv Barourile Alba, Arad, Bacău, Brașov, Brăila, Caraș-Severin, Constanța, Harghita, Hunedoara, Iași, Maramureș, Neamț, Satu-Mare, Suceava, Vrancea, raportează încasarea de penalități.

Restul de 26 de barouri, deși raportează totdeauna existența de avocați restanțieri, *refuză să aplice dispozițiile normative privind sancționarea celor indisciplinați prin plata penalităților convenite bugetului.*

Situația este gravă. Există informații certe că decani ai barourilor au declarat public refuzul de sancționare a avocaților care nu respectă disciplina normativă în îndeplinirea obligațiilor privind contribuția la bugetul U.N.B.R. ori la bugetul C.A.A..

Din taxele de examen încasate de U.N.B.R. s-a asigurat finanțarea prin subvenții a Centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A. pentru ca sumele de bani să dobândească o destinație folositoare celor primiți în profesie, ori avocaților interesați în mod real de pregătirea continuă prin sistemul I.N.P.P.A., (câte 10.000 Euro, echivalent în lei, achitați din bugetul I.N.P.P.A. asigurat prin subvenționare de U.N.B.R., pentru fiecare centru teritorial), și s-au achitat din

¹² Tabelul este întocmit de secretariatul U.N.B.R. în baza comunicărilor lunare, subscrise de decani și ștampilate, păstrate la sediul U.N.B.R. Tabelul este însoțit de o analiză specială pentru *Baroul Mehedinți*, care solicită o subvenție specială pentru construcția unui sediu nou, pe baza realizărilor financiare efectuate în majoritate în perioada în care s-a refuzat înființarea filialei C.A.A..

bugetul U.N.B.R. taxele de participare la Congresul UIA pentru tinerii avocați recomandați de barouri ca fiind avocați implicați în activitatea desfășurată de consiliile barourilor.

Din suma achitată în bugetul U.N.B.R. pentru examenul de dobândire a titlului profesional de avocat definitiv s-au achitat atât remunerațiile solicitate de coordonatorii examenului în plan național, aprobate de Comisia Permanentă, cât și remunerațiile solicitate de avocații – redactori de subiecte propuse pentru examen. Este certă *atitudinea majorității membrilor Consiliului U.N.B.R. de tratare a problematicii realizării veniturilor la nivelul U.N.B.R. fie cu indiferență, fie cu refuz total de implicare.*

Semnificativă în acest sens este împrejurarea că niciuna din cele 15 subcomisii de examen de dobândire a titlului profesional de avocat definitiv sesiunea aprilie 2009 nu a comunicat Comisiei Permanente *propunerile de remunerare a tuturor membrilor comisiilor de examen și ale președinților de subcomisii, dacă vor exista solicitări în acest sens, urmând ca în Comisia Permanentă a U.N.B.R. să se aprobe propunerile de remunerare a tuturor membrilor Comisiei de examen*, așa cum s-a prevăzut la art. 3 din Decizia Comisiei Permanente nr. 57 din 10 aprilie 2009 privind organizarea examenului.

Practic, imediat după afișarea rezultatelor examenelor la fiecare subcomisie în parte, s-a procedat la *remunerarea membrilor comisiilor de examen și a persoanelor implicate în examen, fără aprobarea prealabilă a Comisiei Permanente, fără anunțarea Comisiei Permanente, fără ca Președintele Comisiei de examen să condiționeze în vreun fel plata remunerațiilor convenite din fondurile încasate direct la U.N.B.R. (cota-parte din taxa de examen) de respectarea strictă a Deciziei nr. 57/10 aprilie 2009.*

Din sumele achitate de barouri cu titlu de contribuție la bugetul U.N.B.R. și datorită activităților de lobby¹³ ale unor membri ai Comisiei Permanente s-a sponsorizat activitatea echipei de fotbal antrenate de domnul avocat Dragoș Cojocaru, din Baroul Brașov, care în anul 2009 „s-a mutat” la echipa „pretins” organizată de Asociația Tinerilor Avocați de pe lângă Baroul Dolj, dar pe care, a înscris-o în Campionatul european al avocaților sub numele unor județe!

„Punerea în fața faptului împlinit” este un procedeu utilizat și în ceea ce privește contribuția la bugetul U.N.B.R., unde comunicarea telefonică dintre Departamentul Economico - Financiar al U.N.B.R. și contabilii șefi ai barourilor ține loc de „explicații” pentru sumele virate, *după posibilitatea baroului (!), în contul U.N.B.R., fără posibilitatea de a respecta principiile contabilității de angajament.*

Sub aspectul financiar – contabil, situația U.N.B.R. este delicată deoarece tratarea ostentativ – ostilă a acestei structuri sub aspectul susținerii financiare în raport cu prevederile normative demonstrează vădit o voință a majorității decanilor de refuz a menținerii structurii ca atare! Problema trebuie abordată deschis în Congresul avocaților, for care este chemat să decidă asupra *direcțiilor de dezvoltare a profesiei, inclusiv sub aspectul structurilor organizatorice și a modului de finanțare a acestora, în raport de criteriul satisfacerii nevoilor reale ale profesiei, în prezent și în perspectivă.*

¹³ Se anexează scrisoarea deschisă adresată Congresului de echipa de fotbal sponsorizată de U.N.B.R. Menționăm că la Campionatul european de fotbal a participat din România, separat, echipa Baroului Cluj, care în anii anteriori a reprezentat România sub denumirea „Dacia Felix”.

VIII. DEPARTAMENTUL DE COORDONARE A ASISTENȚEI JUDICIARE

39. Ca urmare a adoptării O.U.G. nr. 159/2008 privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizare și exercitarea profesiei de avocat, s-a înființat Departamentul de coordonare a asistenței judiciare în cadrul U.N.B.R., ca organ cu activitate permanentă abilitat să emită decizii și norme metodologice în limitele atribuțiilor conferite de lege.

Aplicarea art. 68⁵, alin. (1) și (2) din Ordonanță s-a realizat prin emiterea de către Comisia Permanentă a Deciziei nr. 1508 din 28 noiembrie 2008 de înființare a Departamentului și a Deciziei nr. 1517 din 28 noiembrie 2008 de nominalizare a vicepreședintelui coordonator al acestuia.

Prin Decizia Președintelui U.N.B.R. nr. 25 din 29 aprilie 2009 s-a acordat drept de semnătură a tuturor actelor emise de Departament domnului avocat Mircea-Petre Stănculescu - vicepreședinte U.N.B.R., căruia i s-a acordat o indemnizație suplimentară egală cu indemnizația cuvenită în calitate de vicepreședinte, pentru a se ocupa efectiv de coordonarea întregii problematice privind asistența judiciară, la nivel U.N.B.R..

S-au luat măsuri pentru angajarea de personal care este afectat exclusiv acestor activități.

Departamentul și-a concentrat activitatea pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor art. 68⁶, lit. b), d) și k) din O.U.G. nr. 159/2008 privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

Prin Decizia Consiliului U.N.B.R. nr. 451 din 21 februarie 2009 a fost stabilită formularistica pe care să o utilizeze serviciile de asistență judiciară din cadrul barourilor pentru organizarea registrelor de asistență judiciară (în continuare R.A.J.) ale acestora și care să stea la baza organizării Registrului național de asistență judiciară, la nivelul Uniunii. Pentru punerea în executare a acestei atribuțiuni, departamentul a trimis la data de 06 februarie 2009 prin e-mail proiectul a 5 formulare prevăzute expres în Ordonanță de art. 68³, art. 68¹⁰ alin. (1) și (2), art. 68¹¹ alin. (3) și art. 68¹³ alin. (1) pentru consultarea opiniei barourilor, la care au răspuns 2 barouri, iar cu adresa nr. 480 din 04 martie 2009 a fost comunicată decizia cu anexele, parte integrantă ale acesteia, conținând 15 formulare și care totodată stabilea termenul de 23 martie 2009 pentru organizarea și adoptarea registrelor de asistență judiciară, termenul de comunicare a regulamentelor de organizare și funcționare ale serviciilor de asistență judiciară ale barourilor și a deciziilor prin care au fost aprobate (06 aprilie 2009). Până la această dată, după alte două adrese de revenire - la 31 martie 2009 și 19 mai 2009 - se constată că doar 32 de barouri s-au conformat să-și organizeze registrele de asistență judiciară și 24 de barouri au comunicat propriile regulamente de organizare și funcționare.

În condițiile în care încă din data de 29 noiembrie 2008 a fost aprobat Regulamentul-cadru pentru organizarea serviciilor de asistență judiciară ale barourilor prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 419, întârzierea nu se justifică.

Menționăm că un număr de 21 de barouri au trimis și deciziile de aprobare ale regulamentelor și registrelor, așa după cum rezultă din Anexă¹⁴.

¹⁴ Centralizatorul privind situația serviciilor de asistență judiciară este întocmit sub responsabilitatea coordonatorului Departamentului de Coordonare a Asistenței Judiciare

Din relațiile furnizate de un număr de 23 de barouri, rezultă că la nivelul întregii țări funcționează 142 de servicii de asistență judiciară, iar în registrele de asistență judiciară transmise de cele 32 de barouri sunt înscrși 4.225 de avocați, conform aceleiași Anexe.

În situația în care un sfert dintre barouri nu au registre de asistență judiciară, nici nu poate fi vorba de finalizarea Registrului național de asistență judiciară.

Nu se pot face analize care să conducă la luarea unor măsuri de îmbunătățirea activității de asistență judiciară.

S-a încercat să se obțină actele care nu au fost transmise la U.N.B.R., prin accesarea site-urilor respectivelor barouri, dar și această acțiune s-a soldat tot cu eșec.

Sprrijinit efectiv și concret, prin implicarea directă a conducerii Uniunii, departamentul a întreprins o serie de intervenții la Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești (în continuare M.J.L.C.), atât din proprie inițiativă, cât și în urma sesizărilor venite din partea unor barouri, pentru ca acesta să efectueze deschiderea creditelor bugetare către ordonatorii secundari de credite, în vederea achitării tuturor facturilor restante, iar, pe cale de consecință, să poate fi plătite onorariile convenite avocaților care au asigurat asistența judiciară și acoperirea cheltuielilor materiale ocazionate de înființarea, reorganizarea ori dezvoltarea serviciilor de asistență judiciară, atât la nivelul barourilor, cât și la cel al sediilor instanțelor din județe, ca urmare a aplicării O.U.G. nr. 51/2008.

Întreaga corespondență a fost adusă la cunoștința barourilor prin difuzare electronică.

La 4 iunie 2009 a avut loc întâlnirea dintre Președintele împreună cu vicepreședinții U.N.B.R. și Ministrul Justiției și Libertăților Cetățenești în care au fost recunoscute și stabilite datoriile M.J.L.C. față de barouri, inclusiv prin repartizarea lor pe Curți de apel și Tribunale în valoare totală de 5.085.383 de lei, continuarea colaborării, cooperării și coordonării eforturilor pentru realizarea unui program de finanțare și eșalonare a plății sumelor restante cu titlu de onorarii convenite avocaților care au asigurat asistența judiciară și a cheltuielilor materiale efectuate de barouri pentru organizarea, asigurarea și dezvoltarea serviciilor de asistență judiciară, până în prezent și evitarea repetării a unor astfel de disfuncționalități în viitor .

40. În perioada de referință, la departament au fost repartizate 87 de lucrări.

La toate acestea au fost trimise răspunsuri la solicitanți și, după caz, autorităților abilitate, cu solicitarea să ne comunice soluția.

Până în acest moment nu s-a înregistrat nicio comunicare cu privire la modul de soluționare a sesizărilor sau a cererilor.

În prezent Departamentul are în lucru pagina de internet pe care vor fi postate toate actele normative specifice activității de asistență judiciară, Registrul național de asistență judiciară, Regulamentul – cadru pentru organizarea și funcționarea serviciilor de asistență judiciară din cadrul barourilor, formularistica utilizată de barouri pentru organizarea activității de asistență judiciară și extrajudiciară, orice alte documente, acte, date sau informații privind acest domeniu. Credem că se impune ca și barourile, cu excepția celor care, spre lauda lor, au făcut-o deja, să procedeze la fel și să-și deschidă paginile lor de internet, unde să poată fi găsite propriile registre și regulamente, planificarea lunară a avocaților la instanțe și urmărire penală, actele normative ale conducerilor respectivelor barouri etc.. În acest fel suntem convinși că va exista o transparență totală și se va realiza o cooperare eficientă și o colaborare eficace între organele aceluiași corp profesional ca un tot unitar, având la bază principiul respectului reciproc.

IX. COORDONAREA CASEI DE ASIGURĂRI A AVOCAȚILOR

41. Congresul avocaților 2008 a decis ca activitatea Consiliului Casei de Asigurări a Avocaților (C.A.A.) între ședințele Consiliului U.N.B.R. să fie sprijinită de Președintele U.N.B.R.

La fiecare dintre ședințele Consiliului U.N.B.R., Președintele U.N.B.R. a informat cu privire la situația sistemului C.A.A.

Președintele Consiliului C.A.A. a participat la toate ședințele Comisiei Permanente.

În general, s-a constatat că este deficitară conlucrarea dintre C.A.A. și filialele sale în planul accesului la informații privind situația sistemului, unele necesare pentru aplicarea strictă a dispozițiilor normative ce vizează cuantumul prestațiilor de asigurări sociale la care sunt îndreptățiți avocații.

Din cauza necomunicării la timp a situațiilor necesare pentru stabilirea venitului declarat la sistemul C.A.A. pentru anul 2008, nu s-au putut stabili la ultimul Consiliu U.N.B.R. indici cantitativi corespunzători realității pentru calcularea corectă, începând de la 1 ianuarie 2009 a drepturilor de asigurări sociale în sistem.

42. S-a constatat că există grave deficiențe privind conlucrarea dintre consiliile barourilor și consiliile filialelor C.A.A.

Unele dintre ele generează grave încălcări ale legislației în condițiile în care în adunările generale ale filialelor C.A.A. ori în ședințele consiliilor filialelor C.A.A. ori ale consiliilor barourilor se supune la vot aplicarea legii! Este cazul măsurilor privind virarea la fondul centralizat al C.A.A. a fondului de rezervă constituit la nivelul filialelor, cazul „investițiilor” făcute în complicități ce sfidează și vizează încălcarea conștiinței a legii penale, cazul constituirii de fonduri la nivelul filialelor prin „specularea” contribuțiilor obligatorii bazate pe creșterea excesivă a numărului avocaților cu argumentul fals al nevoii „sporirii fondurilor filialelor” etc.

Nu există o preocupare reală pentru verificarea viabilității pe termen lung a sistemului.

Expertiza actuarială inițiată și decisă de Consiliul U.N.B.R. în ședința din 28-29 noiembrie 2008 a întârziat și întârzie nepermis din cauze care țin exclusiv de inexistența unei evidențe în sistem informatizat la nivelul unor barouri și filiale, deși s-au alocat în mod special fonduri pentru informatizarea sistemului încă din anul 2001, dar care au fost folosite în alte scopuri.

Întârzierea expertizei este percepută ca o „acțiune premeditată” pentru întârzierea majorării pensiilor ori a aplicării măsurii creșterii numărului de puncte de pensie acordate pensionarilor care cumulează pensia cu veniturile din exercitarea profesiei, percepție întărită de membrii din organele conducerii profesiei, care, deși cunosc realitatea, tratează adesea problematica evoluției sistemului C.A.A. ignorând conflictul de interese sau cultivând orgolii și dispute din care nu lipsesc acuzele, adesea neurmărite de demersuri și măsuri concrete.

Situația sistemului permite elaborarea de politici de perspectivă, ori inițierea unor măsuri care vizează protejarea tuturor avocaților în condițiile socio-economice de criză, contemporane (prin diminuarea contribuției procentuale obligatorii la sistem cel puțin în proporția corespunzătoare majorărilor de întârziere pe care sistemul trebuie să le încaseze, contrar declarațiilor cu caracter populist ale unor membri ai conducerii barourilor, care refuză ostentativ aplicarea strictă a legii), ori din domeniul celor care impun investiții pe termen lung (case de

recuperare – odihnă și tratament, pentru avocați și familiile lor; centre de întrajutorare socială a avocaților lipsiți de susținători, procurarea de bilete de tratament în condiții avantajoase pentru pensionari, dar și pentru tineri etc.).

În lipsa unor verificări de specialitate (expertiza actuarială) astfel de măsuri nu pot fi rațional adoptate.

43. Prin eforturile personale ale Președintelui de Onoare al U.N.B.R., av. Călin Andrei Zamfirescu, în perioada premergătoare Congresului UIA, sub auspiciile U.N.B.R. s-a organizat o întâlnire de lucru între Consiliul C.A.A. și Casa Națională de Asigurări a Barourilor Franceze.

A fost pusă la dispoziția C.A.A. documentația privitoare la funcționarea organismului similar al avocaților din Franța.

În cadrul reuniunii, s-a evocat necesitatea excluderii „autonomiei” în organizarea și funcționarea filialelor C.A.A., în condițiile în care sistemul de asigurări al avocaților are caracter național. A rezultat necesitatea respectării stricte a legislației în domeniu prin limitarea amestecului consiliilor barourilor în activitatea filialelor C.A.A., structuri cu patrimoniu distinct, cu destinație specială.

Întâlnirea dintre avocații români și avocații francezi a evidențiat că principial, se exclude folosirea fondurilor din asigurări în alte scopuri, de către barouri.

Avocații francezi și-au oferit disponibilitatea de a asigura expertiza necesară pentru modificarea instituțională a funcționării sistemului C.A.A. și au exprimat dorința ca avocați români, specializați în sistemul C.A.A., să poată efectua stagii de pregătire în Franța.

Până în prezent, Consiliul C.A.A. nu a dat curs invitației confrăților francezi.

Din raportul prezentat de Consiliul C.A.A. rezultă că situația constatată la Congresul avocaților 2008 persistă. Există nereguli grave în sistem și refuz al unor decani de barouri, sub argumentul „votării aplicării legii” de a lua măsuri împotriva avocaților care nu respectă reglementările din domeniul asigurărilor sociale ale avocaților.

X. COORDONAREA INSTITUTULUI NAȚIONAL PENTRU PREGĂTIREA ȘI PERFECȚIONAREA AVOCAȚILOR - I.N.P.P.A.

44. În ședința din 15 decembrie 2007, Consiliul U.N.B.R. a ales Consiliul I.N.P.P.A. alcătuit (în ordine alfabetică) din: av. Dănescu Costea Corin, av. Ana Diculescu-Șova, av. dr. Gheorghe Florea, av. Mircea Petre Stănculescu și av. Călin-Andrei Zamfirescu.

Președinte al Consiliului I.N.P.P.A. a fost ales av. dr. Gheorghe Florea.

45. În perioada analizată, I.N.P.P.A. a trecut printr-o perioadă de reorganizare funcțională. În perioada de referință, s-a reușit să înceapă funcționarea unor centre teritoriale ale Institutului, înființate la Galați, Cluj-Napoca, Brașov, Timișoara, Iași și Craiova.

Pe centre, situația se prezintă conform Anexei¹⁵.

46. S-a organizat un concurs de oferte la nivel național pentru dobândirea calității de lector al I.N.P.P.A., pe baza unor criterii stabilite de Institut vizând atât experiența profesională a solicitanților cât și cea științifică și universitară, criterii ce au fost făcute publice într-un termen util. Inițiativa a vizat atât selectarea unor lectori care să răspundă exigențelor necesare formării profesionale inițiale și continue în profesie, cât și asigurarea transparenței în ce privește

¹⁵ Anexa este reprodusă astfel cum a fost întocmită pentru a fi analizată în ședința Comisiei Permanente.

compența și calitatea corpului de lectori. S-au înregistrat 84 de propuneri de oferte. Consiliul I.N.P.P.A. a analizat ofertele și a informat Consiliul U.N.B.R. cu privire la rezultatul evaluării. Deoarece selecția a avut ca rezultat identificarea unui număr necorespunzător de lectori calificați dintre cei care au făcut oferte, selecția s-a repetat.

În prezent, la nivelul I.N.P.P.A. sunt selectați lectori, în condițiile în care selecția nu a reușit să recruteze și oferte de programe curriculare corespunzătoare Strategiei privind recrutarea și formarea formatorilor I.N.P.P.A., adoptată de Consiliul I.N.P.P.A. și avizată de Consiliul U.N.B.R..

Informăm Congresul că Strategia privind recrutarea și formarea formatorilor I.N.P.P.A. are ca obiectiv general pregătirea avocaților la un înalt nivel teoretic și practic luând în considerare că I.N.P.P.A. este o școală profesională în care se realizează inițierea în tehnica pregătirii soluționării litigiilor, tehnica administrării și gestionării apărării în litigii, tehnica soluționării litigiilor pe fond și în căile de atac, tehnica asigurării apărării în executarea silită, tehnica asigurării consultanței de specialitate prin avizarea documentelor juridice, elaborarea proiectelor de documente cu conținut juridic, analiza situației juridice a unei persoane sau entități, tehnica tratatelor, a negocierilor, a încheierii și derulării contractelor, tehnica asistenței juridice în arbitraj, în mediere și în alte proceduri prejudiciare, tehnica discursului public pentru susținerea apărării judiciare și extrajudiciare.

Dezvoltarea sensibilității judiciare și a înțelegerii complexității vieții sociale constituie elemente de completare a pregătirii avocaților printr-o formare pluralistă și dezvoltarea unui spirit deschis, specific avocatului creator.

Strategia are următoarele obiective specifice:

- a) punerea în practică a unei proceduri transparente de selecție a formatorilor;
- b) formarea formatorilor prin însușirea tehnicilor pedagogice de formare a deprinderilor de muncă specifică avocaților;
- c) formarea și dezvoltarea unei rețele de formatori care să acopere toate domeniile de formare, în special din rândul profesioniștilor.

S-au luat următoarele măsuri de implementare:

- a) adoptarea unei proceduri de selecție a formatorilor cu normă întreagă:
 - anunțarea intenției de recrutare;
 - numirea comisiei de selecție (director INPPA, formator ales din corpul formatorilor, reprezentant al cursanților, reprezentant al UNBR sau al barourilor);
- b) întocmirea fișei postului de formatori;
- c) evaluarea CV-urilor și a scrisorilor de intenție (proiecte de program de formare);
- d) întocmirea listelor de candidați selectați pe baza următoarelor criterii și a punctajului acordat fiecărui criteriu:
 - activitate profesională și experiență;
 - activitate didactică;
 - lucrări publicate;
 - cunoașterea unei limbi străine de circulație internațională;
- e) susținerea de către candidați a unui interviu în fața comisiei de selecție;
- f) elaborarea listei candidaților selectați;
- g) acceptarea unor formatori cu normă *part-time*;

h) participarea formatorilor selectați la cursurile de formare a formatorilor.

În raport de dispozițiile art. 61 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, este de atributul Congresului să adopte *hotărâri privind perfecționarea pregătirii profesionale inclusiv sub aspectul formării formatorilor I.N.P.P.A.*

Consiliul U.N.B.R. a aprobat strategia Consiliului I.N.P.P.A. privind proiecția de viitor a formării formatorilor I.N.P.P.A. și, implicit, coordonatele de perspectivă ale avocatului român de la începutul acestui secol.

S-a realizat următoarea proiecție:

a) *Definirea profilului de avocat pe care I.N.P.P.A. dorește să-l formeze: calități, aptitudini (competențe instrumentale, competențe interpersonale și competențe sistemice).*

Prin *competențe instrumentale* se înțeleg: capacitatea de analiză și sinteză, capacitatea de organizare și planificare, capacitatea de a stabili priorități, cunoștințe generale de bază, cunoștințe de bază privind profesia de avocat, integritatea profesională, disponibilitatea, onestitatea, responsabilitatea.

Prin *competențe interpersonale* se înțeleg: capacitatea de evaluare și autoevaluare, capacitatea de a lucra în echipă, capacitatea de a face schimb de cunoștințe, atitudinea în relațiile cu clienții, colegii avocați, magistrații, etc.

Prin *competențe sistemice* se înțeleg: capacitatea de a transpune în practică cunoștințele dobândite, deschiderea pentru informații, tehnica argumentării, capacitatea de adaptare la situații noi, creativitatea.

b) *Programele de formare inițială trebuie să urmărească formarea unor avocați care:*

- să fie în stare să gândească independent în chestiuni juridice;
- să recunoască factorii interpersonali care pot împiedica evaluarea și aplicarea corectă a cunoștințelor de drept;
- să înțeleagă evoluția societății românești, a comunității în care trăiesc, a exigențelor Corpului profesional al avocaților și a nevoii supremației legii în societate;
- să manifeste integritate morală;
- să fie credibil, demn de încredere;
- să fie eficienți în managementul propriilor îndatoriri.

c) *Avocatul, la sfârșitul formării inițiale trebuie:*

- să fie capabil să interpreteze și să aplice dreptul adaptat la nevoile apărării și ale consultanței;
- să stăpânească nu numai normele de drept, ci și tehnicile specifice profesiei (realizarea anamnezei situației de fapt; diagnosticul juridic; elaborarea tacticii de apărare la instanțele de fond; redactarea actelor de procedură ale părților; elaborarea și susținerea pledoariilor judiciare; redactarea proiectelor de acte cu conținut juridic; contracte; corespondență profesională, etc.);
- să conștientizeze identitatea profesională și să dobândească conștiința apartenenței la profesia de avocat;
- să aibă o deschidere europeană, internațională asupra dreptului;
- să aibă formația de avocat generalist.

d) *În formarea inițială, se urmărește cu prioritate dezvoltarea calităților mentale specifice avocatului:*

- gândire independentă / critică (manifestată în probleme profesionale, juridice, dar și în înțelegerea rolului social al avocatului);
- integritate cognitiv – morală;
- conștientizare socială și angajament (să analizeze, să evalueze și să se angajeze creativ în reconstruirea modelelor de practică profesională cu care se intră în contact);
- predispoziție pentru muncă intensă și învățare profesională continuă;
- comunicare clară și logică, cu autocontrol permanent (caracteristici atitudinale și temperamentale specifice temperamentului avocațial: bun-simț, compasiune, hotărâre, fermitate, calm, modestie, deschidere, răbdare, politețe, tact și înțelegere, cu excluderea aroganței, nerăbdării, irascibilității, etc.);
- conștiinciozitate, diligență, respect colegial;
- dezvoltarea priceperilor de automanagement.

Organele profesiei de avocat subordonate Congresului au apreciat că sunt necesare următoarele obiective de politici profesionale în ceea ce privește formarea profesională a avocatului:

1. *Conținutul formării inițiale oferite de I.N.P.P.A.*

a) Formarea oferită de I.N.P.P.A. trebuie să urmărească:

- dobândirea unor cunoștințe juridice aprofundate de drept substanțial, național și internațional, precum și de procedură, oferind o perspectivă practică asupra diferitelor instituții de drept *fără a se repeta cele studiate deja în facultate*;
- însușirea tehnicilor specifice profesiei de avocat;
- formarea unei gândiri logice, structurate;
- formarea unei perspective europene asupra dreptului;
- formarea conștiinței apartenenței la profesie și deschiderea către alte domenii ale vieții sociale;
- dobândirea cunoștințelor necesare în domeniul limbilor străine din materii juridice;
- inițierea în tehnologia informației.

b) Programa de formare inițială trebuie să cuprindă:

- elemente de școală profesională: formarea de tehnici și deprinderi de muncă profesională;
- studierea eticii și deontologiei, a istoriei profesiei, a reglementării principalilor parteneri ai avocaților;
- elemente de cooperare cu alte profesii juridice;

c) Metodele pedagogice trebuie să se bazeze pe:

- studiul, analiza și dezbaterile unor dosare virtuale;
- organizarea de seminarii demonstrative;
- actualizarea modulelor de formare prin reproducerea condițiilor de desfășurare a activității avocaților;
- stagii de practică cu avocați colaboratori ai I.N.P.P.A.;

- eliminarea prelegerilor în favoarea dezbaterilor;
- eliminarea metodologiei de examinare care testează abilități de memorare;
- folosirea permanentă a evaluării activității formatorilor.

2. Formarea profesională continuă

Sub acest aspect, Anexa la prezentul Raport evidențiază situația prezentă și de perspectivă a avocatului român în familia avocatului european.

Conform Hotărârii Congresului Avocaților nr. 14/21.06.2008, obligația participării la formarea continuă poate fi îndeplinită prin:

- participarea la acțiuni cu caracter juridic sau profesional, organizate de către centrele teritoriale de pregătire profesională sau instituțiile universitare;
- participarea la colocvii sau conferințe cu caracter juridic și având legătură cu activitatea profesională a avocaților;
- publicarea de lucrări cu caracter juridic; absolvirea unui curs de master sau de doctorat în cadrul unei instituții acreditate de Ministerul Educației și Cercetării.

În baza Hotărârii nr. 14/2008, formarea continuă a fost declarată obligatorie pentru toți avocații înscriși pe tabloul avocaților cu drept de exercitare a profesiei, în limita minimă a 60 de ore în cursul a 3 ani consecutivi (o medie de 20 de ore pe an) începând cu 1 ianuarie 2008.

Conform aceleiași hotărâri, avocații vor declara și vor face dovada, cel târziu până la data de 31 ianuarie a fiecărui an, în fața consiliului baroului din care fac parte, modul în care au îndeplinit această obligație în anul care s-a încheiat. Dacă un avocat nu atinge media de 20 de ore de formare continuă pe an, în anul următor, acesta va fi obligat să atingă un număr superior cifrei de 20 de ore, astfel încât, numărul de ore de formare din fiecare an să nu fie mai mic de 10 ore.

Cu prilejul elaborării principiilor de reorganizare a I.N.P.P.A. și a criteriilor privind organizarea centrelor sale teritoriale, s-a recunoscut Institutului rolul esențial – de coordonare și îndrumare – în ceea ce privește formarea profesională continuă a avocaților, în baza art. 302 din Statutul profesiei de avocat, prin:

- propriul departament de formare profesională continuă;
- organizarea de cursuri, seminarii, reuniuni, conferințe, congrese și orice altă formă aptă a realiza actualizarea cunoștințelor juridice și a tehnicilor de exercitare a profesiei;
- pregătirea on-line;
- încurajarea activității de redactare și publicare de note, articole, eseuri, studii pe probleme juridice în revista pe care o editează („Buletinul I.N.P.P.A.”);
- sprijinirea activităților realizate în cercurile de studii organizate de barouri; organizarea de activități în cooperare cu instituții de învățământ sau instituții de realizare a pregătirii profesionale (ex. Institutul Național al Magistraturii, Institutul Național de Expertize Criminalistice, Institutul Național de Criminologie etc.) în domenii conexe activității specifice profesiei de avocat.

Continuând activitatea de pregătire continuă a avocaților, demarată încă de la începutul anului 2008, I.N.P.P.A. a organizat, după Congresul Avocaților din iunie 2008, o serie de simpozioane, în conlucrare cu barourile Bihor (17-18 octombrie 2008), Dâmbovița (21-22 noiembrie 2008), Argeș (12 decembrie 2008) și Bacău (21 decembrie 2008).

De asemenea, pentru a veni în întâmpinarea avocaților, în vederea îndeplinirii obligației ce le revine în acest sens, I.N.P.P.A., prin Departamentul său de pregătire profesională

continuă, a inițiat un program de pregătire profesională continuă în perioada 24 noiembrie – 19 decembrie 2008. În cadrul acestei activități, au fost propuse dezbateri (seminarii) specializate, adresate avocaților definitivii cu drept de exercitare a profesiei, în conformitate cu reglementările existente în materia pregătirii profesionale continue a avocaților din România.

Tematica fiecărui seminar a fost stabilită ținându-se cont de programa orientativă privind formarea profesională continuă publicată în cadrul Programului de pregătire profesională continuă a avocaților pe perioada 1 ianuarie 2008 – 1 ianuarie 2011. Materiile pe baza cărora au fost stabilite temele de dezbateri au fost: *drept civil / drept procesual civil; drept penal / drept procesual penal; dreptul familiei; drept comercial; dreptul muncii; drept comunitar; drept european al drepturilor omului; organizarea și exercitarea profesiei de avocat*. Pentru fiecare seminar (dezbateri) la care au participat, avocaților definitivii li s-a recunoscut un număr de 4 ore de pregătire profesională continuă.

În anul 2009, s-au realizat lucrări cu Barourile Suceava, Arad, Galați, Prahova, Constanța, Dâmbovița în vederea organizării unor simpozioane în teritoriu.

De asemenea, I.N.P.P.A. a demarat un program permanent de pregătire profesională continuă adresat avocaților definitivii în aceleași coordonate ca și programul din decembrie 2008, dezbaterile desfășurându-se în fiecare săptămână, în zilele de vineri și sâmbătă.

Sunt necesare măsuri de perfecționare a criteriilor de evidență a activității de pregătire profesională continuă.

Consiliul I.N.P.P.A. a propus:

1. Participarea la manifestări științifice având tematici juridice, organizate de I.N.P.P.A. (inclusiv prin centrele sale teritoriale), de instituțiile universitare etc., să fie atestată prin certificatul emis de către organizatori, în care se va specifica numărul orelor de pregătire profesională recunoscute pe baza criteriului orelor efective de participare la lucrări, în funcție de programul stabilit și comunicat în prealabil de organizator. Pentru atestarea concordanței între numărul de ore acordate avocaților participanți și intervalul de timp alocat efectiv dezbaterilor, la fiecare astfel de manifestare să fie desemnat un observator din partea I.N.P.P.A. (care poate participa la dezbateri în calitate de lector), inclusiv în cazul în care organizarea se face de unul din centrele sale teritoriale. În toate situațiile, numărul de ore acordate avocaților participanți va fi supus validării de către I.N.P.P.A., pe baza referatului întocmit de reprezentantul său.

2. Avocaților care își îndeplinesc obligația participării la formarea continuă prin publicarea de lucrări cu caracter juridic sub forma articolelor de specialitate să li se recunoască orele de pregătire profesională stabilite prin Hotărârea nr. 14/2008, cu condiția ca revistele în care se publică respectivele articole să fie agreate de U.N.B.R.

3. Avocaților care își îndeplinesc obligația participării la formarea continuă prin publicarea de lucrări cu caracter juridic sub forma tratatelor, monografiilor, cursurilor universitare, manualelor, comentariilor de acte normative în volum cu ISBN, să li se recunoască un număr de maxim 60 de ore de pregătire profesională pentru fiecare astfel de lucrare, cu condiția ca aceste volume să fie publicate la edituri recunoscute de Consiliul Național al Cercetării Științifice din Învățământul Superior.

4. Avocaților care desfășoară și activitate didactică în învățământul superior de stat sau privat acreditat, în calitate de cadre didactice titulare sau asociate, la discipline cu profil juridic, să li se recunoască un număr de minim 20 de ore de pregătire profesională pe an, în baza adeverinței eliberate de instituția de învățământ respectivă.

5. Avocaților care desfășoară activități specifice de predare în cadrul programelor postuniversitare (de specializare, de aprofundare, de nivel master etc.) sau sunt îndrumători de doctorat să li se recunoască un număr de 60 de ore de pregătire profesională pe an, în baza adeverinței eliberate de instituția de învățământ respectivă.

6. Pentru a veni în întâmpinarea activităților de pregătire profesională continuă deja organizate de formele de exercitare a profesiei de avocat, propunem aducerea la cunoștința corpului profesional a posibilității ca reprezentanții formelor de exercitare a profesiei să prezinte I.N.P.P.A., spre avizare, programe de pregătire continuă elaborate în conformitate cu reglementările existente în materia pregătirii profesionale continue a avocaților din România.

Aceste programe - concordante cu planul național de pregătire profesională continuă sunt în prealabil agreate de către consiliile barourilor din care respectivele forme de exercitare a profesiei fac parte.

I.N.P.P.A. a continuat activitatea de formare profesională inițială.

Din 415 cursanți înscriși în anul de pregătire profesională inițială 2008 - 2009 s-au prezentat la examenul de absolvire 395 de cursanți, absentând nemotivat 20, nefiind înregistrate cereri de amânare a susținerii examenului.

Pe bază de cerere întemeiată pe art. 1 alin. (2) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea examenului de absolvire a I.N.P.P.A. (astfel cum a fost modificat prin Hotărârea nr. 12/03.02.2009 a Consiliului de Conducere al I.N.P.P.A.), la proba scrisă s-au prezentat doi candidați care au promovat probele orale în sesiunea de examen anterioară.

La probele orale (colocvii), 4 candidați au fost reexaminați la disciplinele Drept penal și Drept procesual penal, obținând în urma reexaminării calificativul satisfăcător.

Rezultatele de la proba scrisă au fost contestate de 14 candidați care au obținut calificativul nesatisfăcător și de 6 candidați care au obținut calificativul satisfăcător. Toate contestațiile au fost respinse.

În urma susținerii examenului de absolvire, s-au acordat următoarele calificative: foarte bine (FB) - 10; bine (B) - 245; satisfăcător (S) - 126; nesatisfăcător (NS) - 14.

Numele și prenumele candidaților, calificativele obținute la probele orale și la proba scrisă, calificativul final pe baza căruia au promovat ori au fost respinși, precum și numele și prenumele celor care nu s-au prezentat la examen sunt publicate pe website-ul www.inppa.ro.

Pe linia uniformizării și îmbunătățirii calitative a acestei activități, I.N.P.P.A. a propus ca toți avocații stagiați din anul al doilea de stagiu să desfășoare activitatea de formare inițială în profesie în cadrul centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A.

Baroul București asigură suportul material al pregătirii profesionale inițiale în cadrul I.N.P.P.A. a tuturor acelor avocați din anul al doilea de stagiu, care au optat pentru această modalitate de pregătire profesională.

În realitate, s-au aplicat principiile Hotărârii nr. 448 din 21 februarie 2009 a Consiliului U.N.B.R. pentru aplicarea Hotărârii nr. 14 a Congresului avocaților (2008) privind pregătirea profesională a avocaților și pentru îmbunătățirea pregătirii profesionale inițiale a avocaților, Anexă la prezentul Raport.

Consiliul I.N.P.P.A. și-a desfășurat activitatea prin conlucrarea membrilor săi în ședințe formale sau prin consultarea on-line.

A continuat tradiția publicării Revistei I.N.P.P.A..

XI. COORDONAREA ACTIVITĂȚII ARHIVEI ELECTRONICE DE GARANȚII REALE MOBILIARE (A.E.G.R.M.)

47. Prin Ordinul nr. 2812/c/19.12.2006, Ministerul Justiției a reînnoit autorizația U.N.B.R. de Operator al Arhivei Electronice de Garanții Reale Mobiliare (A.E.G.R.M.) pe o perioadă de 3 (trei) ani, respectiv 19.12.2006 – 19.12.2009.

48. U.N.B.R., în calitate de operator al A.E.G.R.M. desfășoară această activitate prin intermediul agenților (cabinete de avocați, societăți civile de avocați) autorizați de Autoritatea de Supraveghere - Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești.

În prezent, au calitatea de agent (cabinete de avocați, societăți civile de avocați) ai U.N.B.R. – A.E.G.R.M. un număr de 103 forme de exercitare a profesiei de avocat, din care funcționează un număr de 77 (26 fiind revocați). Patru agenți sunt în curs de autorizare de Autoritatea de Supraveghere. Rețeaua de agenți cuprinde toate barourile.

Operatorul U.N.B.R. s-a afirmat, în privința numărului avizelor de garanție înscrise în Arhiva Electronică, ca unul dintre principalii furnizori, prin agenții săi autorizați, de astfel de servicii.

Deși Directorul U.N.B.R. – A.E.G.R.M., av. Nucă Valentina, din Baroul București, nu a semnalat probleme deosebite în activitatea agenților, în perioada august 2008 – noiembrie 2008 s-au constatat grave neregularități financiare privind activitatea A.E.G.R.M.

Consiliul U.N.B.R. a cerut reorganizarea activității U.N.B.R. – A.E.G.R.M. pe principiile contabilității de angajament și a dispus luarea unor măsuri organizatorice necesare pentru buna funcționare a A.E.G.R.M..

Prin Decizia Comisiei Permanente a U.N.B.R. din 10 aprilie 2009 a fost numită o nouă conducere a activității de arhivă electronică desfășurată de operatorul U.N.B.R. Director de arhivă a fost numit dl. av. Scăunașu Ion, Baroul București, iar director tehnic dl. av. Breahnă Mircea-Cosmin, Baroul București.

Prioritatea operatorului U.N.B.R. – A.E.G.R.M. o reprezintă reautorizarea ca operator de către Autoritatea de Supraveghere pentru o durată de trei ani, începând cu 20.12.2009, până la 19.12.2012.

XII. ÎN LOC DE CONCLUZII

49. Profesia de avocat este implicată efectiv, concret, în eforturile făcute de societate pentru realizarea unui sistem judiciar independent, imparțial, credibil și eficient - condiție pentru afirmarea principiului separației puterilor în stat, consacrat constituțional.

Profesia de avocat este implicată efectiv în funcționarea corectă și normală a mediului de afaceri, astfel cum rezultă din documentarul ce reflectă „poziția avocaturii de afaceri” în mass-media scrisă (www.unbr.ro).

În vederea atingerii idealurilor de dreptate efectivă și de respectare a legii, reforma justiției apare ca o necesitate de necontestat. Reformarea sistemului judiciar care a debutat încă de la începutul anului 1990, iar, mai apoi, din perspectiva unei metodologii sistematice, s-a perfecționat prin măsuri instituționale în anul 2003, prin aprobarea Strategiei de reformă a

Sistemului Judiciar 2003 – 2007, a fost concepută cu ignorarea oricărui rol al avocaților în reformă.

Evoluțiile din sistemul judiciar – între care cea mai importantă este reprezentată de adoptarea pachetului legislativ format din Legea nr. 303/2004, privind statutul magistraților, Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii – au determinat o reșezare a sistemului judiciar, ceea ce a impus nevoia de planificare a reformei, cu consecința elaborării Strategiei de reformă a sistemului judiciar 2005 – 2008, iar recent, în condițiile aderării României la Uniunea Europeană, a *Planului de acțiune pentru îndeplinirea condiționalităților din cadrul mecanismului de cooperare și verificare*.

Implementarea măsurilor incluse în Strategia de Reformă a sistemului judiciar 2005 – 2007 și în Planul de Acțiune aferent acestuia au pus și pun în discuție, **deopotrivă**, rolul profesiei de avocat în cadrul acestui proces.

Considerăm că rolul avocaților are un dublu aspect. Astfel, pe de o parte, organele profesiei de avocat sunt înfățișate ca structuri, entități prin intermediul cărora se exercită profesia de avocat, aspect sub care barourile și U.N.B.R. sunt solicitate a realiza atributul egalității și al generalității politicilor profesionale.

Dintr-o altă perspectivă, avocatura este asimilată și percepută ca o activitate specifică, desfășurată de avocați în scopul îndeplinirii actului de justiție, apărării intereselor generale ale societății, a ordinii de drept, precum și a drepturilor și libertăților cetățenilor, dar și pentru realizarea accesului la drept printr-un profesionist calificat, în mediul extrajudiciar.

În acest din urmă cadru, U.N.B.R. se înfățișează ca un tip special de organizație, în care își desfășoară activitatea barourile și avocații în vederea realizării unor scopuri precis determinate, prin lege.

Ambele moduri de abordare se regăsesc într-o platformă comună care ar trebui să constituie reforma profesiei de avocat, care implică consolidarea statului de drept și a supremației legii, respectarea celor mai bune practici europene legate de funcționarea sistemului judiciar și a profesiei de avocat, consolidarea dialogului profesiei cu societatea civilă și implicarea acesteia în procesul de reformă; crearea premiselor cooperării judiciare pentru integrarea profesiei în procesul de reformă și asigurarea deplinei compatibilități instituționale și legislative a profesiei de avocat cu profesiile judiciare europene, în ansamblul lor.

Analiza activității desfășurate de Corpul profesional al avocaților în intervalul dintre cele două Congrese trebuie să pornească de la realitățile cu care ne-am confruntat, subliniind atât reușitele cât și neajunsurile din activitatea noastră, asupra cărora trebuie să furnizăm premise pentru o analiză critică a organizării și funcționării sistemului organelor profesiei.

Destructurarea organizatorică și funcțională a organelor profesiei de la nivel central, confruntate cu teza „autonomiei barourilor”, nu face decât să perpetueze slăbirea calitativă a profesiei. Continuă adâncirea decalajelor privind resursele de care dispun avocații. Profesia este polarizată. Un număr extrem de restrâns de avocați are acces real la clientelă. Majoritatea avocaților sunt dependenți în totalitate de evoluția pe termen scurt a mediului social – economic. Rolul Congresului avocaților este decisiv pentru proiecția dezvoltării în perspectivă a profesiei, inclusiv sub aspectul descentralizării complete ori, dimpotrivă, în sensul întăririi solidarității de corp prin respectarea legii privind autonomia reală a barourilor, în probleme ce nu vizează profesia în ansamblu.

Congresul avocaților 2009 este menit să dea răspunsuri reale mesajului Președintelui U.N.B.R. adresat Congresului și să adopte principii de funcționare organizatorică a profesiei, astfel încât rolul și locul U.N.B.R. să fie precizat, dacă necesitatea conservării unei asemenea structuri instituționale se impune, prin consultarea tuturor avocaților, pentru ca resursele barourilor să poată fi folosite la maximum, în raport de realitățile profesiei, fără a le subordona unor interese străine de perspectiva de dezvoltare a profesiei ori specifice grupurilor de presiune ce se opun angajării Corpului profesional în politici ale viitorului!

