

I. Recidiva postcondamnatorie (după condamnare)

- a. Noțiune;
- b. Condiții;
- c. Aplicarea pedepsei.

II. Intenția. Forme și modalități.

III. Speță

Tribunalul a condamnat pe inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de viol prevăzută în art. 197 alin. (1) și (3) teza II-a C. pen. Instanța a reținut că, în data de 31 iulie 2008, inculpatul, aflat sub influența băuturilor alcoolice, a pătruns, fără drept și fără consimțământul victimei, în locuința acesteia cu intenția de a fura. Văzându-l, victima a început să țipe, iar inculpatul i-a acoperit gura cu palma și a violat-o, după care a început să caute lucruri pentru a le fura. Victima a țipat din nou și, de teamă că vor auzi vecinii și va fi descoperit, inculpatul a sugrumat-o, după care a părăsit locuința victimei fără să sustragă bunuri.

Curtea de apel a admis apelul declarat de procuror și a majorat pedeapsa.

Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs procurorul, solicitând schimbarea încadrării juridice dată faptelor, în sensul reținerii concursului între infracțiunea de viol și infracțiunea de omor calificat.

Cerințe:

1. Arătați motivat dacă, în speță, poate fi reținută tentativa la infracțiunea de furt;
2. Arătați motivat care este încadrarea juridică legală.

I. Competența teritorială a organelor de urmărire penală pentru infracțiunile săvârșite în România.

II. Cazurile de revizuire

III. Speță

Părțile vătămate B.C. și C.C. au formulat plângere în temeiul dispozițiilor art.278¹ C.proc.pen. împotriva ordonanței parchetului, menținută prin ordonanță emisă de procurorul general al parchetului de neîncepere a urmăririi penale împotriva lui A.B (în temeiul art.230 raportat la dispozițiile art. 10 lit. b¹ C. proc. pen. - fapta nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni) pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art.180 alin.(1) C.pen (infracțiune pentru care acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă).

În temeiul dispozițiilor art. 278¹ alin. (8) lit. c) C.proc.pen. Judecătoria a admis plângerea formulată împotriva ordonanței parchetului și a reținut cauza spre judecare în complet legal constituit.

La următorul termen de judecată, ambele părți B.C. și C.C. și-au retras plângerile prealabile. La sfârșitul ședinței de judecată, înainte ca instanța să intre în pronunțare, s-a prezentat avocatul lui A.B. și a depus la dosarul cauzei un certificat de deces din care rezultă că inculpatul AB decedase în urmă cu două zile.

Cerințe:

1. Considerați soluția de admitere a plângerii și reținere a cauzei spre judecare corectă din punct de vedere procesual penal?
2. Cum va soluționa corect instanța acțiunea penală în cauză, pe ce temei?

I. Intenția. Forme și modalități.**II. Infracțiunea de omor simplu**

- a. Noțiune;
- b. Obiect;
- c. Subiecții infracțiunii;
- d. Latura obiectivă;
- e. Latura subiectivă.

III. Spețe

1. În speță, inculpatul a fost condamnat pentru viol și lipsire de libertate, reținându-se că, într-un loc public (cimitir), a întreținut relații sexuale cu victima prin constrângerea acesteia, iar după consumarea actului sexual victima a fost lipsită de libertate timp de 5 ore.

Împotriva sentinței primei instanțe inculpatul a formulat apel, criticând hotărârea pentru că în mod nelegal instanța a reținut, alături de infracțiunea de viol, săvârșirea infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, având în vedere că această infracțiune este absorbită în conținutul infracțiunii de viol.

Cerință: Arătați motivat care este încadrarea juridică legală.

2. Tribunalul București a schimbat încadrarea juridică a faptei săvârșite de inculpat din infracțiunea de tâlhărie prevăzută în art. 211 alin. (2) lit. b) și c) C. pen. în infracțiunea de abuz de încredere prevăzută în art. 213 din același cod și, în baza acestui text de lege, l-a condamnat pe inculpat.

Instanța a reținut că, în data de 21 martie 2003, partea vătămată și inculpatul s-au întâlnit într-un autobuz și, în urma discuțiilor purtate, partea vătămată a înmănat inculpatului telefonul mobil pentru a-l repara, în schimbul sumei de 50 de lei. Inculpatul a luat telefonul, a încercat să-l repare pe loc, dar după ce a constatat că nu-l poate repara, a refuzat să-l restituie părții vătămate.

Curtea de apel a admis apelul procurorului și a schimbat încadrarea juridică în infracțiunea de tâlhărie.

Cerință: Arătați motivat care este încadrarea juridică legală.

STAGIARI - Drept Procesual Penal**I. Repunerea în termenul de apel.****II. Soluțiile ce pot fi date pe parcursul sau la terminarea urmăririi penale.****III. Spețe**

1. La primul termen de judecată al cauzei având ca obiect infracțiunea prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 180 alin.(1) C.pen (loviri sau alte violențe-infracțiune pentru care acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă) săvârșită de AA și BB, după citirea actului de sesizare și audierea inculpaților, partea vătămată BC a formulat cerere de constituire ca parte civilă cu suma de 1.000 de lei.

Inculpatul AA, nu s-a opus, iar în considerarea acestui fapt, deși inculpatul BB a invocat tardivitatea constituirii și a cerut instanței respingerea cererii, Judecătoria sector 6 a admis cererea de constituire ca parte civilă.

La următorul termen de judecată, în timpul cercetării judecătorești, instanța, fără a pune în discuția părților schimbarea încadrării juridice a faptei, și respingând cererea inculpatului de lăsare a cauzei mai la urmă pentru a-și formula apărări, a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei în infracțiunea prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 20 raportat la art.174 din C.pen. (tentativă la omor) și și-a declinat competența trimițând cauza la Tribunalul București.

Cerințe:

1. A procedat corect instanța admițând cererea lui BC?
2. Considerați că procedura de schimbare a încadrării juridice a fost corectă din punct de vedere procesual penal?
3. Dar dacă instanța schimba încadrarea juridică dintr-o infracțiune mai grea în una mai ușoară era corect cum a procedat?
4. A procedat corect instanța declinându-și competența la Tribunalul București?

2. Prin sentință, tribunalul l-a condamnat pe AB la 5 ani de închisoare și pe BC la 6 ani închisoare pentru săvârșirea în coautorat a infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art. 20 raportat la art.174 din C.pen. Împotriva sentinței a declarat apel doar AB criticând-o pentru nelegalitatea soluționării laturii penale.

Curtea de apel a admis apelul inculpatului, a desființat hotărârea apelată în ceea ce-l privește pe AB și, rejudecând cauza, a dispus achitarea acestuia în temeiul dispozițiilor art.10 lit. a) C. proc. pen. (fapta nu există), lăsând sentința neschimbată în ceea ce-l privește pe BC

Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs doar parchetul, criticând în favoarea lui BC modul în care instanța de apel a soluționat latura penală a cauzei.

Cerințe:

1. Considerați corectă decizia instanței de apel?
2. În cazul admiterii recursului parchetului, instanța de recurs poate să-i agraveze situația lui BC?

BAREM DE CORECTARE

I. Recidiva postcondamnatore (după condamnare) - 3,5 puncte

- a. Noțiune – 0,5 puncte
- b. Condiții
 - condițiile primului termen al recidivei (*0,25 puncte* - existența unei hotărâri definitive, *0,25 puncte* - infracțiunea pentru care s-a dispus condamnarea să fie intenționată, *0,25 puncte* - să nu existe un caz de care nu se ține seama la stabilirea stării de recidivă)
 - condiții privitoare la al doilea termen al recidivei (*0,25 puncte* - săvârșirea unei noi infracțiuni, *0,25 puncte* - cu intenție, *0,25 puncte* - pedeapsa să fie mai mare de un an).
- c. Aplicarea pedepsei
 - cazul pedepsei executate în parte - *0,5 puncte*
 - cazul săvârșirii unei noi infracțiuni în stare de evadare - *0,5 puncte*
 - cazul săvârșirii din nou a unui concurs de infracțiuni - *0,5 puncte*

II. Intenția - 3 puncte

- Intenția directă - *1,5 puncte*
- Intenția indirectă - *1,5 puncte*

III. Speță - 3,5 puncte

Tribunalul a condamnat pe inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de viol prevăzută în art. 197 alin. (1) și 3 teza II-a C.pen. Instanța a reținut că, în data de 31 iulie 2008, inculpatul, aflat sub influența băuturilor alcoolice, a pătruns, fără drept și fără consimțământul victimei, în locuința acesteia cu intenția de a fura. Văzându-l, victima a început să țipe, iar inculpatul i-a acoperit gura cu palma și a violat-o, după care a început să caute lucruri pentru a le fura. Victima a țipat din nou și, de teamă că vor auzi vecinii și va fi descoperit, inculpatul a sugrumat-o, după care a părăsit locuința victimei fără să sustragă bunuri.

Curtea de apel a admis apelul declarat de procuror și a majorat pedeapsa.

Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs procurorul, solicitând schimbarea încadrării juridice dată faptelor, în sensul reținerii concursului între infracțiunea de viol și infracțiunea de omor calificat.

Cerințe:

- 1. Arătați motivat dacă, în speță, poate fi reținută tentativa la infracțiunea de furt;**
- 2. Arătați motivat care este încadrarea juridică legală.**

Barem

- nu este realizat conținutul tentative la infracțiunea de furt - *1,5 puncte*
- este concurs de infracțiuni, între infracțiunea de viol și infracțiunea de omor calificat - *1,5 puncte*
- elementul circumstanțial care califică omorul – ascunderea săvârșirii unei infracțiuni - *0,5 puncte*

DREPT PROCESUAL PENAL
(DEFINITIVI)

BAREM DE CORECTARE

I. - 3 puncte

1. Competența după teritoriu este determinată de:

- locul unde a fost săvârșită infracțiunea;
- locul unde a fost prins făptuitorul;
- locul unde locuiește făptuitorul;
- locul unde locuiește persoana vătămată - *1,5 puncte*

Când nici unul din locurile arătate mai sus nu este cunoscut, competența revine organului de urmărire penală care a fost mai întâi sesizat. - *0,5 puncte*

În caz de sesizări simultane, precăderea se stabilește în ordinea enumerării. - *0,5 puncte*

Dacă în raport cu vreunul din locurile arătate mai sus sunt competente mai multe organe de urmărire penală, competența revine organului care a fost mai întâi sesizat. - *0,5 puncte*

II. - 4 puncte

1. s-au descoperit fapte sau împrejurări ce nu au fost cunoscute de instanță la soluționarea cauzei; - *0,5 puncte*

- constituie motiv de revizuire, dacă pe baza faptelor sau împrejurărilor noi se poate dovedi netemeinicia hotărârii de achitare, de încetare a procesului penal ori de condamnare. - *0,5 puncte*

2. un martor, un expert sau un interpret a săvârșit infracțiunea de mărturie mincinoasă în cauza a cărei revizuire se cere; - *0,75 puncte*

3. un înscris care a servit ca temelie al hotărârii a cărei revizuire se cere a fost declarat fals; - *0,75 puncte*

4. un membru al completului de judecată, procurorul ori persoana care a efectuat acte de cercetare penală a comis o infracțiune în legătură cu cauza a cărei revizuire se cere; - *0,75 puncte*

5. când două sau mai multe hotărâri judecătorești definitive nu se pot concilia. - *0,75p*

III. - 3 puncte

1. Soluția de admitere a plângerii și reținere a cauzei spre judecare nu este corectă din punct de vedere procesual penal conf. RIL 48/2007- M OF.574/30 iulie 2008. - *1 punct*

2. În soluționarea acțiunii penale instanța va pronunța în temeiul dispozițiilor art.11 pct. 2 lit. b) raportat la dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. g) încetarea procesului penal pe temeiul decesului inculpatului.

Avem în vedere:

- a. Retragerea plângerii prealabile și decesul sunt în conformitate cu dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. h) și respectiv g) cauze care lipsesc acțiunea penală de obiect. - *1 punct*

- b. În cazul concursului de cauze care lipsesc acțiunea penală de obiect ne interesează care dintre ele a intervenit prima deoarece aceasta stinge acțiunea penală exercitată în cauză, cea de-a doua nemaivând ce s-a stingă. - *1 punct*

BAREM DE CORECTARE

I. Intenția - 2 puncte

- Intenția directă - 1 punct
- Intenția indirectă - 1 punct

II. Infracțiunea de omor simplu - 4 puncte

- a. Noțiune – 0,5 puncte
- b. Obiect
 - obiectul juridic – 0,5 puncte
 - obiectul material – 0,5 puncte
- c. Subiecții infracțiunii
 - subiectul activ – 0,5 puncte
 - subiectul pasiv – 0,5 puncte
- d. Latura obiectivă
 - elementul material (acțiunea de ucidere) – 0,5 puncte
 - urmarea imediată – 0,25 puncte
 - legătura de cauzalitate – 0,25 puncte
- e. Latura subiectivă – 0,5 puncte; intenția directă sau indirectă

III. Speța 1 - 2 puncte

În speță, inculpatul a fost condamnat pentru viol și lipsire de libertate, reținându-se că, într-un loc public (cimitir), a întreținut relații sexuale cu victima prin constrângerea acesteia, iar după consumarea actului sexual victima a fost lipsită de libertate timp de 5 ore.

Împotriva sentinței primei instanțe inculpatul a formulat apel, criticând hotărârea pentru că în mod nelegal instanța a reținut, alături de infracțiunea de viol, săvârșirea infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, având în vedere că această infracțiune este absorbită în conținutul infracțiunii de viol.

Cerință:

Arătați motivat care este încadrarea juridică legală.

Barem

- există concurs de infracțiuni între viol și lipsire de libertate în mod ilegal – 1,5 puncte
- lipsirea de libertate este absorbită în conținutul infracțiunii de viol numai dacă are loc pe durata actului sexual – 0,5 puncte

III. Speța 2 - 2 puncte

Tribunalul București a schimbat încadrarea juridică a faptei săvârșite de inculpat din infracțiunea de tâlhărie prevăzută în art. 211 alin. (2) lit. b) și c) C.pen. în infracțiunea de abuz de încredere prevăzută în art. 213 din același cod și, în baza acestui text de lege, l-a condamnat pe inculpat.

Instanța a reținut că, în data de 21 martie 2003, partea vătămată și inculpatul s-au întâlnit într-un autobuz și, în urma discuțiilor purtate, partea vătămată a înmânat inculpatului telefonul mobil pentru a-l repara, în schimbul sumei de 50 de lei. Inculpatul a luat telefonul, a încercat să-l repara pe loc, dar după ce a constatat că nu-l poate repara, a refuzat să-l restituie părții vătămate.

Curtea de apel a admis apelul procurorului și a schimbat încadrarea juridică în infracțiunea de tâlhărie.

Cerință:

Arătați motivat care este încadrarea juridică legală

Barem

- încadrarea juridică legală este în prevederile art. 213 C.pen. (abuz de încredere) – 1,5 puncte
- telefonul nu a fost luat prin săvârșirea uneia dintre modalitățile tâlhăriei, iar refuzul a fost precedat de acordul proprietarului – 0,5 puncte

BAREM DE CORECTARE

I. - 2 puncte

1. Condițiile cumulative:

- dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de o cauză temeinică de împiedicare - *0,75 puncte*
 - cererea de apel a fost făcută în cel mult 10 zile de la începerea executării pedepsei sau a despăgubirilor civile - *0,75 puncte*
2. Până la soluționarea repunerii în termen, instanța de apel poate suspenda executarea hotărârii atacate - *0,5 puncte*

II. - 3 puncte

1. clasarea: - *1 punct*

- când nu există învinuit în cauză;
- când se constată existența vreunui din cazurile prevăzute în art. 10.

2. scoaterea de sub urmărire: - *1 punct*;

- în cazurile prevăzute în art. 10 lit. a) - e);
- când există învinuit sau inculpat în cauză;

3. încetarea urmăririi penale: - *1 punct*

- în cazurile prevăzute în art. 10 lit. f) - h), i¹) și j);
- când există învinuit sau inculpat în cauză;

III. - Speța 1 - 3 puncte

1. Nu a procedat corect instanța admitând cererea lui B.C.. Cererea de constituire ca parte civilă s-a făcut **după citirea actului de sesizare** (instanța audiase inculpații), încălcându-se astfel dispozițiile art. 15 alin. (2) C.proc.pen. - *1 punct*

2. Procedura de schimbare a încadrării juridice nu a fost corectă din punct de vedere procesual penal deoarece, în conformitate cu dispozițiile art. 334 C.proc.pen., instanța trebuie să pună în discuția părților schimbarea încadrării juridice a faptei și să-i atragă atenția inculpatului că are dreptul să ceară lăsarea cauzei mai la urmă pentru pregătirea apărării. - *0,75 puncte*

3. Procedura de schimbare a încadrării juridice nu era corectă din punct de vedere procesual penal nici dacă instanța schimba încadrarea juridică dintr-o infracțiune mai grea în una mai ușoară deoarece dispozițiile art. 334 C.proc. pen. nu disting. - *0,75 puncte*

4. Instanța nu a procedat corect declinându-și competența la Tribunalul București. În conformitate cu dispozițiile art.332 alin. (1) C.proc.pen., când constată înainte de terminarea cercetării judecătorești că în cauza supusă judecării cercetarea s-a făcut de un organ necompetent instanța restituie cauza procurorului. - *0,5 puncte*

III. Speța 2 - 2 puncte

1. Decizia instanței de apel nu este corectă deoarece aceasta a omis să extindă efectul benefic al apelului promovat de A.B. și la situația inculpatului B.C. și să-l achite și pe acesta din urmă în temeiul dispozițiilor art.10 lit. a) C.proc.pen. - *1 punct*

2. În cazul admiterii recursului parchetului, instanța de recurs nu poate să-i agraveze situația lui B.C. deoarece recursul parchetului a fost în favoarea acestuia, operând efectul neagravant al recursului. - *1 punct*