

Supravegherea electronică în masă, temă de dezbatere la Baroul Dolj



În septembrie 2013, Comisia pentru Libertăți Civile, Justiție și Afaceri Interne din cadrul Parlamentului European a întreprins o anchetă cu privire la supravegherea electronică în masă a cetățenilor UE. În acest context a avut loc un schimb de opinii cu jurnaliștii de la Le Monde, The Guardian și The New York Times. Dezbateră de ieri, de la Baroul Dolj, a antrenat avocați, profesori universitari, reprezentanți ai Tribunalului Dolj și, nu în ultimul rând, jurnaliști. Discuțiile s-au axat pe sfera supravegherii, precum și statutul acesteia într-o societate democratică. Nu s-au neglijat discuțiile despre măsurile acceptabile de luptă împotriva criminalității și a terorismului și locul unde trebuie operate delimitările pentru a apăra dreptul la viața privată și protecția datelor cu caracter personal într-o lume digitalizată. S-a discutat despre mijloacele prin care se realizează activități comerciale transatlantice, modalitățile prin care se asigură securitatea fluxului de date dintre țări și continente și modul în care sunt respectate legile care le guvernează.

„Evident că avem o supraveghere în masă, dar nu este specifică doar României”

Prof. univ. dr. **Ion Turculeanu** a ținut să precizeze faptul că Baroul Dolj a avut curajul să lanseze această temă în discuție, păstrându-i titlatura care apare și pe site-ul CCBE-ului, dar nu poate să treacă cu vederea situația reală a avocatului. Decanul Baroului Dolj spune că, în prezent, în România, situația avocatului este una critică și că nu poate să fie de acord cu informația care se vehiculează pe diverse site-uri și prezentări cum că a crescut activitatea avocatului. „În toată țara sunt puține Barouri care s-au încumetat să facă această

conferință, dar mie mi se pare că dacă nu ne asumăm responsabilitatea, masa noastră rotundă va debuta pe un ton fals și atunci am fost dispus să lansăm în dezbatere această temă. Evident că avem o supraveghere, o interceptare în masă, dar nu este specifi-



că doar României. Evident că după septembrie 2001 lucrurile s-au schimbat. Instituțiile cu atribuțiuni în acest domeniu sunt instituții onorabile, sperăm ca la următoarea dezbatere să avem o prezență și partea acestora, dar îi mulțumim pentru prezența de astăzi domnului judecător Cosmin Dijmărescu, vicepreședintele Tribunalului Dolj. Salut în mod expres presa. Este evident că există o teamă în a discuta deschis despre interceptările colective. Ele există. Se pune problema: sunt ele utile? Da, uneori sunt utile, altădată eu zic că nu. Când sunt folosite aceste informații percepute ca și interceptare masă. Numai atunci când vizează interesul public sau și în alte scopuri pe care noi, avocații, le știm. De aceea am avut curajul să provoc această discuție

Baroul Dolj a organizat, ieri, la sediul instituției, masa rotundă ce a avut ca temă „Supravegherea electronică în masă, ca amenințare la adresa secretului profesional și a confidențialității relațiilor dintre avocat și clienți”, eveniment desfășurat cu ocazia Zilei Europene a Avocaților. În anul 2014, Council of Bars and Law Societies of Europe (CCBE) a lansat ideea de a consacra o zi europeană a avoca-

pe această temă. M-am uitat pe site-ul CCBE și am observat că toate țările membre Consiliului European, Germania, Franța Italia, țările scandinave, toate au păstrat titlatura impusă de CCBE, iar toate țările foste comuniste au schimbat titlatura. Vreau să vă spun din start că situația avocatului în România este una dramatică. Volumul de muncă a avocaților nu putea să crească atât timp cât a crescut volumul de muncă la instanțe. Încă avem prejudecăți...”

Reglementarea mai strictă a stocării datelor cu caracter personal

Intervenția interesantă și extrem de bine documentată a prof. univ. dr. **Bianca Predescu** s-a referit la o problemă ce vizează relația dintre dreptul la viața privată, pe de o parte, și exigența informației și publicității datelor care privesc persoana, mai ales a persoanelor care participă activ la viața publică, pe de altă parte. «Ceea ce a pus în discuție această problemă a fost în primul rând progresul tehnologiei și progresul informației și comunicării la distanță. Evoluția din ultimii 10 ani în acest domeniu a pus în discuție, pe de o parte, reglementarea mai strictă a stocării datelor cu caracter personal, iar pe de altă parte, a apărut în ultimii ani o nevoie, așa cum se observă la nivelul Uniunii Europene, din ce în ce mai relevantă de structurile profesionale, guvernamentale și neguvernamentale de a aduce o nouă reglementare. O primă breșă în reglementarea de până acum este cea făcută de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, prin hotărârea dată la 13 mai anul acesta, când în raportul cu un motor de căutare Google, într-o speță care a fost inițiată de un cetățean european spaniol, contra administratorului spaniol al Google, are un câștig de cauză și este enunțat pentru prima dată „dreptul la uitare” pe care trebuie să-l respecte administratorii acestor sisteme de difuzare a datelor cu caracter personal», a precizat prof. univ. dr. Bianca Predescu.

tului, pentru a evoca Statul de Drept și rolul profesional de avocat, în special păstrarea secretului profesional și protecția datelor privind clientela, cât și valorile comune ale avocaților și contribuția acestora la funcționarea sistemului judiciar. În acest context, Uniunea Națională a Barourilor din România a invitat barourile să organizeze evenimente dedicate dezbaterii acestei teme.



„În ce măsură noi, avocații, nu cădem pradă acestei supravegheri?!”

Av. **Lucian Săuleanu** a avut, de asemenea, un discurs aplicat și a întrebat retoric „în ce măsură noi avocații, nu cădem pradă acestei supravegheri?!”. În încercarea de a da și un răspuns concret, av. Săuleanu a plecat cu demonstrația de la independența avocatului, care în opinia sa nu înseamnă altceva decât independența justiției. „Atâta vreme cât se va recunoaște că din actul de justiție, adică din practica judiciară, face parte și avocatul, atunci se va considera în mod clar că independența avocatului este și măsura independenței sistemului ca atare și a justiției. Barourile trebuie să vină așadar să pună problema comunicării avocaților în rețelele sociale. S-ar putea constata ca pe

lângă volumul mare de interceptări telefonice, o bună parte din aceste informații să vină din zona accesării pe Facebook sau pe Twitter. Dacă noi nu încercăm să gestionăm această comunicare ne va aduce un deserviciu nou, avocaților. Pentru că nu trebuie să uităm că postările care se fac de către avocați sunt de natură de a încălca obligațiile esențiale. Expri-marea unei opinii juridice făcute pe Facebook poate să semene a consultație, iar la un moment dat să lase repercusiuni. Intrarea unui dialog este periculos pentru că ar putea fi văzut de un adversar și ar duce discuția către o altă zonă...”, a mai spus avocatul Săuleanu. Și avocații mai tineri din Baroul Dolj și-au exprimat dorința de a prezenta spețe din activitate lor care s-au pliat pe tema propusă, iar subiectul a rămas în dezbatere, urmând ca pe viitor să aibă loc și alte mese rotunde de acest gen.

