

CĂTRE,
BAROUL DOLJ
ÎN ATENȚIA,

CONSILIULUI BAROULUI DOLJ

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA		
BAROUL DOLJ		
Nr.	251	
Ziua	Luna	Anul
10	03	2025

Subsemnatul Crăciunoiu Șerban-Adrian, avocat definitiv înscris în Baroul Dolj, candidat pentru calitatea de Delegat la Congresul Avocaților 2025, având în vedere dispozițiile art. 67 al. (5) din Statutul profesiei de avocat, solicit suplimentarea ordinii de zi a Adunării Generale a Baroului Dolj din data de 15.03.2025/29.03.2025 cu următoarele puncte pe ordinea de zi:

I. Stabilirea mandatului delegaților la Congresul Avocaților 2025 în sensul împuternicirii lor de către Adunarea Generală a Baroului Dolj să pună în dezbateră Congresului necesitatea inițierii urgente de către Consiliul UNBR a negocierilor pentru încheierea unui nou Protocol cu Ministerul Justiției și Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la onorariile convenite avocaților care acordă asistență judiciară obligatorie, protocol nou care să rezolve toate lipsurile actualului protocol, lipsuri care ne afectează pe toți cei care suntem înscrși în Registrul de Asistență Judiciară.

Actualul protocol are lipsuri foarte grave, pe care le-am mai arătat și în luna noiembrie 2023 când am formulat un set de propuneri de îmbunătățire a protocolului, chiar în perioada în care se purtau negocierile pentru semnarea acestui protocol. Propunerile pe care le-am formulat atunci au fost ignorate cu desăvârșire de către UNBR, care nici măcar nu le-a adus în discuție la negocierile cu Ministerul Justiției și Ministerul Public. Mai mult decât atât, UNBR a acceptat în luna februarie 2024 să semneze un protocol care nu este aproape cu nimic diferit de cel care fusese semnat în anul 2022.

În luna iunie 2024 am trimis către Consiliul Baroului Dolj un memoriu prin care am exprimat nemulțumirea categorică atât față de protocolul încheiat în luna februarie 2024 cât și față de actul adițional intrat în vigoare la data de 01.06.2024, prin care onorariile avocaților care acordă asistență judiciară obligatorie au fost majorate cu doar 5.9%, după ce cota de contribuție a avocaților la bugetul UNBR fusese majorată cu 30% în luna aprilie. Prin același memoriu, am solicitat

Consiliului Baroului Dolj să mandateze reprezentanții Baroului Dolj în Consiliul UNBR să expună în ședința Consiliului UNBR din 13.06.2024 nemulțumirea evidentă a avocaților înscriși în Registrul de Asistență Judiciară față de onorariile prevăzute în actul adițional intrat în vigoare la 01.06.2024, dar și față de vulnerabilitățile Protocolului încheiat în luna februarie 2024 între UNBR, Ministerul Justiției și Ministerul Public. Mi s-a răspuns apoi că au fost discutate aceste aspecte în ședința Consiliului Baroului Dolj și că vor fi aduse la cunoștința Consiliului UNBR nemulțumirile privind noua formă a protocolului, dar după cum putem vedea UNBR ignoră cu desăvârșire aceste nemulțumiri, având în vedere faptul că până în momentul de față nici măcar nu s-a pus în discuție necesitatea inițierii negocierilor pentru un nou protocol.

În aceste condiții, consider imperios necesar ca delegația Baroului Dolj la Congresul Avocaților din acest an să lanseze inițiativa adoptării unei hotărâri de către Congres, care să oblige Consiliul UNBR ca în termen maxim 30 de zile să inițieze negocierile cu Ministerul Justiției și Ministerul Public cu privire la încheierea noului protocol prin care să se remedieze vulnerabilitățile actualului protocol.

Acum voi face o scurtă expunere a principalelor propuneri de îmbunătățire a Protocolului dintre UNBR, Ministerul Justiției și Ministerul Public pentru care solicit mandatarea delegației Baroului Dolj la Congresul Avocaților 2025 să le insereze în cuprinsul memoriului Baroului Dolj ce va fi trimis cu ocazia Congresului, și totodată să le susțină în cadrul Congresului.

1. Stabilirea unor onorarii diferențiate pornind de la 2.500 de lei în cazul dosarelor de fond complexe, ce au ca obiect infracțiuni pentru care pregătirea și asigurarea apărării presupune un volum de muncă extrem de mare, infracțiuni precum evaziunea fiscală, spălarea de bani, traficul de droguri, traficul de persoane, traficul de minori, traficul de migranți, infracțiunile de contrabandă, infracțiunile prevăzute de Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, și altele. Acordarea în cazul infracțiunilor de acest gen a aceluiași onorariu precum în cazul unor infracțiuni simple ca furtul, conducerea fără permis de conducere sau conducerea sub influența alcoolului, lovirea sau alte violențe etc. reprezintă o remunerare vădit derizorie față de munca efectiv prestată de către avocat. Una dintre soluții pentru a rezolva această problemă a remunerării extrem de mici a avocaților din oficiu în cazul acestor categorii de infracțiuni ar fi stabilirea onorariilor în cazul dosarelor de fond prin raportare la punctele de complexitate avute în vedere de către instanțe. Oricum, este evident că se impune adoptarea cât mai rapidă a unui protocol în baza căruia avocații din oficiu să fie remunerați corespunzător în cazul acestor categorii de

infracțiuni ce necesită un volum enorm de muncă, stabilind totodată în mod expres în cuprinsul protocolului că onorariile prevăzute pentru aceste categorii de infracțiuni nu pot fi mai mici decât 2.500 lei.

2. Noul protocol să prevadă în mod expres ca în cauzele cu măsuri preventive avocatul desemnat din oficiu pentru inculpat să primească un onorariu separat pentru fiecare verificare a măsurii preventive, pe lângă onorariul aferent fazei de cameră preliminară sau, după caz, fazei de judecată în primă instanță sau în apel.

3. Noul protocol să prevadă în mod expres dublarea de drept a onorariului avocatului desemnat din oficiu atât în situația în care inculpatul nu solicită judecarea cauzei în procedura simplificată, dar și în situația în care deși optează pentru procedura simplificată, nu recunoaște pretențiile părții/părților civile, judecata continuând astfel cu privire la latura civilă, unde sunt administrate probe suplimentare. În astfel de situații avocatul desemnat din oficiu propune probe, participă la audieri de martori, propune obiective în cazul expertizelor judiciare, studiază raportul de expertiză, iar în unele cazuri formulează chiar obiecțiuni la raportul de expertiză. De asemenea, este necesar să se prevadă dublarea de drept a onorariului avocatului desemnat din oficiu în faza apelului în situația în care se reaudiază martorii, având în vedere faptul că într-o astfel de situație volumul muncii prestate de către avocatul desemnat din oficiu este mult mai mare decât în situația în care acesta se limitează strict la a pune concluzii asupra apelului. Personal m-am lovit în luna ianuarie de un abuz al unui complet de judecată de la Curtea de Apel Craiova, care mi-a respins cererea de majorare a onorariului după ce mă prezentasem la 3 termene de judecată și participasem la audierea a 5 martori, pe motiv că judecata apelului a durat doar o lună și că în asemenea condiții nu mi s-ar cuveni majorarea onorariului. Este evident că lipsa reglementării prin protocol a unor situații în care onorariul avocatului desemnat din oficiu să fie dublat de drept, lasă avocații din oficiu la mâna judecătorilor, care în multe cazuri resping în mod abuziv cererile de majorare a onorariului.

4. Abrogarea articolului 6 din actualul Protocol care permite organelor judiciare să micșoreze onorariul avocatului desemnat din oficiu în urma prezentării avocatului ales, micșorare care poate ajunge până la a acorda numai 25% din onorariul prevăzut în cuprinsul delegației. Această dispoziție dă loc la nenumărate abuzuri comise de organele judiciare, care de cele mai multe ori ignoră cu desăvârșire munca prestată de către avocatul desemnat din oficiu până la încetarea delegației. Au existat situații în care completul de judecată a acordat 25% din onorariul stabilit inițial în cauze în care numai studierea dosarului presupune un volum de muncă pentru care chiar onorariul prevăzut de protocol este infim raportat la complexitatea cauzei, fiind vorba de infracțiuni precum evaziunea

fiscală unde studierea dosarului și redactarea motivelor de apel necesită un volum de muncă extrem de mare, și totodată presupune îmbinarea cunoștințelor din ramura penală și procesual penală cu cele din ramura fiscală, și respectiv a procedurii fiscale. În plus, articolul 6 din actualul Protocol contravine dispozițiilor art. 81 al. (6) din Legea nr. 51/1995 care stabilește că organul judiciar "poate dispune menținerea sau majorarea onorariului stabilit inițial", nu și reducerea onorariului.

5. Abrogarea articolului 2 alineatul (2) din actualul Protocol care obligă instanța să acorde un onorariu de maximum 50% din cel stabilit inițial în situația în care, în cauzele civile, delegația apărătorului desemnat din oficiu încetează la primul termen de judecată. De această dispoziție se prevalează judecătorii în momentul în care ne reduc onorariile în dosarele având ca obiect ordin de protecție. Această dispoziție, la fel ca și articolul 6, este contrară prevederilor art. 81 al. (6) din Legea nr. 51/1995.

6. Stabilirea unor onorarii de minimum 2.000 lei în cazul perchezițiilor informatice. Perchezițiile informatice durează în general aproximativ 7-8 ore, timp în care ne-am putea ocupa de multe alte dosare, și totodată ne epuizează fizic. În asemenea condiții, acordarea aceluiași onorariu precum în cazul audierilor care durează aproximativ 1-2 ore este în mod clar o remunerare necorespunzătoare. O altă soluție pentru remunerarea corespunzătoare a avocaților din oficiu în cazul perchezițiilor informatice ar fi calcularea onorariului prin raportare la numărul de ore petrecute de către avocatul din oficiu la organul judiciar cu ocazia percheziției informatice.

7. Stabilirea unor onorarii de succes achitate de către stat din fondurile Ministerului Justiției în cazuri precum liberările condiționate, în cazul admiterii excepțiilor în procedura de cameră preliminară, în cazul pronunțării unor soluții de achitare sau încetare a procesului penal, în cazul respingerii propunerii de arestare preventivă sau în cazul admiterii contestației formulate de către inculpat cu privire la măsura preventivă. O asemenea reglementare este necesară pentru a recompensa pe măsură activitatea desfășurată de către avocatul desemnat din oficiu, și totodată ar stimula abordarea cu seriozitate a cauzelor în care sunt desemnați în ce îi privește pe acei avocați din oficiu care nu acordă atenție dosarelor în care sunt desemnați din oficiu pe motiv că nu sunt plătiți în plus pentru acest lucru. Consider că avocatul din oficiu trebuie să trateze clienții pentru care este desemnat la fel precum clienții de care este angajat ca apărător ales, întrucât acele persoane care beneficiază de asistență judiciară obligatorie sunt persoane lipsite de resurse materiale, care nu au posibilitatea să își angajeze un avocat. În cazul în care se vor introduce onorarii de succes plătite de către stat

pentru avocații din oficiu, atunci cu toții vor fi stimulați să trateze cu maxim de interes aceste cauze.

II. Stabilirea mandatului delegaților la Congresul Avocaților 2025 în sensul împuternicirii lor de către Adunarea Generală a Baroului Dolj să pună în dezbaterea Congresului necesitatea modificării sistemului de contribuții la Casa de Asigurări a Avocaților, astfel:

1. Eliminarea imediată a cotei minime de contribuții la CAA de 560 lei pe care sunt obligați să o plătească lunar avocații care au avut în luna respectivă venituri sub 4.000 lei, și înlocuirea cu cota procentuală de 14% care este prevăzută în cazul avocaților care au avut în luna respectivă încasări de peste 4.000 lei. Sistemul actual care obligă avocații cu venituri mici să plătească acea cotă minimă de 560 lei este unul abuziv care lasă pe avocații cu venituri mici fără puținii bani încasați, în unele cazuri fiind constrânși chiar să plătească mai mult decât au încasat în acea lună. De asemenea, sunt situații în care într-o lună ne găsim în situația în care să nu avem nicio încasare dacă nu am încheiat niciun contract de asistență și totodată nu am avut niciun referat înscris în borderou, sau ne-au fost plătite onorariile aferente asistenței judiciare obligatorii cu întârziere. În luna următoare în mod evident încasăm onorariile pentru asistența judiciară obligatorie convenite pentru două luni, iar dacă în acea lună încheiem și unul sau mai multe contracte de asistență juridică este evident că vom avea venituri totale peste 4.000 lei deci vom plăti 14% din acestea. În asemenea condiții, avocații care nu înregistrează în mod constant venituri peste 4.000 lei sunt nedreptățiți, fiindcă în anumite luni (cele în care au venituri sub 4.000 lei sau, mai rău, nu încasează venituri) sunt constrânși să plătească la CAA o cotă mai mare de contribuție în comparație cu cei care plătesc în fiecare lună 14% sau care plătesc în fiecare lună cota maximă de contribuție.

2. În cazul în care nu va fi agreată propunerea de eliminare a cotei minime obligatorii de 560 lei și de înlocuire a acesteia cu cota procentuală de 14% din veniturile încasate, propun micșorarea cotei de 560 lei. Se poate observa că în ultimii 3 ani Consiliul UNBR a majorat în mod constant această cotă minimă, înrăutățind astfel situația materială a avocaților cu venituri mici. În anul 2022 cota minimă de contribuție pentru avocații definitivi era de 368 lei, iar în prezent a ajuns la 560 lei, deci o creștere cu aproape 200 lei față de nivelul din 2022. Chiar dacă în luna decembrie 2024 s-a decis menținerea cotei procentuale la 14%, putem observa că prin hotărârea Consiliului UNBR a fost majorată cota minimă de la 536 lei la 560 lei. Din nou se constată faptul că deciziile care se iau de către

UNBR în ce privește sistemul de contribuție la CAA nu fac altceva decât a împovăra constant pe avocații cu venituri mici.

3. În cazul în care nu va fi agreată nici propunerea de eliminare a cotei minime de contribuție la CAA și nici cea de micșorare a cotei minime, propun înghețarea cotei minime de 560 lei pentru o perioadă de minimum 5 ani, având în vedere că suma la care s-a ajuns este deja una enormă.

III. Stabilirea mandatului delegaților la Congresul Avocaților 2025 în sensul împuternicirii lor de către Adunarea Generală a Baroului Dolj să pună în dezbateră Congresului necesitatea formulării către autoritățile cu drept de inițiativă legislativă a următoarelor propuneri de modificări legislative:

1. Modificarea articolului 84 alineatul (4) din Legea nr. 51/1995 ce prevede reținerea a 2% din valoarea sumelor virate lunar pentru plata onorariilor avocaților pentru asistența judiciară obligatorie, în vederea constituirii fondului pentru cheltuielile curente necesare funcționării SAJ, în sensul reglementării suportării cheltuielilor curente necesare funcționării SAJ din fondurile Ministerului Justiției. Așa cum statul trebuie să asigure onorariile convenite pentru asistența judiciară obligatorie, tot statul este cel care ar trebui să suporte și cheltuielile pentru funcționarea Serviciului de Asistență Judiciară, având în vedere faptul că statul este cel care are obligația de a asigura respectarea dreptului la apărare în acele cauze în care apărarea este obligatorie. Este nedrept și absurd să ni se rețină 2% din onorariile aferente activității prestate, pentru a constitui fondul pentru cheltuielile curente necesare funcționării SAJ, în condițiile în care aceste sume sunt oricum derizorii.

2. Modificarea Legii nr. 51/1995 în ce privește drepturile avocaților, în sensul reglementării dreptului avocatului de a beneficia de decontarea anual de către stat a cheltuielilor efectuate cu semnătura electronică și cu programul electronic de facturare. Având în vedere faptul că statul a impus inclusiv avocaților utilizarea sistemului RO e-factura, mai întâi în relația cu persoanele juridice iar apoi și în relația cu persoanele fizice, rezultă că statul ar trebui să ne acopere cheltuielile suplimentare pe care ni le-a generat obligativitatea e-facturii.

3. Modificarea articolului 34 alineatul (1) din Legea nr. 51/1995, în sensul înlocuirii tezei ”Percheziționarea avocatului, a domiciliului ori a cabinetului său

sau ridicarea de înscrisuri și bunuri nu poate fi făcută decât de procuror, în baza unui mandat emis în condițiile legii” cu următoarea teză: ”reținerea, arestul la domiciliu sau arestarea preventivă a avocatului, precum și percheziționarea avocatului, a domiciliului ori a cabinetului său ori ridicarea de înscrisuri și bunuri pot fi făcute numai cu încuviințarea Consiliului UNBR, cu excepția cazului infracțiunilor flagrante”. Această propunere am formulat-o și în urmă cu un an și mă văd nevoit să o reiterez întrucât nu s-a făcut nimic în acest sens, fiind în continuare expuși riscului unor abuzuri din partea procurorilor (care pot beneficia în unele situații și de complicitatea judecătorilor), care pot recurge la dosare penale create abuziv și chiar la măsuri preventive privative de libertate împotriva noastră în scop de răzbunare pentru îndeplinirea îndatoririlor profesionale.

4. Modificarea art. 279 Cod penal ce reglementează infracțiunea de ultraj judiciar în sensul introducerii alineatului (5) prin care să fie reglementată o formă agravată a infracțiunii de ultraj judiciar, mai precis fapta de represiune nedreaptă comisă de un procuror sau judecător aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu împotriva unui avocat în scop de răzbunare pentru îndeplinirea atribuțiilor specifice profesiei de avocat. Limitele speciale ale infracțiunii de represiune nedreaptă comise împotriva unui avocat în asemenea condiții trebuie să fie dublate. O asemenea reglementare este necesară tocmai pentru a combate această practică abuzivă a unor magistrați de a se folosi de funcția deținută pentru a se răzbuna pe avocați. Chiar în Baroul Dolj a existat o asemenea situație, pronunțându-se apoi o soluție definitivă de achitare în temeiul art. 16 al. (1) lit. b) C. proc. pen. (fapta nu este prevăzută de legea penală) în luna decembrie 2024, iar procurorul vinovat nu a fost nici până în prezent tras la răspundere pentru abuzul comis.

10.03.2025

Avocat

Crăciunoiu Șerban-Adrian

