

Subject: Propunere completare Ordine de zi AG

From: Oana Ghita <ghita.oana@gmail.com>

Date: 10/03/2024, 23:58

To: Baroul Dolj <office@barouldolj.ro>



Buna ziua,

Depun propunere pentru completarea discuțiilor de la pct. 8 al Adunării Generale din 16.03.2024, pentru a fi discutată în ședința de Consiliu a Baroului Dolj din data.de 14.03.2024

Mulțumesc,

Av. Oana Ghiță

— Attachments: —

Propunere suplimentare ordine de zi AG.docx

24.4 KB

**Propunere pentru completarea Ordinii de zi a Adunării Generale a
avocaților din Baroul Dolj din data de 16 martie 2024**

Subsemnatele, Ghiță Oana și Soreață Maria Marieta, în calitate de avocat și consilier al Baroului Dolj propunem, la pct.8 de pe Ordinea de zi-alegerea delegaților Baroului Dolj la Congresul Avocaților 2024 suplimentarea acesteia cu următoarele propuneri, în privire la care solicităm supunerea la vot în cadrul stabilirii mandatului delegaților :

1. Discutarea și găsirea unor formule de echilibrare/eliminarea a diferențierilor create între profesiile din cadrul sistemului judiciar, profesia de avocat aflându-se, în prezent defavorizată prin introducerea unor excepții fără a exista cel puțin reciprocitate între acestea. Cu titlu de exemplu menționăm: a) **Ordinul nr. 177/C din 19 ianuarie 2024** pentru aprobarea Normelor privind tarifele de onorarii minimale pentru serviciile prestate de notarii publici, care, la art.29-32 arată că: (1) *Se poate reduce cu 15% onorariul pentru autentificarea actelor în care avocații sau consilierii juridici au calitatea de dobanditori ai drepturilor și, implicit, obligația de plată a onorariului, precum și la succesiuni, dacă aceștia au calitatea de mostenitori.* (2) *Se pot reduce până la 70% onorariile pentru autentificarea actelor în care au calitatea de dobanditori ai drepturilor și, implicit, obligația de plată a onorariului magistratii, soții/sotiile acestora, precum și copiii lor minori. Se pot acorda reduceri de 90% la onorariile stabilite pentru actele notariale în care au calitatea de dobanditori ai drepturilor și, implicit, obligația de plată a onorariului: Uniunea Națională a Notarilor Publici, camerele notarilor publici, personalul acestora*

b) intrarea în profesie precum și asimilarea examenului de definitivat obținut în alte profesii juridice să se realizeze pe criterii similare, în oglindă și să fie evitate, pe cât posibil, excepțiile. Spre exemplu, Legea privind statutul magistraților din 2022 prevede că judecătorii de la Înalta Curte de Casatie și Justitie și procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casatie și Justitie, inclusiv din structurile specializate de parchet, care au funcționat cel puțin cinci ani la această instanță sau, după caz, la aceste parchete sau structuri specializate de parchet, precum și membrii alesi ai Consiliului Superior al Magistraturii – judecători și procurori, la expirarea mandatului de membru al Consiliului, pot opta pentru intrarea în avocatura

sau notariat, fara examen sau concurs. Similar, pot fi stabilite criterii obiective in temeiul cărora să existe reciprocitate.

c) Cei care vor să dobândească direct dreptul de a practica avocatura ca definitivi trebuie să fie definitivați într-o altă profesie juridică, unde au experiență de cel puțin cinci ani. Potrivit Legii nr. 51/1995 *"Cel care a promovat examenul de primire în profesia de avocat și care până la data susținerii examenului de primire în profesia de avocat a îndeplinit funcția de judecător, procuror, notar public, consilier juridic sau jurisconsult timp de 5 ani, dobândește calitatea de avocat definitiv, fără susținerea examenului de definitivare prevăzut la alin. (1), cu condiția promovării examenului de definitivat în profesia din care provine"*. Pot ajunge direct avocați definitivi cei care au fost judecători, procurori, greșieri, notari, consilieri juridici sau jurisconșulți cel puțin cinci ani (la data înscrierii la examenul pentru avocați) și care au luat examenul de definitivat în profesia respectivă. Aceste prevederi se aplică și persoanelor *"care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi și Consiliului Legislativ"*.

2. Eliminarea discriminării fiscale a avocaturii. În cadrul categoriei persoanelor care obțin venituri din activități independente -avocați, este impus un tratament fiscal egal pentru situații care sunt diferite. Astfel, spre deosebire de restul persoanelor fizice care obțin venituri din activități independente, care au posibilitatea suplimentării veniturilor prin obținerea de venituri din mai multe surse (conform art. 67 din Codul fiscal, veniturile din activități independente cuprind veniturile din orice activități de producție, comerț sau prestări de servicii), avocaților le este limitată această posibilitate în mod expres prin normele specifice profesiei. Conform Legii nr. 51/1995 privind profesia de avocat și Statutului profesiei de avocat, avocații sunt incompatibili cu a) activitatea salarizată în cadrul altor profesii decât cea de avocat b) exercitarea nemijlocită de fapte materiale de comerț c) calitatea de administrator unic, de președinte al consiliului de administrație sau de supraveghere, membru în comitetul al directoratului unei societăți pe acțiuni, etc.) Astfel de măsuri presupun validarea unor situații discriminatorii, încălcându-se prevederile art.16 din Constituția României privind respectarea principiului egalității în drepturi. Eliminarea sau prevenirea acestor

discriminări flagrante se poate realiza prin modificarea acestor norme profund discriminatorii și abuzive, dar și prin acțiuni în contencios administrativ, însoțite de cereri de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate.

3. Inițierea unor discuții cu Corpul experților judiciari pentru suplimentarea unor domenii neacoperite prin specialitățile puse la dispoziția instanțelor, amintind spre exemplu psihologie infantilă sau informatică. În aceste situații, când pentru soluționarea unui dosar este necesară o asemenea expertiză, din afara ariei de acoperire a experților judiciari, suntem în ipoteza art. 330 alin 3 C.P.C., situație în care onorariul stabilit discreționar de specialistul la care s-a apelat nu poate fi stabilit și nici cenzurat de către instanță, ajungându-se, în practică, la situații care efectiv îngădesc liberul acces la justiție al cetățenilor, ai căror reprezentanți suntem. Soluția alternativă ar fi o propunere de modificare a Codului de Procedură Civilă, mult mai anevoioasă și neverosimilă.

Oana Ghiță

Maria Marieta Soreață

Domnului Decan al Baroului Dolj