

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMANIA**  
**CONSILIUL UNIUNII**

21-07-2009  
ste + af. rez  
w

**DECIZIA nr. 530**  
**1 iulie 2009**



**Consiliul Uniunii Nationale a Barourilor din Romania**, in sedinta din data de 1 iulie 2009, in baza dispozitiilor art. 63, lit. r) si s) din Legea nr. 51/1995 privind organizarea si exercitarea profesiei de avocat, cu modificarile si completarile ulterioare, a examinat contestatia formulata de doamna avocat **Padeanu Elena** impotriva **Hotararii Adunarii Generale** a Filialei Dolj a Casei de Asigurari a Avocatilor din data de 21 martie 2009, privind alegerea Consiliului de Administratie al filialei.

La **Uniunea Nationala a Barourilor din Romania** a fost inregistrata la nr. 1077/19.05.2009 adresa Casei de Asigurari a Avocatilor, prin care ni s-a transmis spre solutiere contestatia formulata de doamna avocat **Padeanu Elena** impotriva **Hotararii Adunarii Generale** a Filialei Dolj a Casei de Asigurari a Avocatilor din data de 21 martie 2009 privind alegerea Consiliului de Administratie al filialei.

În contestație, doamna avocat **Padeanu Elena**, învederează faptul că alegerea Consiliului de Administratie al Filialei Dolj a Casei de Asigurari a Avocatilor este nestatutară, invocând în sprijinul susținerilor sale prevederile art. 128, alin. (3) din Statutul Casei de Asigurari a Avocatilor. Se arată în contestație că în conformitate cu prevederea invocată, un membru al Consiliului filialei poate deține și calitatea de membru al **Consiliului Baroului**, în timp ce în urma alegerilor din 21 martie 2008, toți membrii consiliului filialei sunt și membri ai Consiliului de Conducere al Baroului Dolj.

În aceste condiții, contestatorul solicită, ca în urma aditerii contestației să se dispună anulara Hotărârii Adunării Generale a Filialei Dolj a Casei de Asigurari a Avocatilor și organizarea unor noi alegeri.

Din examinarea contestatiei formulate de doamna avocat **Pădeanu Elena** și a hotărârii Adunării Generale a Filialei Dolj a Casei de Asigurari a Avocatilor, se constată că în speță sunt pe deplin incidente dispozitiile art. 128 din Statutul Casei de Asigurari a Avocatilor care prevăd că „un membru al Consiliului filialei poate fi și membru al Consiliului Baroului”.

Având în vedere că prevederea menționată mai sus este una limitativă și de strictă interpretare și că ea, necontravenind dispozitiilor art. 79 alin.1 din Legea nr. 51/1995, nu face altceva decât să stabilească componența consiliilor de filială,

și nu pe cea a Consiliului Casei de Asigurări a Avocaților, este clar că art. 128 alin. 3 din Statutul CAA nu poate fi interpretat decât în sensul că numărul membrilor consiliului de filială care pot cumula și calitatea de membru al consiliului de conducere al baroului este riguros limitat la o singură persoană. Dacă s-ar fi urmărit consacrarea, prin reglementare statutară, a posibilității generice a cumulării celor două calități, textul art. 128 din statut ar fi folosit sintagma de „*membrii Consiliului filialei pot fi și membrii ai Consiliului Baroului.*”

De altfel, **Consiliul U.N.B.R.**, prin **Decizia nr. 368** din 19.06.2008 a interpretat, într-o speță identică, textul art. 128 din statutul Casei de Asigurări a Avocaților în sensul că „*numărul membrilor consiliului de filială care pot cumula și calitatea de membru al consiliului de conducere este riguros limitat la o singură persoană*”.

Tinând cont de inscrierile aflate la dosar și verificând susținerile celor două părți, urmează să se admită contestația formulată de doamna avocat **Padeanu Elena** împotriva **Hotararii Adunării Generale** a Filialei Dolj a Casei de Asigurări a Avocaților din data de 21 martie 2009 privind alegerea Consiliului de Administrație al filialei.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 63, lit. r) și s) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare, **Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România**

## **DECIDE :**

**Art. 1.** – Admite contestația formulată de doamna avocat **Padeanu Elena** împotriva **Hotararii Adunării Generale** a Filialei Dolj a Casei de Asigurări a Avocaților din data de 21 martie 2009 privind alegerea Consiliului de Administrație al filialei.

**Art. 2.** – Prezenta decizie se va comunica Filialei Dolj a Casei de Asigurări a Avocaților, Casei de Asigurări a Avocaților și doamna avocat **Padeanu Elena** la Baroul Dolj.

**PRESEDINTE,**  
**Av. dr. Gheorghe FLOREA,**

