

ROMÂNIA

JUDECĂTORIA CALAFAT

Dosar nr. 1261/201/2014

ÎNCHEIERE nr. 18

Ședința Camerei de Consiliu de la 02 Aprilie 2014

Completul compus din:

PREȘEDINTE Aurelian Gabriel Bădulescu

Grefier Cristina Daniela Szilagyî

Pe rol judecarea cauzei penale privind pe petent BAROUL DOLJ - PRIN REPRESENTANT TURCULEANU ION și pe intimat Nicola Marius, având ca obiect plângere soluții de neurmărire/netrimiteră judecată (art.340 NCPP).

La apelul nominal se constată lipsa părților, acestea nefiind citate.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier

INSTANȚA

Prin cererea adresată instanței la data de 19.03.2014 Baroul Dolj a formulat plângere împotriva ordonanței pronunțată de prim procurorul Parchetului de pe langa Tribunalul Dolj, care confirmă rezoluția din 28.11.2013 dispusă de Parchetul de pe langa Judecătoria Calafat în dosarul înregistrat sub nr. 173/II/2/2014, ordonanța pe care o consideră nelegală și netemeinică pentru considerentele:

În fapt a motivat că prin ordonanța atacată s-a dispus față de numitul Nicola Marius neînceperea urmăririi penale, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 26 al. 1 din Legea nr. 51/1995 rap. la art. 281 Cp, art. 215 al. 1-3 Cpen. și art. 290 Cp considerandu-se în mod nelegal că fapta persoanei cercetate nu realizează din punct de vedere obiectiv și subiectiv conținutul infracțiunilor pentru care a fost cercetat cat timp participarea la judecarea cauzei civile nr. 959/201/2011* a Judecătoriei Calafat s-a făcut în calitate de mandatar, în baza unei procuri judiciare care îndeplinea condițiile legii procesual civile.

Potentul a considerat că în mod greșit s-a apreciat că numitul Nicola Marius a participat la judecată ca mandatar și nu ca avocat, atata timp cat a îndeplinit activități specifice profesiei de avocat, clientul pe care îl apăra fiind concepat ca avand domiciliul procesual ales la cab. av. Nicola Marius, iar în judecarea recursului aflat pe rol la Tribunalul Dolj, tot acesta apărea ca si apărător.

A aratat că organul de urmărire penala ignoră în totalitate existența la dosar a împăuternicirii avocațiale nr. 45/25.05.2012 emisa de Cabinet avocat Nicola Marius în baza unui contract de asistentă juridică pentru acordarea asistentei juridice clientului Ruican Pantelimon, delegație stampilata cu ștampila care o imită pe cea prevăzută de Statutul profesiei de avocat. Mergand pe acest raționament, ar fi putut Nicola Marius să se pretindă chiar avand orice calitate în acel dosar, câtă vreme pune alături, subtil și o procură judiciară. Subterfugiul acestei soluții de neîncepere a urmăririi penale, i se pare potentului ilar, de bun simț fiind faptul că o persoană nu poate participa la procesul civil cu două calități.

În cuprinsul art. 83 privind reprezentarea convențională a persoanelor fizice "În fața primei instanțe, precum și în apel, persoanele fizice pot fi reprezentate de către avocat sau alt mandatar. Dacă mandatul este dat unei alte persoane decât unui avocat, mandatarul nu poate pune concluzii asupra excepțiilor procesuale și asupra fondului decat prin avocat, atat în etapa cercetării procesului cat și în etapa dezbaterilor. În cazul în care mandatarul persoanei fizice este soț sau rudă până la gradul al doilea inclusiv, aceasta poate pune concluzii în fața oricărei instanțe, fără să fie asistat de avocat, dacă este licențiat în drept. La redactarea cererii și a motivelor de recurs, precum și în exercitarea și susținerea recursului, persoanele fizice vor fi asistate, și după caz, reprezentate, sub sancțiunea nulității numai de către un avocat, în condițiile legii, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 13 alin.2".

În temeiul art. 341 alin. 7 pct. 2 lit. c Cpr.pen., solicită admiterea plangerii formulate, desființarea ordonanței atacate și începerea judecării cu privire la numitul Nicola Marius sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 26 alin. 1 din Legea nr. 51/1995 republicată, rap. la

art. 348 Cpen art. 244 al. 1-2 Cpen, art. 322 Cpen, întrucat probele existente la dosar sunt suficiente pentru condamnarea acestuia.

În cauză s-a atașat dosarul nr.1331/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Calafat. Analizând actele și lucrările dosarului instanța a reținut următoarele:

Prin Rezoluția din 28.11.2013 a Prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Calafat s-a dispus în dosarul nr.1331/P/2012 neînceperea urmăririi penale față de intimatul Nicola Marius cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de exercitarea fără drept a profesiei de avocat, prev.și ped. de art.25 din Legea nr.51/1996 rap. la art.281 C.p., fals material în înscrisuri sub semnătură privată și înșelăciune în convenții prev. și ped. de art.290 și 215 alin.1-3 C.p.

Pentru a adopta această soluție s-a reținut că la data de 06.08.2012, Baroul Dolj a formulat plângere penală împotriva lui Nicola Marius, susținând că acesta a exercitat și exercită fără drept profesia de avocat înscris în tabloul avocaților U.N.B.R. București - structura Bota, acordând asistență juridică în încheind contracte de asistență juridică pentru numiții Ruican Pantelimon în dosarul 959/201/2011 aflat pe rolul Judecătoriei Calafat și pentru același Ruican Pantelimon în dosarul 151/215/2003 (91 18/2003) ce a fost pe rolul Judecătoriei Craiova.

Cercetările efectuate în cauză au stabilit că, sub aspectul săvârșirii infracțiunii sus-amintite în dosarul 151/215/2003 al Judecătoriei Craiova nu a rezultat că la data de 31.05.2012 cererea de îndreptare eroare materială formulată în acest dosar să fi fost întocmită de Nicola Marius în calitate de avocat înscris în UNBR - București -structura Bota , susținerea avansată de Baroul Dolj doar în baza extrasului Ecris cu privire la acest aspect și în lipsa altor indicii nu pot constitui elemente în raport de care să se susțină existența faptelor sesizate.

Cercetările efectuate sub aspectul săvârșirii aceleiași infracțiunii de către Nicola Marius în cauza 959/201/2011 aflată pe rolul Judecătoriei Calafat au stabilit că, în acest dosar, prin încheierea din 10.02.2012 Judecătoria Calafat a dispus conceptarea acestuia ca mandatar al mandantului Ruican Pantelimon în baza procurii judiciare autentificată sub nr. 74/24.01.2012 al BNP Pătrău Gheorghe din Craiova, având la termenul din 25.05.2012 Nicola Marius a depus la dosarul aceleiași cauze un înscris intitulat împuternicire avocațială în care sub antetul Uniunea Națională a Barourilor din România - Baroul Dolj, cabinet avocat Nicola Marius - forma de exercitare a profesiei avocat, înscris potrivit cu care Ruican Pantelimon îl împuternicea pe avocat Nicola Marius , în baza contractului de asistență judiciară 44/25.05.2012 să efectueze activitățile și să-1 reprezinte în dosarul 959 201 2011.

În același timp a rezultat că Nicola Marius a mai fost cercetat pentru fapte similare în cauzele penale 12548/P/209 a Parchetului Curții de Apel Craiova unde prin ordonanța nr.12548 din 31.08.2011 s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a acestuia iar pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 25 din L, 51/1995 rar 281 Cp., art. 215 alin. 1-3 și 290 Cp. imputate de baroul Dolj ca fiind săvârșită în perioada 2009 - 2010, soluție care a fost motivată în urma exercitării căilor legale exercitate de Baroul Dolj conform art. 278 și 278' C.p.p. prin ordonanța 2563/II/2/2011/24.11.2011 a Parchetului Curții de Apel Craiova și s.p. 391/14.02.2012 a Judecătoriei Craiova.

Au fost reținute ca argumente de organele de cercetare penală și apoi de către instanța de judecată că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infra prev. de art. 25 din L. 51/1995 rap. la art. 281 Cp., pe de o parte pentru că legea care incriminează exercitarea cadrului legal nu este previzibilă și accesibilă în condițiile în care o parte importantă a jurisprudenței a reținut că exercitarea de acte specifice profesiei de avocat de către persoanele înscrise în baroul avocaților ce fac parte din U.N.B.R. - structura Bota este una din conformitate cu dispozițiile legale, iar pe de altă parte s-a reținut că în cauzele penale și civile în care Nicola M participat în calitate de avocat, instanțele de judecată au acceptat participarea lui în această calitate, creându-i convingerea că activitățile astfel desfășurate sunt în limitele legii.

Prin prisma acestor împrejurări, dar și prin prisma faptului că în dosarul nr. 959/201/2011 al Judecătoriei Calafat, Nicola Marius a acționat și în baza procurii judiciare autentificată 74/24.01.2012, procură în baza căreia instanța a acceptat și a permis lui Nicola Marius să-1 reprezinte pe Ruican Pantelimon, procură care îndeplinea condițiile legii procesual civile , s-a apreciat că faptele imputate lui Nicola Marius nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 25 51/1995 rap. la art. 281 Cp., întrucât rezultă că Nicola Marius a acționat cu reprezentarea că activitățile desfășurate în dosar sus-amintit sunt în limitele legii.

În raport de același material probator, a rezultat că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor prev. și ped. de art. 290 și 215 ai Cp., îndată ce acțiunile întreprinse de Nicola Marius în încheierea imputernicirii avocațiale și a contractului de asistență juridică cu Ruican Panteimon s-au făcut cu acceptul acestuia.

Prin Ordonanța nr.173/II/2/2014 din 20.02.2014 a Primului-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj s-a dispus respingerea plângerii formulate de petent împotriva Rezoluției din 28.11.2013 a Prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Calafat.

Pentru a se pronunța această soluție s-a reținut că în mod just s-a reținut că fapta persoanei cercetate nu realizează din punct de vedere obiectiv și subiectiv conținutul infracțiunilor analizate cât timp participarea la judecarea cauzei civile nr.959/201/2011* de pe rolul Judecătoria Calafat s-a făcut în calitate de mandatar, în baza unei procuri judiciare care îndeplinea condițiile legii procesual civile.

Analizând ordonanța și rezoluția atacate instanța constată că sunt legale și temeinice pentru următoarele motive:

Conform art.26 alin.1 din Legea nr.51/1995: "Exercitarea oricărei activități de asistență juridică specifică profesiei de avocat și prevăzută la art. 3 de către o persoană fizică sau juridică ce nu are calitatea de avocat înscris într-un barou și pe tabloul avocaților acelui barou constituie infracțiune și se pedepsește potrivit legii penale."

Potrivit art.281 C.p.: "Exercitarea fără drept a unei profesii sau oricărei alte activități pentru care legea cere autorizație, ori exercitarea acestora în alte condiții decât cele legale, dacă legea specială prevede că săvârșirea unor astfel de fapte se sancționează potrivit legii penale, se pedepsește cu închisoare de la o lună la un an, sau cu amendă."

Prin urmare, având în vedere că pentru dosarul nr.151/215/2003, aflat pe rolul Judecătoria Craiova, din cercetările efectuate nu au rezultat probe din care să rezulte cu certitudine că intimatul Nicola Marius a exercitat fără drept profesia de avocat, iar la dosarul nr.959/201/2011, aflat pe rolul Judecătoria Calafat, s-a prezentat în calitate de mandatar al numitului Ruican Pantelimon, calitate pentru care legea procesual civilă nu cere nici un fel de autorizație specială în afară de procura de reprezentare, rezultă că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat.

Nici cu privire la infracțiunile de fals material în înscrisuri sub semnătură privată, prev. și ped. de art.290 și înșelăciune, prev. și ped. de art.215 alin.1-3 C.p. nu sunt întrunite elementele constitutive, având în vedere că nu rezultă că intimatul ar fi falsificat vreun înscris sub semnătură privată în vreunul din modurile prev. de art.288 C.p., iar încheierea imputernicirii și a contractului de asistență juridică s-a făcut de către numitul Ruican Pantelimon în cunoștință de cauză, fără a fi indus în eroare de intimat, fapt care rezultă din încheierea ulterioară a procurii de reprezentare cu intimatul, care a continuat să-l reprezinte pe Ruican Pantelimon în calitate de mandatar.

Având în vedere motivele de mai sus, instanța va respinge plângerea ca nefondată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Respinge plângerea formulată de petent Baroul Dolj cu sediul în municipiul Craiova, str. Carol, nr. 1, bl. 17 D, mezanin, jud.Dolj împotriva Ordonanței nr.173/II/2/2014 din 20.02.2014 a Prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj și a Rezoluției din 28.11.2013 a Prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Calafat în dosarul nr.1331/P/2012, ca nefondată.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică de la 02 Aprilie 2014

Președinte,
Aurelian Gabriel Bădulescu

Grefier,
Cristina Daniela Szilagyi