



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova
Dosar nr. 11440/P/2011

ORDONANȚĂ
*de scoatere de sub urmărire penală și
aplicare a unei sancțiuni cu caracter administrativ*
07 martie 2013

*Procuror Cristian Ciolacu de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova.
Examinând dosarul cu numărul de mai sus privind săvârșirea infracțiunii prev.
și ped. de art. 26 alin.1 din Legea nr. 51/1995 rap. la art. 281 din C.pen.,*

CONSTAT:

Prin rezoluția din 17.10.2012 a organelor de cercetare penală din cadrul Poliției mun. Craiova – Secția 1 Poliție, confirmată de procurorul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, s-a început urmărirea penală împotriva înv. GIOANCA BOBBY pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii prev. și ped. de art. 26 alin.1 din Legea nr. 51/1995 rap. la art. 281 din C.pen..

În fapt, s-a stabilit că în perioada decembrie 2010 – septembrie 2011, înv. GIOANCA BOBBY a exercitat fără drept acte specifice profesiei de avocat, în sensul că în mod repetat a asigurat asistență juridică în dosare penale și civile aflate pe rolul instanțelor de judecată.

În ciuda practicii neunitare adoptate de organele judiciare în cazuri privind acest gen de fapte comise de persoane care își arogă în mod abuziv calitatea de avocat, apreciem că sunt întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni (infr. de obicei). Astfel, se observă că aceste structuri paralele au adoptat aceleași însemne, denumiri, titulaturi și modele de acte (ex. delegații, decizii, etc.) întocmai pentru a induce în eroare justițiabilii, aceștia din urmă neavând în mod obiectiv posibilitatea să deosebească pe avocații numiți în temeiul Legii nr. 51/1995, de cei care își arogă în mod abuziv această titulatură, cu încălcarea esențială a acestui act normativ.

De altfel, legiuitorul a plasat infracțiunea prevăzută de art. 281 din C.pen. în cadrul Capitolul-ului IV – Infracțiuni privitoare la regimul stabilit pentru unele activități reglementate de lege, urmărind să protejeze prin coerciția penală anumite activități care au o înrâurire semnificativă asupra drepturilor și libertăților cetățenilor, respectiv a raporturilor dintre justițiabili și alți subiecți de drept.

În acest sens, înv. GIOANCA BOBBY a comis cu intenție directă infracțiunea susmenționată, prin exercitarea mai multor activități specifice avocaților cu încălcarea Legii nr. 51/1995, acțiuni care au pus în pericol actul de justiție. Astfel, aceste aspecte au fost sesizate și de unele instanțe de judecată care au semnalat lipsa de apărare a inculpaților asistați de învinuit (ex. dosarul 2995/201/2010 al Judecătoriei Calafat privind pe inc. Pârjol Marian Mădălin).

În ciuda mai multor citații procedurale, înv. GIOANCA BOBBY a refuzat să se prezinte în fața organelor judiciare, solicitând în mod expres recunoașterea calității sale de avocat și declinarea dosarului cauzei către Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova . Totodată, învinuitul a contestat toate comunicările care l-au avut ca destinatar, sens în care prin rezoluțiile din 17.10.2012 și 13.11.2012, procurorul a respins ca neîntemeiate plângerile acestuia prin care reclama încălcarea normelor privind citarea sa de către organele de cercetare penală.

Având în vedere conduita înv. GIOANCA BOBBY, pe numele acestuia s-a emis un mandat de aducere în vederea prezentării învinuirii, respectiv audierii sale, activitate care nu putut desfășura întrucât învinuitul nu a fost găsit la domiciliu.

În concluzie, prin maniera în care a înțeles să se apere și în ciuda faptului că avea cunoștință despre faptul că împotriva sa era formulată o acuzație în materie penală, înv. GIOANCA BOBBY a dat dovadă de rea credință și nu a înțeles să dea o explicație plauzibilă cu privire la fapta care i s-a reținut în sarcină.

Din analiza materialului de urmărire penală rezultă că în cauză sunt aplicabile prev. art.10 lit.b¹ C.p.p. deoarece, prin atingerea minimă adusă valorilor sociale apărute de lege și prin conținutul lor concret, fiind lipsite în mod vădit de importanță, apta înv. GIOANCA BOBBY nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni. S-a avut în vedere faptul că învinuitul este necunoscut cu antecedente penale, fiind la primul conflict cu legea penală.

Se apreciază astfel că, raportat la persoana înv. GIOANCA BOBBY, aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ este suficientă pentru asigurarea scopului preventiv educativ al legii penale.

Față de cele mai sus expuse, în temeiul art. 249 C.p.p., art.11 pct.1 lit. b rap. la art.10 lit. b¹ din C.p.p. și art. 18¹ rap. la art. 91 C.pen. ,

DISPUN :

1. **Scoaterea de sub urmărire penală a înv. GIOANCA BOBBY, fiul lui Iulian și Maria, identifi. prin CNP 1710804162146, de cetățenie română, necunoscut cu antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii prev. si ped. de art. 26 alin.1 din Legea nr. 51/1995 rap. la art. 281 din C.pen. și aplicarea unei amenzi cu caracter administrativ în cuantum de 1000 (unamie) lei;**

2. -Se stabilesc cheltuieli judiciare în sumă de 200 lei care în conformitate cu prev. art. 192 C.p.p. vor fi suportate de GIOANCA BOBBY;

3. Soluția se comunică.



Conform cu originalul
Grefier,