



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA CALAFAT
CALAFAT, str. T. VLADIMIRESCU, nr.24, jud. DOLJ
TEL. 0251.232130, FAX. 0251. 333060
Operator prelucrare date cu caracter personal nr. 2838

Nr. 521/P/2010

ORDONANȚĂ
04 martie 2014

Prim-procuror Chilom Vasilica de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Calafat.

Examinând actele de cercetare penală privind pe învinuitul GIOANCĂ BOBBY, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat, prev. și ped. de art. 26 din L. 51/1995 rap. la art. 348 C.p.

CONSTAT:

La data de 03.02.2011, s-a început urmărirea penală față de Gioancă Bobby pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii, prev. și ped. de art. 25 din L. 51/1995 rap. la art. 281 C.p. , reținându-se în fapt că în perioada decembrie 2009 - septembrie 2011 acesta a exercitat fără drept acte specifice profesiei de avocat ce au constat în asigurarea de consultanță juridică, asistență și reprezentare pentru Șeuleanu Ion în dosarul 1543/201/2009 al judecătoriei Calafat în baza înscrisului intitulat împuternicire avocațială 127398/12.06.2009, pentru Gheralia Genel în dosarul 1438/201/2009 al Judecătoriei Calafat în baza înscrisului intitulat " Împuternicire avocațială 172396/27.05.2009 cu titulatura " Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul București", pentru Vîlcu Gheorghe în cauza penală 969/P/2009 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Calafat în baza înscrisului intitulat contract de asistență juridică 127411/10.12.2009 și înscrisului intitulat împuternicire avocațială nr. 091322/10.12.2009 cu aceeași titulatură "Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul București", pentru Prună Floarea și Prună Marian în cauza 539/P/2010 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Calafat în baza unei alte împuterniciri cu aceeași titulatură, pentru Pîrjol Marian Mădălin în cauza 2995/201/2010 în baza înscrisului intitulat " Împuternicire avocațială nr. 092919/10.11.2010 la termenele de judecată din 23.11.2010, 02.12.2010, 16.12.2010, 13.01.2011, 27.01.2011 și în cauza penală 16191/63/2011 a Tribunalului Dolj conform împuternicirii avocațiale 096732/30.09.2011.

Cercetările efectuate în cauză au stabilit că, în baza înscrisurilor intitulate "decizia nr. 506/03.11.2008", înscris ce emana de la structura intitulată " Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul București" – str. Academiei, nr. 4-6, sc.B, et. 3, ap. 31, sector 3 București – consiliul Baroului București ce decidea înscrierea în " Tabloul avocaților" Baroului București ca avocat definitiv a lui Gioancă Bobby începând cu 03.11.2008 în înființarea cabinetului de avocat "Gioancă Bobby" cu sediul profesional principal situat în mun. București, str. Amman , nr. 4, sc. A, ap. 2, sector 1 și sediul secundar în mun. Calafat, str. 22

Decembrie, bl. A11, sc.1, ap. 2 – Dolj a înscrisului intitulat "adeverință" nr. 414/19.03.2009 emanând de la aceeași structură mai sus amintită, ce susține că Gioancă Bobby este membru al Baroului București în calitate de avocat definitiv în baza deciziei 506/03.11.2008, a înscrisului denumit hotărârea nr. 11/2004/20.06.2004 dispusă în baza hotărârii din 30.07.2003 a judecătoriei Tîrgu Jiu în dosarul 79/PJ/2003 și a dovezii disponibilității denumirii la OSIM conform deciziei 03224/08.04.2008, a mențiunii de la poziția 574 din înscrisul intitulat Tabloul avocaților emanând de la aceeași structură respectiv " Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul București str. Academiei nr. 4-6, sc. B, et. 3, ap. 31, sector 3 București, mențiuni ce atestă înscrierea în acest tablou a lui Gioancă Bobby ca avocat definitiv precum și a faptului că este absolvent al facultății de științe juridice și administrative – promoția 1998 al Universității Dimitrie Cantemir din București și licențiat al Universității N. Titulescu din Craiova în anul 1999, învinuitul în toată perioada iunie 2009 – septembrie 2011 a susținut constant că are calitatea de avocat cerută de legea specială 51/1995 pentru exercitarea acestei profesii.

Totodată, acesta a invocat că asupra faptelor constând în executarea activităților specifice profesiei de avocat de către mai multe persoane înscrise în U.N.B.R. – structura Bota analizate sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 281 C.p. și 25 din L. 51/1995, atât de către organele de urmărire penală, cât și de către instanțele judecătorești, în perioada 2005 – 2009 au adoptat soluții constante în a reține că nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni, fie cu motivarea că această activitate nu poate fi asimilată exercitării fără drept a profesiei de avocat îndată ce lacunele L. 51/1995 modificată prin L. 255/2004 au permis apariția Baroului Constituțional circumstanțiat de faptul că actul normativ mai sus invocat reglementează exercitarea profesiei și nu modalitatea de constituire și funcționare a baroului, fie că spre deosebire de barourile tradiționale care nu posedau acte de înființare, UNBR – structura Bota posedă astfel de acte depuse la dosarul cauzei, copii ale rezoluțiilor de NUP și copii ale hotărârilor judecătorești date în acest sens.

În același sens învinuitul a invocat și depus la dosarul cauzei statutul și actele de înființare al UNBR – studii Bota.

Pe de altă parte se reține că, atât la data săvârșirii de către învinuitul Gioancă Bobby a tuturor actelor de exercitare a profesiei de avocat, cât și în paralel cu acestea, practica judiciară în cazuri similare a fost renunțarea sub aspectul inculpării și trimiterii în judecată a persoanelor care, în calitate de membre ale UNBR – structura Bota au exercitat activități specifice profesiei de avocat, în sensul că, în perioada analizată majoritatea covârșitoare a soluțiilor dispuse în practică a fost în sensul netrimiterii în judecată, singurul caz în care s-a dispus inculparea și trimiterea în judecată fiind cel având ca obiect fapte similare imputate lui Bota Pompiliu în cursul anului 2004 – 2006, fapte în privința cărora prin s.p. 538/05.04.2012 Judecătoria Deva a reținut vinovăția inculpatului Bota Pompiliu sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 25 din L. 51/1995 rap. la art. 281 C.p.

În fața acestei practici neunitare vizând persoanele cercetate în cazuri similare respectiv rezoluții sau ordonanțe, ori hotărâri judecătorești în care pentru

fapte similare autoritățile judiciare, atât instanțele de judecată cât și organele de urmărire penală au dispus soluții de neurmărire sau de netrimitere în judecată, menținute prin hotărâri judecătorești definitive, precum și soluții de achitare față de persoane care au săvârșit fapte similare, învinuitul și-a creat convingerea că activitățile pe care le desfășoară sunt legale, având credința că acționează în limitele legii.

Jurisprudența CEDO a statuat constant (Hotărârea Rotaru contra României și Sunday Times contra M. Britanii) că în aplicarea principiului legalității potrivit cu care legea prevede care fapte constituie infracțiuni, pedepsele și măsurile care se pot lua în cazul săvârșirii acestor fapte, trebuie să se stabilească dacă fapta este prevăzută de legea penală, însă potrivit condițiilor stabilite pe baza unei jurisprudențe constante, aceasta trebuia să fie accesibilă și previzibilă.

Sub aspectul condiției accesibilității nu poate fi pus la îndoială faptul că L. 51/1995 nu are un caracter accesibil, atâta vreme cât a putut fi consultată de către destinatari, inclusiv de către învinuit.

În ce privește cea de-a doua condiție cea a previzibilității, practica CEDO a statuat că îndeplinirea acestei condiții presupune ca dreptul scris sau jurisprudent să aibă suficientă precizie și claritate pentru a permite destinatarilor ei să o înțeleagă și să-și dea seama că li se adresează, iar în cazul în care textul normativ nu este suficient de clar și precis se acceptă că o jurisprudență constantă ce dă o anumită interpretare acelei dispoziții normative poate cenzura această deficiență.

Prin raportarea tuturor acestor considerente la activitățile imputate învinuitului Gioancă Bobby, apreciem că, infracțiunea reținută în sarcina sa, de exercitare fără drept a profesiei de avocat, nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege, astfel că, în temeiul art. 315 alin. 1, lit. b C.p.p. rap. la **art. 16 alin. 1, lit. b C.p.p.**, art. 275 alin. 3 și art. 316 C.p.p.

DISPUN:

1. Clasarea cauzei sub aspectul infracțiunii de exercitarea fără drept a unei profesii, prev. și ped. de art. 26 din L. 51/1995 rap. la art. 348 C.p.
2. Cheltuielile judiciare în sumă de 70 lei rămân în sarcina statului.
3. Se comunică.

**PRIM-PROCUROR,
CHILOM VASILICA**

CV/MS/3 ex.