



Nr. 1331/P/2012

ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA CALAFAT
CALAFAT, str. T. VLADIMIRESCU, nr.24, jud. DOLJ
TEL. 0251.232130, FAX. 0251. 333060
Operator prelucrare date cu caracter personal nr. 2838

REZOLUTIE
28 noiembrie 2013

Prim-procuror Chilom Vasilica de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Calafat.

Examinând dosarul penal cu numărul de mai sus, privind pe **NICOLA MARIUS**, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de exercitarea fără drept a profesiei de avocat, prev. și ped. de art. 25 din L. 51/1996 rap. la art. 281 C.p., fals material în înscrisuri sub semnătură privată și înșelăciune în convenții, prev. și ped. de art. 290 și 215 alin. 1-3 C.p.

CONSTAT:

La data de 06.08.2012, Baroul Dolj a formulat plângere penală împotriva lui Nicola Marius, susținând că acesta a exercitat și exercită fără drept profesia de avocat înscris în tabloul avocaților U.N.B.R. București – structura Bota, acordând asistență juridică în încheind contracte de asistență juridică pentru numiții Ruican Pantelimon în dosarul 959/201/2011 aflat pe rolul Judecătoria Calafat și pentru același Ruican Pantelimon în dosarul 151/215/2003 (9118/2003) ce a fost pe rolul Judecătoria Craiova.

Cercetările efectuate în cauză au stabilit că, sub aspectul săvârșirii infracțiunii sus-amintite în dosarul 151/215/2003 al Judecătoria Craiova nu a rezultat că la data de 31.05.2012 cererea de îndreptare eroare materială formulată în acest dosar să fi fost întocmită de Nicola Marius în calitate de avocat înscris în UNBR – București – structura Bota , susținerea avansată de Baroul Dolj doar în baza extrasului Ecris cu privire la acest aspect și în lipsa altor indicii nu pot constitui elemente în raport de care să se susțină existența faptelor sesizate.

Cercetările efectuate sub aspectul săvârșirii aceleiași infracțiunii de către Nicola Marius în cauza 959/201/2011 aflată pe rolul Judecătoria Calafat au stabilit că, în acest dosar, prin încheierea din 10.02.2012 Judecătoria Calafat a dispus conceptarea acestuia ca mandatar al mandantului Ruican Pantelimon în baza procurii judiciare autentificată sub nr. 74/24.01.2012 al BNP Pătrău Gheorghe din Craiova, având la termenul din 25.05.2012 Nicola Marius a depus la dosarul aceleiași cauze un înscris intitulat Împuternicire avocațială în care sub antetul Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul Dolj, cabinet avocat Nicola Marius - forma de exercitare a profesiei avocat, înscris potrivit cu care Ruican Pantelimon îl împuternicea pe avocat Nicola Mărius , în baza contractului de asistență judiciară 44/25.05.2012 să efectueze activitățile și să-l reprezinte în dosarul 959/201/2011.

În același timp a rezultat că Nicola Marius a mai fost cercetat pentru fapte similare în cauzele penale 12548/P/2009 a Parchetului Curții de Apel Craiova unde prin ordonanța nr. 12548 din 31.08.2011 s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală

a acestuia iar pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 25 din L. 51/1995 rap. la art. 281 C.p., art. 215 alin. 1-3 și 290 C.p. imputate de baroul Dolj ca fiind săvârșite în perioada 2009 – 2010, soluție care a fost motivată în urma exercitării căilor legale exercitate de Baroul Dolj conform art. 278 și 278¹ C.p.p. prin ordonanța 2563/II/2/2011/24.11.2011 a Parchetului Curții de Apel Craiova și s.p. 391/14.02.2012 a Judecătoriei Craiova.

Au fost reținute ca argumente de organele de cercetare penală și apoi de către instanța de judecată că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 25 din L. 51/1995 rap. la art. 281 C.p., pe de o parte pentru că legea care incriminează exercitarea cadrului legal nu este previzibilă și accesibilă în condițiile în care o parte importantă a jurisprudenței a reținut că exercitarea de acte specifice profesiei de avocat de către persoanele înscrise în baroul avocaților ce fac parte din U.N.B.R. – structura Bota este una din conformitate cu dispozițiile legale, iar pe de altă parte s-a reținut că în cauzele penale și civile în care Nicola Marius a participat în calitate de avocat, instanțele de judecată au acceptat participarea lui în această calitate, creându-i convingerea că activitățile astfel desfășurate sunt în limitele legii.

Prin prisma acestor împrejurări, dar și prin prisma faptului că în dosarul 959/201/2011 al Judecătoriei Calafat, Nicola Marius a acționat și în baza procurii judiciare autentificată 74/24.01.2012, procură în baza căreia instanța a acceptat și a permis lui Nicola Marius să-l reprezinte pe Ruican Pantelimon, procură care îndeplinea condițiile legii procesual civile, apreciem că faptele imputate lui Nicola Marius nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 25 din L. 51/1995 rap. la art. 281 C.p., întrucât rezultă că Nicola Marius a acționat cu reprezentarea că activitățile desfășurate în dosar sus-amintit sunt în limitele legii.

În raport de același material probator, rezultă că nu sunt întrunite nici elementele constitutive ale infracțiunilor prev. și ped. de art. 290 și 215 alin. 1-3 C.p., îndată ce acțiunile întreprinse de Nicola Marius în încheierea împuternicirii avocațiale și a contractului de asistență juridică cu Ruican Pantelimon s-a făcut cu acceptul acestuia.

Prin urmare, față de aceste considerente și în temeiul art. 228 alin. 6 rap. la art. 10 lit. d C.p.p., art. 192 alin. 3 C.p.p.

DISPUN :

1. Neînceperea urmăririi penale față de **NICOLA MARIUS**, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de exercitarea fără drept a profesiei de avocat, prev. și ped. de art. 25 din L. 51/1996 rap. la art. 281 C.p., fals material în înscrisuri sub semnătură privată și înșelăciune în convenții, prev. și ped. de art. 290 și 215 alin. 1-3 C.p.
2. Cheltuielile judiciare în sumă de 50 lei rămân în sarcina statului
3. Soluția se comunică.



CV/MS/2 ex.