

Lucian Bernd Săuleanu
Decanul Baroului Dolj

Patru ani de decanat (2015-2019)
Panegirice, cuvântări, decizii și articole

CUPRINS

Cuvânt înainte	7
1. Programul candidaturii pentru demnitatea de Decan al Baroului Dolj	10
2. O replică necesară	19
3. Propuneri formulate de mine în Consiliul Baroului Dolj în mandatul 2015-2019.....	23
4. Luările de cuvânt și propunerile formulate în cadrul Consiliului UNBR.....	27
5 Corespondență cu instituțiile publice centrale sau organele profesiei de avocat.....	41
6. Articole și comunicări.....	111
7. Conferințe și ateliere	183
8. Proiectul Transfrontalier și investițiile efectuate de Barou în perioada 2015-2019.....	190
9. Situația plângerilor penale formulate de Baroul Dolj împotriva persoanelor care exercită fără drept profesia de avocat (perioada 2015-2018).....	195
10. Reflectarea în presa locală și pe portalurile juridice a activităților Baroului Dolj.....	197
11. Interviu din 9 aprilie 2015 - Universul Juridic.....	208

Cuvânt înainte

Doamnelor și domnilor,

Distinși confrăți,

Fiind la finalul mandatului cred că potrivit din partea mea este să prezint o dare de seamă cu privire la activitatea mea, putând astfel să apreciați dacă și în ce măsură mi-am îndeplinit obiectivele, promisiunile ori atribuțiile pe care demnitatea de decan o impun.

Publicarea unui astfel de material este o datorie de onoare, o obligație morală pentru oricine care candidează la o funcție publică sau demnitate profesională. Este un alt fel de a face politică profesională. Competiția este bună, sănătoasă, atât timp cât este făcută în interiorul profesiei și pentru profesie, când ai preocupare constantă pentru problemele colegilor, când înțelegi că decanatul este o mare responsabilitate.

Faptele, iar nu vorbele, sunt cele care conving. Este o dovadă de respect pentru colegii de breaslă odată ce li se dă posibilitatea să observe și să compare activitatea fie cu promisiunile făcute, fie cu ceea ce zi de zi se întâmplă în profesie.

Rolul decanului a suferit modificări importante în ultimii 20 de ani, de la o demnitate cu un rol preponderent de reprezentare la un manager care este nevoit să-și dedice cea mai mare parte a timpului nu exercitării propriei profesiei, ci activităților de decanat, din ce în ce mai multe.

De altfel, chiar rolul barourilor s-a modificat, căci am putea spune că scopul acestora este de apărare a drepturilor prevăzute în legislația națională, în pactele, tratatele și convențiile internaționale la care România este parte, precum și promovării intereselor profesionale, economice, sociale, culturale și sportive ale membrilor acestora. Numai că aceasta este definiția legală a sindicatului, dar perfect valabilă și pentru noi, așa încât nu greșim când spunem că baroul este sindicatul avocaților. Baroul și decanul trebuie să fie mult mai interesați de apărarea drepturilor confrăților, de interesele economice ale acestora, și să creeze o stare de colegialitate, un spirit care să genereze încredere.

Ideea unui astfel de demers, de publicare a celor mai importante activități desfășurate și obiective atinse, nu-mi aparține, decanul Baroului București, Dem. I. Dobrescu, publicând în anul 1923, la Editura Curierul Judiciar, o lucrare al cărei titlu l-am preluat și eu, anume ”Patru ani de decanat-panegirice, cuvântări, decisiuni și articole”, precum și cea a lui Nicolae Romanescu ”Către alegătorii mei craioveni. Cum mi-am îndeplinit mandatul de deputat”, retipărită de Editura Aius, în anul 2016, într-o ediție îngrijită de Mihai Ghițulescu. Sper să fie un îndemn pentru toți decanii și cei ce conduc destinele avocaturii pentru a dovedi colegilor efortul lor și preocupările pentru o bună administrare a intereselor avocaților.

Mulțumesc colegilor consilieri din cadrul Consiliului Baroului Dolj pentru efortul depus în cadrul mandatului, care au dat dovadă de echilibru, obiectivitate reușind să fim o echipă atunci când interesele avocaților doljeni au reclamat o astfel de unitate, mulțumesc angajaților baroului, loiali profesiei și avocaților, fără de care nu poate fi concepută funcționarea baroului, nici atingerea obiectivelor propuse, indiferent cine s-ar afla la cârma organizației noastre profesionale, și, nu în cele din urmă, mulțumesc tuturor avocaților doljeni, pentru că mi-au încredințat pentru patru ani această deminătate, asigurându-mi de devotamentul meu față de confrăți și cu speranța că am răspuns așteptărilor voastre.

Am structurat prezentarea în mai multe secțiuni, pornind de la programul candidaturii din 2015, fără a evita astfel comparația, dar și a observa punctele mai mult sau mai puțin îndeplinite, precum și răspunsul de la acel moment cu privire la aspecte nu tocmai potrivite, presupuse că se vor întâmpla în mandatul meu, ceea ce pot afirma cu tărie că nici nu s-au întâmplat. Am identificat cele mai importante propuneri în Consiliul Baroului Dolj și luări de cuvânt în Consiliul UNBR, corespunzătoare cu diverse instituții publice și organele centrale ale profesiei ca dovadă că am urmărit constant apărarea intereselor avocaților doljeni, dar și o serie de articole sau cuvântări care sunt menite să arate preocupările mele sau intervențiile în mass media. Repet, sunt cele mai importante, limitele pe care le impune o astfel de prezentare, fiind evidente.

Iată câteva direcții avute în vedere:

În interesul avocaților doljeni

- Baroul Dolj a fost finanțat în 2017/2018 cu suma de 274.621,83 euro ”Cross-Border Partnership for Training and Labour mobility in the Juridical field”
- Organizarea unor întâlniri la sediul baroului cu avocații pentru discutarea unor aspecte punctuale (onorarii minimale, onorarii din oficiu, registrul național, curatelă etc), amintind câteva dintre acestea- 29 iunie 2016, 12 septembrie 2017, 8 septembrie 2017 (Băilești și Calafat) 22 ianuarie 2018, 2 martie 2018, 7 mai 2018, 25 septembrie 2018,11 februarie 2019
- mărirea suprafeței biroului avocaților la Judecătoria Craiova, dotarea biroului avocaților din Tribunalul Dolj, precum și a birourilor din teritoriu (Băilești, Calafat, Filiași, Segarcea)
- servicii le logistică juridică (acces programe legislative, doctrină și jurisprudență)
- Interfață nouă pentru site-ul Baroului Dolj (martie 2016), inclusiv pentru accesarea de pe telefoanele mobile, transmiterea constantă de informații pe newslewtter și crearea unui grup pe rețele de socializare cu scopul informării eficiente a avocaților și menținerea unui grad ridicat de transparență în activitatea baroului
- Organizarea de conferințe în parteneriat cu Facultatea de Drept din Craiova în Aula Magna, precum și organizarea activităților culturale, sociale, sportive, în special Programul ”12 trepte către Marea Unire” derulat pe întreg anul 2018, toate acestea ridicând gradul de coeziune în interiorul profesiei, dar și vizibilitatea în comunitatea locală
- apărarea și protecția onoarei și demnității profesiei de avocat, menționând în acest sens organizarea ”Ziua Europeană a Avocatului Adi Remus Ciucă” (2018) sau campania pentru sistarea difuzării clipurilor radio/tv, precum și în presa scrisă și mediul online din cadrul campaniei “Te-am sunat să-ți spun că sunt Ok !” care a fost inițiată de Poliția Municipiului Craiova – Secția 5 Poliție, întrucât în materialele respective profesia de avocat este prezentată în fața opiniei publice într-un mod denigrator
- o preocupare constantă a reprezentat-o apărarea profesiei în special cu privire la fenomenul exercitării fără drept a profesiei de avocat, menționând în acest sens Campania ”Verifică pe mâna cui te lași”(2015), am formulat mai multe plângeri penale, sesizarea mass-media privind fenomenul avocaturii clandestine, comunicarea către instanțele de judecată a listelor cu persoanele care desfășoară astfel de

activității, precum și stadiul dosarelor penale. Am formulat cerere pentru anularea mărcii Baroul Dolj înregistrată cu rea-credință la OSIM de către Structura Bota (Tribunalul București dos nr 41428/3/2016), precum și respingerea cererii formulate de către Structura Bota împotriva Baroului Dolj prin care s-a solicitat a se interzice folosirea sub orice formă și în orice împrejurare a mărcii combinate “Baroul Dolj (Dosar nr.13629/63/2017*)

În relația cu UNBR și CAA

- Demersuri pentru majorarea onorariilor pentru prestațiile SAJ, care au condus la protestul Baroului Dolj alături de alte 14 barouri, finalizat cu negocierea la 13 februarie 2019, la care am luat parte, a noului Protocol
- Membru în Grupul de lucru pentru elaborarea Ghidului privind onorariile minimale (Hotărâre Consiliul UNBR nr 395/2018), membru în Grupul de lucru privind nomenclatorul actelor formelor profesiei care necesită arhivare (Hotărârea Consiliului UNBR nr 404/2018)
- Demersuri privind reducerea cheltuielilor de funcționare ale CAA, asigurarea transparenței organelor profesiei prin comunicarea de informații, propunerea de efectuare a unui audit al CAA
- Propuneri privind modificarea legislației profesiei de avocat
- propunerea privind instituirea Buletinului Oficial al UNBR, aprobată de Consiliul UNBR
- demersuri pentru autorizarea Baroul Dolj ca agent AEGRM (începând cu 20 octombrie 2016) cu scopul de a spori veniturile baroului
- Propunere referitoare la modificarea cadrului de reglementare a activității de mediere din perspectiva rolului pe care avocatul ar trebui să îl aibă în cadrul acestei proceduri

În relația cu instanțele de judecată

- Participarea la bilanțurile organizate de Curtea de Apel Craiova 2015-2018 și Tribunalului Dolj 2018
- agenda discuțiilor întâlnirii dintre conducerea Curții de Apel Craiova și reprezentanții Baroului Dolj desfășurate în zilele de: 19 iunie 2015, 11 februarie 2016, 11 noiembrie 2016, 09 iunie 2017, 29 noiembrie 2017, 11 mai 2018, 07 noiembrie 2018
- 03 septembrie 2018, întâlnire de lucru cu reprezentanții Biroului de Expertize Judiciare, Tehnice și Contabile de pe lângă Tribunalul Dolj, C.E.C.C.A.R.- Filiala Dolj, Camera Consultanților Fiscali și ANEVAR, cu scopul îmbunătățirii activităților comune

În privința creșterii rolului Baroului Dolj

- Acordarea Premiului "Avram Iancu" unor personalități ale avocaturii (Gheorghe Piperea, Valeriu Stoica, Călin Zamfirescu)
- Broșură de prezentare a Baroului Dolj, ediție bilingvă română/engleză, 2016
- Baroul Dolj a primit "Diplomă de apreciere" pentru contribuții în domeniul organizării în avocatură în cadrul Galei Juridice, din 21 ianuarie 2016, ocazie cu care au fost decernate distincțiile Societății de Științe Juridice pentru anul 2015.
- Donație de carte juridică către Biblioteca Publică de Drept, Filiala Bibliotecii Moldovei BP Hașdeu din Chișinău. Cărțile provin din donații ale avocaților în cadrul campaniei "Carte juridică pentru Republica Moldova" completate cu un fond important de carte juridică privind noile coduri achiziționate de Baroul Dolj (2017).
- Donație pentru reconstruirea Casei Memoriale Iuliu Maniu și donație pentru achiziționarea sculpturii lui C-tin Brâncuși, Cumințenia Pământului
- Acord de înfrățire între Baroul Dolj și Baroul Chișinău cu scopul consolidării legăturilor dintre cele două barouri și promovarea valorilor și intereselor profesionale comune (09 noiembrie 2018, Chișinău)
- Publicarea în presa locală și pe site-urile juridice a informațiilor privind activitățile Baroului Dolj
- Versiunea în limba engleză a paginii de internet
- Din perspectiva poziționării Baroului Dolj **în relațiile internaționale/regionale** fără doar și poate că cea mai importantă acțiune a fost ședința Comisiei Barourilor Est Europene din cadrul F.B.E. din 5 mai 2017 și Conferința internațională profesională „Independența avocaților” din 6 mai 2017 la care au participat reprezentanți ai barourilor din Albania, Bulgaria, Germania, Grecia, Luxemburg, Republica Moldova, Polonia, Serbia și România, printre altele reținându-se nevoia unei platforme de comunicare pentru barourile din regiune și asumându-și această importantă sarcină de cooperare internațională în cadrul profesiei de avocat, **Baroul Dolj a dezvoltat platforma de comunicare "Eastern Bars Network" lansată la 22 februarie 2018**, o platformă informală de comunicare pentru decanii și reprezentanții barourilor din regiune.

Participarea la activitatea altor barouri cu scopul întăririi relațiilor profesionale

- Baroul Olt, Conferința INSOLVENTA PERSOANEI FIZICE Slatina, 06 noiembrie 2015
- Baroul Gorj, Conferință organizată de Baroul Gorj , Aspecte și probleme practice actuale în aplicarea noilor coduri, Tg. Jiu, 6 februarie 2016
- Baroul Alba, Conferință organizată cu ocazia Zilei Europene a Avocatului, Alba Iulia 20 octombrie 2015
- Baroul Argeș, Independența avocatului – între interesul clientului și aplicarea normelor de procedură, Pitești, 30 iunie 2017
- 2017 și 2018 "Zilele Baroului București"
- Baroul Timiș, Ședința solemnă a Consiliului Baroului Timiș, depunerea jurământului (25 ianuarie 2015)
- Participarea la Ședința Consiliului Baroului Olt 1 februarie 2019

Biblioteca Baroului Dolj

- Fondul de carte pe noile coduri al Bibliotecii Baroului Dolj a fost îmbogățit cu titluri publicate de editurile Universul Juridic, Hamangiu, CH Beck și Aius. Iulie 2015-150 de titluri
- Demersuri pentru donații de carte pentru Biblioteca Baroului Dolj (au donat în ultimii ani decan Mihail Neagoe, prof.univ.dr.Ion Dogaru, Șerban Florin Pătrașcu, Ancuța Bălănescu, Lazăr Gruneanțu)
- Biblioteca Baroului Dolj a fost înscrisă de Biblioteca Națională a României ca "Bibliotecă Specializată" în Sistemul Național de Biblioteci, în Catalogul Structurilor Infodocumentare din România (CASIDRO)
- Refacerea Cărții de Aur a Bibliotecii Baroului Dolj, înființată de Georgescu B. Ion, decan al Baroului Dolj în perioada 1939-1945, cu gândul de a fi menționate toate persoanele fizice, avocați sau persoane particulare, dar și instituțiile care au făcut donații Baroului fie în cărți, fie în bani, pentru bibliotecă, de la începuturile ei și până în 1940

Lucrări privind istoria Baroului Dolj editate în perioada mandatului 2015-2018

- *Istoria Baroului Dolj de la 1864-1928*, scrisă de avocat George Demetrescu Miulescu, a fost reeditată în anul 2015
- *Istoria Baroului Dolj în evenimente 1911-1957*, Editura Universul Juridic, 2015
- *Congresul avocaților din Craiova, 1928*, Ed. Universul Juridic, 2017
- *Istoria Baroului Dolj 1928-1948*, Editura Sitech, Craiova, 2018

martie 2015

1. PROGRAMUL CANDIDATURII PENTRU DEMNITATEA DE DECAN AL BAROULUI DOLJ

Statutul nostru, al avocaților, în acest moment nu este unul râvnit, fiind fără de tăgadă că marea majoritate realizează venituri mici, în ciuda unui efort fizic și mental consistent, fiind de multe ori în imposibilitate de a achita impozitele și taxele la barou. Nici nu beneficiem de o infrastructură instituțională ori organizatorică pe măsură din partea instanțelor, Baroului ori U.N.B.R., mare parte din timpul zilei pierzându-l cu deplasarea de la o instanță la alta.

Tocmai plecând de la aceste realități sociale și economice, care îmi sunt bine-cunoscute, programul meu urmărește îmbunătățirea activității și imaginii avocaților, conturarea unor soluții de optimizare fiscală, identificarea unor soluții eficiente în managementul instituțional.

Cred că rezolvarea problemelor baroului și implicarea de care trebuie să de dovadă un decan al baroului impun ca acesta să-și asume obligația morală de a nu mai desfășura activitate de reprezentare în instanță, căci numai astfel poate să-și dedice timpul exclusiv în favoarea colegilor și fără să fie încorsetat în raporturile cu instituțiile publice de interesele propriilor clienți.

Trei direcții propun a se avea în vedere:

1. Raporturile cu Baroul Dolj și U.N.B.R.

Se impune schimbarea raportării avocaților față de barou, acesta fiind perceput prin prisma doar a încasării cotelor, astfel că un pas în sensul schimbării trebuie să vină chiar de la structurile profesiei.

a) Cu privire la problemele de ordin financiar

În acest sens o anumită relaxare și înțelegere fiscală se impune, astfel că pentru a preîntâmpina situațiile de neplată a contribuțiilor și de a oferi un ajutor real colegilor care au probleme financiare propun un set de soluții:

- diminuarea contribuției individuale obligatorii, respectiv să revină la procentul de 10% din venitul brut având în vedere că argumentul avut în vedere la majorarea la 11% (asigurarea echilibrului financiar) nu se confirmă odată ce C.A.A. recunoaște că are rezerve de 39

milioane euro dorind să facă achiziții imobiliare (Ocna Sibiului sau anul trecut un sediu birouri în București ori Complex Techirghiol).

**În ședința Consiliului UNBR din 17 iunie m-am opus
Menținerea cotei procentuale contribuție de 2% de a filialelor
la fondul de funcționare al CAA**

https://www.caav.ro/download/Hot%20857-2013_contributie%20individuala.pdf

- modificarea art. 28 lit. c) din Legeanr. 51/1995 care prevede sancțiunea suspendării în caz de neplată totală sau parțială a taxelor și contribuțiilor profesionale către barou timp de **3 luni în sensul fie majorării perioadei la 6 luni** (varianta optimă) sau în subsidiar menținerii perioadei de 3 luni, dar al neluării în calculul a lunilor din an corespunzătoare vacanțelor judecătorești; perioada de 3 luni a devenit scrută și creează o presiune nejustificată asupra avocaților în contextul plății tuturor taxelor, impozitelor către stat și cotelor către contribuțiilor către barou și C.A.A.

- **înfiișarea/constituirea la nivelul Baroului Dolj a unui fond de întrajutorare similar unei case de ajutor reciproc**; o astfel de soluție ar veni în întâmpinarea colegilor care au probleme urgente, dar și pentru acoperirea cheltuielilor pe perioadele de inactivitate;

Ședința din 15 octombrie 2015 Propunerea a fost respinsă

**Pentru situații grave s-au acordat ajutoare în limitele aprobate
anual de Adunarea generală**

<https://www.juridice.ro/405288/infiintarea-unei-case-de-ajutor-reciproc-a-avocailor-din-baroul-dolj.html>

- reducerea semnificativă **a majorărilor de întârziere de 0,15%** pentru fiecare zi de întârziere prevăzute de art. 235 alin. 5 din Statutul profesiei de avocat și **eliminarea** acestora pentru avocații care preponderent sau exclusiv obțin venituri în cadrul SAJ, ținând cont că plata acestora se face cu întârziere. Scutirea de la plata majorărilor de întârziere se impune inclusiv pentru perioadele în care avocatul face dovada că din motive medicale nu și-a putut exercita activitatea;

- **Susținerea exclusivă** a acțiunilor și activităților în care sunt implicați avocații Baroului Dolj, precum și sprijinirea avocaților Baroului Dolj care au probleme sociale ori familiale.

**Sprijinirea constituirii Sucursalei Dolj a Asociației pentru
Dialog și Solidaritate a Avocaților în data de 25 mai 2018 cu
participarea d-lui senator Daniel Fenechiu.**

Transparență și informare periodică a tuturor avocaților prin orice mijloace cu privire la cheltuielile baroului;

**Bugetul de venituri si cheltuieli a fost publicat anual pe contul
avocatului**

- **Reducerea semnificativă a unor taxe** sau eliminarea (cu modificarea deciziei 63/2011 a Consiliului UNBR) care nu se justifică sau nu acoperă o cheltuială/prestație a baroului, cum ar fi, cu titlu de exemplu:
 - taxa de transfer dintr-un barou în Baroul Dolj 1.000 lei; pe de o parte, este cunoscută situația multor avocați care desfășoară efectiv activitatea în Craiova, însă sunt înscrși în alte barouri limitrofe, astfel că această măsură ar încuraja transferurile, iar, pe de altă parte, Baroul Dolj nu face o cheltuială pentru a-l înscrie, ci, dimpotrivă, obține venituri; **în Ședința din 16 aprilie 2015 am propus reducerea la 50 lei, propunere aprobată și menținută pe parcursul celor 4 ani**
 - reînscirerea pe TADDEP a avocatului suspendat pentru incompatibilitate sau la cerere – 1.500 lei nu se justifică odată ce respectivii, pe de o parte, sunt colegi avocați care la momentul înscrierii au plătit niște taxe și au cotizat o perioadă, iar, pe de altă parte, înscrierea de pe un tablou pe altul și invers nu presupune astfel de cheltuieli; **propunere în ședința Consiliului, dar a fost respinsă**
 - înființarea pe raza Baroului Dolj a unui sediu secundar sau a unui birou de lucru 1.500 lei, sumă care inhibă chiar avocații din Dolj să-și deschidă birouri sau sedii secundare sau să facă modificările corespunzătoare în cazul în care doresc menținerea sediului la domiciliu, deși activitatea se desfășoară în fapt altă locație în baza unui contract de locațiune.

Ședința din 21 ianuarie 2016 propunere privind reducerea taxei de avizare a unui birou de lucru pentru avocații din Baroul Dolj de la 1500 lei la 50 lei

http://www.barouldolj.ro/index.php?show=informatii_cote_barou

b) *Demersuri la nivelul U.N.B.R. și C.A.A.*

- stabilirea unor **onorarii minimale**; deși existentă în unele state europene, această soluție a fost evitată la nivel național, deși ar ajuta la creșterea veniturilor, fiind o măsură cu caracter social, protecționist pentru avocați. S-a considerat că o astfel de posibilitate nu există, deși unele profesii juridice beneficiază de astfel de grile (cazul onorariilor minimale ale notarilor, executorilor etc.). Observând că au crescut costurile unui proces și mă refer, în primul rând, la nivelul taxelor de timbru în cazul litigiilor evaluabile, oare avocatul nu ar putea să încaseze un onorariu minimal la nivelul

taxei de timbru. Ce justificare există împotriva unei astfel de soluții? Cum statul român percepe o taxă destul de mare pentru asigurarea acestui serviciu public, cred că și avocatul, al cărui rol este convergent, ar trebui să beneficieze de un astfel de onorariu minimal.

Ședința din 15 octombrie 2015 propunere privind oportunitatea/necesitatea stabilirii unor onorarii minimale; demersuri către U.N.B.R.;

- cu privire la problema **pensiilor și celorlalte asigurări sociale** se impune menținerea actualului sistem propriu de asigurări sociale evitându-se unificarea fondurilor la nivelul UNBR sau cu cel public, deși astfel de încercări au fost și vor mai fi.

Opunerea fermă la cheltuirea de către C.A.A. a unor sume importante, fie ele din fondurile de rezervă (care se constituie din fondurile de rezervă virate de filiale), în vederea achiziționării unor imobile/complexe hoteliere/clădiri de birouri sau alte investiții neprofitabile.

Deși majoritatea avocaților doljeni sunt tineri, astfel că interesul privind sistemul de pensii este scăzut, totuși apreciez că se impune **o informare constantă asupra acestui subiect**, conștientizării efectelor pe termen lung ținând cont de evoluția celor înscriși în barou în ultimii ani, înțelegerea modului de calcul al pensiilor, susținerea majorării drepturilor sociale, dar și recalcularea tuturor categoriilor de pensii ale avocaților.

Ședința din 14 mai 2015 propunere aprobată privind transparența hotărârilor și deciziilor C.A.A., Filiala Dolj și a altor activități și inițiative privind avocații și sistemul de pensii și asigurări sociale ale avocaților, în sensul publicării acestora pe site-ul Baroului Dolj, secțiunea "Casa de Asigurări a Avocaților – Filiala Dolj";

Prin adresa nr. 1262 / 13.08.2018 am solicitat introducerea pe ordinea de zi a Consiliului UNBR a propunerii privind înființarea Buletinului Uniunii Naționale a Barourilor din România

- recunoașterea prin statut posibilității unor persoane care nu sunt avocați în anumite limite și condiții **să investească în societăți de avocatură** menite să asigure achiziționarea/construirea unor sedii de birouri, dezvoltarea în teritoriu de birouri secundare, amenajări etc. (spre exemplu, în legislația franceză începând cu anul 2004 s-a recunoscut posibilitatea constituirii unor astfel de societăți dar cu condiția ca 1/2 din părțile sociale și drepturile de vot să fie deținute de avocați, iar 2/3 din persoanele ce reprezintă societatea să fie avocați)

- susținerea **tinerilor avocați** în momentul înființării cabinetului individual ori a unei societăți conform Legii nr. 51/1995 prin acordarea **unor facilități așa cum tinerii debutanți** beneficiază de anumite drepturi conform OUG nr. 6/2011 privind stimularea înființării și dezvoltării microîntreprinderilor de către întreprinzătorii tineri; toată legislația privind stimularea tinerilor nu privesc și pe avocați, fiind fără justificare o astfel de excludere raportat la finalitatea actului normativ. Se impune a se aduce la cunoștința Guvernului o astfel de nedreptate și chiar dacă nu se reușește într-un termen rezonabil modificarea, totuși consider că baroul trebuie să acorde un sprijin avocaților la momentul înființării cabinetului individual necesar unor dotări minimale.

Adresa nr 737 din 14.04.2017 către Ministerul Muncii si Justitiei Sociale privind modificarea si completare a Legii nr 335/2013

c) Cu privire la îmbunătățirea activității:

- **închirierea unor spații** de către barou în vecinătatea instanțelor (cel puțin la judecătoria unde este fluxul cel mai mare de avocați, dar și timp pierduți) și amenajarea corespunzătoare, soluție care ar permite în special colegilor care au sediul departe de instanțe să-și desfășoare optim activitatea ;

propunere către Consiliul Baroului din 13 aprilie 2017, însă ulterior Consiliul a respins propunerea; adresă din 27.07.2015 nr 1646

- inițierea unor demersuri la autoritățile craiovene pentru obtinerea si delimitarea unor **spatii de parcare adecvate** în apropierea instanțelor; spre exemplu, pentru Curtea de Apel transformarea străzii Constantin Brâncuși în stradă cu sens unic pe porțiunea cuprinsă de la intersecția cu B-dul Nicolae Titulescu și până la intersecția cu str. Principatele Unite și amenajarea pe o bandă a locurilor de parcare (de altfel, această stradă a mai fost cu sens unic);

Adresă către Primăria Craiova 336 din 16 februarie 2016 pentru parcări Tribunalul Dolj

- întărirea siguranței patrimoniului avocatului prin susținerea/informarea colegilor avocați în sensul **declarării patrimoniului de afectatiune**;
- **încurajarea** utilizării contractelor de asistenta juridică **în formă electronică** pentru avocații ce doresc să utilizeze acest sistem facil, precum și accentuarea în raporturile cu organele fiscale a regimului special al acestora în sensul că intră sub incidența secretului profesional, neputând fi prezentate integral, ci cel mult comunicate anumite informații considerate relevante în sensul art. 59 C.pr.fiscală;

Ședința din 29 septembrie 2016 propunerea privind modificarea formularelor de împuterniciri avocațiale și contracte de asistență juridică

- Îmbunătățirea/identificarea **soluțiilor de logistică juridică** a avocaților prin intermediul paginii web a baroului în accesarea unor programe legislative, suporturi de cereri ori doctrină și jurisprudență sau baze de date al căror cost să fie suportat de barou. De asemenea, susținerea la nivelul UNBR pentru crearea unui **portal juridic** și postarea anunțurilor, dezbaterilor, studiilor, etc fiind criticabilă situația actuală în care acestea se regăsesc pe site-uri străine de organele profesiei;

S-au încheiat mai multe contracte pentru programe legislative

În anul 2015 Programul LEX Expert – Furnizor Compania de Informatică Neamț, Program Legalis - jurisprudență doctrina CI, evaziune fiscală, codul penal – Furnizor Editura CH Beck;

În anul 2016, Programul LEX Expert – Furnizor Compania de Informatica Neamț, Program Legalis- jurisprudență doctrina CI, evaziune fiscală, codul penal – Furnizor Editura CH Beck;

În anul 2017 Programul LEX Expert – Furnizor Compania de Informatică Neamț, Program Legalis- jurisprudență doctrina CI, evaziune fiscală, codul penal – Furnizor Editura CH Beck,

Abonament premium multiuser program legislativ universul juridic – Furnizor Universul Juridic SRL; În 2018 Programul LEX Expert – Furnizor Compania de Informatica Neamț, Program Legalis- jurisprudență doctrina CI, evaziune fiscală, codul penal – Furnizor Editura CH Beck,

Abonament premium multiuser program legislativ universul juridic – Furnizor Universul Juridic SRL, Act adițional 1 din 27.12.2017

la Contractul nr.4/06.03.2017

- Identificarea unor **soluții de comunicare eficientă** prin care avocații să semnaleze problemele apărute în activitate; cum în acest moment sugestiile sau informarea nu se face nici direct la barou, nici prin mail, o soluție simplă ar fi prin montarea unor **cutii de sugestii/informări** montate în birourile avocaților din instanțe; **s-a instalat o astfel de cutie la Judecătoria Craiova, în biroul avocaților**
- **Fixarea unor date** pentru ședințele consiliului și comunicarea din timp pentru a facilita avocaților efectuarea/înregistrarea diverselor cereri.

În cadrul fiecărei ședințe s-a stabilit și data următoarei ședințe

2. Raporturile cu statul român privind regimul fiscal.

Regimul actual fiscal al avocaților este o reală piedică în dezvoltarea profesiei, impunându-se modificarea unor dispoziții ținând cont de specificul activității noastre:

- recunoașterea unor **facilități fiscale pentru avocații care iau stagieri**, măsură menită în fapt să crească remunerația acestora din urmă; o astfel de facilitate este recunoscută doar microîntreprinderilor care angajează absolvenți
 - în lipsa unor dispoziții clare privind tipul de **cheltuieli deductibile** se impune clarificarea acestora prin norme în concordanță cu specificul activității noastre; spre exemplu, conform art. 48 alin. 7 lit. a) C.fiscal nu sunt deductibile fiscal cheltuielile sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal, astfel că intră în această descriere costumele, gențile, ochelarii etc, deși toate acestea le facem în scopul îmbunătățirii imaginii și în mod direct obținerii de venituri
- adresă 152 /25.01.2018 către Ministerul Finanțelor Publice**
- susțin o propunere de modificare a Codului fiscal în sensul ca activitățile de asistență juridică să facă parte din categoria operațiunilor scutite de **TVA**.
 - elaborarea de către o societate specializată a unui **ghid privind regimul fiscal al avocaților** și aducerea la cunoștință a modificărilor intervenite prin mail și postare pe pagina web a baroului
- Anual serviciul contabilitate al baroului a realizat un ghid care a fost postat si comunicat prin newsletter**
- **întărirea poziției avocaților în relația cu fiscalul** și inițierea la nivel instituțional a unor demersuri pentru apărarea drepturilor contribuabililor - avocați supuși unor controale ale căror soluții se depărtează de litera legii și specificul activității; sprijinirea colegilor avocați care nu au contabili angajați pe timpul controalelor cu soluții, informații din partea unor persoane specializate.
 - Renunțarea în privința avocaților la sistemul **plăților anticipate** privind impozitul pe venit

Pentru atingerea acestor obiective se impune o **corespondență constantă cu AJFP – Biroul de asistență și îndrumare contribuabili**, precum și demersuri la nivelul Ministerului Finanțelor Publice, parte din ele putând fi lămurite pe calea ordinelor sau normelor metodologice, parte prin modificarea Codului fiscal.

3. Raporturile cu celelalte instituții implicate în realizarea actului de justiție, respectiv instanțele de judecată, parchetele etc.

Suntem departe de o relație potrivită cu instituțiile publice în general, respectiv instanțele de judecată în particular, activitatea noastră nefiind percepută corespunzător; lipsa unei comunicări constante a condus la neînțelegerea greutăților cu care ne confruntăm și implicit nerezolvarea unor probleme ce privesc activitatea zilnică a avocaților din Baroul Dolj.

Sunt multe de îndreptat, însă cu titlu exemplificativ și fără a-mi însuși paternitatea tuturor, căci sunt sigur că fiecare dintre noi ne-am lovit de probleme mai multe și mai grave:

- stabilirea unui program de lucru la arhive care să ofere prioritate avocaților în anumite ore, sistem care se regăsește la alte instanțe din țară
- s-a realizat corespondență în acest sens**
- în timpul vacanțelor judecătorești să nu se mai comunice acte procedurale, căci și avocații au vacanță, fiind afectată activitatea și relația cu clienții; evident că propunerea exceptează cauzele ce se judecă în regim de urgență- măsuri preventive, ordonanțe președințiale etc.
 - schimbarea condițiilor în penitenciar care fac imposibilă relaționarea normală a avocatului cu clientul său și afectează implicit calitatea asistenței juridică, precum și accesul în arestul preventiv de la I.P.J. Dolj unde avocații nu au prioritate și timpul de așteptare ajunge și la 3-4 ore.

montarea pe cheltuiala Baroului a unui aparat aer condiționat pentru avocați în Penitenciarul Craiova – 1.970 lei, 23.06.2016

- continuarea demersurilor pentru modificarea programelor completelor de judecată în sensul stabilirii corespunzătoare a orelor de intrare a completelor, eventual diferențiat pe instanțe; astfel de soluții pot fi acceptate și menținute dacă se are în vedere multitudinea de sedii în care instanțele și parchetele își desfășoară activitatea.
- solicitarea implementării de urgență a sistemului de arhivare electronică (funcțional pe raza Curții de Apel Timișoara) pe bază de parolă transmisă prin fiecare citație, măsură menită a relaxa și aerisi compartimentele de arhivă de la instanțe și a diminua timpii pierduți prin așteptarea la studiu a dosarului și de asemenea s-ar evita costurile cu fotocopierea documentelor.

A fost implementat acest sistem de către Curtea de Apel Craiova;

4. Raporturile cu mediul social

Cum imaginea avocaților a avut de suferit în ultimul timp din pricina unor percepții greșite, trebuie ca demersurile decanului la nivel local și național să scoată în evidență profesionalismul avocaților doljeni, dar și a puterea Baroului Dolj ca și barou cu tradiție.

Ședința din 14 mai 2015 propunere privind reînființarea acordării Premiului „Avram Iancu”

De aceea, cred că trebuie continuate și sporite acțiunile de implicare a avocaților în viața comunității, prezența conducerii baroului, la tot mai multe evenimente sociale, sprijinirea anumitor campanii ori activități cu impact social.

Ședința din 19 mai 2016 propunere de sprijinire a Proiectului demarat de Ministerul Culturii de achiziție a operei lui Constantin Brâncuși „Cumintenia Pământului”, prin subscrierea sumei de 1500 lei

Tot în acest cadru se înscriu și luările de poziție ale decanului pentru apărarea reputației avocaților, demers pe care, de altfel, trebuie să-l inițieze în baza statutului orice avocat ori de câte ori este prejudiciată imaginea sa.

Promovare acțiune de Baroul Dolj la Tribunalul București pentru anularea mărcii înregistrate de Uniunea Națională a Barourilor din România (“Baroul Bota”) la Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci București sub titulatura BAROUL DOLJ

Am solicitat sistarea difuzării clipurilor radio/tv, precum și în presa scrisă și mediul online din cadrul campaniei ”Te-am sunat să-ți spun că sunt OK!” care a fost inițiată de Poliția Municipiului Craiova – Secția 5 Poliție, întrucât în materialele respective profesia de avocat este prezentată în fața opiniei publice într-un mod denigrator.

<https://www.juridice.ro/382932/baroul-dolj-ref-campania-te-am-sunat-sa-ti-spun-ca-sunt-ok-initiata-de-politia-municipiului-craiova.html>

Recâștigarea respectului cuvenit nu va fi posibilă fără afirmarea constantă și fermă a drepturilor noastre, singura opțiune pentru ca profesia de avocat să fie apreciată ca importantă și indispensabilă actului de justiție, iar avocații să fie considerați parteneri în actul de justiție.

2. O REPLICĂ NECESARĂ

Cum în ultima perioadă au început să circule mai multe zvonuri la adresa mea menite ”să dezvăluie adevăratele mele intenții” și să avertizeze colegii avocați că o astfel de persoană nu se cade să fie aleasă decan al Baroului Dolj, mă văd nevoit să aduc câteva lămuriri.

În primul rând, mă întristează un astfel de comportament din partea unor colegi care în loc să accepte regulile unei competiții elegante și să încerce să aducă la lumină și să supună dezbaterii probleme esențiale, de fond ale avocaturii, se limitează la astfel de atacuri la persoană.

Cred că denigrarea, adică alternativa oferită de acești colegi zvonaci, este o jignire la adresa tuturor avocaților doljeni, întrucât în loc să lase ca viața profesională să ne fie ghidată de meritocrație, preferă și adoptă ca ”strategie” mașinațiuni importate din politică. În barou nu are ce să caute politica. Mulți avocați de-a lungul vremurilor au fost oameni politici, dar niciodată nu au adus în forul profesiei metehne demne de dispreț.

Mai toate „neajunsurile” pe care le-aș avea au legătură cu calitatea mea de cadru didactic, fiind scormonite mai multe posibile derapaje. Curios este că cei care susțin ca următorul decan să nu mai fie profesor, nici nu aduc un argument de bun simț cu privire la incompatibilitatea celor două statute, nici cu privire la ineficiența sau inabilitatea unei astfel de persoane. Nu se precizează de ce această regulă nu s-a aplicat în trecut, nici dacă ar trebui să se aplice doar la alegerile din acest an sau și alegerilor viitoare.

Dezmint cu fermitate zvonurile puse în circulație și ofer câteva informații pentruei care, fiind de bună-credință, pot să constate natura acestora, după cum urmează:

- **Se susține că aș urma „să sifonez” banii Baroului Dolj către Facultatea de Drept a Universității din Craiova prin diverse formule, precum cursuri, conferințe etc.**

Lăsând la o parte gravitatea unei astfel de afirmații, odată ce din start se aruncă asupra mea posibile apucături infraționale, colegii avocați trebuie să știe că atât cursurile, cât și conferințele se organizează numai sau cu acordul I.N.P.P.A.

INPPA este constituit conform art. 63 lit j) din Legea nr 51/1995 și este o persoană juridică neguvernamentală al cărei scop, printre altele, este „crearea

cadrelui instituționalizat pentru pregătirea și perfecționarea continuă a avocaților”<http://inppa.ro/ro/despre-noi-2/despre-noi/>

Cu privire la cursuri, programul acestora a fost aprobat de Congresul avocaților, iar punerea în aplicare se face de către INPPA și **consiliile** barourilor (art. 2 din Hotărârea nr 12 – Congresul avocaților din iunie 2011)http://www.inppa.ro/docs/12-HOTARARAE_CONGRES_2011_PREGATIREA_PROFESIONALA-110611.pdf

Pregătirea profesională continuă a fost stabilită ca obligație prin Statutul Profesiiei de Avocat prin modificarea adusă în 2011 – Hotărârea 64 (se vedea art. 314-317 din Statut), modificări care au fost votate de delegații fiecărui barou.

Cu privire la conferințe, numai cele organizate sub auspiciile INPPA sau conform programelor de pregătire profesională adoptate de **consiliile** barourilor primesc puncte de pregătire profesională (art. 1 din Hotărârea 526 din 1 septembrie 2012) http://www.unbr.ro/fisiere/file/consilii_si_cp/CONS_CP_31-01-SEP-2012/Consiliul_UNBR_Hotararea_526_din%2001-09-012_recunoastere_ore_pregatire_profesionala.pdf

Art. 56 alin 2 lit. j) din Legea nr. 51/1995: Consiliul baroului „organizează conferințele de stagiu, cercurile de studii și editează publicațiile baroului”

- **Se susține că eu având calitatea de cadru didactic aș avea dorința de a impune în vreun fel continuarea studiilor sau alte forme de învățământ**

Și această afirmație este lipsită de fundament întrucât pregătirea profesională are la bază Recomandările CCBE
http://www.inppa.ro/docs/RECOMANDARE_CCBE.pdf

și programul de pregătire a fost inițial aprobat de către Congresul avocaților de la Costinești 21 iunie 2008 pe baza deciziilor Consiliului UNBR din 2007 și 2008, dar și a întâlnirii regionale cu barourile Argeș, **Dolj**, Gorj, Olt, Mehedinți, Vâlcea desfășurate în perioada 4-6 aprilie 2008 la Călimănești-Căciulata.

http://inppa.ro/ro/wp-content/uploads/2013/12/14_HOT_CONGR_2008_FPC_311008_RO.pdf

- **Se susține că eu voi mări/institui taxe pentru cursurile de formare inițială și continuă și că voi sprijini profesorii din cadrul Facultății de Drept pentru a le susține.**

Cursurile de formare nu sunt susținute de profesori, ci de formatorii desemnați de Consiliul de Conducere al INPPA. Conform art. 2 din

Hotărârea nr. 60 din 12 decembrie 2014 lista formatorilor s-a stabilit de conducerea INPPA în ședința din 30 ianuarie 2015, iar taxele sunt stabilite la nivelul organelor de conducere ale UNBR.

<http://inppa.ro/ro/hotararea-nr-60-a-consiliului-de-conducere-al-inppa-privind-aprobarea-profilului-formatorului-in-cadrul-i-n-p-p-a/>

- **S-a afirmat că în măsura în care aș fi ales decan voi solicita tuturor avocaților contractele de asistență juridică, evidențele etc.**

În primul rând, decanul nu are o astfel de atribuție (a se vedea art. 58 din Legea nr. 51/1995)

Numai **consiliul baroului** conform art. 56 alin. 2 lit d) din Legea nr. 51/1995 adoptă măsuri pentru organizarea controlului profesional.

Mai mult **singurul caz** reglementat privind efectuarea unui **control** este prevăzut de art. 324 din Statutul profesiei conform căruia la cererea filialei **CAA** avocatul este obligat să furnizeze informații, iar în caz de refuz al avocatului să se prezinte la controlul efectuat de filial CAA, la cererea consiliului de administrație al CAA, consiliul baroului sesizează comisia de disciplină.

Așadar, din punct de vedere al fiscalității, avocatul este independent față de organele profesiei, decanul neavând nicio putere.

Propunerile mele au fost **denaturate**și bunele mele intenții **deturnate** atât timp cât eu am susținut tocmai o mai mare libertate a avocaților față de barou, dar și întărirea poziției față de organele fiscale.

Când eu am indicat că avocații pot să-și țină evidența contractelor în format electronic (adică tipărite direct de ei pe formularul tipizat salvat pe propriul calculator) nu am sugerat un sistem de control mai eficient din partea organelor de conducere a profesiei, ci, dimpotrivă, am sugerat că se poate renunța la tipizatele emise de barou contra cost (adică cele înseriate conform art. 122 alin. 4 din Statut) și avocații să-și țină singuri evidența, cum de altfel prevede art. 122 alin. 5 din Statut: „*Cu acordul prealabil al baroului ...formele de exercitare a profesiei pot emite și utiliza, pe cheltuiala lor și prin mijloace proprii, formularele.*”.

Punctul meu de vedere **este și mai proteguitor pentru avocați**, prin trimitere la art. 59 C.pr.fiscală în sensul că în raporturile cu fiscul chiar și contractele de asistență juridică intră sub protecția secretului profesional.

În loc de concluzie, invit la un dialog deschis pe cei care au nelămuriri sau propuneri cu privire la programul candidaturii mele. Sunt sigur că acest program este perfectibil și că multiplele probleme ale profesiei nu le putem identifica și rezolva decât împreună, acționând cu bună-credință.

3. PROPUNERI FORMULATE DE MINE ÎN CONSILIUL BAROULUI DOLJ ÎN MANDATUL 2015-2019

Pentru o mai bună observare și analiză a activității depuse în această secțiune voi indica cele mai importante demersuri susținute de mine în cadrul ședințelor Consiliului, cu indicarea datei ședinței, propuneri care au fost aprobate:

Ședința din 16 aprilie 2015

- reducerea taxei de transfer de la 1000 lei la 50 lei pentru avocații care formulează cereri în decursul anului 2015;

Ședința din 14 mai 2015

- instituirea unei taxe(100 lei/an) pentru avocații suspențați în temeiul art.28 din Legea nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat
- instituirea următoarelor taxe, în temeiul art.337 lit. h) din Statutul profesiei de avocat:-taxă cu privire la plângerile formulate de justițiabili împotriva avocaților – 200 lei;-taxă cu privire la cererile de restituire a onorariilor – 100 lei;
- propunere privind transparența hotărârilor și deciziilor C.A.A., Filiala Dolj și a altor activități și inițiative privind avocații și sistemul de pensii și asigurări sociale ale avocaților, în sensul publicării acestora pe site-ul Baroului Dolj, secțiunea ”Casa de Asigurări a Avocaților – Filiala Dolj”;
- propunere de încheiere a unui protocol între Baroul Dolj și Facultatea de Drept și Științe Sociale a Universității din Craiova, prin care să se stabilească: accesul gratuit al avocaților la bazele de date internaționale la care Universitatea din Craiova este abonată, accesul gratuit la biblioteca Facultății de Drept și Științe Sociale, precum și accesul gratuit al cadrelor didactice din cadrul facultății la Biblioteca Baroului Dolj, în momentul la care va fi deschisă publicului;
- propunere privind reînființarea acordării Premiului ”Avram Iancu”, instituit în perioada interbelică

Ședința din 10 iunie 2015

- propunere formulare plângeri penale împotriva numiților Fotolescu

Carmen, Șvedu Magdalena, Mihalache Marcel și Filip Liviu Gabriel, pentru exercitarea fără drept a profesiei de avocat;

- propunere campanie de informare a cetățenilor în legătură cu exercitarea fără drept a profesiei de avocat

Ședința din 09 iulie 2015

- propunere pentru instituirea unei proceduri privind posibilitatea obținerii acordului membrilor consiliului baroului prin email, asupra soluționarea unor probleme care nu suportă amânare, ivite între ședințele de consiliu;
- Informare cu privire la desfășurarea campaniei inițiate de Baroul Dolj, de informare împotriva persoanelor care exercită fără drept profesia de avocat: ”Verifică pe mâna cui pe lași”;
- Informare privind poziția Baroului Dolj față de campania inițiată de Poliția Municipiului Craiova - Secția 5 Poliție: ”Te-am sunat să-ți spun că sunt Ok!”

Ședința din 15 octombrie 2015

- propunere privind oportunitatea/necesitatea stabilirii unor onorarii minimale; demersuri către U.N.B.R.;

Ședința din 21 ianuarie 2016

- propunere privind reducerea taxei de avizare a unui birou de lucru pentru avocații din Baroul Dolj de la 1500 lei la 50 lei;
- propunere de menținere a taxei de 1500 lei pentru avizarea unui sediu secundar în raza Baroului Dolj pentru avocații din alte barouri;
- propunere privind identificarea avocaților care își exercită profesia la instanțele din Dolj fără a avea un sediu secundar în circumscripția Baroului Dolj;
- propunere demers către Consiliul UNBR și Parlamentul României cu privire la inițiativa legislativă de modificare și completare a Legii nr.514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic, precum și a Legii nr.200/2004 privind recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate de România

Ședința din 19 mai 2016

- propunere de sprijinire a Proiectului demarat de Ministerul Culturii de achiziție a operei lui Constantin Brâncuși „Cumințenia Pământului”, prin subscrierea sumei de 1500 lei

Ședința din 7 iulie 2016

- reluare discuții privind inițierea unui protest al avocaților față de tergiversarea adoptării proiectului de modificare a Legii nr.51/1995
- propunere protocol înfrățire cu Baroul Chișinău;

Ședința din 29 septembrie 2016

- propunerea privind modificarea formularelor de împuterniciri avocațiale și contracte de asistență juridică

Ședința din 20 octombrie 2016

- informare cu privire la Proiectul de lege privind modificarea și completarea Legii nr.51/1995 cu amendamentele Comisiei Juridice a Camerei Deputaților din 11.10.2016;
- propunere punct de vedere cu privire la Proiectul Legii de modificare și completare a Legii nr.303/2004 privind Statutul judecătorilor și procurorilor

Ședința din 10 noiembrie 2016

- Promovare acțiune de Baroul Dolj la Tribunalul București pentru anularea mărcii înregistrate de Uniunea Națională a Barourilor din România ("Baroul Bota") la Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci București sub titulatura BAROUL DOLJ;

Ședința din 19 ianuarie 2017

- proiect pentru desfășurarea unei campanii în vederea donării unor cărți juridice pentru Biblioteca Orășenească de Drept din Chișinău;
- prezentare a Proiectului european INTERREG V-A Romania-Bulgaria „Cross-Border Partnership for Training and Labour mobility in the Juridical field”.

Ședința din 16 februarie 2017

- înființare Bibliotecă digitală;-demersuri obținere ISSN revistă electronică Iustitia;
- extindere sediu barou(terasă) - raport costuri și oportunitate;-amenajare rond intrare barou; -reorganizare/optimizare activitate secretariat
- propunere temă pentru Congresul Avocaților din 23-25 martie 2017 din partea Baroului Dolj „Medierea – o soluție reală pentru optimizarea activității avocaților”

Ședința din 15 iunie 2017

- Reluare tradiție „CARTE DE DONAȚII A BAROULUI DOLJ”
- propunere privind publicarea unei monografii privind Congresul Avocaților din 1928, organizat la Craiova, din seria Istoriei Baroului Dolj, cercetător dr.Șerban Pătrașcu, coordonator av.Lucian Bernd Săuleanu

Ședința din 14 iulie 2017

- propunere organizare Masă rotundă cu experții judiciari și instanțele de judecată;

4. LUĂRILE DE CUVÂNT ȘI PROPUNERILE FORMULATE ÎN CADRUL CONSILIULUI UNBR

Am considerat utilă și prezentarea celor mai importante luări de cuvânt în cadrul Consiliului UNBR, la fiecare ședință în parte, prin indicarea subiectului de pe ordinea de zi și a poziției personale

Ședința din 11-12 decembrie 2015

Propunerile de modificare/completare a Statutului profesiei de avocatastfel:

a) art. 73 din Statutul profesiei de avocat

- introducerea alin. (3) – (5) cu următorul conținut:

(3) – Lunar, consiliul baroului poate verifica prin sondaj evidențele primare ale avocaților, în special ale acelor care declară încasări minime.

- introducerea alin. (3) la art. 227 – *Avocatul are obligația să pună la dispoziția a inspectorilor financiari ai C.A.A. sau a consiliului baroului toate datele și documentele solicitate. Refuzul sau neîndeplinirea culpabilă a acestei obligații constituie abatere disciplinară gravă.*

Domnul av. Lucian-Bernd Săuleanu, consilier U.N.B.R. și decan Baroul Dolj arată că prin aceste prevederi se acordă consiliului baroului o atribuție neprevăzută de lege și consideră că trebuie să primeze principiul bunei credințe a avocatului; de asemenea, arată că baroul nu are resurse materiale și umane pentru a putea pune în aplicare aceste prevederi; în acest sens se opune propunerii de modificare/completare, atribuțiile prevăzute de acestea trebuind să rămână în competența exclusivă a filialei C.A.A. a baroului;

Privind majorarea la 2% a cotei privind Fondul de funcționare a C.A.A

Domnul avocatconsilier Lucian-Bernd Săuleanu: este nevoie de îmbunătățirea comunicării dintre C.A.A. și Consiliul U.N.B.R. și consideră că pentru luarea unei decizii privind creșterea cotei de contribuție trebuie să existe un exercițiu financiar încheiat; ca urmare **se pronunță împotriva**

majorării ținând cont și de faptul că în Statutul C.A.A. se prevede că deficitul înregistrat la C.A.A. se poate acoperi din excedentul înregistrat;

Ședința din 18-19 februarie 2017

Regulamentul Creanțelor contributive

Regulamentul de organizare și funcționare al comisiilor de cenzori din sistemul CAA: Au luat cuvântul domnii avocați Gheorghe Florea, Sergiu Marin Capisizu, președintele Comisiei de Cenzori a CAA, **Lucian-Bernd Săuleanu**

Transformare etajului 5 al CBR Techirghiol în spații de cazare/sanitare, reamenajare parter și alimentarea cu energie solară a sistemului de încălzire – maxim 500.000 euro, reprezentând 2.247.000 lei

Studiu de fezabilitate pentru o nouă construcție cu aceeași destinație, în proximitatea CBR Techirghiol, care să suplimenteze capacitatea actuală a complexului – 50.000 euro reprezentând 226.500 lei

M-am opus realizării unui astfel de studiu în condițiile în care în vecinătatea acestui noi amplasament funcționează Complexul Techirghiol, așa încât se poate observa evoluția și profitabilitatea

Ședința din 17 Iunie 2017

taxa de înscriere la examenul de intrare în profesie – menținerea la 1000 lei sau reducerea acesteia și modul de împărțire cu barourile;

M-am opus menținerii acestei taxe, propunând reducerea.

Ședința din 26 august 2017

Domnul av. Lucian-Bernd Săuleanu, consilier UNBR și decan Baroul Dolji și Domnul av. dr. Traian Briciu, vicepreședintele UNBR supun atenției propunerea privind **Necesitatea scutirii de impozit a avocaților pentru veniturile obținute din activitățile de asistență judiciară și extrajudiciară în materie penală și civilă, precum și pentru veniturile obținute de activitatea de curatelă judiciară**, urmând a se remite către Ministerul Finanțelor Publice o solicitare în acest sens, pentru modificarea Proiectului Ordonanței Guvernului pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, conform Programului de Guvernare, ținând cont de faptul că în prezent

proiectul prevede scutirea de la plata impozitului doar a persoanele fizice, pentru veniturile realizate din salarii și asimilate salariilor precum și din activități independente din exercitarea profesiei de medic. De asemenea, trebuie acționat și pentru **aplicarea pentru toate profesiile liberale a scăderii impozitului pe venit de la 16% la 10%**, conform Programului de Guvernare.

Consiliul UNBR aprobă în unanimitate.

Proiectul „Ghidului orientativ privind onorariile minimale aferente serviciilor profesionale ale avocaților”; Dezbateri și adoptare. Raportori: membrii Grupului de lucru constituit prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 267/17 iunie 2017

Domnul av. Lucian-BerndSăuleanu, consilier UNBR și decan Baroul Dolj indică faptul că problema TVA ridicată de domnul avocat Oancea este corectă și trebuie avută în vedere; solicită explicații în legătură cu abaterea disciplinară prevăzută în Proiect și în ce măsură se justifică o astfel de măsură. Deși înțelege necesitatea de a fi respectată o astfel de hotărâre și astfel de onorarii, consideră că nu se justifică de la început instituirea acestei abateri disciplinare, și nu este de acord cu propunerea făcută de domnul avocat Despa, de vreme ce Consiliul are o obligația de a sancționa abaterile ca atare și a le cerceta, astfel că nu există motivarea pentru a face punctual și a stabili pentru Consiliu o astfel de atribuție.

Domnul av. Lucian-BerndSăuleanu, consilier UNBR și decan Baroul Dolj consideră că un astfel de termen s-ar impune în special din motive fiscale și propune data de 1 ianuarie 2018, tocmai pentru a se suprapune și cu anul fiscal; s-ar putea să fie un dar otrăvit, inclusiv pentru avocați din perspectiva fiscalului, care va recalifica în anumite situații poate și onorariile vechi; cert este că un termen de câteva luni de zile pentru a amenaja, pentru a discuta, pentru a comunica este necesar, dar comunicarea către barouri nu va rezolva această problemă.

Domnul av. Lucian-BerndSăuleanu, consilier UNBR și decan Baroul Dolj arată că de aceea, un termen de intrare în vigoare poate ajuta; nu putem să diluăm de atribuții Consiliul, care, până la urmă, asta trebuie să facă, să voteze pentru colegi, nefiind cazul unei democrații participative (cum putem până la urmă, să luăm votul tuturor?); mesajul general al colegilor a fost în sensul că avem nevoie de acest Proiect, deși vor exista cazuri, în care colegi din orașe mai mici sau județe unde nu este o putere mare de cumpărare, care să zică: Nu, 1000 de lei sau 1500 x acțiune este cam mult; rămâne de văzut dacă în felul acesta îi ajutăm sau nu; crede că, totuși, este optimă stabilirea unui termen de

intrare în vigoare și să ne suprapunem chiar cu anul fiscal, adică cu 1 ianuarie 2018, având posibilitatea, tocmai adoptându-l ca atare, eventual, dacă sunt modificări pertinente, probleme delicate, să avem câteva luni de zile la dispoziție să revenim.

Domnul av. Lucian-BerndSăuleanu, consilier UNBR și decan Baroul Dolj ridică problema contractelor permanente de asistență, care prevăd o sumă fixă pe lună, pe perioadă nedeterminată (de exemplu în materie comercială), conform art. 122 din Statut. Consideră că trebuie, fie prevedem o astfel de posibilitate (tarif fix pentru astfel de contracte permanente), fie, atunci când se analizează eventuala abatere în sensul coborârii, să se facă pe o perioadă, de exemplu, de un an de zile.

Domnul av. Lucian-BerndSăuleanu, consilier UNBR și decan Baroul Dolj supune atenției situația **cape viitor, în solicitările de informații (estimări/ date statistice) de la UNBR către barouri să se indice la ce vor fi folosite, dacă acestea vor deveni publice și ce efecte vor produce**, pentru a asigura tratarea corespunzătoare de către barouri și pentru a se evita situația generată de solicitarea UNBR privind numărul estimat de avocați care pot asigura îndrumarea avocaților stagieri.

Consiliul UNBR ia act.

Ședința din 09 decembrie 2017

Modificarea Statutului profesiei de avocat „în ce privește regimul incompatibilităților în întreg sistemul profesiei de avocat”

Domnul av. Lucian-BerndSăuleanu, consilier UNBR și decan Baroul Dolj consideră că propunerea domnului avocat Briciunu se justifică deoarece până acum, în alte situații similare, nu s-a cerut notă de fundamentare, iar propunerea a fost făcută de mult timp, astfel că se poate astăzi să se facă pași înainte; singura formă statutară, așa cum s-a făcut și la onorarii minimale, ar fi să se voteze o comisie, formată din trei, cinci persoane, după cum se propune) și respectivii să identifice în mod cert astfel de incompatibilități; în măsura în care domnul avocat Lovin va face o în timp ce o comisie, care ar lucra câteva luni de zile, până la următorul consiliu, ar fi aptă să vină cu o soluție. Pe de altă parte, indică faptul că realitatea arată că la nivel de UNBR și de barouri există diverse suprapuneri: Comisia Permanentă conduce și INPPA, cumulul calității de vicepreședinte cu cea membru al consiliului baroului (cu susțineri diferite de susțineri diferite în funcție de calitate în care vorbește); în momentul în care anumite atribuții interferează, este clar că undeva în logica luării deciziilor

apare o problemă; trebuie barourile trebuie să aibă în aceste structuri (CAA, UNBR, INPPA) persoane diferite

Domnul av. Lucian-BerndSăuleanu, consilier UNBR și decan Baroul Dolj indică faptul că dorește să-și nuanțeze propunerea și arată că este de acord cu propunerea domnului vicepreședinte Turculeanu, de a discuta această problemă într-un cadru mai larg legat de o nouă lege a profesiei, în cadrul unei comise de lucru, care să adune propuneri „și din țară, și de la colegi”; arată că a auzit la colegii avocați din Dolj „Domnule, e o ruptură între UNBR conducere și noi. Voi ce faceți pentru noi?” și consideră că „nu trebuie să mai mergem pe creanțe contributive, pe coduri deontologice” ci, „să încercăm să vedem unde am putea să identificăm un minim avantaj”. Ca urmare, propunerea sa este în sensul constituirii unei comisii din 3-5 persoane, din care să nu facă parte cei din conducerea UNBR, eventual sub coordonarea INPPA, și care pot să culegă în mod obiectiv din țară propuneri, să lucreze la tot ceea ce se primește, urmând ca data viitoare să se decidă.

Domnul av. Lucian-BerndSăuleanu, consilier UNBR și decan Baroul Dolj consideră că există o problemă, în sensul că dacă vicepreședintele însărcinat conform normelor niciodată nu face o astfel de fundamentare, noi nu putem să discutăm aceste probleme. Ca urmare, se impune să vedem ce vor și colegii din țară; „nimic nu ne împiedică, dacă ne dorim modificări reale... Și eu vă spun: cumulum de funcții. Nu mai cumulați funcțiile! Lăsați să vină aer proaspăt în profesie!”.

Propunerea privind constituirea unei comisii/grup de lucru care să aibă în vedere o nouă lege a profesiei de avocat (propunerea domnului avocat Turculeanu, la care a aderat domnul avocat Săuleanu și domnul avocat Lovin)

Consiliul UNBR decide respingerea cu majoritate (12 voturi pentru și 3 abțineri).

Domnul av. Lucian-BerndSăuleanu, consilier UNBR și decan Baroul Dolj indică faptul că Baroul Dolj face de 2-3 ani la începutul fiecărui an o informare a avocaților referitor la obligațiile fiscale. UNBR a fost ajutat în două chestiuni: reducerea cotei de la 16 la 10% și deductibilitatea unor cheltuieli.

Aprobarea hotărârilor prevăzute de legislația Casei de Asigurări a Avocaților pentru funcționarea unitară a sistemului C.A.A. în anul 2017.

Domnul av. Lucian-BerndSăuleanu, consilier UNBR și decan Baroul Dolj indică faptul că președinta Filialei CAA Dolj i-a confirmat ieri, când i-a dat materialul, că nu știe de existența lui și nu poate în timp așa scurt să

întocmească un punct de vedere, ceea ce ar însemna că acesta nu a fost trimis și către președinții de filiale iar la baza lui nu se află și puncte de vedere ca urmare a unei întâlniri sau măcar a transiteri prin e-mail; nu a avut timp să în supună analizei consiliului baroului, iar acest mod de a acționa ține de eleganța comunicării și transparenței între noi.

De asemenea, solicită explicații referitor la cota de contribuție de 2% din valoarea totală a contribuțiilor la sistem, efectiv încasate datorate de filialele CAA și supune atenției o problemă de simetrie juridică referitor la faptul că bugetul este aprobat de congres iar consiliu aprobă rectificări bugetare.

Domnul av. Lucian-BerndSăuleanu, consilier UNBR și decan Baroul Dolj arată că „problema esențială este simplă: încalcăm orice principiu, orice normă statutară, orice drept la informare al nostru, al filialelor și efectele ca atare, și aduceți-vă aminte că nu de puține ori am luat pe repede înainte astfel de hotărâri, așa cum ia și Parlamentul României, cu efecte dezastruoase pentru toți! Nu este problema mea, anume că cei de la CAA nu au făcut-o din timp!”... Eu am avut joi și ședință de filială la ora 13,00 și ședință de consiliu. Bineînțeles că ele mi-au venit la ora 16,00! Cum să votez eu în fața dumneavoastră așa ceva? Îmi pare foarte rău. E vorba de principii, sau călcăm totul în picioare?”

Propunerea barourilor domnilor consilieri, decani din partea barourilor Ilfov și Dolj, de amânare a luării unei hotărâri în materie.

Consiliul UNBR respinge propunerea cu majoritate (4 voturi pentru și 1 abținere)

Mentținerea cotei procentuale contribuție de 2% de a filialelor la fondul de funcționare al CAA

Domnul av. Lucian-BerndSăuleanu, consilier UNBR și decan Baroul Dolj consideră că banii proveniți din acest fond sunt deturnați la Complexul Techirghiol pentru dezvoltare, nu pentru funcționare, așa cum s-a menționat de către Președintele CAA anterior, în contra statutului la momentul actual, care prevede doar că fondul este doar ”pentru funcționare”.

Domnul av. Lucian-BerndSăuleanu, consilier UNBR și decan Baroul Dolj solicită să se consemneze **votul său împotriva** la toate propunerile, pe motivul necomunicării în termen a respectivelor propuneri.

Domnul av. Lucian-BerndSăuleanu, consilier UNBR și decan Baroul Dolj consideră că trebuie să existe o fundamentare, în mod similar celor decise în cazul propunerilor făcute de domnul decan Lovin, din care să reiasă ce calculatoare s-au achiziționat, ce programe, ce sume, cum s-a implementat etc

Program de investiții: – investiții hardware 2018, prin realocarea sumelor în 2017 de 22.000 euro;- investiții în software 2018, prin realocarea sumei de 9.135 euro necheltuită din 2017 și 20.865 euro valoare nouă, pentru implementarea Registrului contribuabililor, Programului informatic pentru controlul avocaților” și completarea programelor finalizate și aflate în faza de implementare, conform cerințelor care vor rezulta în urma punerii în aplicare;

Domnul av. Lucian-BerndSăuleanu, consilier UNBR și decan Baroul Dolj consideră că trebuie să existe o fundamentare, în mod similar celor decise în cazul propunerilor făcute de domnul decan Lovin, din care să reiasă ce calculatoare s-au achiziționat, ce programe, ce sume, cum s-a implementat etc

Analiza Hotărârii Consiliului UNBR nr. 272/26 august 2017 privind onorariile minimale, pe baza informărilor făcute de Grupul de lucru al Consiliului UNBR și a propunerilor, concluziilor și materialelor transmise de consiliile barourilor. Decizia Comisiei Permanente nr. 250/28 septembrie 2017

Domnul av. Lucian-BerndSăuleanu, consilier UNBR și decan Baroul Dolj indică faptul că sesizarea Baroului Dolj a fost înaintată în urma unor ședințe, la Craiova și în câteva orașe din Dolj, cu privire la care a discutat și la telefon cu Președintele. Reamintește că votul în Consiliul din august a fost foarte strâns de 30 la 32 și s-a votat de 3-4 ori, fiind o chestiune la limită. Declară că nu s-a înfierat Consiliul UNBR ci pur și simplu, într-adevăr, s-a dorit la un moment dat luarea acestei hotărâri, crezându-se că este justă, dar nu a existat posibilitatea ca decanii de barouri să informeze avocații din teritoriu pentru că în lunile iulie-august nu ni s-a dat un material, care a fost prezentat prima oară în ședința Consiliului din august, în luna iunie discutându-se doar pentru prima oară. Poziția sa la vot în luna august a fost în sensul de a se pune în aplicare de la 1 ianuarie (2018), cu motivația că va mai fi o ședință a consiliului UNBR, va exista suprapunere cu anul fiscal și vor mai fi inițiate discuții cu avocații din teritoriu mai avem un consiliu, se suprapune și pe anul fiscal și discutăm cu colegii. Prin urmare nu este nicio culpă a decanilor, el personal fiind interpelat de colegi din teritoriu cu privire la aplicarea sancțiunilor prevăzute în hotărâre. Trebuie ținut cont și de materialul de la Cluj, al colegului Cherteș care a depus acea hotărâre a CJUE din care reiese că în principiu nu putem să adoptăm onorarii minimale.

Domnul av. Lucian-BerndSăuleanu, consilier UNBR și decan Baroul Dolj solicită explicații cu privire la punctul de vedere al consiliului concurenței la care s-a făcut referire în ședința din august 2017, arătând că la momentul respectiv nu s-a știut decât de cel din 2006.

Aplicarea art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 în raport de stadiul actual al legislației.

Domnul av. Lucian-BerndSăuleanu, consilier UNBR și decan Baroul Dolj consideră că decizia Curții Constituționale creează un regim foarte delicat pentru noi, excluderea putând fi aplicată și pentru săvârșirea unui accident. Apreciază că ar fi trebuit ca Parlamentul sau UNBR să inițieze prin senatori, prin parlamentari, cei care au inițiativă parlamentară, lămurirea foarte clară a textului de lege. Consideră că plecând de la art. la 26 alin. (4), în vigoare ar exista posibilitatea să se enumere acele infracțiuni care atrag nedemnitatea, decizia de interpretare trebuind să lămurească măcar situațiile de aplicare în timp. Pentru cei care au săvârșit fapta înainte de intervenția Curții Constituționale ar trebui să te raportezi la acel moment, înainte de publicarea deciziei Curții Constituționale.

Consiliul Uniunii a luat act de consultanța oficială pusă la dispoziția Consiliului de către Centrul Constituțional al Facultății de Drept și, în consecință, recomandă tuturor barourilor să aibă o practică unitară cu privire la interpretarea și aplicarea legii în raport de această consultanță.

Consiliul UNBR aprobă cu majoritate.

Ședința din 16-17 februarie 2018

Analiza și dezbateră Proiectului de buget al CAA.

Domnul av. Lucian-BerndSăuleanu, consilier UNBR și decan Baroul Dolj indică faptul că veniturile din chirii de la Techirghiol se înregistrează în urma investiției de 12.000.000 euro făcută de CAA, singurele venituri reale fiind dividendele. Solicită informații referitoare la următoarele:

- explicații cu privire la temeiul legal, referitor la pct. 6 cheltuieli (ajutoare sociale pensionari - 50.000 lei);
- explicații referitor la pct. 9 Cheltuieli-Alte cheltuieli (alte diferențe pensii, alte decontări cu filialele,ajutoare etc) – 100.000 lei, în condițiile în care CAA nu achită drepturi de pensie care sunt cheltuielile cu decontările față de filiale sau cu diferențe de pensii;
- explicații cu privire la cheltuielile financiare pentru ajustările pentru pierderea de valoare a imobilizărilor financiare – 1.300.000 lei, dacă costul de achiziție al titlurilor de stat depășește valoarea dobânzilor încasate;
- referitor la Balanța de verificare la 31.12.2017, explicații cu privire la soldurile conturilor 471 (cheltuieli înregistrate în avans) - 4.142.602,16 lei și 472 (venituri înregistrate în avans) – 1.659.317,95 lei, prin indicarea cheltuielilor care au fost înregistrate în aceste conturi și dacă s-au înregistrat

cheltuielile generate de achiziționarea titlurilor de stat, de ce costul de achiziție al acestora depășește dobânda; având în vedere suma mare investită în titluri de stat, dacă CAA a negociat un nivel superior al dobânzii față de cel oferit de bancă la tranzacționarea acestora; de asemenea, trebuie identificate alte surse mai profitabile de plasare a disponibilului CAA;

- în ce privește rezultatul financiar prognozat și investițiile, explicații referitor la condițiile în care CAA include în buget investiții de 2.603.918 lei, dacă previzionează o pierdere de 306.000 lei pentru anul 2018; dacă va apela la excedentul nerepartizat al anilor precedenți, CAA va propune Congresului repartizarea excedentului din anii precedenți pentru reabilitarea CBR Techirghiol; în condițiile în care CBR Techirghiol înregistrează profit de cel puțin de 3 ani (2015-2017) care sunt argumentele economice pentru care CBR Techirghiol nu susține cheltuielile de reabilitare sau celelalte investiții propuse, inclusiv achiziționarea unui teren;

- solicitarea de a se aproba o nouă investiție în achiziția unui teren, apare ca prematură în condițiile în care nu a fost elucidată situația terenurilor de la Poiana Brașov și de la Techirghiol, care, eventual, pot fi vândute sau realizate investiții pe ele și nu a fost finalizată investiția de reabilitare a complexului existent la Techirghiol. De asemenea, solicitarea pentru noua achiziție de teren nu este însoțită de un plan de afaceri pentru a vedea ce se va face cu acesta, în condițiile în care nu trebuie uitat ca anul trecut s-a făcut raportul în natură la complexul de la Techirghiol, iar din punct de vedere economic nu s-a dovedit încă rentabilitatea acestuia pe câțiva ani (din datele din 2015 și 2016 apare un prag mic între venituri și cheltuieli); nu există informații privind încercarea de a atrage fonduri publice/împrumuturi pentru noua investiție, așa cum s-a promis.

În aceste condiții, este de părere că mai trebuie așteptat pentru o nouă investiție, mai ales una așa de mare (3.500.000 lei), cum se preconizează.

Domnul av. dr. Lucian-Bernd Săuleanu, consilier UNBR și decan Baroul Dolj indică faptul că Președintele CAA a legat realizarea investiției propuse de construirea unui nou complex balnear la Techirghiol, astfel că în acești parametri trebuie gândit votul; bilanțul pe anul 2017 nu există la complexul Corpore Sano; trebuie gândit un sistem de management de specialitate care să aibă capacitatea de a propune și fundamenta investiții; faptul că la Poiana Brașov nu am fost în stare timp de 24 de ani să facem o investiție nu indică un management corespunzător și este de părere că poate ar fi bine să vindem acel teren și cu banii obținuți să investim la Techirghiol. Consideră că trebuie gândit un sistem care să permită votarea globală de investiții și nu neapărat punctual prin alocarea expresă a unei părți din bugetul CAA pentru investiții, care să fie realizate de un management de specialitate.

Referitor la *propunerile de modificare a Statutului profesiei de avocat formulate în cadrul Congresului avocaților 2017 și ulterior acestuia* și la

punerea în acord a Statutului profesiei cu modificările legislative ale profesiei (Legea nr. 25/2017, Legea nr.72/2016),

Domnul av. dr. Lucian-BerndSăuleanu, consilier UNBR și decan Baroul Doljsolicită să se stabilească în concret la ce Consiliu să fie discutată problematica Legii nr. 51/1995, propune lărgirea grupului de lucru cu domnul av. Ion Turculeanu, care a înaintat propuneri de modificare a legii și indică faptul că orice avocat din țară este îndrituit să facă propuneri de modificare a legislației profesiei și nu trebuie minimalizat proiectul înaintat de Baroul Cluj. Consideră că barourile trebuie să facă propuneri de modificare a legii pe care să le înainteze Consiliului UNBR și stabilirea unui program clar în acest sens

Domnul av. Lucian-BerndSăuleanu, consilier UNBR și decan Baroul Dolj consideră că Baroul Cluj a procedat în acest fel deoarece Proiectul apare ca fiind de competența exclusivă a consiliului UNBR/Congresului și apreciază că nu trebuie respins *de plano*, ci trebuie înaintat grupului de lucru, așa cum s-a decis anterior, care să o aibă în vedere la o viitoare propunere către Consiliul UNBR, care poate decide supunerea ei Congresului avocaților

Domnul av. Lucian-BerndSăuleanu, consilier UNBR și decan Baroul Doljși exprimă dorința ca la Congres să participe invitați de marcă (președinții din Anglia, Germania) și solicită luarea de măsuri în acest sens.

Ședința din 19 aprilie 2018

Domnul av. Lucian-BerndSăuleanu, consilier UNBR și decan Baroul Doljindică faptul că Baroul Dolj a făcut o propunere pentru a fi introdusă pe ordinea de zi a Congresului privind împărțirea 50%-50% a veniturilor obținute de AEGRM, urmând ca procentul ce revine barourilor să fie distribuit în funcție de numărul avocaților în exercițiul profesiei, hotărârea urmând să se aplice fie de la 01.01.2017, de vreme de execuția bugetară pentru 2017 se va aproba de Congres, fie de la 01.01.2018. A transmis în acest sens o Nota de fundamentare a propunerii. Această împărțire o consideră echitabilă și simetrică, având în vedere faptul că barourile contribuie la veniturile UNBR, astfel că și UNBR trebuie să sprijine barourile pentru a-și putea realiza obiectul de activitate. Posibilitatea de a împărți aceste venituri nu este prevăzută de lege, dar nimic nu împiedică ca în Consiliu și Congres să se decidă în acest sens. Solicită să se dezbată în Consiliu această problemă, pentru a fi prezentată Congresului cu un punct de vedere unitar, indicând că este adeptul păstrării acestei activități la UNBR, pentru a se păstra în continuare cota de piață, dar cu amendamentul împărțirii veniturilor în felul sus indicat, astfel cum este menționat în nota de fundamentare comunicată la UNBR. **Se propune înființarea unei comisii formată din 3-5 membri-decani, care să studieze posibilitatea împărțirii**

veniturilor nete obținute de AEGRM, conform celor indicate de Nota de fundamentare a decanului Baroului Dolj

Domnul av. Lucian-BerndSăuleanu, consilier UNBR și decan Baroul Dolj indică faptul că trebuie procedat în mod similar cu împărțirea veniturilor obținute din examenul de primire în profesie organizat de INPPA, când a fost posibil să se împartă la jumătatea anului, către barouri, veniturile obținute, conform Hotărârii Consiliului UNBR nr. 244/2017. Pentru proiectul de buget din 2018, nimic nu împiedică ca în Consiliu să se stabilească modul de împărțire al veniturilor AEGRM sus indicat sau, eventual, cu alte procente, ce se vor hotărî.

Domnul av. Lucian-BerndSăuleanu, consilier UNBR și decan Baroul Dolj consideră că modalitatea trebuie să fie similară cu cea folosită pentru împărțirea veniturilor de examen, cu trimitere la bugetul INPPA, neexistând niciun text de lege care să interzică această împărțire.

Domnul av. Lucian-BerndSăuleanu, consilier UNBR și decan Baroul Dolj este de acord cu amânarea dezbaterii la următorul Consiliu, urmând a se înființa un grup de lucru/comisie a Consiliului UNBR din 3-5 decani, care să analizeze toate implicațiile luării acestei măsuri și să ofere soluții viabile, care să fie analizate de întreg consiliul; se declară de acord că nu trebuie afectat bugetul ca tare dar trebuie „să ne mai uităm puțin și către barouri”, care nu au bani pentru a organiza activități în teritoriu.

Ședința din 22 iunie 2018

Măsurile de punere în aplicare a hotărârilor Congresului avocaților 2018 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților

- materialul prezentat de Decanul Baroului Dolj, av. Lucian BerndSăuleanu, în care susține că la CAA sunt pierderi, motiv pentru care investițiile de la Techirghiol ar trebui realizate de agentul economic din Techirghiol;

Domnul av. dr. Lucian-BerndSăuleanu, consilier UNBR și decan Baroul Dolj indică faptul că, în primul rând, nu se cunoaște dacă au fost consultate filialele și există punctul de vedere al acestora, astfel că nu se poate proceda la luarea vreunei decizii fără aceste puncte de vedere; reiterează propunerea ca atunci când pe ordinea de zi a consiliului sunt probleme care interesează și filialele, președinții acestora să fie prezenți la ședință; trebuie să se ia în calcul faptul că poate exista situația ca unele filiale să fie sustenabile tocmai datorită acestor penalități pe care le pot încasa, astfel că ar fi necesar asumarea scrisă din

partea președinților de filială; la Baroul Dolj se încasează penalitățile la momentul la care se plătește de către contribuabil, iar tabelul nu arată barourile unde se încasează aceste penalități. Situația prezentată induce ideea că se vrea un sistem identic cu cel al Fiscului și conduce la declarații pe care trebuie să le dea avocații, indiferent dacă plătesc sau nu, pentru a putea încărca aceste date. Trebuie lămurită și problema soft-ului care nu a fost înaintat de către CAA pentru a se putea calcula penalitățile. Ca urmare consideră că se impune amânarea, și cu argumentul că propunerea nu a fost înaintată în cu 90 de zile înainte, astfel cum s-a decis în cazul majorării cotei de contribuție.

Ședința din 24-25 august 2018

Cu referire la grupul de lucru care coordonează activitatea Casei de Asigurări a Avocaților s-a preocupat pentru punerea în practică a Hotărârii nr. 4/2018 a Congresului Avocaților (efectuarea auditului CAA)

Domnul av. dr. Lucian-BerndSăuleanu, consilier UNBR și decan Baroul Dolj indică faptul că este de acord întru totul cu spusele domnului Hașoti, în sensul respectării hotărârii Congresului și să „ne întoarcem la ceea ce am hotărât în Congres”, astfel că nu trebuie schimbate obiectivele și modalitatea de identificare și de angajare a societății care va realiza respectivul audit, deoarece au fost principii foarte clare, care au pornit de la premisa, la acel moment, că societatea de audit a casei era într-un conflict evident de interese, odată ce era prin aceleași persoane cu firma de contabilitate (de la aceste suspiciuni s-a pornit și s-a ajuns la formula respectivă). În acest sens trebuie ca doamna vicepreședinte Gheorghe să continue respectivele demersuri, iar domnul Antonio Iordansă poată să participe îndeaproape, așa încât să se poată atinge acest obiectiv. Faptul că se realizează în 30 de zile, în 60 de zile nu are importanță ci, important este ca la următorul Congres, atunci când toți colegii care au votat vor fi de față, să poată să primească un material complet.

Consiliul UNBR ia act de informările și propunerile făcute și decide cu o abținere ca, în conformitate cu intervențiile sus menționate, să se respecte întocmai hotărârea Congresului și solicită ca, până cel mai târziu 25 septembrie a.c., în ce privește Grupul de lucru privind coordonarea activității de asistență judiciară.

Domnul av. dr. Lucian-BerndSăuleanu, consilier UNBR și decan Baroul Dolj sugerează ca în discuțiile legate de Protocol să fie atinsă și problema refuzului constant al autorităților de a comunica avocaților din oficiu parola de la dosarul electronic, situație întâlnită pe raza Curții de Apel Craiova dar și zone, aceasta comunicându-se exclusiv părții în proces, în condițiile în care, de cele mai multe ori avocatul nu are timpul necesar să ajungă în penitenciar sau să ia

legătura cu partea; consideră că se impune ca atunci când se comunică necesitatea desemnării unui avocat din oficiu, să se comunice și respectiva parolă, aspect care ar conduce la o apărare deplină și la evitarea unor cheltuieli de deplasare și pierderii de timp.

Domnul av. dr. Lucian-BerndSăuleanu, consilier UNBR și decan Baroul Dolj constată că subiectul al onorariilor minimale tinde să ia locul discuțiilor Casei de Asigurări a Avocaților, ceea ce nu e de dorit în niciun caz, dar „vine să scindeze, poate chiar la nivelul avocaților din țară, dorința noastră și colegialitatea de care trebuie să dăm dovadă” și apreciază că în Consiliu nu trebuie să fie privite lucrurile în felul acesta. Arată că Baroul Dolj este cel care a făcut adresă direct către Consiliul Concurenței, care a avut o poziție fermă, clară, în sensul că nu sunt legale onorariile obligatorii și consideră că trebuie să se pornească de la poziția unor instituții care au chemarea să decidă în acest sens. Astfel, apreciază că poziția domnului profesor Oancea este cea mai bună, anume, „pe de o parte, de a amâna, cu scopul – și într-adevăr aici colegul Iordan are dreptate – să continuăm cu extinderea respectivei comisii sau grup de lucru, să dăm un termen clar pentru ca și restul barourilor să poată să-și exprime un punct de vedere, pentru a putea să-l lămurim și să pornim de la zero”. De asemenea, consideră că și domnul avocat Mihnea Stoica are dreptate cu privire la acea fundamentare și scopul propus prin adoptarea onorariilor minimale. „Deci se pare că sunt foarte multe detalii tehnice și de substanță, de natură. Este clar că nu putem să le dezbatem și toți, sunt sigur, avem opinii din ce în ce mai interesante și nuanțe pe care le putem face. Așa încât este clar că azi nu putem să votăm, este clar că subiectul scindează, subiectul este unul fierbinte, este unul delicat și tocmai de aceea ne trebuie o fundamentare. Poate echipa aceasta, cu un termen clar, poate cu o verificare de la zero la nivel european, unde se poate face. Pentru că ne trebuie o astfel de fundamentare, poate reușim să convingem chiar Consiliul Concurenței, poate nu. Dar atunci când o să avem pe masă un raport asumat de câțiva colegi și comunicat din timp, atunci putem să tragem o concluzie, fie că ea convine sau nu colegilor din țară.”

Solicită înscrieri în grupul de lucru ce se va constitui și se constată că pe lângă cei doi membrii originari din vechiul grup de lucru (domniile avocați Antonio Iordan și Mihnea Stoica) doresc să facă parte și următorii: domnul avocat Lucian-BerndSăuleanu, doamna avocat Doina Stupariu, domnul avocat Dan-Mihai Șuta, doamna avocat Eleonora Lanțoșși doamna avocat Mariana Popovici. Coordonatorul grupului de lucru va fi domnul avocat Antonio Iordan.

Domnul av. dr. Lucian-BerndSăuleanu, consilier UNBR și decan Baroul Dolj menționează că dorește consemnarea faptului că „la 11:20 reușim într-adevăr să ajungem la problemele importante ale profesiei și nu trebuie să nu punctez respectul pe care ni l-a arătat Ministerului Justiției prin lipsa dânsului aici”. Arată că susține propunerea Baroului Cluj și nu doar cu caracter de

recomandare, indicând faptul că, Baroul Dolj s-a confruntat cu astfel de situații, când s-au solicitat, în diverse proceduri (fiscale, penale ș.a.m.d.) arhive ale avocaților, în care s-a pus problema comunicării unor termenele de păstrare, „în condițiile în care avocații au zis: Nu le avem. Nu le mai am. De acum cinci, de acum zece... nu știu”. Chiar Legea nr 16/1996 cu privire la arhivele naționale face o trimitere la activitatea de arhivare a documentelor cu valoare practică, ceea ce înseamnă că există texte de principiu, care ne obligă, în materie de contabilitate sau de dare de dată certă și de registrul național al acestor acte, să menținem anumite acte 50 de ani, respectiv, 90 de ani. În acest sens, trebuie reglementată expres perioada de păstrare, modalitatea de arhivare a acestora, tocmai pentru că unele din aceste acte au efecte peste zeci și zeci de ani, „deci propunerea este binevenită și cel puțin eu, unul, cred că trebuie să o votăm și să reglementăm această situație de lacună la nivel statutar.”

Solicită propuneri din partea Consiliului, pentru a face acest nomenclator. Se oferă următorii: domnul avocat Lucian-BerndSăuleanu, d-na Gidro Stanca, doamna avocat Lanțoș, doamna av. Flavia Maier și domnul avocat Joița Cătălin Marius

Consiliul aprobă în unanimitate

5.CORESPONDENȚĂ CU INSTITUȚIILE PUBLICE CENTRALE SAU ORGANELE PROFESIEI DE AVOCAT

Nr.963 / 20.06.2018

Către,

Administrația Prezidențială

În atenția Președintelui României, domnul Klaus Iohannis

Palatul Cotroceni | Bulevardul Geniului nr. 1-3

Sector 6 - București - România,

Stimate Domnule Președinte,

Consiliul Baroului Dolj, în ședința din data de 14 iunie 2018, a hotărât transmiterea unei sesizări către dumneavoastră cu privire la existența unor motive de neconstituționalitate ale art. 35 alin. (9) din Proiectul de **Lege privind Registrul Național de Publicitate Mobiliară și pentru abrogarea Ordonanței Guvernului nr. 89/2000 privind unele măsuri pentru autorizarea operatorilor** și efectuarea înscrierilor în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare (PL-x nr. 493/2017), proiect transmis către dumneavoastră spre promulgare.

Astfel, la art. 34 alin. 1 și 2 se prevede că atât creditorul cât și debitorul pot solicita înscrierea.

Art. 35 alin. 9: „(9) Înscrierile se vor face **la sediul operatorului sau, după caz, al agentului din circumscripția teritorială a Curții de Apel unde își are domiciliul/sediul unul dintre debitori**. În cazul în care debitorul/debitorii nu au sediul în România, înscrierea se va face la sediul operatorului/agentului din circumscripția teritorială a Curții de Apel București, în afara cazurilor în care legea dispune altfel.”

Prevederea limitează accesul la Registru în cazul în care înscrierea se face la cererea creditorului. Dacă sediul debitorului este în circumscripția altei CA, atunci creditorul este obligat să identifice un operator din respectiva circumscripție. În acest sens, legea creează o **discriminare pozitivă** între debitori și creditori, în sensul că operațiunile de înscriere sunt mai favorabile

debitorilor, care în cele mai multe cazuri nu au niciun interes în a le efectua, astfel că eventualii creditori ar fi descurajați să recurgă la această garanție.

Anterior, CCR a luat în dezbateri neconstituționalitatea art. 650 alin. 1 CPC conform căruia: „*Instanța de executare este judecătoria în circumscripția căreia se află biroul executorului judecătoresc care face executarea, în afara cazurilor în care legea dispune altfel*”. Curtea a apreciat că astfel de prevederi creează o discriminare între debitor și executorul judecătoresc, debitorul fiind pus într-o situație de inferioritate juridică și economică față de executorul judecătoresc, precum și la acelea potrivit cărora alegerea de către creditor a biroului executoresc "face anevoioasă apărarea, pe de o parte, și creșterea nejustificată a cheltuielilor debitorului, pe de altă parte". Situația este aplicabilă și în ceea ce privește noua reglementare, odată ce creditorul ipotecar este într-o situație de inferioritate juridică față de debitor.

În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a reținut în repetate rânduri că orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 189 din 2 martie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 307 din 5 aprilie 2006, Decizia nr. 647 din 5 octombrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 921 din 14 noiembrie 2006, Decizia nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, Decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2012, și Decizia nr. 26 din 18 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 116 din 15 februarie 2012). În același sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că legea trebuie, într-adevăr, să fie accesibilă justițiabilului și previzibilă în ceea ce privește efectele sale. Or, pentru ca legea să satisfacă cerința de previzibilitate, ea trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modalitățile de exercitare a puterii de apreciere a autorităților în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim urmărit, pentru a oferi persoanei o protecție adecvată împotriva arbitrariului.

În aceste condiții textul noii legislații trebuie să respecte condițiile de claritate și previzibilitate, astfel că soluția stabilirii unei competențe a operatorului trebuie justificată din punct de vedere juridic. Odată ce potrivit art. 7, calitatea de operator poate fi dobândită de orice persoană fizică sau juridică care îndeplinește condițiile și criteriile prevăzute de lege și întrunește punctajul minim de îndeplinire a criteriilor de autorizare, înseamnă că orice operator autorizat poate efectua înscrierea în Registru. Sub acest aspect, **apare ca arbitrară stabilirea unei competențe a operatorului în funcție de sediul debitorului, cu atât mai mult cu cât determinarea locației din care se face înscrierea nu are nicio relevanță juridică, aceasta nedeterminând competența unei**

anumite instanțe, astfel că nu se justifică obligarea creditorului la efectuarea unor demersuri suplimentare și ocazionarea unor potențiale cheltuieli suplimentare în cazul în care sediul debitorului este în circumscripția unei alte CA.

În esență, este înfrânt principiul constituțional al egalității în drepturi între creditor, pe de-o parte, și debitor, pe de altă parte.

De altfel, se ridică și problema nerespectării art. 1 alin. (5) din Constituție coroborat cu art. 3 alin. (1) și art. 6 alin. (1) din Legea nr. 24/2000.

Cum în baza dispoziției art. 6 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, soluțiile pe care le cuprinde actul normativ trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social [...], soluția îngrădirii drepturilor creditorului apare ca fiind nejustificată de către legiuitor.

În susținerea acestui punct de vedere avem în vedere scopul arhivei, astfel cum a fost identificat în hotărârea guvernului nr. 802 din 30 septembrie 1999, anume de asigurare a înscrierii garanțiilor reale mobiliare. Scop ce urmărește realizarea publicității garanției și stabilirea priorității față de creditorii ulteriori, cât și avertizarea potențialilor creditori asupra contractelor de ipotecă încheiate anterior. Este, așadar, destul de clar că acest mecanism a fost gândit în primul rând în vederea protejării drepturilor creditorilor. Poziția legiuitorului de avantajare a debitorului și restrângere a drepturilor creditorului prin raportate la domiciliul/sediul debitorului său este nejustificată și neconstituțională.

De asemenea, în Decizia nr. 1.575 din 7 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 908 din 21 decembrie 2011, Curtea Constituțională a arătat că diferențele de conținut juridic dintre forma proiectului de lege adoptat de Senat, ca primă Cameră sesizată, și a legii adoptate de Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională, sunt de natură să încalce principiul bicameralismului, în sensul că forma finală a legii, în redactarea adoptată de Camera decizională, se îndepărtează în mod substanțial de forma adoptată de Camera de reflecție, ceea ce echivalează practic cu excluderea acesteia din urmă de la procesul de legiferare. Or, legea trebuie să fie rezultanta manifestării de voință concordante a ambelor Camere ale Parlamentului. [...] principiul bicameralismului nu poate fi respectat decât atât timp cât ambele Camere ale Parlamentului au dezbătut și s-au exprimat cu privire la același conținut și la aceeași formă ale inițiativei legislative. (Sinteze din jurisprudența Curții Constituționale pe semestrul II/2011, Prof. univ. dr. Tudorel Toader, Judecător la Curtea Constituțională, Laura Tutunaru, Magistrat-asistent).

Proiectul de lege, modificat printr-un amendament votat în plenul Camerei Deputaților la inițiativa unui deputat cu interese economice în zona reglementată, în pofida avizului Comisiei juridice a Camerei Deputaților de

respingere a amendamentelor, se îndepărtează substanțial de forma adoptată de Senat, în sensul stabilirii unor competențe pe care camera de reflecție nu le-a avut în vedere, după cum o astfel de reglementare nu a fost niciodată avută în vedere de promotorii sistemului publicității mobiliare, Organizația Mondială a Comerțului și Banca Mondială.

Către,

**Comisia pentru cercetarea abuzurilor, combaterea corupției și
petiții**

Senatul României

În atenția domnului Președinte, Senator Iancu Caracota

Baroul Dolj, cu sediul în mun.Craiova, bld.Carol I, bl.17 D Mezanin, jud.Dolj, CIF 4553658, reprezentată de avocat Lucian Bernd Săuleanu, în calitate de decan, având în vedere hotărârea Consiliului Baroului Dolj din data de 15 noiembrie 2018, vă adresează următoarea **sesizare cu privire la nerespectarea drepturilor avocaților de către Parchetele și Inspectoratele Județene de Poliție din România, care împiedică accesul acestora cu telefoane mobile, laptopuri și tablete și chiar supun perchezitiei și controlului avocații**, în condițiile în care, pe de o parte, nu există un temei cu privire la astfel de limitări sau ingerințe în viața privată și profesională a avocaților, iar, pe de altă parte, nu există o practică unitară, odată ce unele instituții publice permit accesul avocaților cu telefon mobil, laptopuri și tablete.

Consiliul Baroului Dolj își exprimă îngrijorarea cu privire la astfel de situații și practici prin care este interzis accesul avocaților în locațiile Parchetelor ori Inspectoratelor Județene de Poliție cu astfel de aparate, apreciind, totodată, că suntem în prezența unor abuzuri, întrucât avocatul nu poate să fie lipsit, de exemplu, de telefonul mobil, fiind o încălcare a drepturilor avocatului și o nesocotire a calității acestuia de partener indispensabil al justiției, dar mai ales în condițiile în care, telefonul mobil este un mijloc necesar de comunicare în desfășurarea activității.

Vă învederăm că un astfel de incident s-a petrecut în sediul IPJ Timiș unde un lucrător a percheziționat corporal un avocat cu scopul identificării telefoanelor mobile, în condițiile în care acesta se legitimase și era în exercițiul profesiei de avocat, situație față de care Baroul Timiș a luat poziție, susținută de altfel și de Baroul Dolj, informații suplimentare găsindu-se pe site-ul Baroului Timiș.

Către,

Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România

Având în vedere că marți, 30 octombrie 2018, Ministerul Justiției a lansat în dezbatere publică un proiect de Lege privind organizarea și exercitarea profesiei de executor judecătoresc în care la art. 7, alin. 2 se precizează că *Executorii judecătorești pot da consultații juridice în legătură cu atribuțiile prevăzute la alin. (1), cu excepția situațiilor în care se află în conflict de interese ori legea le interzice*, **apreciez oportună luarea unei poziții din partea conducerii U.N.B.R.**, având în vedere că, la adăpostul acestei dispoziții legale, în realitate executorii nu se rezumă doar la aprecieri în legătură strictă cu actele de executare, **ci în realitate consultațiile juridice se apropie de activitatea de consultantă a avocatului**, sens în care, în majoritatea cazurilor, executorii facturează această consultanță, dovadă suplimentară că excedă activităților implicite prevăzute de art.7, alin. 1.

În mod normal, consultanța pe care o oferă executorii judecătorești trebuie să fie doar referitor la activitățile prevăzute la art.7, alin. 1, cu privire la care oricum executorul judecătoresc încasează un onorariu, în care firesc este inclusă și consultanța respectivă.

Este fără de tăgadă că textul art.7, alin. 2 creează o confuzie cu privire la rolul executorului judecătoresc din perspectiva consultanței juridice, specifică profesiei de avocat. Lămurirea acestui aspect se impune să fie făcut în această etapă a dezbaterii publice.

<http://www.just.ro/proiectul-de-lege-privind-organizarea-si-exercitarea-profesiei-de-executor-judecatoresc/>

Către,

Consiliul Concurenței

În atenția Domnului Președinte, Bogdan Chirițescu

Având în vedere că Uniunea Națională a Barourilor din România a intenționat să reglementeze nivelul onorariilor minimale, sens în care a fost adoptată Hotărârea Consiliului U.N.B.R. din 26 august 2017, care însă a fost revocată prin Hotărârea nr.289 din 09 decembrie 2017 a Consiliului U.N.B.R. și ținând cont că s-a stabilit ca această problemă să fie pusă în dezbateră Adunărilor Generale ale fiecărui barou, vă solicităm să ne precizați dacă instituției dumneavoastră i s-a solicitat de către Uniunea Națională a Barourilor din România un punct de vedere referitor la legalitatea onorariilor minimale și, eventual, dacă dumneavoastră v-ați exprimat o opinie în acest sens.

De asemenea, având în vedere că problematica onorariilor minimale a fost lansată spre dezbateră la nivelul barourilor, **vă rugăm să ne comunicați un punct de vedere cu privire la legalitatea unui astfel de demers și condițiile/criteriile în care totuși pot fi reglementate onorariile minimale**, în considerarea faptului că activitățile de reprezentare și de consultanță sunt realizate de avocați pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale omului (art.2 alin.(2) din Legea nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat), că avocații au obligația de a stăruii pentru realizarea liberului acces la justiție pentru un proces echitabil și într-un termen rezonabil (art.2 alin.(5), texte de lege care dovedesc că avocații prestează un serviciu de interes public; totodată, art.60 alin.(2) din aceeași lege prevede că U.N.B.R. este persoană juridică de interes public.

De asemenea, apreciem utilă și inițierea unei corespondențe instituționale pe această temă între dumneavoastră și Comisia Europeană, ca organ executiv al Uniunii Europene, cu privire la încălcarea legislației europene, prin adoptarea în ordinea internă a unei reglementări în ceea ce privește onorariile minimale ale avocaților.

Notă cu privire la Proiectul de Ordonanță pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal

Subsemnatul, Lucian Bernd Săuleanu, cu domiciliul în Craiova, Vasile Conta, nr. 47, Dolj, avocat în Baroul Dolj, prin prezenta Notă vă comunic punctul meu de vedere cu privire la **Proiectul Ordonanței privind modificarea Codului fiscal** și Nota de fundamentare <http://www.mfinante.gov.ro/transparent.html?method=transparenta&pagina=acasa&locale=ro> în care la articolul 60 (contribuabilii scutiți de la plata impozitului pe venit), se introduce un nou punct cu următorul cuprins:

„5. persoanele fizice, pentru veniturile realizate din salarii și asimilate salariilor precum și din activități independente din exercitarea profesiei de medic, potrivit Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, în condițiile stabilite prin ordin comun al ministrului sănătății și ministrului finanțelor publice.”

Așadar, se urmărește **instituirea unui regim fiscal favorabil medicilor** inclusiv pentru veniturile realizate de aceștia din activitățile independente.

În esență prin această modificare **se creează o discriminare în rândul celor care realizează venituri din profesii liberale**, în condițiile în care Normele metodologice aprobate prin HG nr. 1/2016 la pct. 6.8 enumeră ca făcând parte din această categorie: medicii, avocații, notarii publici, executorii judecătorești, experții contabili, arhitecții etc.

Nimic nu împiedică Guvernul în cadrul politicii sale fiscale să scutească anumite categorii de persoane fizice de la plata impozitului pe venitul realizate din salarii, însă în măsura în care scutirea vizează veniturile realizate din profesii liberale fie trebuie să existe o fundamentare suficient de solidă pentru a accepta discriminarea celorlalte categorii de liber profesioniști, fie identificarea unor soluții fiscale pentru optimizarea sistemului de impozitare în acord cu realitățile fiecărei profesii liberale.

Cred că prin acest proiect trebuie să se pună în aplicare măsura de politică fiscală propusă prin **Programul de guvernare 2017-2020**, anume de **reducere a impozitului pentru toate activitățile independente la cota de 10%**, care pare cu mult mai potrivită decât cea de avantajare a unei singure categorii de liber profesioniști: ”Tot pentru încurajarea mediului de afaceri reducerea impozitului pe venit, de la 16% la 10% și a contribuțiilor de la 39,25% la 35% începând cu 1 ianuarie 2018” (pagina 21 <http://www.cdep.ro/pdfs/oz/Program%20de%20Guvernare.pdf>)

Așadar, soluția ar fi de respectare a Programului de guvernare 2017-2020, măsură care și-ar atinge scopul declarat și asumat, de încurajare a mediului de afaceri și ar face inutile orice interpretări privind favorizarea anumitor categorii de liber profesioniști.

În schimb, dacă nu este îmbrățișată această variantă, implicit Guvernul nu face decât să folosească instrumentele de politică fiscală în scopuri electorale, odată ce nu există o fundamentare a propunerii.

În acest sens, Guvernul ar trebui să aibă în vedere și modalități concrete de a optimiza fiscalitatea avocaților în general pentru că, spre exemplu, există rațiuni puternice ca scutirea de la impozitul pe venit să privească : a) veniturile realizate de avocați cu titlu de onorarii convenite pentru prestațiile avocațiale de asistență judiciară și asistență extrajudiciară, atât timp cât valoarea acestor onorarii este redusă și sunt suportate de Ministerul Justiției în baza unui Protocol încheiat cu U.N.B.R. și b) veniturilor realizate în calitate de curatori speciali,

În același sens, se poate avea în vedere o eventuală scutire plafonată, în sensul scutirii de la plata impozitului pe venit a avocaților cu venituri mai mici de o anumită valoare (spre exemplu 5.000 lei), caz în care într-adevăr aceasta ar fi o măsură de sprijin și protecție pentru avocații cu venituri mici, care se justifică dacă avem în vedere situația specifică a avocaturii: valoarea redusă a onorariului net al avocatului după achitarea impozitului pe venit, CASS, cotă barou, cotă UNBR, fond solidaritate, la care se adăugă cheltuielile lunare de funcționare, dar și luarea în considerare a naturii serviciului prestat în sensul că avocații nu pot reduce baza de impozitare nici la TVA, nici la impozit, nefiind intermediari pe lanț economic.

Trebuie îmbunătățit sistemul de impozitare al avocaților în condițiile în care în mod real numărul avocaților s-a diminuat tocmai datorită dificultăților financiare întâmpinate, iar reorientarea către alte profesii juridice sau chiar renunțarea la exercitarea profesiei, au devenit opțiuni din ce în ce mai des întâlnite.

Menționez că acest material a fost publicat sub altă formă pe site-ul de specialitate juridice.ro <https://juridice.ro/essentials/1538/de-ce-avocatii-nu-sunt-scutiti-de-impozitul-pe-venit-iar-alte-profesii-liberale-da-nota-cu-privire-la-proiectul-de-ordonanta-pentru-modificarea-si-completarea-legii-nr-2272015-privind-codul-fiscal>

Baroul Dolj își exprimă îngrijorarea față de **Proiectul de Hotărâre de guvern pentru modificarea normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal lansat în dezbatere publică pe data de 28.04.2015** de către Ministerul

Finanțelor Publice, apreciind că acesta este un atac evident la statutul avocatului și al profesiei, motiv pentru care se impune un demers urgent din partea organelor profesiei cu scopul de a împiedica adoptarea acesteia ținând cont de efectele sale negative.

Prezintă importanță pentru avocați modificarea care se referă la abrogarea prevederilor pct. 1 din HG 44/2004 care prevăd că ”O activitate poate fi reconsiderată, potrivit criteriilor prevăzute la art. 7 alin. (1) pct. 2.1 din Codul fiscal, ca activitate dependentă, în cazul în care raportul juridic în baza căruia se desfășoară activitatea nu reflectă conținutul economic al acestuia.

Activitățile desfășurate în mod independent, în condițiile legii, care generează **venituri din profesii libere**, precum și drepturile de autor și drepturile conexe definite potrivit prevederilor Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare, **nu pot fireconsiderate ca activități dependente** potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) pct. 2.1 și 2.2 din Codul fiscal.”

Prin urmare, în măsura în care acest proiect de H.G. va fi adoptat organul de inspecție fiscală are puterea de a reconsidera absolut orice venit, inclusiv cele obținute din desfășurarea unei profesii liberale, ca fiind exercitate de o manieră dependentă.

Criteriile în funcție de care organul fiscal urmează să aprecieze în ce măsură o activitate este desfășurată de o manieră dependentă sunt următoarele, potrivit art. 7 alin. 1 pct. 2.1 Cod fiscal , cu precizarea extrem de importantă că este suficient ca organul fiscal să considere ca fiind îndeplinită doar o singură condiție din cele ce urmează a fi enumerate pentru a reîncadra o activitate:

a) beneficiarul de venit se află într-o relație de subordonare față de plătitorul de venit, respectiv organele de conducere ale plătitorului de venit, și respectă condițiile de muncă impuse de acesta, cum ar fi: atribuțiile ce îi revin și modul de îndeplinire a acestora, locul desfășurării activității, programul de lucru;

b) în prestarea activității, beneficiarul de venit folosește exclusiv baza materială a plătitorului de venit, respectiv spații cu înzestrare corespunzătoare, echipament special de lucru sau de protecție, unelte de muncă sau altele asemenea și contribuie cu prestația fizică sau cu capacitatea intelectuală, nu și cu capitalul propriu;

c) plătitorul de venit suportă în interesul desfășurării activității cheltuielile de deplasare ale beneficiarului de venit, cum ar fi indemnizația de delegare-detașare în țară și în străinătate, precum și alte cheltuieli de această natură;

d) *plătitorul de venit suportă indemnizația de concediu de odihnă și indemnizația pentru incapacitate temporară de muncă, în contul beneficiarului de venit.*

Implicația majoră pe plan fiscal ar fi conform prevederilor art. 7 alin. 1 pct. 2.2 Cod fiscal, că” *în cazul reconsiderării unei activități ca activitate dependentă, impozitul pe venit și contribuțiile sociale obligatorii, stabilite potrivit legii, vor fi recalulate și virate, fiind datorate solidar de către plătitorul și beneficiarul de venit. În acest caz se aplică regulile de determinare a impozitului pentru veniturile din salarii realizate în afara funcției de bază.*”

Prin intrarea în vigoare a acestui act normativ de modificare a normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal se deschide calea ca autoritățile fiscale să aprecieze că într-un anumit context avocatul desfășoară o activitate dependentă, prin prisma faptului că unul din criteriile mai sus expuse este aplicabil relației avocat – justițiabil

Este evident că cel puțin unul dintre criterii se regăsește în toate contractele de asistență juridică când reprezentarea privește litigii aflate rolul instanțelor din alte localități decât cea în care avocatul își are sediul profesional, anume suportarea de către client a cheltuielilor de deplasare făcute de avocat.

Pe lângă faptul că o astfel de clauză este firească, aceasta își găsește temei juridic în art. 94 din Statutul profesiei de avocat prevede că ”1) *pentru activitatea sa profesională avocatul are dreptul la onorariu și la acoperirea tuturor cheltuielilor făcute în interesul clientului său*” și de asemenea că „(5) *În cazul formelor de exercitare a profesiei care își deschid un cont bancar pentru depunerea sumelor primite de la clienți cu titlu de cheltuieli, sumele consemnate nu constituie venit din exercitarea profesiei.*”

Subliniem, art. 7 alin. 1 pct. 2.1 prevede destul de clar că pentru reîncadrarea activității desfășurate de beneficiarul de venit ca fiind dependentă este necesar și suficient ca cel puțin una din condițiile mai sus amintite să fie întrunită.

Îngrijorător este că modificarea afectează natura pur liberală a activității avocatului, autoritatea fiscală putându-se folosi de textul de lege incident pentru a justifica adoptarea unor măsuri străine de finalitatea inițială. În esență, se recunoaște competența Fiscului, de a trece peste absolut orice text de lege (fie el lege de organizare a profesiei sau statut) și astfel să ”aprecieze” folosind doar criteriile mai sus citate, că o activitate care poate fi desfășurată eminentemente doar în mod liberal, ar fi dependentă.

În virtutea noilor modificări legislative, clientul va fi obligat să suporte în mod solidar atât impozitul pe venit, cât și contribuțiile sociale obligatorii (cele prevăzute de art. 2 din Codul fiscal - contribuția pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate, contribuțiile asigurărilor pentru șomaj datorate bugetului asigurărilor pentru șomaj, contribuția de asigurare pentru accidente de

muncă și boli profesionale datorată de angajator bugetului asigurărilor sociale de stat contribuția la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, datorată de persoanele fizice și juridice care au calitatea de angajator potrivit art. 4 din Legea nr. 200/2006 privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale, cu modificările ulterioare) în mod solidar cu avocatul.

Propunere de completare a normelor privind deductibilitatea contribuțiilor la C.A.A (14 martie 2017)

Către,

Ministerul Finanțelor Publice

Pe data de 3 martie 2017 a fost publicat pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, Proiectul de modificare și completare a Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1/2016.

Ca urmare a numeroaselor sesizări primite de la membrii Baroului Dolj, cu privire la modificările *Formularului 200-Declarația privind veniturile realizate din România, pentru anul 2016*, în sensul că, la Secțiunea II.1.B. Venit net/Câștig net anual, punctul 2 trebuie completat cu suma reprezentând ” *Cheltuieli deductibile, exclusiv contribuții sociale obligatorii*”, vă semnalăm următoarea anomalie și sperăm să restabiliți, prin Normele metodologice de aplicare a Legii nr.227/2015, situația existentă înainte de modificarea Declarației 200, adică deducerea integrală la calculul impozitului pe venit a cheltuielilor reprezentând contribuția avocaților la sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților.

Astfel, prin adăugarea în Declarația 200, la punctul II.1.B.2. a sintagmei, „**exclusiv contribuții sociale obligatorii**”, sumele achitate cu titlu de *contribuții ale avocaților la sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților*, în conformitate cu art.19 și art 20 din Legea nr. 72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților, ar putea fi catalogate ca și cheltuieli deductibile propriu-zise, fără a face parte din contribuțiile sociale obligatorii, în temeiul art.68 alin.4, lit i) din Codul Fiscal și implicit să fie *deductibile limitat , în limita a 5% din venitul anual brut, diferența de 6% din contribuția achitată către sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților, neputând fi dedusă fiscal.*

Vă solicităm ca, în Proiectul de completare și modificare a normelor metodologice de aplicare a Codului Fiscal, contribuția achitată de avocați către sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților, să fie definită ca o cheltuială deductibilă integral la calculul impozitului pe venit, în cuantumul stabilit de Legea nr. 72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi sociale ale avocaților, iar această cheltuială să fi inclusă integral în Secțiunea II.1.B.2 ” *Cheltuieli deductibile, exclusiv contribuții sociale obligatorii*”, din

Declarația 200. De asemenea, normele metodologice vor fi completate în sensul că, ***excluderea privește doar contribuțiile sociale obligatorii datorate bugetului de stat, mai precis contribuția la fondul de asigurări sociale de sănătate și contribuția de asigurări sociale datorată bugetului de asigurări sociale de stat.***

În prezent, contribuția avocaților către fondul de pensii și asigurări sociale al avocaților este de 11% din venitul brut realizat din profesia de avocat, procent stabilit prin Hotărârile Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România nr.857/14.12.2013 și nr.35/12.12.2015.

1. Pornind de la modelul Formularului 200 - Declarația privind veniturile realizate din România pentru anul 2016, se poate observa faptul că la rubrica II. 1. B. (Venit net/câștig net anual), în coloana a II-a trebuie introduse cheltuielile deductibile aferente anului 2016, cu excepția contribuțiilor sociale obligatorii (în cazul avocaților contribuțiile la bugetul fondului de asigurări sociale de sănătate și contribuțiile la bugetul sistemului de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților).
2. Conform art. 68 alin. 5 lit. 1) din Codul fiscal, „*Următoarele cheltuieli sunt deductibile limitat: cheltuielile reprezentând contribuții sociale obligatorii, potrivit legii, datorate de către contribuabil în limitele stabilite potrivit prevederilor titlului V - Contribuții sociale obligatorii, indiferent dacă activitatea se desfășoară individual și/sau într-o formă de asociere. Deducerea cheltuielilor respective se efectuează de organul fiscal competent la recalcularea venitului net anual/pierderii nete anuale, potrivit prevederilor art. 75*”.
3. Conform art. 75, „**(1)** *Organul fiscal competent are obligația recalculării venitului net anual/pierderii nete anuale, determinat/determinată în sistem real, pe baza datelor din contabilitate, stabilit/stabilită potrivit Declarației privind venitul realizat, prin deducerea din venitul net anual a contribuțiilor sociale obligatorii datorate, potrivit prevederilor titlului V - Contribuții sociale obligatorii.*

(2) Venitul net anual/Venitul net anual recalculat din activități independente se impozitează potrivit prevederilor cap. XI - Venitul net anual impozabil”.

4. Conform Titlului V – Cap. I – Art. 135, „*În sensul prezentului titlu, contribuțiile sociale definite la art. 2 alin. (2) sunt contribuții sociale obligatorii*”.

5. Conform art. 2 alin. 2 „*Contribuțiile sociale obligatorii reglementate prin prezentul cod sunt următoarele:*
6. *a) contribuțiile de asigurări sociale datorate bugetului asigurărilor sociale de stat;*
7. *b) contribuțiile de asigurări sociale de sănătate datorate bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate;*
8. *c) contribuția pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate;*
9. *d) contribuțiile asigurărilor pentru șomaj datorate bugetului asigurărilor pentru șomaj;*
10. *e) contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator bugetului asigurărilor sociale de stat;*
11. *f) contribuția la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, datorată de persoanele fizice și juridice care au calitatea de angajator potrivit art. 4 din Legea nr. 200/2006 privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale, cu modificările ulterioare”.*

- Din coroborarea textelor invocate mai sus, reiese faptul că deducerea cheltuielilor privind contribuțiile sociale obligatorii urmează a fi efectuată de către organul fiscal, în urma recalculării venitului net anual, în baza sumelor achitate cu acest titlu la bugetul statului, în condițiile în care până anul trecut, contribuțiile sociale obligatorii făceau obiectul Declarației 200 și urmau a fi scăzute din venitul anual, iar ulterior urmând a fi emisă decizia de impunere, raportată la venitul net.

- În speță, în cazul avocaților, organul fiscal va avea în vedere la recalculare și la emiterea deciziei de impunere doar contribuția la fondul de asigurări de sănătate, întrucât doar aceasta este achitată către bugetul de stat.

- Până anul trecut, la completarea Declarației 200, avocații aveau în vedere ca și cheltuieli deductibile cu titlu de contribuții sociale obligatorii atât contribuția la fondul de asigurări sociale de sănătate (5,5%) cât și contribuția la sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților (11%), considerând-o pe cea din urmă tot o contribuție socială obligatorie, întrucât era și încă este reglementată prin lege.

- Conform Legii nr. 227/2015 și având în vedere formatul noii Declarații 200, reiese faptul că sumele achitate cu titlu de contribuții la sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților, ar putea fi catalogate ca și cheltuieli deductibile propriu-zise, fără a face parte din contribuțiile sociale obligatorii, în temeiul art. 68 alin. 4 lit. i) din Codul fiscal – „*să reprezinte*

contribuții profesionale obligatorii datorate, potrivit legii, organizațiilor profesionale din care fac parte contribuabilii”.

- Pe de altă parte, conform art. 68 alin. 5 lit. q), aceste cheltuieli privind contribuțiile profesionale obligatorii sunt deductibile limitat, în limita a 5% din venitul anual brut, lucru din care reiese că un procent de 6% din contribuția la sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților nu poate fi dedus fiscal.

Către,

Ministerul Finanțelor Publice

În atenția Domnului Ministru al Finanțelor Publice,

Propuneri ale Baroului Dolj

**pentru completarea Codului Fiscal privind deductibilitatea cheltuielilor și
impozitul asupra veniturilor realizate de avocați**

Având în vedere regimul actual al deductibilităților care, în opinia noastră, nu se pliază pe activitatea de avocatură, considerăm necesară o modificare legislativă în acest sens, după cum urmează:

I. Fie completarea prevederilor privind deductibilitatea cheltuielilor efectuate în scopul realizării veniturilor din profesia de avocat.

1. Excluderea caracterului limitat (la 50%) al deductibilității cheltuielilor aferente autoturismelor utilizate de avocați (art.68 alin.7 lit.k din Codul Fiscal) și al TVA aferente achiziției de autoturisme și al taxei aferente cheltuielilor legate de autoturisme (art.298 din Codul Fiscal), respectiv inserarea unui paragraf în Cod din care să rezulte că avocații nu trebuie să dovedească utilizarea exclusivă în interesul activității.

Este adevărat că dacă se prezintă foi de parcurs se poate recunoaște deductibilitate 100% , dar și în această situație aprecierea caracterului deductibil e la latitudinea organului de control, mai ales că este aproape imposibil de dovedit că mașina rămâne la birou după fiecare utilizare.

Soluția ar fi **introducerea punctului 6** la art. 68, alin.7, litera k:

Aceste cheltuieli sunt integral deductibile pentru situațiile în care vehiculele respective se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

1) vehiculele utilizate exclusiv pentru servicii de urgență, servicii de pază și protecție și servicii de curierat;

2) vehiculele utilizate de agenții de vânzări și de achiziții;

3) *vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru serviciile de taximetrie;*

4) *vehiculele utilizate pentru prestarea de servicii cu plată, inclusiv pentru închirierea către alte persoane sau pentru instruire de către școlile de șoferi;*

5) *vehiculele utilizate ca mărfuri în scop comercial*

6) *vehicule utilizate de avocați în exercitarea profesiei.*

2. Recunoașterea caracterului deductibil (chiar și limitat) al cheltuielii efectuate de avocat pentru o vacanță în fiecare an. Art.68 alin.5, lit.f din Codul Fiscal recunoaște deductibilitatea cheltuielilor reprezentând vouchere de vacanță acordate de angajatori!, însă pentru avocați nu se recunoaște acest drept.

3. Introducerea în cuprinsul art. 68 alin.5 din Codul Fiscal a unei noi categorii de cheltuieli deductibile limitat la 10 % din baza de calcul a impozitului pe venit (cheltuieli necesare exercitării profesiei de avocat) cu explicarea prin norme a tipului de bunuri a căror achiziționare intră în această categorie - ochelari, obiecte de îmbrăcăminte, încălțăminte etc.

4. Introducerea în cuprinsul art. 68 alin.5 din Codul Fiscal a unei noi categorii de cheltuieli deductibile limitat: cheltuieli efectuate de avocați pentru recuperarea sănătății în *clinici de recuperare* medicină fizică și balneologie.

II. Fie, în lipsa modificărilor propuse la punctul I, stabilirea cotei de impozit de 5% pentru veniturile realizate din avocatură.

Cota de impozit de aplică asupra totalului veniturilor realizate de avocat.

Data
25.01.2018

Către,

Ministerul Finanțelor Publice

În atenția Domnului Ministru al Finanțelor Publice, Viorel Ștefan

Pe data de 3 martie 2017 a fost publicat pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, Proiectul de modificare și completare a Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1/2016.

Ca urmare a numeroaselor sesizări primite de la membrii Baroului Dolj, cu privire la modificările *Formularului 200-Declarația privind veniturile realizate din România, pentru anul 2016*, în sensul că, la Secțiunea II.1.B. Venit net/Câștig net anual, punctul 2 trebuie completat cu suma reprezentând "**Cheltuieli deductibile, exclusiv contribuții sociale obligatorii**", vă semnalăm următoarea anomalie și sperăm să restabiliți, prin Normele metodologice de aplicare a Legii nr.227/2015, situația existentă înainte de modificarea Declarației 200, adică deducerea integrală la calculul impozitului pe venit a cheltuielilor reprezentând contribuția avocaților la sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților.

Astfel, prin adăugarea în Declarația 200, la punctul II.1.B.2. a sintagmei „**exclusiv contribuții sociale obligatorii**”, sumele achitate cu titlu de *contribuții ale avocaților la sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților*, în conformitate cu art.19 și art 20 din Legea nr. 72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților, ar putea fi catalogate ca și cheltuieli deductibile propriu-zise, fără a face parte din contribuțiile sociale obligatorii, în temeiul art.68 alin.4, lit i) din Codul Fiscal și implicit *să fie deductibile limitat , în limita a 5% din venitul anual brut, diferența de 6% din contribuția achitată către sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților, neputând fi dedusă fiscal.*

Vă solicităm ca, în Proiectul de completare și modificare a normelor metodologice de aplicare a Codului Fiscal, **contribuția achitată de avocați către sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților, să fie definită ca o cheltuială deductibilă integral** la calculul impozitului pe venit, în cuantumul stabilit de Legea nr. 72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi sociale ale avocaților, iar această cheltuială să fi inclusă integral în Secțiunea II.1.B.2 "*Cheltuieli deductibile, exclusiv contribuții sociale obligatorii*", din Declarația 200. De asemenea, normele metodologice vor fi completate în sensul că, **excluderea**

privește doar contribuțiile sociale obligatorii datorate bugetului de stat, mai precis contribuția la fondul de asigurări sociale de sănătate și contribuția de asigurări sociale datorată bugetului de asigurări sociale de stat.

În prezent, contribuția avocaților către fondul de pensii și asigurări sociale al avocaților este de 11% din venitul brut realizat din profesia de avocat , procent stabilit prin Hotărârile Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România nr.857/14.12.2013 și nr.35/12.12.2015.

1. Pornind de la modelul Formularului 200 - Declarația privind veniturile realizate din România pentru anul 2016, se poate observa faptul că la rubrica II. 1. B. (Venit net/câștig net anual), în coloana a II-a trebuie introduse cheltuielile deductibile aferente anului 2016, cu excepția contribuțiilor sociale obligatorii (în cazul avocaților contribuțiile la bugetul fondului de asigurări sociale de sănătate și contribuțiile la bugetul sistemului de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților).

2. Conform art. 68 alin. 5 lit. 1) din Codul fiscal, „*Următoarele cheltuieli sunt deductibile limitat: cheltuielile reprezentând contribuții sociale obligatorii, potrivit legii, datorate de către contribuabil în limitele stabilite potrivit prevederilor titlului V - Contribuții sociale obligatorii, indiferent dacă activitatea se desfășoară individual și/sau într-o formă de asociere. Deducerea cheltuielilor respective se efectuează de organul fiscal competent la recalcularea venitului net anual/pierderii nete anuale, potrivit prevederilor art. 75*”.

3. Conform art. 75, „**(1)** Organul fiscal competent are obligația recalculării venitului net anual/pierderii nete anuale, determinat/determinată în sistem real, pe baza datelor din contabilitate, stabilit/stabilită potrivit Declarației privind venitul realizat, prin deducerea din venitul net anual a contribuțiilor sociale obligatorii datorate, potrivit prevederilor titlului V - Contribuții sociale obligatorii.

(2) Venitul net anual/Venitul net anual recalculat din activități independente se impozitează potrivit prevederilor cap. XI - Venitul net anual impozabil”.

4. Conform Titlului V – Cap. I – Art. 135, „În sensul prezentului titlu, contribuțiile sociale definite la art. 2 alin. (2) sunt contribuții sociale obligatorii”.

5. Conform art. 2 alin. 2 „Contribuțiile sociale obligatorii reglementate prin prezentul cod sunt următoarele:

a) contribuțiile de asigurări sociale **datorate bugetului asigurărilor sociale de stat;**

b) contribuțiile de asigurări sociale de sănătate datorate bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate;

c) contribuția pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate;

d) contribuțiile asigurărilor pentru șomaj datorate bugetului asigurărilor pentru șomaj;

e) contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator bugetului asigurărilor sociale de stat;

f) contribuția la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, datorată de persoanele fizice și juridice care au calitatea de angajator potrivit art. 4 din Legea nr. 200/2006 privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale, cu modificările ulterioare”.

- Din coroborarea textelor invocate mai sus, reiese faptul că deducerea cheltuielilor privind contribuțiile sociale obligatorii urmează a fi efectuată de către organul fiscal, în urma recalculării venitului net anual, în baza sumelor achitate cu acest titlu la bugetul statului, în condițiile în care până anul trecut, contribuțiile sociale obligatorii făceau obiectul Declarației 200 și urmau a fi scăzute din venitul anual, iar ulterior urmând a fi emisă decizia de impunere, raportată la venitul net.

- În speță, în cazul avocaților, organul fiscal va avea în vedere la recalculare și la emiterea deciziei de impunere doar contribuția la fondul de asigurări de sănătate, întrucât doar aceasta este achitată către bugetul de stat.

- Până anul trecut, la completarea Declarației 200, avocații aveau în vedere ca și cheltuieli deductibile cu titlu de contribuții sociale obligatorii atât contribuția la fondul de asigurări sociale de sănătate (5,5%) cât și contribuția la sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților (11%), considerând-o pe cea din urmă tot o contribuție socială obligatorie, întrucât era și încă este reglementată prin lege.

- Conform Legii nr. 227/2015 și având în vedere formatul noii Declarații 200, reiese faptul că sumele achitate cu titlu de contribuții la sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților, ar putea fi catalogate ca și cheltuieli deductibile propriu-zise, fără a face parte din contribuțiile sociale obligatorii, în temeiul art. 68 alin. 4 lit. i) din Codul fiscal – „să reprezinte contribuții profesionale obligatorii datorate, potrivit legii, organizațiilor profesionale din care fac parte contribuabilii”.

- Pe de altă parte, conform art. 68 alin. 5 lit. q), aceste cheltuieli privind contribuțiile profesionale obligatorii sunt deductibile limitat, în limita a 5% din venitul anual brut, lucru din care reiese că un procent de 6% din contribuția la sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților nu poate fi dedus fiscal.

Cu aleasă considerație,

Decan,

Av. Lucian-Bernd Săuleanu

Punct de vedere

cu privire la includerea în Proiectul Legii privind anularea unor obligații fiscale și a contribuțiilor de asigurări sociale de sănătate stabilite prin decizii de impunere emise și comunicate contribuabililor până la 1 iulie 2012, care au realizat venituri din profesii libere și neachitate până la data intrării în vigoare a acestei legi

Necesitatea includerii în Proiectul de Lege și a contribuțiilor de asigurări de sănătate datorate până la 1 iulie 2012 își găsește sprijin chiar în ”Expunerea de motive”, respectiv **înlăturarea inechităților** apărute în aplicarea practică a prevederilor Codului Fiscal, necesitatea îndreptării situațiilor apărute în practică din cauza interpretărilor diferite a legislației actuale referitoare la contribuția de asigurări sociale, inechitatea rezultată ca urmare a practicii neunitare.

Premisa de la care trebuie să pornim este aceea a reglementării diferite a contribuțiilor de asigurări sociale de sănătate prin raportare la momentul 1 iulie 2012.

Astfel, până la acest moment în vigoare era **Legea nr. 95/2006** care prevedea foarte clar că dobândirea calității de asigurat, pentru un cetățean român cu domiciliul în România, este plata care urmează a se face în baza unui contract de asigurare.

Prin noua modificare adusă Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal prin **O.U.G. nr. 125/2011** (M. Of. nr. 938 din 30 decembrie 2011) au fost reglementate în mod distinct aceste contribuții într-un capitol separat, intitulat „Contribuțiile sociale obligatorii privind persoanele care realizează venituri din activități independente, activități agricole și asocieri fără personalitate juridică”. (art. 296²¹-296²⁶ C.fisc.)

Printre **modificările importante, aduse** în materia asigurărilor sociale de sănătate de O.U.G. nr. 125/2011 (art. I pct. 109) și care intră în vigoare la 1 iulie 2012, menționăm:

- A.N.A.F. devine competentă în administrarea contribuțiilor sociale obligatorii [art. V alin. (1) din O.U.G. nr. 125/2011];
- în enumerarea contribuțiilor sociale reglementate de Codul fiscal au fost introduse și contribuțiile sociale de sănătate [art. 2 alin. (2) lit. b)];
- toate persoanele datorează contribuții sociale de sănătate, inclusiv cele care nu realizează venituri [art. 296²⁷ alin. (2)];
- contribuabilii sunt obligați să efectueze, în cursul anului, plăți anticipate cu titlu de contribuții sociale;

- în cazul contribuției de asigurări sociale de sănătate, plățile anticipate prevăzute se stabilesc de organul fiscal competent, prin decizie de impunere, pe baza declarației de venit estimat/declarației privind venitul realizat sau pe baza normelor de venit;
- în decizia de impunere, baza de calcul a contribuției de asigurări sociale pentru contribuabili se evidențiază lunar, iar plata acestei contribuții se efectuează trimestrial;
- baza lunară de calcul a contribuției de asigurări sociale de sănătate este diferența dintre totalul veniturilor încasate și cheltuielile efectuate în scopul realizării acestor venituri, exclusiv cheltuielile reprezentând contribuții social.;

Așadar, regimul contribuțiilor de asigurări sociale de sănătate este clar configurat abia prin O.U.G. nr. 125/2011.

Argumentul principal privind lipsa obligației de plată a acestor contribuții de către avocați până la momentul 1 iulie 2012 este acela că nu au încheiat contracte de asigurări cu casele de asigurări.

Astfel, în primul rând, art. 211 alin. (1) din Legea nr. 95/2006 stabilește condițiile pentru ca o persoană, cetățean român cu domiciliul în România, să devină asigurat, respectiv trebuie să facă „dovada plății contribuției la fond, în condițiile prezentei legi”, iar în continuare se menționează că „persoana în cauză încheie un contract de asigurare cu casele de asigurări de sănătate, direct sau prin angajator”.

Așadar, textul Legii nr. 95/2006 este foarte clar, stabilind că dobândirea calității de asigurat, pentru un cetățean român cu domiciliul în România, este plata care urmează a se face în baza unui contract de asigurare. La baza raportului juridic de asigurare se află contractul. Calitatea de asigurat nu rezultă *ope legis*, așa cum în mod greșit se susține de către unii autori.

Legiuitorul a înțeles să lege nașterea acestui raport juridic de încheierea unui contract de asigurare, căci altfel art. 211 nu ar avea nici un rost. Existența obligației de plată a acestei contribuții, *ope legis*, nu ar putea fi reținută decât în lipsa reglementării necesității încheierii unui contract de asigurare.

De asemenea, această concluzie este susținută și de alte dispoziții din Legea nr. 95/2006 care nu fac referire la „obligația de plată a contribuției”, ci la obligația de a se asigura în condițiile art. 211; în acest sens, spre exemplu, art. 213 alin. (4) prevede că persoanele care nu sunt prevăzute la art. 213 alin. (1) și (3) (adică persoanele asigurate fără plată) „au obligația să se asigure în condițiile art. 211”, adică să încheie contract.

O dovadă în sensul inexistenței obligației de plată a avocaților, a acestei contribuții, o reprezintă chiar modificarea adusă Codului fiscal prin O.U.G. nr. 125/2011, în care se precizează expres că toate persoanele datorează această

contribuție, chiar și cele care nu realizează venituri, iar plățile se stabilesc prin decizie de impunere, pe baza declarației de venit estimat/declarației privind venitul realizat sau pe baza normelor de venit. Așadar, acum legiuitorul a înțeles să stabilească *ope legis* această obligație de plată a contribuției sociale de sănătate, a eliminat existența contractului de asigurare și a reglementat și modalitatea de stabilire, respectiv prin decizie de impunere pe baza declarației de venit estimat/declarației privind venitul realizat sau pe baza normelor de venit.

Anularea în parte a Ordinului Președintelui CNAS nr. 617/2007

Prin sentința civilă nr. 835 din 8 februarie 2012 a Curții de Apel București – Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal, pronunțată în dosarul nr. 9914/2/2011, dispozițiile art. 35 alin. (1) din Ordinul nr. 617/2007 au fost anulate. Dispozitivul hotărârii este elocvent: "... Anulează în parte dispozițiile art. 35 alin. (1) din Ordinul președintelui CNAS nr. 617/2007 **în privința posibilității organului competent al CAS de a emite decizii de impunere**".

Practica judiciară în materie

Instanțele de judecată au dat dezlegare problemei supuse analizei, însă spectrul soluțiilor pronunțate și în care s-au admis acțiunile promovate de avocați este larg, unele instanțe admitând necesitatea încheierii contractului de asigurare, altele, dimpotrivă, reținând doar lipsa obligației de plată a majorărilor și a penalităților. *sens în care exempli gratia* menționăm:

- decizia civilă nr. 1411/R/2009 a Tribunalului Cluj, secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale (dosarul nr. 2375/117/2009), prin care s-a admis recursul declarat de contestator, s-a modificat sentința Judecătoriei Cluj-Napoca și s-a admis contestația la executare, s-au anulat titlul executoriu și actele de executare, reținând în considerente că „între contestator și intimată nu există încheiat un contract de asigurare și că acesta nu a încheiat un astfel de contract nici cu o altă casă de asigurări de sănătate” și că „măsurile de executare silită se fac în baza unui titlu de creanță care devine titlu executoriu potrivit art. 141 C.proc.fisc.” și „chiar dacă contestatorul este obligat să își asigure sănătatea potrivit art. 259 alin. (4) din Legea nr. 95/2006, în prevederile acestei legi nu se specifică faptul că urmărirea silită ar putea fi executată fără existența unui titlu de creanță”, „care să fi devenit scadent pentru a fi executor”.
- prin sentința nr. 621 din 30 iunie 2010 pronunțată de Tribunalul Mehedinți, secția comercială și contencios administrativ (rămasă definitivă și irevocabilă prin respingerea recursului de către Curtea de Apel Craiova, prin decizia nr. 2684 din 22 noiembrie 2010 – dosarul cu nr. 2289/101/2010) s-a

admis cererea în anulare a deciziei de impunere emisă de Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Mehedinți reținând stabilirea „ contribuției calculate precum și a obligațiilor accesorii stabilite în sarcina reclamantei nu sunt rezultatul verificării bazelor de impunerea a existenței obligației de plată în raport cu perioada impusă”, adică „fără să aibă la bază o cercetare și o verificare proprie privind existența obligației”

- în alte soluții, instanțele au apreciat că legalitatea obligației de plată nu poate fi pusă în discuție, însă, cum omisiunea declarării veniturilor din activități independente nu este sancționată de lege implicit, nu se poate reține obligația de plată a majorărilor și a penalităților de întârziere (decizia nr. 791 din 08.10.2009 pronunțată de Curtea de Apel Galați, secția contencios administrativ).
- într-o altă speță, Judecătoria Sector 6 București, secția civilă, prin sentința civilă nr. 2538 din 23 martie 2010, rămasă irevocabilă, a admis o contestație la executare și a anulat somația de plată și actele de executare întocmite de intimată, reținându-se, în contextul nedeclarării contribuției către fond de către contestatoarele, că intimata C.A.S. a Municipiului București a declanșat executarea silită împotriva contestatoarei, în condițiile lipsei cu desăvârșire a titlului executoriu și a emiterii unui titlu de creanță, ulterior începerii executării silite și promovării contestației

Practica judiciară în ultimii doi ani **s-a modificat radical**, chiar și al acelor instanțe care inițial au respins în totalitate acțiunile formulate de avocați, cum este cazul Curții de Apel Craiova, cu titlu de exemplu:

- în dos nr 6567/63/2014 prin decizia 1599/23.04.2015 a fost admis recursul casată sentința și rejudecând admite acțiunea, anulează deciziile nr. 38119/23.12.2013 și 503/21.02.2014 emise de CAS Dolj

- în dos nr 12779/63/2012 prin decizia 7869/14.10.2014 a fost admis recursul, modificată sentința în sensul că a fost admisă acțiunea, anulate Decizia de impunere nr. 18924/12.12.2011 și decizia nr. 69/24.02.2012 emise de CAS Dolj

- în dos nr 2883/63/2013 prin decizia 5811/02.10.2014 a fost admis recursul, modificată sentința în sensul că admite cererea de chemare în judecată astfel cum a fost precizată și în consecință și anulează decizia de impunere nr. 21264/29.12.2011 și decizia dată în soluționarea contestației nr. 060/15.02.2012 emise de intimată.

- în dos nr 3786/63/2012* Admite recursul. Modifică sentința în sensul că: Admite contestația și anulează decizia de impunere r.17989/07.12.2011 și decizia nr.048/10.02.2012. Admite cererea de intervenție accesorie în interesul contestatorului. Irevocabilă.

Aspectele legate de soluțiile instanțelor au făcut **obiectul unor știri în presa locală și centrală**, cu titlu de exemplu

- <http://www.gds.ro/Local/2014-11-14/penalitatile-cas,-anulate-justitie/>
- <http://www.digi24.ro/Stiri/Digi24/Actualitate/Justitie/Un+avocat+a+castigat+dreptul+de+a+nu+plati+asigurari+de+sanatate++Fiscul+vrea+sa+e+xecute+silit+30+000+de+restantieri>
- <http://www.digi24.ro/Stiri/Regional/Digi24+Craiova/Stiri/Te+penalizeaza+dar+nu+te+instiinteaza>

Sistemul de asigurări a avocaților

În cazul avocaților, există un sistem autonom de asigurări sociale, a cărui reglementare o regăsim în O.U.G. nr. 221/2000 privind pensiile și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților.

Existența acestui sistem de asigurări **a fost sursa unei confuzii** privind existența obligației de plată a asigurărilor sociale de sănătate menținută și de lipsa de reacție a Caselor Județene care de-a lungul a mai mult de 5 ani nu a notificat contribuabilii și nici nu adus în spațiul public informații suplimentare din acest punct de vedere.

Concluzii

Modificarea radicală a practicii instanțelor de judecată aduce în discuție echitatea plății acestor obligații fiscale de către contribuabilii ale căror acțiuni au fost respinse în contextul în care starea de fapt și criticile au fost identice cu cele din procesele unde deciziile de impunere au fost admise.

Tocmai urmare a acestei inechități, dar și a neclarității legislației speciale până la 1 iulie 2012 și a lipsei de reacție a Caselor Județene apreciem că se impune includerea în Proiectul Legii privind anularea obligațiilor fiscale și a contribuțiilor de asigurări sociale de sănătate stabilite prin decizii de impunere emiseși comunicate contribuabililor până la 1 iulie 2012, datorate de persoanele care desfășoară activități liber profesionale și neachitate până la data intrării în vigoare a acestei legi.

Considerații cu privire la reglementarea operațiunilor scutite de la plata TVA în noul Cod fiscal¹, cu privire specială asupra activității avocaților

În cuprinsul proiectului Codului fiscal din păcate se menține în mod identic **definirea activității economice taxabile**, mai exact noțiunea de persoană impozabilă din punct de vedere al taxei, persoana care desfășoară conform art. 262 din proiect ”activitățile economice care cuprind activitățile producătorilor comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusive activitățile extractive, agricole și **activitățile profesiilor libere** sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economic exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate.”

Se observă că dispoziția anterioară care definea persoana impozabilă (art. 127 alin. 2) a fost preluată fără nici un fel de modificare în proiectul noului cod.

Nici în privința **operațiunile scutite** nu sesizăm vreo modificare, nici măcar de nuanță odată ce actualul art. 141 Cod fiscal este în mod fidel reprodus în cuprinsul art. 285 din proiect.

Textul de lege dispune că ”următoarele operațiuni de interes general” sunt scutite de taxă, urmând a observa că aceleași operațiuni sunt scutite și în viitoarea reglementare.

Se impune având în vedere referirea la acest ”character general” o analiză a opiniilor exprimate în doctrină cu privire la scopul taxei și mai mult, cu privire la rațiunea pentru care anumite operațiuni sunt scutite.

Din nefericire, autorii se axează mai mult pe aspecte de natură tehnică, nefiind identificată, nici măcar în mod succint rațiunea pentru care anumite operațiuni sunt scutite de la plata TVA.

Prin urmare în conturarea unei opinii care să susțină eliminarea de la plata taxei activitățile desfășurate de avocat trebuie să analizăm natura TVA, specificul și scopul activității avocatului, precum și observarea regimul fiscal în alte țări europene.

Pentru lămurirea naturii TVA trebuie să avem în vedere că CJUE a trasat patru caracteristici ale taxei, unanim acceptate:

1. taxa are o sferă de aplicare generală (se aplică tuturor tranzacțiilor **comerciale** având ca obiect bunuri sau servicii);
2. taxa este proporțională cu prețul perceput de persoana impozabilă în schimbul bunurilor livrate sau serviciilor prestate;

¹De menționat că noua cotă standard va fi de 20%, iar de la 1 ianuarie 2018 aceasta va fi de 18% (art. 284 din proiectul Codului fiscal).

3. taxa este percepută în fiecare stadiu al procesului de producție și distribuție, inclusiv în stadiul vânzării cu amănuntul, indiferent de numărul tranzacțiilor care au avut loc anterior;

4. sumele plătite în stadiile economice anterioare se deduc din impozitul datorat de persoana impozabilă, cu rezultatul că TVA se aplică, într-un stadiu dat, doar valorii adăugate în acel stadiu și că, finalmente, taxa este suportată integral de consumatorul final.

În plus, în sistemul european de conturi TVA este plasată la rândul taxelor și impozitelor asupra produselor și este definită ca **”un impozit asupra bunurilor și serviciilor, colectat în etape de către producători și suportat integral de către consumatorul final”**.

Ținând cont de încadrarea europeană a acestui impozit indirect, cât și analizând unele din caracteristicile sale mai sus subliniate, concluzia care se desprinde este aceea că natura taxei este indisolubil legată de o activitate economică (comercială), care presupune un proces de producție și distribuție. Cu alte cuvinte, TVA vizează în principal activitățile considerate în Codul comercial din 1887 ca fapte de comerț obiectiv și de vreme ce în continuare, chiar după intrarea în vigoare a Noului Cod civil, legiuitorul fiscal a păstrat noțiunea de ”activități comerciale”.

În mod evident, principala concluzie pe care o desprindem este că activitățile desfășurate de avocați ar trebui excluse, de vreme ce nici Codul comercial, nici actualul Cod civil nu le încadrează ca fiind fapte de comerț sau activități comerciale.

Cel mai important argument rămâne fără doar și poate acela că îndeplinește în exercițiul activităților sale – **”o misiune socială”**, ”pusă în slujba justiției” (art. 4 din Statutul profesiei).

Această dispoziție se află într-o legătură directă cu prevederile art. 141 din actualul Cod fiscal, care așa cum precizam mai sus este preluat fidel în noua reglementare, text de lege care scutește de la plata taxei acele operațiuni ”de interes general”.

Cum nu avem o analiză a fundamentului pentru care anumite operațiuni sunt scutite ne vom limita la o comparație a activității desfășurate de avocat cu anumite operațiuni prevăzute de art. 141 pentru a putea identifica motivul pentru care legiuitorul a stabilit ca activitatea noastră să nu fie scutită de la plata taxei.

Taxa este una neutră și universală. Putem spune că ea este un impozit indirect (conform definiției) achitat *in rem*. Cu alte cuvinte, ”taxăm” activitatea și nu persoana. Deci, fie s-ar opta pentru soluția eliminării taxei față de avocați, fie deloc.

Revenind, la operațiunile scutite de cod, cele privind spitalizarea, îngrijirea medicală și etc., nu comportă interpretări prea mari din punct de vedere al încadrării lor în activități de ”interes general”.

Însă de observat că activitatea de învățământ este scutită (este și firesc) însă totodată în cuprinsul altei litere din alineat (art. 142 alin. 1 lit. h) sunt scutite și meditațiile acordate în particular de cadre didactice. Or, o astfel de activitate în mod evident transgresează activității pe care un profesor o desfășoară în cadrul (interiorul) profesiei sale. Putem spune chiar că, pentru acesta, are strict un caracter pur economic, neprezentând importanță că pentru elev/student această activitate extracurriculară ar apărea ca o necesitate (așa cum spuneam taxa se achită pentru livrare de bun/prestare de serviciu și nu în considerarea subiectului raportului juridic).

Acest exemplu demonstrează că rațiunea legiuitorului este mai mult decât îndoielnică atunci când vine vorba de identificarea unui anumit tipar/șablon/condiții în care o anumită operațiune este considerată în accepțiunea Codului fiscal ca fiind de interes general.

Mai mult, observăm la alin. 2 al aceluiași art. 141 că acordarea de credite, tranzacții privind valuta, asigurările, pariurile sunt de asemenea scutite, ce-i drept cu privire la aceste din urmă operațiuni legiuitorul stabilește doar faptul că "sunt scutite" fără a mai oferi un minim criteriu ca la celelalte (interesul general).

În mod evident, inadvertența legiuitorului și care conduce la impozitarea TVA a activității avocatului, apare atunci când în cuprinsul art. 127 Cod fiscal – Persoane impozabile, se enumeră în mod generic că "este considerată persoană impozabilă orice persoană care desfășoară, de o manieră independentă și indiferent de loc, **activități economice** de natura celor prevăzute la alin. 2, oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activități."

Alin. 2 – "în sensul prezentului titlu, activitățile economice cuprind activitățile producătorilor, comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole și **activitățile profesiilor libere** sau asimilate acestora".

Prin urmare, avocatul se consideră persoană impozabilă întrucât în primul rând exercită o activitate liberală și în al doilea rând aceasta este considerată ca fiind economică.

Această interpretare tinde să se îndepărteze de la natura și caracteristicile TVA așa cum ele au fost detaliate la începutul acestei opinii.

În contextul în care activitatea avocatului are fără tăgadă miză socială și în lipsa unor argumente clare care să conducă la concluzia că activitatea avocatului este taxabilă, această "problemă" fiscală a activității avocatului ține mai mult de "negocierea" dintre organele centrale ale profesiei și legiuitor întrucât nu există, așa cum subliniam mai sus, anumite criterii clar determinate sau cel puțin determinabile pentru care anumite operațiuni sunt scutite, iar reglementarea actuală precum și cea din proiectul noului cod mențin aceeași definiție a "persoanei impozabile" în care se poate include cu ușurință și activitatea avocațială.

Poate cel mai important argument ar fi acela legat de ”misiunea socială pusă în slujba justiției a avocatului”. Mai exact, plecând și de la natura TVA, trebuie subliniat faptul că într-adevăr profesia de avocat prezintă două componente (una pecuniară/economică –ceea ce o transformă în business și una socială parte a sistemului judiciar care în mod cert reprezintă o activitate de interes general (la fel ca sănătatea). Se poate ușor constata că latura economică nu a devenit mai importantă în definirea profesiei noastre decât componenta socială, concluzie ce se poate fundamenta pe o interpretare statistică (numărul mare de cabinete de avocatură în comparație cu numărul societăților profesionale, încasările realizate etc)

De remarcat este faptul că:

- în Belgia onorariile avocaților sunt scutite TVA;
- din ceea ce am putut găsi pe e-justice.europa.eu (site oficial cu privire la informarea asupra costurilor unei proceduri judiciare în statele membre), în **FRANȚA** TVA-ul aplicabil este de **19,6 %**, cu excepția serviciilor prestate pentru **beneficiarii de asistență juridică (5,5 %)**.
- în Germania, avocații plătesc TVA de 19%, dar această taxă nu este inclusă în onorariile acestora, ci este percepută separat, cu titlul de cheltuieli.
- în **Austria**, serviciile avocaților sunt impozitate.

Către

Direcția de Taxe și Impozite a Primăriei Municipiului Craiova

Având în vedere prevederile Codului Fiscal modificat prin Legea 272/2015 și Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.395/2015 privind taxele și impozitele pe clădiri și analizând formularul Anexă Model 2016 ITL-001, privind Declarația fiscală pentru stabilirea impozitului pe clădirea aflată în proprietatea persoanelor fizice, vă rugăm să aduceți câteva lămuriri cu privire la completarea punctului VII din formularul menționat.

Astfel, în cazul în care clădirea este utilizată în scop mixt, iar suprafețele nu pot fi delimitate, atunci contribuabilul bifează situația în care se află :

b) La adresa poștală a clădirii este înregistrat un domiciliu fiscal al unui operator economic care desfășoară o activitate economică, **iar** cheltuielile cu utilitățile sunt în sarcina operatorului economic. În acest caz, contribuabilul completează punctul V. (datele clădirii necesare stabilirii impozitului datorat pe clădirile nerezidențiale).

Care este regimul fiscal al clădirii în cazul în care la adresa poștală desfășoară activitate economică un operator economic care nu are în sarcina sa cheltuielile cu utilitățile? Unde are posibilitatea să precizeze că nu deduce cheltuielile cu utilitățile, deoarece formularul nu permite efectuarea acestei precizări (punctul VII lit. b)?

În aceste condiții, impozitul pe clădire se încadrează la condițiile de la punctul IV din formular (datele clădirii necesare stabilirii impozitului datorat pe clădirile rezidențiale)? Cum se va completa formularul în acest caz?

Către,

Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală

**Contribuția de asigurări sociale de sănătate pentru avocați
în contextul modificărilor Codului Fiscal²**

Cu referire la Deciziile de impunere anuală pentru stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2013, emise în ultimele săptămâni de către ANAF, dorim să vă aducem la cunoștință câteva aspecte care au un impact negativ asupra activității avocaților din punct de vedere fiscal, motiv pentru care solicităm ca aceste probleme să-și găsească rezolvarea.

Trei sunt aspectele pe care le dezvoltăm în cele ce urmează, respectiv:

1. Excluderea din categoria cheltuielilor deductibile a contribuțiilor de asigurări sociale de sănătate pentru avocați.
2. La stabilirea diferențelor de contribuții de sănătate stabilite prin regularizare, prin deciziile emise pentru 2013, se iau în calcul obligațiile privind plățile anticipate, iar nu sumele plătite efectiv cu titlu de contribuție.
3. Lipsa de predictibilitate și de certitudine a contribuabilului.

Scurt istoric

Prin O.U.G. nr. 125/2011, privind modificarea Codului Fiscal (Legea nr.571/2003 la acea dată), A.N.A.F. a preluat administrarea contribuțiilor începând cu 1 iulie 2012.

Pentru anul 2012, A.N.A.F. a emis Decizie de impunere anuală pentru contribuția de sănătate, formularul 630, **în septembrie 2015.**

Pentru anul 2013, A.N.A.F. a emis decizie de impunere privind **plățile anticipate** cu titlu de impozit/contribuție de sănătate -formularul 260, în iulie 2013, **dar nu a mai emis decizie de impunere anuală pentru sănătate, formularul 630.**

²Punct de vedere realizat de mine împreună cu prof. univ. dr. Gh. Piperea, iar corespondența a fost trimisă și la UNBR

Decizia de impunere anuală pentru contribuția la sănătate pentru anul 2013 a fost emisă în august 2018 și prevede un termen de 60 de zile pentru achitarea diferențelor stabilite în plus.

1. Cu privire la excluderea din categoria cheltuielilor deductibile a contribuțiilor de asigurări sociale de sănătate

Articolul 118, alin. (2), litera b) din Codul fiscal stabilește modul în care se determină venitul net anual din activitățile independente, fiind eliminată din cheltuielile deductibile contribuția la asigurările de sănătate (contribuția de 190 lei/lunar, 2.280 lei anual) :

b) venitul net anual impozabil care se determină prin însumarea tuturor veniturilor nete anuale recalculate prevăzute la lit. a), din care se deduce contribuția de asigurări sociale datorată potrivit prevederilor titlului V - Contribuții sociale obligatorii.

Codul Fiscal a prevăzut modalități diferite de stabilirea venitului net anual pentru avocați prin modificările aduse de O.U.G. 79/2017 și de O.U.G. 18/2018, astfel:

- dintre **cheltuielile deductibile limitate** la calculul venitului net anual din activități independente, sunt excluse cheltuielile privind contribuția de asigurări sociale de sănătate. **Comentariu :** anterior se deducea la calculul venitului net anual atât CAS, cât și CASS datorată de contribuabil (Art. 68 alin. 5 lit. k) și l) din Codul fiscal)

OUG 79/2017

17. La articolul 68 alineatul (5), literele k) și l) se modifică și vor avea următorul cuprins:

"k) cheltuielile reprezentând contribuții sociale obligatorii datorate în calitate de angajatori, potrivit titlului V;

l) cheltuielile reprezentând contribuția de asigurări sociale datorată de contribuabil potrivit prevederilor titlului V - Contribuții sociale obligatorii, indiferent dacă activitatea se desfășoară individual și/sau într-o formă de asociere. Deducerea cheltuielilor respective se efectuează de organul fiscal competent la recalcularea venitului net anual/pierderii nete anuale, potrivit prevederilor art. 75;".

OUG 18/2018 (în vigoare de la 23.03.2018)

7. La articolul 68, alineatul (5), litera l) se abrogă.

2. Cu privire la stabilirea diferențelor de contribuții de sănătate stabilite prin decizia de impunere anuală pentru anul 2013, se iau în calcul

obligațiile privind plățile anticipate, iar nu sumele plătite efectiv cu titlu de contribuție.

Evidențele obligațiilor de plată și a diferențelor rezultate în urma deciziilor de impunere anuale, ar fi mult mai clară dacă s-ar lua în calcul situația efectivă a fiecărui contribuabil și nu cea rezultată din evidențele distincte pe plăți anticipate și plăți privind regularizări.

De exemplu, un avocat poate achita cu totul alte sume decât cele stabilite prin decizia de plăți anticipate sau poate achita, chiar la casieria ANAF, contribuții de sănătate fără a indica exact dacă suma merge în contul de obligații anticipate sau de obligații rezultate din regularizare.

Ambele situații implică o corespondență cu ANAF, fie pentru compensare între cele două obligații, fie pentru a dovedi contribuțiile efectiv plătite și nu cele aflate în evidențele Agenției fiscale, ca fiind obligații anticipate, fapt ce contravine eforturilor declarate ale agenției fiscale de simplificare a procedurilor.

3. Cu privire la lipsa de predictibilitate și de certitudine a contribuabilului

Contribuabilul are prin lege anumite drepturi care sunt de natură să-i confere siguranță și certitudine. Astfel:

- art. 3 lit. b din Legea nr.571/2003– contribuabilul să cunoască, urmări și înțeleagă sarcina fiscală ce îi revine;
- art. 3 lit. b Legea nr.227/2015 (noul Cod fiscal) – același principiu.

De altfel, respectarea acestor drepturi a făcut obiectul unor decizii C.J.U.E., oferim ca exemplu :

Cauza C-144/14 - Cabinet Medical Veterinar Dr. Tomoiagă Andrei împotriva Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Cluj Napoca prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Maramureș

Cauza C-424/12 – S.C. Fatorie S.R.L. împotriva Direcției Generale a Finanțelor Publice Bihor

Cauzele conexe C-95/07 și C-96/07, Ecotrade SpA.

Către,

Ministerul Justiției

În atenția Domnului Tudorel TOADER, Ministrul Justiției

Consiliul Baroului Dolj în ședința din 15.11.2018 a analizat **situația plății onorariilor din oficiu**și sesizările formulate de avocații din Baroul Dolj cu privire la întârzierea plății acestora, hotărând efectuarea unor demersuri în vederea identificării cât mai urgent a unei soluții.

În acest sens, vă solicităm să dispuneți măsurile necesare ca Tribunalul Dolj și Curtea de Apel Craiovasă vireze Baroului Dolj onorariile cuvenite avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență juridică, aferente Borderoului nr.11/2018, în sumă totală de 147.851 lei.

Cererea noastră se întemeiază pe prevederile art.9, alin.5 din Protocolul nr. 48025/2015 semnat între Uniunea Națională a Barourilor din România și Ministerul Justiției.

(5) Factura/borderoul centralizator emis de barou va cuprinde toate serviciile prestate în cursul unei luni calendaristice va fi transmisă către tribunal sau , după caz, curte de apel până la data de 10 ale lunii următoare celei în care serviciile au fost prestate de avocați astfel încât tribunalul sau , după caz, curtea de apel să solicite fondurile necesare la Ministerul Justiției și să poată efectua plata către barou în perioada 24-30/31 ale aceleiași luni. Factura/borderoul centralizator va avea anexate referatele care vor avea rol de procese-verbale de recepție a serviciilor respective

Onorariile din borderoul 11/2018 trebuiau să fie achitate către Baroul Dolj până la data de 31.10.2018.

Vă reamintim că este a doua oară când ne confruntăm cu întârzieri la plata onorariilor din asistența juridică gratuită (onorariile aferente Borderoului 12/2017 au fost încasate pe 01.02.2018) și cu încasări incomplete de la ordonatorul de credite, Tribunalul Dolj. (120.605 lei încasați pe 01.03.2018 în loc de 140.755 lei).

Apreciem că situația ar putea fi evitată pe viitor, în măsura în care sumele cu această destinație, care vor fi cuprinse în Proiectul de buget de venituri și cheltuieli al Ministerului Justiției, să aibă la bază informațiile comunicate de fiecare barou, incluzând și o marjă suficientă pentru a fi evitate întârzierile timp de luni de zile, riscul permanentizării unei astfel de situații putând afecta activitatea Serviciului de Asistență Judiciară.

Către,

Ministerul Justiției

În atenția domnului Tudorel Toader, Ministrul Justiției

Având în vedere că marți, 30 octombrie 2018, Ministerul Justiției a lansat în dezbatere publică un Proiect de Lege privind organizarea și exercitarea profesiei de executor judecătoresc în care la art. 7, alin. 2 se precizează că ***Executorii judecătorești pot da consultații juridice în legătură cu atribuțiile prevăzute la alin. (1), cu excepția situațiilor în care se află în conflict de interese ori legea le interzice***, Baroul Dolj își exprimă nemulțumirea cu privire la această modificare a atribuțiilor executorilor judecătorești, având în vedere că, la adăpostul acestei dispoziții legale, în realitate executorii nu se rezumă doar la aprecieri în legătură strictă cu actele de executare, ci, în concret, consultațiile juridice se apropie de activitatea de consultanță a avocatului, sens în care, în majoritatea cazurilor, executorii facturează această consultanță, dovadă suplimentară că excede activităților implicite prevăzute de art.7, alin. 1.

În mod normal, consultanța pe care o oferă executorii judecătorești trebuie să fie doar referitoare la activitățile prevăzute la art.7, alin. 1, cu privire la care oricum executorul judecătoresc încasează un onorariu, în care firesc este inclusă și consultanța respectivă.

Este fără de tăgadă că textul art.7, alin. 2 creează o confuzie cu privire la rolul executorului judecătoresc din perspectiva consultanței juridice, specifică profesiei de avocat.

În concluzie, solicităm să se ia act de poziția Baroului Dolj, în sensul eliminării art.7 alin.2 din Proiect care, de altfel, nu se regăsește în forma actuală a Legii nr.188/2000 privind executorii judecătorești.

<http://www.just.ro/proiectul-de-lege-privind-organizarea-si-exercitarea-profesiei-de-executor-judecatoresc/>

Nr. 613 / 10.04.2018

Către,

Uniunea Națională a Barourilor din România

În atenția Domnului Președinte, av.dr.Gheorghe Florea

Vă solicităm ca pe Ordinea de zi a Congresului Avocaților din 20-21 aprilie 2018 să includeți propunerea ca veniturile care sunt realizate de Uniunea Națională a Barourilor din România, în calitate de operator AEGRM, să fie reținute în proporție de 50% de U.N.B.R., cu titlu de cheltuieli de funcționare, **iar procentul de 50% să fie distribuit barourilor**, în funcție de numărul membrilor acestora cu drept de exercițiu al profesiei, hotărâre care să se aplice inclusiv pentru veniturile realizate pe anul 2017, având în vedere că aprobarea bilanțului pe 2017 se află tot pe ordinea de zi a acestui congres sau, în subsidiar, începând cu 01.01.2018.

Notă de fundamentare

a solicitării formulate de Baroul Dolj cu Adresa nr.613/10.04.2018, privind propunerea ca veniturile realizate de U.N.B.R., în calitate de operator A.E.G.R.M. să fie reținute în procent de 50% de U.N.B.R., cu titlu de cheltuieli de funcționare și 50% să fie distribuite barourilor

Solicitarea Baroului Dolj se fundamentează pe următoarele argumente:

- Uniunea Națională a Barourilor din România, ca persoană juridică de interes public, reunește toate barourile din țară ca membre de drept (art.77 din Statutul profesiei de avocat);
- Bugetul U.N.B.R. se formează din contribuțiile barourilor în cotele stabilite de Congresul Avocaților, contribuție care se stabilește în raport de numărul avocaților cu drept de exercitare a profesiei, înscriși în Tabloul avocaților (art.72 alin.(2) din Statutul profesiei de avocat);
- Patrimoniul U.N.B.R. poate fi folosit și în activități producătoare de venituri (art.78 alin.(3) din Statutul profesiei de avocat), cum este și cazul activităților rezultate din calitatea de operator A.E.G.R.M., recunoscută Uniunii.
- În condițiile în care bugetul U.N.B.R. este format prin contribuțiile barourilor, tocmai pentru a asigura funcționarea eficientă a Uniunii, implicit în măsura în care veniturile realizate din alte activități sunt consistente, cum este și cazul dat ca exemplu - în anul 2016 – 48 milioane lei, în anul 2017 – 50 milioane lei - se impune regândirea elementelor de buget.
- Soluția pe care noi o considerăm ca fiind potrivită este cea a împărțirii veniturilor realizate din această activitate, fără afectarea contribuției barourilor, având în vedere că respectivele venituri din A.E.G.R.M. fluctuează de la an la an;
- Chiar dacă nu există un text de lege pentru propunerea noastră, apreciem că Congresul Avocaților are, prin raportare la art.64 din Legea nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, atribuții cu privire la bugetul U.N.B.R.
- De altfel, organele profesiei au mai votat soluții similare și dăm ca exemplu - împărțirea veniturilor realizate cu ocazia Examenului de primire în profesia de avocat, prin virarea către barouri a unui procent de 50% din taxa de înscriere (Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr.244/17.06.2017);

- Apreciem că în fundamentarea solicitării noastre trebuie avut în vedere că barourile nu pot să realizeze alte activități aducătoare de venituri, cum este cazul activităților A.E.G.R.M., calitatea de operator recunoscându-se doar U.N.B.R.;
- Precizăm faptul că Baroul Dolj a solicitat la U.N.B.R. împuternicirea ca agent a baroului încă din anul 2016, însă Ministerul Justiției, prin Adresa nr.84/27.09.2016, a apreciat că barourile nu pot fi considerate membre ale organizației profesionale, în sensul instrucțiunilor Ministrului Justiției nr.3128/C/2013;
- U.N.B.R. trebuie să fie preocupată de menținerea activităților la nivelul barourilor, prin asigurarea de resurse financiare, în condițiile în care acestea există, preocupare care se justifică prin aceea că baroul este persoană juridică constituită din toți avocații dintr-un județ și în cadrul căruia avocații își desfășoară activitatea;
- Considerăm că apărarea mai bună a profesiei, dezvoltarea capacităților barourilor, dar și o protecție suplimentară pentru avocați se pot realiza doar în condițiile în care conducerile barourilor se vor profesionaliza și dedica managementului instituțional, iar una din cerințele necesare atingerii acestor obiective este remunerarea membrilor organelor de conducere. În ultima perioadă de timp se constată o creștere a activității instituționale la nivelul barourilor, ceea ce a condus la o activitate intensă, constantă, chiar zilnică, a reprezentanților barourilor, așa încât o remunerare a acestora se impune pentru a-și dedica timpul și energia barourilor și a confrăților avocați. Această situație se constată inclusiv la nivel european, context în care, pentru o eficientizare a activității și un management corespunzător, reprezentanții barourilor trebuie să fie remunerați pentru a compensa astfel desfășurarea propriilor activități în birourile și societățile de avocatură. O astfel de soluție este posibilă numai dacă barourile obțin surse de finanțare, distincte de contribuțiile barourilor.

Propunere de modificare a modalității de alegere a membrilor Consiliului U.N.B.R., respectiv alegerea acestora de către Adunările Generale ale Barourilor, nu de către Congresul Avocaților, cum este în prezent, după cum urmează:

Actuala formă a art. 84 alin. 1 și 2 din Statutul Profesiei de Avocat:

Art. 84

(1) Congresul avocaților alege Consiliul U.N.B.R.

(2) Consiliul U.N.B.R. este format din decanii barourilor și din reprezentanți ai barourilor, aleși de Congres, potrivit următoarei norme de reprezentare:

a) un reprezentant pentru barourile care au până la 500 de avocați;

b) 2 reprezentanți pentru barourile care au peste 500 de avocați și câte 2 reprezentanți pentru fiecare mie care depășește prima mie de avocați.

Forma propusă a art. 84 alin. 1 și 2 din Statutul Profesiei de Avocat:

Art. 84

(1) Congresul avocaților validează Consiliul U.N.B.R..

(2) Consiliul U.N.B.R. este format din decanii barourilor și din reprezentanți ai barourilor, aleși de Adunările generale ale barourilor, potrivit următoarei norme de reprezentare:

a) un reprezentant pentru barourile care au până la 500 de avocați;

b) 2 reprezentanți pentru barourile care au peste 500 de avocați și câte 2 reprezentanți pentru fiecare mie care depășește prima mie de avocați.

Actuala formă a art. 51 din Legea nr. 51/1995 republicată:

Art. 51

(1) Adunarea generală este formată din toți avocații înscriși în tabloul baroului cu drept de exercitare a profesiei.

(2) Adunarea generală are următoarele competențe:

c) stabilește măsuri pentru exercitarea profesiei în baroul respectiv, în limitele legii și ale statutului;

d) alege și revocă decanul, membrii consiliului, membrii comisiei de cenzori și pe cei ai comisiei de disciplină. Decanul este ales pentru un mandat de 4 ani și poate fi reales o singură dată. Decanul se alege dintre avocații cu o vechime de minimum 10 ani în profesie;

e) alege delegații baroului la Congresul avocaților;

f) propune candidații pentru Comisia centrală de disciplină;

g) aprobă proiectul de buget al baroului și dă descărcare consiliului cu privire la activitatea și gestiunea sa.

Forma propusă a art. 51 din Legea nr. 51/1995 republicată:

Art. 51

(1) Adunarea generală este formată din toți avocații înscriși în tabloul baroului cu drept de exercitare a profesiei.

(2) Adunarea generală are următoarele competențe:

c) stabilește măsuri pentru exercitarea profesiei în baroul respectiv, în limitele legii și ale statutului;

d) alege și revocă decanul, membrii consiliului, membrii comisiei de cenzori și pe cei ai comisiei de disciplină. Decanul este ales pentru un mandat de 4 ani și poate fi reales o singură dată. Decanul se alege dintre avocații cu o vechime de minimum 10 ani în profesie;

e) alege delegații baroului la Congresul avocaților;

c¹) alege membrii Consiliului UNBR;

f) propune candidații pentru Comisia centrală de disciplină;

g) aprobă proiectul de buget al baroului și dă descărcare consiliului cu privire la activitatea și gestiunea sa.

Actuala formă a art. 63 din Legea nr. 51/1995 republicată:

Art. 63

(1) Congresul avocaților are următoarele atribuții:

h) analizează și aprobă raportul anual al Consiliului U.N.B.R.;

i) alege și revocă membrii Consiliului U.N.B.R. dintre membrii congresului, potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) și prevederilor Statutului profesiei de avocat;

j) alege și revocă Comisia centrală de cenzori;

k) face propuneri autorităților cu drept de inițiativă legislativă privind profesia de avocat;

l) adoptă și modifică statutul profesiei și statutul Casei de Asigurări a Avocaților, în conformitate cu prevederile prezentei legi și pe baza proiectelor întocmite de Consiliul U.N.B.R.;

m) adoptă hotărâri privitoare la relațiile dintre barouri, perfecționarea pregătirii profesionale și respectarea regulilor deontologice ale profesiei;

n) alege și revocă membrii Comisiei centrale de disciplină. Fiecare barou are dreptul de a propune câte un candidat pentru Comisia centrală de disciplină. Competența și procedura de judecată ale Comisiei centrale de disciplină se stabilesc prin statut;

o) aprobă bugetul anual al Casei de Asigurări a Avocaților și execuția bugetară anuală;

p) aprobă bugetul anual al U.N.B.R. și execuția bugetară anuală a acestuia și stabilește cota de contribuție a barourilor la formarea bugetului

U.N.B.R. Cheltuielile necesare organizării congreselor se suportă de către fiecare barou în funcție de numărul reprezentanților săi;

q) exercită și alte atribuții prevăzute de lege.

Forma propusă a art. 63 din Legea nr. 51/1995 republicată:

Art. 63

(1) Congresul avocaților are următoarele atribuții:

r) analizează și aprobă raportul anual al Consiliului U.N.B.R.;

s) validează membrii Consiliului U.N.B.R. dintre membrii congresului, aleși de adunările generale ale barourilor, potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) și prevederilor Statutului profesiei de avocat;

t) alege și revocă Comisia centrală de cenzeni;

u) face propuneri autorităților cu drept de inițiativă legislativă privind profesia de avocat;

v) adoptă și modifică statutul profesiei și statutul Casei de Asigurări a Avocaților, în conformitate cu prevederile prezentei legi și pe baza proiectelor întocmite de Consiliul U.N.B.R.;

w) adoptă hotărâri privitoare la relațiile dintre barouri, perfecționarea pregătirii profesionale și respectarea regulilor deontologice ale profesiei;

x) alege și revocă membrii Comisiei centrale de disciplină. Fiecare barou are dreptul de a propune câte un candidat pentru Comisia centrală de disciplină. Competența și procedura de judecată ale Comisiei centrale de disciplină se stabilesc prin statut;

y) aprobă bugetul anual al Casei de Asigurări a Avocaților și execuția bugetară anuală;

z) aprobă bugetul anual al U.N.B.R. și execuția bugetară anuală a acestuia și stabilește cota de contribuție a barourilor la formarea bugetului U.N.B.R. Cheltuielile necesare organizării congreselor se suportă de către fiecare barou în funcție de numărul reprezentanților săi;

aa) exercită și alte atribuții prevăzute de lege.

Către,

Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România

Domnului av.dr.Gheorghe Florea, Președinte

Proiect de modificare a Hotărârii nr.64/2011 privind adoptarea Statutului profesiei de avocat

În temeiul art.64, alin.(1), lit.d) din Legea nr.51/1995, propunem întocmirea și supunerea spre aprobare în ședința Consiliului UNBR din 24-25 august 2018, a unui proiect privind modificarea Statutului profesiei de avocat în sensul introducerii unei dispoziții care să reglementeze compatibilitatea exercițiului profesiei de avocat cu activitățile desfășurate în cadrul proiectelor finanțate din fonduri interne sau europene, Proiect care ulterior să fie supus spre adoptare Congresului Avocaților.

În acest sens, aducem ca argumente :

- în foarte multe proiecte de cercetare/dezvoltare/inovare finanțate prin fonduri interne/externe există necesitatea cooptării de experți cu pregătire juridică, în special ca formatori în cadrul unor activități cu specific de cursuri/module de predare privind noțiuni și instituții juridice cu accent atât pe partea teoretică, cât și pe partea practică,

- ocuparea pozițiilor de experți în cadrul proiectelor de cercetare/dezvoltare/inovare finanțate prin fonduri interne/externe nu se poate realiza, potrivit cadrului legal în vigoare și a documentelor programatice, decât pe baza de contract individual de muncă,

-posibilitatea barourilor de a accesa fonduri europene și implicarea avocaților în astfel de activități, oferind ca exemplu Proiectul Baroului Dolj”Cross-Border Partnership for Training and Labour mobility in the Juridical field”, Cod proiect 16.4.2.023, Cod sistem ROBG-162, implementat în parteneriat cu Baroul Vidin.

În consecință, urmează a se introduce un alineat nou la art. 28 din Statut, cu următorul conținut :

Art.28.alin.(2) : Exercițarea profesiei de avocat este compatibilă cu activitatea salarizată ca manager de proiect/expert cooptat în cadrul proiectelor de cercetare/dezvoltare/inovare finanțate prin fonduri interne/externe pe bază de contract individual de muncă .

De asemenea, cu același conținut și în același scop urmează a se face demersurile legale necesare modificării art.16 alin.(1) din Legea nr.51/1995, în sensul introducerii lit.d¹.

Către,

Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România

Domnului av.dr.Gheorghe Florea, Președinte

Propunere privind înființarea Buletinului Uniunii Naționale a Barourilor din România

În temeiul art.27, alin.(6) din Hotărârea nr.5/2011 a Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România, solicităm completarea Ordinii de zi a ședinței Consiliului U.N.B.R. din data de 24 – 25 august 2018, care se va desfășura la Iași, *cu propunerea privind instituirea Buletinului Oficial al Uniunii Naționale a Barourilor din România*, propunere de altfel avută în vedere și în cadrul ședinței Consiliului UNBR din 22.06.2018, ocazie cu care s-a apreciat necesară amânarea pentru anumite clarificări legate de conținutul și tipul actelor, reproducerea numelor celor implicați, costuri, responsabilitatea editării, etc.

Motivație/utilitate

Informare completă și actualizată a modificărilor care intervin în profesia de avocat.

Este un mijloc prin care se garantează corectitudinea și succesiunea actelor organelor profesiei.

Buletinul va avea două variante: tipărit și format electronic (e-Buletin UNBR).

Chiar dacă în era digitală forma electronică este cea care acoperă majoritatea segmentelor vieții juridice, totuși existența și a ediției tipărite este necesară.

Existența unei astfel de publicații se justifică și prin nevoia instituirii unui regim al publicității actelor organelor profesiei și a datei de la care acestea produc efecte juridice.

Regimul actual de publicitate

Nici Legea nr. 51/1995 și nici în Statutul profesiei de avocat nu conțin dispoziții care să reglementeze regimul publicității actelor organelor profesiei de avocat.

De lege lata actele organelor profesiei de avocat din România produc efecte de la publicarea acestora pe pagina web a UNBR, temeiul regăsindu-l în Regulamentul de organizare și funcționare a U.N.B.R și de desfășurare a ședințelor U.N.B.R. aprobat prin Hotărârea nr. 5/2011:

Art. 29 alin. (6): Hotărârile și deciziile Consiliului U.N.B.R. se aduc la cunoștință barourilor și membrilor acestora prin grija Președintelui U.N.B.R. Comunicarea acestora se poate face **și prin** intermediul paginii web a U.N.B.R. (*de observat că textul nu instituie sistem unic de publicitate prin intermediul paginii web*).

Art. 34 alin. (12): Deciziile și dispozițiile Comisiei Permanente pot fi atacate la Consiliul U.N.B.R. de persoanele interesate, în termen de 15 zile de la comunicare (*nu se precizează nimic în legătură cu publicitatea acestor acte*).

Art. 45 alin. (1): Comisia Centrală de Cenzori întocmește rapoarte, procese-verbale de verificare gestionară și note de propuneri, acte ce sunt prezentate operativ Președintelui U.N.B.R. prin înregistrarea în registrul de intrare-ieșire al U.N.B.R. (*nu se precizează nimic în legătură cu publicitatea acestor acte*).

Art. 80 alin. 2 din Legea nr. 51/1995 : Hotărârile adoptate de Congresul avocaților sunt definitive și obligatorii pentru toate organele profesiei și pentru toți avocații (*nu există vreo dispoziție legală cu privire la regimul publicității*).

Alte Buletine...

De menționat că publicarea unui astfel de buletin nu ar reprezenta în peisajul instituțional din România o noutate, oferind cu titlu de exemplu:

- Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală (editat de OSIM),
- Buletinul Procedurilor de Insolvență (editat de ONRC),
- Buletinul Curții Constituționale
<https://www.ccr.ro/buletinul-curtii-constitutionale>,
- Buletinul lunar al BNR
<http://www.bnr.ro/PublicationDocuments.aspx?icid=1182>
- Buletinul Comisiei Monumentelor Istorice
<https://patrimoniul.gov.ro/publicatii/buletinul-comisiei-monumentelor-istorice>

De menționat că există și **alte publicații** cu denumirea de ”Buletinul..” , dar care însă nu urmăresc asigurarea unui regim de publicitate al unor informații, ci sunt publicații cu caracter științific, didactic etc, cum ar fi spre exemplu:

- Buletinul Casației, publicație oficială a Înaltei Curți de Casație și Justiție editată de CH Beck
- Buletinul Universității Naționale de Apărare Carol I
<https://buletinul.unap.ro/>
- Buletinul Pompierilor
https://www.igsu.ro/index.php?pagina=buletinul_pompierilor
- Buletinul AGIR (Asociația Generală a Inginerilor)
<https://www.buletinulagir.agir.ro/>

Argumente de ordin istoric

Începând cu anul 1924 a fost editat Buletinul Avocaților din România, organ oficial al Corpului Avocaților din România, așa cum era menționat pe frontispiciu, cu o apariție lunară. În Buletin erau publicate: ședințele congreselor, moțiunile votate, îndrumările date de Comisia Permanentă etc.

Începând cu anul 2005 U.N.B.R. a publicat Buletinul INPPA, revistă editată sub egida Departamentului de studii, cercetări juridice și cooperare internațională, redactor șef fiind domnul avocat Stefan Naubauer.

Din 2014 pe pagina UNBR este publicat un Buletin Informativ al Consiliului Uniunii și al Comisiei Permanente a UNBR, serie Nouă
<http://www.unbr.ro/buletin-informativ-al-consiliului-uniunii-si-al-comisiei-permanente-a-u-n-b-r-serie-noua-anul-i-numarul-1-24-iunie-2014/>

Denumire

Considerăm că cea mai potrivită denumire este **Buletinul Uniunii Naționale a Barourilor din România**. Posibila denumire ”*Monitorul Uniunii Naționale a Barourilor din România*” sau Monitorul Oficial al Uniunii Naționale a Barourilor din România” apreciem că sunt nepotrivite nu prin raportare la ”Monitorul Oficial al României, cât prin multitudinea publicațiilor care au o astfel de denumire.

Conținut/Structură

Urmează a fi publicate toate deciziile și hotărârile organelor profesiei, Procesele verbale ale ședințelor Comisiei Permanente, Consiliului UNBR și Congresului Avocaților, Hotărârile Consiliului de Conducere al INPPA, Casei

de Asigurări a Avocaților, cu toate mențiunile și informațiile, inclusiv numele și prenumele, sume etc.

Organizare, tipărire

Buletinul UNBR va fi tipărit într-un număr de exemplare suficient (spre exemplu 150 exemplare) pentru distribuirea către fiecare barou și Filială CAA, bibliotecilor de importanță națională (Biblioteca Națională a României, Biblioteca Academiei, Biblioteca Universitară din București), precum și bibliotecilor Facultăților de Drept din cadrul Hexagonului

Apariție: trimestrială (după desfășurarea ședințelor Comisiei Permanente, Consiliului și Congresului, așa încât să fie cuprinse actele organelor respective).

Responsabilitatea tipăririi va reveni unei persoane desemnate din cadrul conducerii UNBR.

Costurile diferă de la un număr la altul în funcție de pagini, sens în care costul per exemplar se va determina de către tipografia cu care se va încheia un contract, pe baza conținutului concret.

Către,

Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România

Domnului av.dr.Gheorghe Florea, Președinte

Referitor la Adresa din data de 30.07.2018, prin care ni s-au comunicat Adresa nr.2215/19.07.2018 și Hotărârea nr.105/17.07.2018 a Consiliului Baroului Cluj și prin care ni s-a solicitat să transmitem un punct de vedere cu privire la proiectul de modificare a Legii nr.51/1995 și a Statutului profesiei de avocat, care se regăsește ca Anexă la Hotărârea nr.105/17.07.2018, **Consiliul Baroului Dolj, în cadrul ședinței din data de 09.08.2018, cu unanimitate de voturi a aprobat susținerea acestui proiect**, cu mențiunea de a fi inclus pe Ordinea de zi a ședinței Comisiei Permanente și a Consiliului U.N.B.R. din 23-25 august 2018, care se va desfășura la Iași.

Consiliul Baroului Dolj a apreciat ca fiind necesare și oportune modificările privitoare la modalitatea de alegere a reprezentanților barourilor în Consiliile U.N.B.R., anume de a fi făcută de către Adunarea generală a fiecărui barou în parte, iar nu de Congresul Avocaților, precum și cu privire la modificarea normei de reprezentare, respectiv 2 reprezentanți pentru barourile care au până la 1000 de avocați și 3 reprezentanți pentru barourile care au peste 1000 de avocați și câte 1 reprezentant pentru fiecare mie care depășește prima mie de avocați.

**Propuneri de modificare a Legii nr. 51/1995
pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat
(iunie 2015)**

La art. 5 privitor la formele de exercitare a profesiei de avocat

Trebuie realizată o corelare a acestor dispoziții care reglementează societatea civilă cu cele din Codul civil care au înlocuit societatea civilă cu societatea simplă (art. 1890), astfel că toate trimiterile din Legea nr. 51/1995 la societatea civilă trebuie înțelese ca fiind făcute la societatea simplă.

La art. 8 alin. 2 cu privire la păstrarea denumirii formei de exercitare a profesiei după decesul avocatului, pe de o parte, trebuie făcută precizarea că dispoziția vizează numai cazul decesului asociatului al cărui nume apare în denumirea societății, iar, pe de altă parte, eliminat acordul moștenitorilor în cazul în care asociații prin statutul societății au stabilit menținerea denumirii și după decesul asociatului al cărui nume formează denumirea respectivei societăți

La art. 28 alin. 1 lit c) cu privire la termenul de 3 luni îl apreciem ca fiind mic raportat la posibilitățile financiare ale colegilor avocați, motiv pentru care considerăm că un termen de 5 luni pare în concordanță cu realitatea.

La art. 28 alin. 1 lit. c) se impune clarificarea textului de lege în sensul eliminării părții finale care stabilește suspendarea până la lichidarea integral a datoriilor. Apreciam că atât timp cât sancțiunea intervine doar dacă nu se achită taxele și contribuțiile timp de trei luni implicit aceeași perioadă trebuie avută în vedere și pentru perioada suspendării, căci se creează o diferență nejustificată în defavoarea celor suspendați. Cu alte cuvinte un avocat cu drept de exercitare care are două luni neachitate taxele și contribuțiile nu este suspendat fiind în interiorul celor trei luni, în schimb un avocat care a fost suspendat spre exemplu pentru 6 luni și achită 4 luni, rămâne în continuare suspendat. (termenul urmează a fi ajustat în măsura în care propunerea anterioară este apreciată ca temeinică)

La art. 28 alin. 1 litt. c) trebuie clarificat motivul suspendării ("plata totală sau parțială") în sensul că nu are logică ipoteza plății "parțiale" a cărei prezență în textul de lege conduce la confuzii.

La art. 29 se impune adăugarea unui alineat care să acopere situația în care avocatul acceptă și acordă consultanță printr-un mijloc de comunicare (telefon, mail etc), caz în care contractul de asistență juridică trebuie recunoscut ca fiind încheiat, moment din care toate drepturile și obligațiile ce decurg din

această calitate de avocat urmează a se produce, fără a avea relevanță că totuși contractul în formă scrisă care să detalieze obligațiile se încheie la o dată ulterioară.

Din art. 49 alin. 3 teza a doua ”Deliberările și votul constituie secret profesional” trebuie abrogată având în vedere că nu există motive suficiente pentru a acorda un astfel de caracter deliberărilor și votului, în condițiile în care colegii avocați reclamă din partea barourilor și a consilierilor transparență totală în mecanismul decizional.

La art. 52 alin. 1 adăugată lit e) alegerea reprezentanților barourilor în Consiliul UNBR potrivit normei de reprezentare.

O astfel de modificare se impune având în vedere că în sistemul actual alegerea membrilor Consiliului UNBR se face de către membrii delegați la congres condiții în care alegerea se face în cele mai multe cazuri fără cunoașterea calităților respectivelor persoane, motiv pentru care este mult mai utilă desemnarea direct de către adunarea generală a fiecărui barou.

În măsura în care nu se adaugă la art. 52 alineatul mai sus indicat se impune clarificarea sferei persoanelor care pot fi alese în Consiliul UNBR, întrucât au participat și persoane care nu au calitatea de delegat ai unui barou, ceea ce înfrânge viziunea legiuitorului ca din conducerea UNBR să facă persoanele delegate direct de barouri.

Așadar, la art. 63 se impune introducerea unui alineat care să stabilească că doar reprezentanții desemnați de barouri pot fi aleși în organele centrale ale profesiei și doar cei ce au desemnași pentru respectivul congres care are pe ordinea de zi alegerea membrilor organelor de conducere.

La art. 65 de adăugat un alineat nou (7) care să limiteze la două numărul mandatelor membrilor Consiliului U.N.B.R. O astfel de modificare privește doar reprezentanții barourilor care sunt desemnați potrivit normei de reprezentare, întrucât decanii care fac parte de drept oricum nu pot decât două mandate, iar, pe de altă parte, această modificare ar fi de natură să stabilească un număr maxim pentru ambele categorii de membri (decani și reprezentanți), căci nu există justificare ca un reprezentant să fie ales de mai mult de două ori în Consiliul UNBR

La art. 69 se impune adăugarea unui alineat care să limiteze la două numărul mandatelor Președintelui UNBR.

PUNCT DE VEDERE

CU PRIVIRE LA ULTIMA FORMĂ COMUNICATĂ DE U.N.B.R.

**A PROIECTULUI-PROTOCOL PRIVIND STABILIREA
ONORARIILOR CUVENITE AVOCAȚILOR PENTRU FURNIZAREA
SERVICIILOR DE ASISTENȚĂ JUDICIARĂ ÎN MATERIE PENALĂ,
ÎN MATERIE CIVILĂ ȘI COOPERARE JUDICIARĂ
INTERNAȚIONALĂ ÎN MATERIE PENALĂ**

Prezentul punct de vedere exprimat de Baroul Dolj are la bază opiniile comunicate de responsabilii și referenții din cadrul SAJ cu privire la acest Proiect.

1. Cea mai importantă critică vizează nivelul onorariilor, fiind derizorii și fără legătură cu volumul de muncă, timpul alocat și pregătirea profesională a avocaților și nici cu nevoile avocaților care prestează activitate în cadrul SAJ.

La stabilirea acestor onorarii nu s-au avut în vedere impozitele și contribuțiile avocaților, nici cheltuielile pe care un avocat le face în desfășurarea activității sale. Totodată este de observat că stabilirea nivelului onorariilor nu este în concordanță cu evoluția venitului minim brut garantat la plată la nivel de țară (salariul minim a crescut din anul 2008 de la 500 lei la 975 lei începând cu ianuarie 2015 și care din iulie 2015 va fi de 1.050 lei), nici cu creșterea nivelului taxelor de timbre, care, pe de o parte, a avut un efect pozitiv în sensul creșterii veniturilor la bugetul de stat, dar, pe de altă parte, a influențat negativ volumul activității avocaților.

Raportarea la indicele prețului de consum comunicat de M.F.P. pentru creșterea onorariilor conform Proiectului nu este obiectivă întrucât trebuie să se țină cont și de criteriile și creșterile menționate, dar și de faptul că onorariul este echivalentul activității prestate de liber profesioniști, cărora trebuie să li se asigure un minim de motivare financiară, căci numai astfel se va putea realiza o asistență juridică de calitate. Pe de altă parte, actualizarea cu indicele de inflație este o actualizare mecanică care nu ține cont de modificările survenite în viața juridică a ultimilor 8 ani. Una este să se actualizeze prețul la un produs și cu totul altceva este ajustarea în acord cu realitățile a onorariului avocaților în condițiile creșterii complexității activităților juridice în general. Majorarea cu indicele de inflație este una formal, iar nu una reală.

De asemenea, în stabilirea cuantumului acestor onorarii trebuie să se țină cont și de realitățile actuale, în special intrarea în vigoare a Codului penal și a Codului de procedură penală în 2014 a condus la scăderea numărului cauzelor în care asistența juridică este obligatorie, că mare parte din avocații care sunt înscrși la SAJ sunt tineri cărora trebuie în acest fel să li se asigure un nivel decent de trai în concordanță cu pregătirea și poziția lor socială.

2. Să se prevadă expres că avocatul din oficiu care s-a prezentat la solicitarea instanței la primul termen de judecată și i-a încetat mandatul ca urmare a prezentării avocatului ales să primească un onorariu de **50 % din cel stabilit inițial pentru cauza respectivă**. O astfel de dispoziție în protocol este de natură să acopere acele situații în care instanțele după înregistrarea cauzelor penale pe rolul acestora emit adrese către barou chiar dacă la urmărirea penală, respectiv la fond, au fost apărători aleși, pentru a preveni lipsa de apărare la primul termen, însă deplasarea la solicitarea instanței a avocatului din oficiu nu poate să rămână neremunerată
3. De asemenea, se impune identificarea unei soluții pentru cazurile în care instanțele pentru a preveni lipsa de apărare pe parcursul cercetării judecătorești pun în vedere apărătorului din oficiu să se prezinte și la următoarele termene chiar dacă inculpații sau părțile vătămate au apărători aleși. În astfel de cazuri apreciem că onorariul trebuie să fie acordat în întregime conform Protocolului, iar această situație trebuie reglementată distinct.
4. Să fie modificat art. 10 din Proiect care prevede că onorariile stabilite prin protocol reprezintă limita maximă a onorariilor convenite avocaților. Această prevedere nu ține cont de faptul că nu se poate cunoaște de la început volumul de muncă al avocatului pentru a asigura apărarea inculpaților/părților vătămate, după cum nu se poate cunoaște nici numărul termenelor de judecată. Cum onorariul reprezintă o plată a serviciilor prestate efectiv de avocat, acestea trebuie corelate cu volumul și calitatea lor. Apreciem ca fiind oportună introducerea unei dispoziții care să permită instanțelor, spre exemplu, ca la fiecare 5 termene de judecată să majoreze onorariul avocatului cu 50% prin raportare la cuantumurile stabilite în Protocol.
5. Pentru a se evita situația din prezent, anume ca o perioadă lungă de timp (din 2008 onorariile nu au fost modificate) apreciem că se impune introducerea unui articol în protocol care să oblige părțile semnatare să renegocieze periodic onorariile (spre exemplu la 2 ani).

6. Apreciem inoportună excluderea din Proiect a prevederilor referitoare la remunerațiile pentru activitatea desfășurată de avocați în calitate de curatori. În prezent neexistând o reglementare expresă privind cuantumul acestor onorarii, prin raportare la conținutul art. 58 alin. 4 C.pr.civ. nivelul acestora este derizoriu (între 50 lei - 200 lei), de cele mai multe ori acestea nu pot fi încasate, întrucât partea în sarcina căreia cad nu poate fi identificată, motive suficiente pentru a aprecia că și prestațiile de reprezentare juridică ale curatorilor se înscriu în sistemul de ajutor public judiciar. Lipsa unei reglementări care să protejeze și remunereze corespunzător activitatea curatorilor va avea un impact negativ pe termen lung.

**Către,
CONSILIUL UNIUNII NAȚIONALE A BAROURILOR DIN ROMÂNIA**

În atenția domnului av. dr. Gheorghe Florea, Președinte,

Baroul Dolj, cu sediul în Craiova, bld.Carol I, bl.17 D Mezanin, jud.Dolj, reprezentat prin av. Lucian Bernd Săuleanu - Decan,având în vedere Hotărârea nr. 279/13.09.2018 a Consiliului Baroului, reprezentat în cadrul Consiliului U.N.B.R. prin Avocat Ion Turculeanu, Avocat Bianca Predescu, Avocat Lucian Bernd Săuleanu, **vă solicităm respectuos introducerea pe ordinea de zi a ședinței Consiliului U.N.B.R. din luna decembrie 2018, a propunerilor de modificare a prevederilor legale (lege și statut) care stabilesc modalitatea de alegere a membrilor Consiliului U.N.B.R..**

Propunerile respective au fost formulate de Baroul Cluj și, respectiv, Baroul Timișși au fost transmise în ședința de la Alba-Iulia și, respectiv, Iași, Comisiei care lucrează propunerile de modificare a dispozițiilor legale.

În acest sens, având în vedere dispozițiile art. 63 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 51/1995 republicată, potrivit căreia *congresul avocaților adoptă și modifică statutul profesiei și statutul Casei de Asigurări a Avocaților, în conformitate cu prevederile prezentei legi și pe baza proiectelor întocmite de Consiliul U.N.B.R.*, precum și dispozițiile art. 65 lit. a) și c) din Legea nr. 51/1995 republicată, potrivit căreia *Consiliul U.N.B.R.este organul reprezentativ și deliberativ al barourilor din Româniași asigură activitatea permanentă a U.N.B.R., rezolvă orice probleme interesând profesia de avocat între sesiunile Congresului avocaților, cu excepția acelor care sunt date în competența exclusivă a Congresului avocaților,vă solicităm să introduceți pe ordinea de zi a ședinței de Consiliu din luna decembrie 2018 proiectul de modificare propus, însoțit de Raportul Comisiei care lucrează propunerile de modificare a dispozițiilor legale, dacă acesta există.*

În ipoteza în care nu există un asemenea Raport, vă solicităm dezbaterrea propunerii în ședința de Consiliu, în vederea adoptării unei hotărâri, care ulterior să fie prezentată Congresului Avocaților (în ceea ce privește Statutul Profesiei de Avocat) și, respectiv, autorității legislative (în ceea ce privește Legea nr. 51/1995), sens în care atașăm propunerile concrete de modificare.

14.09.2018

Către,

Uniunea Națională a Barourilor din România

Stimate Doamnă Președinte,

Vă supunem atenției următoarele propuneri aprobate în Adunarea Generală a Baroului Dolj din 17 martie 2018, spre a fi incluse pe Ordinea de zi a Congresului Avocaților din 20-21 aprilie 2018, care urmează a fi susținute de către delegații baroului, mandatați în acest sens:

1. Necesitatea modificării Legii nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat și a Statutului profesiei de avocat în sensul reducerii mandatului Președintelui U.N.B.R. de la 4 ani la 2 ani, care să poată fi reînnoit o singură dată.
2. Completarea dispozițiilor art.81 din Statutul profesiei de avocat, în sensul introducerii următorului alineat: „Președinții Filialelor Casei de Asigurări a Avocaților sunt delegați de drept ai baroului la Congresul avocaților și la ședințele Consiliului U.N.B.R., în situația în care Ordinea de zi cuprinde discuții privind activitatea Casei de Asigurări a Avocaților și a Filialelor C.A.A. sau orice alte aspecte referitoare la sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților”.
3. Reducerea de la 2% la 0,5% a contribuțiilor Filialelor C.A.A. la cheltuielile de funcționare a Casei de Asigurări a Avocaților.
4. Completarea Protocolului privind stabilirea onorariilor avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență în materie penală, încheiat între Uniunea Națională a Barourilor din România și Ministerul Justiției în anul 2015, în sensul majorării onorariilor avocaților care prestează servicii de asistență judiciară obligatorie și negocierea unui nou Protocol, care să cuprindă modificările propuse.

Către,

Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România

Domnului av.dr.Gheorghe Florea, Președinte

În temeiul art.27, alin.(6) din Hotărârea nr.5/2011 a Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România, solicităm completarea Ordinii de zi a ședinței Consiliului U.N.B.R. din data de 24 – 25 august 2018, care se va desfășura la Iași, cu următoarea propunere:

- Exprimarea unui punct de vedere al U.N.B.R. cu privire la Proiectul de Lege PL – x nr.515/2016 Legea nr.282/07.06.2016 – formă Senatul României), referitoare la procedura privind emiterea somației de plată pentru creanțele necontestate, proiect care la acest moment se află la Camera Deputaților, mai exact, la Comisiile Permanente.

Apreciem că exprimarea unui punct de vedere de către organele profesiei noastre se impune, în condițiile în care competența privind emiterea somației de plată revine notarilor publici sau executorului judecătoresc, iar premisa de la care s-a plecat, conform Avizului Consiliului Legislativ, este că „Judecătorul este o resursă umană înalt calificată, că este în interesul justiției ca acele procese, prin care se urmărește obținerea unui titlu executoriu și care nu sunt contestate, să poată fi soluționate și de către alte profesii juridice”.

**Către,
Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România**

Având în vedere că prin Adresa nr.DJ 503388/17 mai 2017, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Dolj a solicitat mai multe informații despre avocații din Baroul Dolj (cu drept de exercitare a profesiei sau suspendați), inclusiv numerele de contracte de asistență juridică și de delegație ridicate în perioada 01.01.2011 – 31.12.2016, în condițiile în care nici din Legea nr.51/1995 și nici din Statutul profesiei de avocat nu rezultă regimul acestor tipizate, solicităm să ni se comunice care este termenul de păstrare de către avocați a acestor înscrisuri, **în ce măsură barourile au obligația de a evidenția numerele de contracte și de delegație ridicate de către avocați, regimul juridic al registrelor barourilor în care se consemnează predarea/primirea tipizatelor.**

Totodată, solicităm să fie analizată obligația de a comunica astfel de informații, în condițiile în care baroul este o organizație profesională.

Cu privire la aceste aspecte și la adresa mai sus-menționată, vă comunicăm că **Baroul Dolj, în ședința de consiliu din 15.06.2017, a respins comunicarea informațiilor respective**, apreciind că, raportat la dispozițiile Legii nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat și ale Statutului profesiei de avocat, avocații nu sunt în relații de subordonare față de barou, care este doar o organizație profesională, fără atribuții de gestionare cu privire la patrimoniul avocaților, condiții în care o asemenea cerere trebuie adresată direct persoanelor respective.

Către,

Uniunea Națională a Barourilor din România

În atenția domnului Președinte av.dr. Gheorghe Florea

Casa de Asigurări a Avocaților din România

În atenția domnului Președinte av.dr. Petroșel Florin Norocel

Revenim cu solicitările formulate de domnul decan Lucian-Bernd Săuleanu în cadrul ședinței Consiliului U.N.B.R. desfășurată în perioada 14-15 februarie 2018 la Sinaia, respectiv cu solicitarea explicațiilor asupra următoarelor date financiare din materialele prezentate în ședință:

1. Proiect preliminar de buget de venituri și cheltuieli pe anul 2018 - C.A.A.

II. Cheltuieli

a. Cheltuieli cu asigurările sociale

Pct. 6. Ajutoare sociale pensionari -50.000 lei

Explicații cu privire la ajutoarele sociale pe care le acordă C.A.A. pensionarilor.

Pentru o astfel de sumă prevăzută în buget trebuie să existe un program de ajutoare sociale pentru pensionari, program care ar fi trebuit să fie avizat de Consiliul U.N.B.R. (art.8 alineatul 2 din Statutul CAA).

Există un istoric al unor astfel de programe derulate de C.A.A.? Filialele sunt cele care, potrivit legii, achită drepturile de pensie către pensionari .

Pct.9. Alte cheltuieli (alte diferențe pensii, alte decontări cu filialele,ajutoare etc) -100.000 lei

În condițiile în care C.A.A. nu achită drepturi de pensie, care sunt cheltuielile cu decontările față de filiale sau cu diferențe de pensii ?

b. Cheltuieli curente

Cheltuieli financiare pentru ajustările pentru pierderea de valoare a imobilizărilor financiare -1.300.000 lei

Explicații cu privire la cheltuielile financiare. Costul de achiziție al titlurilor de stat depășește valoarea dobânzilor încasate?

2. Balanța de verificare la 31.12.2017, a C.A.A.

Solicităm explicații cu privire la soldurile conturilor :

471 cheltuieli înregistrate în avans -4.142.602,16 lei

472 venituri înregistrate în avans – 1.659.317,95 lei

Ce cheltuieli au fost înregistrate în aceste conturi și dacă s-au înregistrat cheltuielile generate de achiziționarea titlurilor de stat, de ce costul de achiziție al acestora depășește dobânda ?

Având în vedere suma mare investită în titluri de stat, C.A.A. a negociat un nivel superior al dobânzii față de cel oferit de bancă la tranzacționarea acestora?

3. Rezultatul financiar prognozat și investițiile

În condițiile în care C.A.A. previzionează o pierdere de 306.000 lei pentru anul 2018, cum poate include în buget investiții de 2.603.918 lei? Dacă pentru investiții va apela la excedentul nerepartizat al anilor precedenți, C.A.A. va propune Congresului repartizarea excedentului din anii precedenți pentru reabilitarea CBR Techirghiol?

În condițiile în care CBR Techirghiol înregistrează profit de cel puțin de 3 ani (2015-2017) care sunt argumentele economice pentru care CBR Techirghiol nu susține cheltuielile de reabilitare sau celelalte investiții propuse, inclusiv achiziționarea unui teren?

OBSERVAȚII

**cu privire la conținutul materialelor prezentate Congresului Avocaților
spre aprobare de Consiliul de Administrație al C.A.A.
aprobat de Consiliul Baroului Dolj în ședința din 18.04.2018**

1. Balanța de Verificare a C.A.A. pentru anul 2017 :

Pierdere din activitatea fără scop patrimonial -2.408.277,80 lei

**C.A.A. încheie exercițiul financiar cu un deficit din activitatea fără scop
lucrativ de 2.408.277,80 lei și un profit din activitatea economică de
1.088.186,71 lei, rezultatul final fiind o pierdere de 1.320.091,09 lei .**

**C.A.A realizează excedent din activitatea cu destinație
specială (dobânzi la fondul de rezervă), respectiv 4.318.806,84 lei (contul
1211.02), excedent ce va majora fondul de rezervă al sistemului.**

Profitul din activitatea economică este generat de faptul că, C.A.A. a încasat de la Corpore Sano în 2017 dividendele aferente anilor precedenți , în sumă de 1.094.015 lei. (Venitul din dividende pentru perioada 2012-2016 a fost de 1.731.866,29 lei, din care 1.094.015 a fost încasat în 2017). Dividendele aferente anului 2016, care trebuiau încasate în anul 2017 au fost de doar 148.978,80 lei.

Cu alte cuvinte, dacă s-ar fi încasat doar dividendele anului 2016, profitul ar fi fost mai mic, respectiv 143.150,51 lei față de 1.088.186,71 lei cât raportează C.A.A. în 2017.

Ajustările de valoare a titlurilor de stat, efectuate în urma auditului, au generat o diminuare a excedentului anilor precedenți cu 9.319.970, 15 lei (cont 1174) și vor genera pierderi viitoare de 4.142.602,16 lei (cont 471).

În total, ajustările negative efectuate la valoarea titlurilor de stat au produs modificări în minus de 18.083.011,90 lei (contul 1174, contul 471 și contul 6863, cheltuieli privind ajustările la valoarea imobilizărilor financiare în 2017 de 4.620.439,59 lei).

**Datele prezentate de C.A.A. în raportul de activitate pentru anul
2017, nu sunt în concordanță cu datele din Balanța de verificare.**

**Rezultatul activității fără scop patrimonial (1211.01) este pierdere
de 2.408.277,80 leiși nu excedent de 1.910.529 lei.**

C.A.A. a înregistrat excedent din activitatea cu destinație specială (dobânzi la fondul de rezervă) de 4.318.806,84 lei, dar acesta va majora fondul de rezervă al sistemului , nu are destinația de a acoperi pierderea C.A.A. din activitatea curentă.

2. Complexul Balnear de Recuperare Corpore Sano Techirghiol

C.A.A. a efectuat următoarele investiții pentru CBR Techirghiol :

- clădire – 30.471.938,47 lei (amortizare anuală 761.796 lei)
- majorare de capital social prin aport în natură– 3.290.770 lei

La care se adaugă cheltuiala cu taxele locale anuale de - 231.379 lei (153.148 lei în 2016)

Suma încasată de CAA de la Corpore Sano în perioada 2012-2017 din chirii și dividende este de 4.143.167,29, astfel:

Dividende 2012-2016 - 1.731.866,29 lei

Chirii 2016-2017-2.411.301 lei

Astfel, veniturile realizate de C.A.A. de la Corpore Sano în 5 ani sunt de 4.143.167,29 lei, investițiile sunt de 3.290.770 lei (majorare capital social în natură) și se dorește investirea a încă 2.336.018 lei, investiție ce va fi recuperată în 3,8 ani după previziunile C.A.A.

După 5 ani, profitul realizat de C.A.A. din activitatea complexului Corpore Sano este de 952.397,29 lei (4.143.167,29 lei – 3.290.770 lei) .

În profit nu este inclusă cheltuiala cu amortizarea imobilului (amortizarea investiției în imobilul complexului) de 761.796 lei/an înregistrată anual de C.A.A. și nici taxele locale anuale de 231.379 lei în 2017, (153.148 lei în 2016), plătite de C.A.A.

În aceste condiții propunem Congresului să nu aprobe investiția de 2.336.018 lei pentru reabilitarea Corpore Sano prevăzută în proiectul de buget pentru anul 2018, urmând ca această investiție să fie efectuată de Corpore Sano, din surse proprii (profit etc).

De precizat că, așa cum reiese din raportul cenzorilor pentru anul 2016, când C.A.A. a încheiat contractul de închiriere cu C.B.R. Corpore Sano, pentru imobil, pentru valoarea chiriei de 1.200.000 lei anual, acest lucru a dus la

schimbări majore în contractul de management încheiat cu domnul Bourceanu Septimiu Sebastian, în sensul că:

- a fost majorată remunerația managerului(majorarea cotei fixe progresiv pentru perioada 2016-2019)

-a fost cesionat contractul de management către SC Saludem Et De Lege SRL, societate cu un capital social de 200 lei.

Aceste schimbări în contractul de management s-au făcut fără informarea vicepreședintelui U.N.B.R. , responsabil cu activitatea C.A.A.

Dacă reabilitarea complexului va fi făcută de Corpore Sano, trebuie clarificat dacă se vor produce alte modificări în Contractul de management.

3.Raportul comisiei de cenzori

a.Solicităm C.A.A .explicații cu privire la corecțiile aduse la depozitele bancare constituite la BCR , pentru anul 2016, deoarece suma raportată inițial era de 616.122 lei, iar suma corectată este de 503.759 lei(diferență în minus de 112.363 lei).-pag 5 din raport

b.Solicităm Comisiei de cenzori să explice concluzia raportului:

“Concluzia Raportului Comisiei :Comisia solicită o analiză mult mai atentă din partea conducerii UNBR, a modalității de exercitare a mandatului de către actualul consiliu de administrație, a modalității de respectare a Hotărârilor organelor de conducere a profesiei.(pag 28 din raport)”.

c. Solicităm C.A.A. să detalieze serviciile executate de terți, contul 628, pag.20 din Raport.

Suma totală a cheltuielilor cu serviciile executate de terți este de 470.156 lei, din care suma de 163.424 lei este destinată serviciilor financiar-contabile.

Care sunt serviciile financiar contabile de care beneficiază C.A.A. și care este valoarea anuală a contractelor?

Să ni se confirme calitatea de auditor al C.A.A., a S.C. Fidexpert Audit SRL, și de consultant financiar al C.A.A. a S.C. Fidexpert SRL (al cărei asociat este persoana juridică SC Fidexpert Audit SRL).

Extras din Raportul Comisiei de cenzori:

“Comisia de cenzori își menține recomandarea privind adoptarea unor standarde de cost pt achiziții de bunuri și servicii rezonabile față de actuala stare a sistemului.”

Cu alte cuvinte, Comisia de cenzori apreciază ca fiind exagerate cheltuielile cu achizițiile de bunuri și servicii efectuate de C.A.A, dar cu toate acestea C.A.A. propune majorarea cheltuielilor cu serviciile în anul 2018.

d. Cheltuiala totală a CAA pentru anul 2017 evidențiată în Raportul Comisiei de cenzori este de 8.721.470 lei, față de 8.704.665,55 lei, în Raportul de activitate al C.A.A., diferența provine din cheltuiala cu impozitul pe profit de 38.907 lei , față de 22.103 lei.

Solicităm explicații cu privire la această diferență.

4.Proiectul de BVC al C.A.A. pentru anul 2018

Explicații privind următoarele elemente din proiectul de buget :

II.B. Cheltuieli curente

Alte cheltuieli cu serviciile efectuate de terți -550.000 lei

Solicităm explicații cu privire la creșterea cheltuielilor cu contractele de servicii executate de terți: 550.000 lei, față de 470.156 lei, în 2017 și 485.372 lei în 2016.(ținând cont că acum cheltuiala cu remunerația comisiei de cenzori este detaliată distinct în B.V.C.).

Solicităm de asemenea explicații cu privire la cheltuiala cu Indemnizația Consiliului Consultativ , în cuantum de 180.000 lei, cheltuială nou apărută în lista cheltuielilor C.A.A.

II.a. Cheltuieli cu asigurările sociale

9. Alte cheltuieli (alte diferențe pensii, alte decontări cu filialele, ajutoare) -100.000 lei

Până în prezent au fost raportate cheltuieli de 3.750 lei, la această categorie. Considerăm că este exagerată previziunea C.A.A. că va fi necesară suma de 100.000 lei pentru a acoperi contribuția unui avocat care se transferă la o altă filială și a contribuit la C.A.A.

Cheltuielile exagerate din proiect denaturează rezultatul exercițiului, menținând nejustificat contribuția de 2% din veniturile filialelor la bugetul C.A.A, în condițiile în care 1/4 din filialele din țară înregistrează deficit la

fondul de pensii și 1/10 la fondul de asigurări, filialele fiind obligate să contribuie la bugetul C.A.A. cu 2% din veniturile lor.

III. INVESTIȚII

Reabilitarea Corpore Sano -2.336.018 lei și achiziție teren în orașul Techirghiol -3.576.280 lei.

Considerăm că aceste investiții nu pot fi efectuate, pentru că:

- Nu pot fi suportate din **excedentul anilor precedenți**, pentru că din acest excedent a fost deja repartizată suma de 9.319.970,15 lei (cont 1174) pentru corecția erorilor contabile provenite în mare parte din reevaluarea titluri de stat
- Nu pot fi suportate din excedentul anului curent, 2017, deoarece C.A.A. înregistrează pierdere (2.408.277,80-1.088.186,71 = 1.320.091,09 lei).
- Nu pot fi suportate din excedentul anului 2018, deoarece este foarte posibil ca din cauza cheltuielilor cu amortizarea investiției de la Techirghiol (cont 6811 -761.796 lei) și a cheltuielilor rezultate din evaluarea titlurilor de stat la valoarea de achiziție (cont 471-4.142.602,16 lei) C.A.A să încheie exercițiul anului 2018 cu pierdere.

5. Raportul C.A.A. pentru anul 2017

Cheltuiala cu indemnizațiile – 449.873 lei

Solicităm informații dacă membrii Consiliului de Administrație ai C.A.A. au primit prime sau bonificații de orice fel și dacă acestea au aprobat Comisia Permanente, conform art.49 din Statutul C.A.A.

Art. 49, Alin(8) Prin hotărârea Comisiei Permanente a U.N.B.R., pe baza criteriilor stabilite în Regulament, se va decide indemnizația membrilor Consiliului de administrație al C.A.A.

6. CONCLUZII

Având în vedere :

- cele prezentate mai sus, la punctele 1-5

- faptul că CAA are un disponibil din activitatea curentă, fără fondul de rezervă, de 52.382.899 lei și anual previzionează programe de investiții considerabile ca valoare (6.180.198) și încasează 2% din veniturile filialelor în condițiile în care un sfert dintre acestea nu pot achita pensiile către avocați,

solicităm Congresului Avocaților să nu aprobe proiectul de Buget de Venituri și Cheltuieli pentru anul 2018 în forma prezentată, să rediscute investițiile și anumite categorii de cheltuieli, ca cele prezentate la punctul 4, și să aprobe diminuarea contribuției filialelor la bugetul CAA de la 2% la 0,5 %.

În ceea ce privește descărcarea de gestiune, între materialele Congresului nu au fost prezentate Balanța analitică și Bilanțul, Baroul Dolj dobândind aceste materiale ca urmare a unei solicitări exprese .

Deoarece datele financiare din Raportul Consiliului de Administrație nu corespund realității din Balanța de verificare, în sensul că raportul prezintă un excedent al activității fără scop patrimonial de 1.910.529 lei (adăugând și excedentul fondului de rezervă) iar Balanța de verificare prezintă pierdere la activitatea fără scop patrimonial de 2.408.277,80 lei, solicităm Congresului să nu aprobe descărcarea de gestiune a Consiliului de administrație al C.A.A., fără explicații cu privire la situația sistemului și soluții de redresare pentru anul 2018.

Către
Judecătoria Craiova

Stimată Doamnă Președinte,

Revenim cu solicitarea de a identifica **soluții concrete cu privire la funcționarea Serviciului de înregistrare a cererilor de chemare în judecată**, având în vedere că în ultimele săptămâni au fost nenumărate sesizări din partea colegilor avocați care au comunicat dificultățile cu care se confruntă în înregistrarea cererilor, respectiv timpul de așteptare foarte mare (2-3 ore).

Vă rugăm să aveți în vedere că o mare parte a acestor situații se datorează petenților (executorilor judecătorești) care au loturi de cereri și blochează în acest fel fluiditatea serviciului. O astfel de împrejurare creează mari prejudicii avocaților care sunt puși în situația de a nu putea înregistra cereri și de a-și neglija celelalte obligații profesionale.

Cu stimă,

CĂTRE,
Tribunalul Dolj,
Stimată Doamnă Președinte,

Vă adresăm, pe această cale, rugămintea de analizare a posibilității **modificării programului de studiere a dosarelor** aflate în arhiva Tribunalului Dolj, în prezent 08.00 - 12.00, menținând durata de 4 ore, cu decalarea acestuia la 09.00 – 13.00.

Facem acest demers, având în vedere că programul actual al arhivei coincide cu programul ședințelor de judecată și, totodată, dispersia instanțelor de judecată, ceea ce face imposibil studiul eficient și în timp real al dosarelor de către avocați.

6.ARTICOLE ȘI COMUNICĂRI

INDEPENDENȚA BAROURILOR³

Conceptul de independența a barourilor

Independența este definită ca absența influenței, coerciției sau presiunii factorilor externi. Asigurarea independenței barourilor este crucială pentru independența profesiei, numai astfel putându-se oferi o structură puternică de guvernare și conducere⁴. Independența baroului cu greu poate fi definită și analizată.

În ceea ce privește contextul independenței barourilor, în cadrul întâlnirilor organizate la nivelul Consiliului European în cooperare cu diferite barouri – membre CCBE (Consiliul Barourilor Europene)⁵ sau de către Federația Barourilor Europene⁶ este folosită din în ce mai des expresia de „independență a barourilor”, având ca izvor principiul independenței profesiei de avocat⁷.

Recomandarea nr. R(2000)21 a Comitetului de Miniștri ai Statelor Membre, privind libertatea de exercitare a profesiei de avocat, deși, în cuprinsul său, nu face vorbire în mod direct de conceptul de „independență”, ci de „libertate de exercitare a profesiei”, în cadrul Principiului V pct. 2 se prevăd

³Articol publicat în Revista Iustitia nr. 2/2017 editată de Baroul Dolj

<https://www.universuljuridic.ro/independenta-barourilor/https://juridice.ro/essentials/1721/independenta-barourilor>

⁴<file:///C:/Users/user/Downloads/Presidential-task-force-on-the-independence-of-the-legal-profession-2016.pdf>

⁵În cadrul Conferinței barourilor europene (membre CCBE) organizate la Bayonne – Franța (25-26 februarie 2002), au avut loc dezbateri împărțite pe două secțiuni: prima secțiune urmărind spre dezbateri tema principală a conferinței, respectiv „Principiul independenței profesiei de avocat”; a doua secțiune urmărind spre dezbateri tema secundară a conferinței, respectiv ”Independența barourilor și relația acestora cu puterile publice”.

⁶ Spre exemplu, întâlnirea organizată de Ordinul avocaților din Barcelona și FBE (Spania, februarie 2002).

⁷Această expresie se regăsește în cuprinsul Raporturilor întocmite cu ocazia întâlnirilor barourilor europene – cu titlu de exemplu la Budapesta (1997), Praga (1999), Dubrovnik (2001) s.a.;

următoarele: „barourile ori alte asociații profesionale de avocați trebuie să fie organe autonome și independente de autoritatea publică”⁸.

Nici la nivelul legislației interne nu regăsim o dispoziție expresă cu privire la independența baroului, ci doar referiri la organizarea de sine stătătoare (art. 63 alin. 1 din Statut). Cu toate acestea, în debutul Legii nr. 51/1995 sunt menționate independența profesiei de avocat (art. 1 alin. 1) și independența avocatului (art. 2 alin.1), dovadă a importanței acestei valori fundamentale. De altfel, independența avocatului a constituit subiectul mai multor conferințe organizate de barouri⁹, semn că se simte nevoia dezbaterii pe marginea acestuia și sublinierea rolului avocatului în societate.

Așadar, dimensiunea colectivă (organizațională) - baroul își primește caracterul de „independență” din dimensiunea individuală – avocatul. Cu alte cuvinte, izvorul independenței baroului îl constituie independența avocatului. Există însă cazuri în care deciziile unui barou independent pot restrânge independența membrilor, comportamentul acestora și situația lor profesională depinzând de hotărârile organizației profesionale.

Autoreglementarea – temelia independenței barourilor

Se impune sub acest aspect a preciza poziția Consiliului Barourilor Europene (CCBE) privind funcțiile de reglementare a barourilor (iunie 2005) ”Trebuie remarcat faptul că o profesie juridică independentă este piatra de temelie a unei societăți libere și democratice. Autoreglementarea, conceptual, trebuie privită ca un corolar al valorii fundamentale a independenței.

Autoreglementarea se referă la independența colectivă a membrilor profesiei de avocat. Reglementarea exclusivă a statului, fără ca profesia să aibă un rol principal în stabilirea și aplicarea standardelor de conduită și prestare a serviciilor, este incompatibilă cu o profesie juridică independentă”.

Art. 10 alin. 1 din Legea nr. 51/1995 Barourile și UNBR asigură exercitarea calificată a dreptului de apărare, competența și disciplina profesională, protecția demnității și onoarea avocaților membri.

Modelul baroului – persoană juridică de drept public ori de drept privat și legătura sa cu conceptul de independență

⁸ „...les bureaux ou les autres associations professionnelles d’avocats devraient être des organes autonomes et indépendants des autorités et du public”

⁹ Cu titlu de exemplu, Conferința Independența avocaților organizată de Baroul Dolj în data de 6 mai 2017, <http://barouldolj.ro/index.php?show=evenimente&idPagina=7830> ; Independența avocatului – între interesul clientului și aplicarea normelor de procedură organizată de Baroul Argeș la data de 30 iunie 2017 <http://www.barouarges.ro/>

Ecuția propusă (modelul) are în vedere două situații: aceea a unui barou – persoană juridică de drept public și aceea a unui barou – persoană juridică de drept privat. Astfel, potrivit fostului vicepreședinte al Uniunii Barourilor din Ucraina, doamna Olga Zhukovska, ”cu cât un barou «este mai privat» cu atât acesta are șanse mai mari să fie independent”¹⁰. În schimb, cu cât acestuia îi sunt puse la dispoziție mai multe prerogative, cu atât mai mult intervine necesitatea de a fi supus unui control extern (controlul exercitat de puterea publică, instanțele de judecată, legiuitor, Ministerul Justiției etc.)

Propune în articolul său, intitulat Independența Barourilor și relația acestora cu autoritățile publice¹¹, următoarea exemplificare în oglindă:

1. Barouri fără prerogative de drept public:
 - monopol inexistent;
 - libertate de creație;
 - obiect de reglementare limitat la analiza regulilor privind profesia de avocat;
 - fără puteri legislative, executive ori judiciare.
2. Barouri cu prerogative de drept public:
 - exclusivitate;
 - create în baza legii;
 - aderare obligatorie;
 - competență de reglementare și competență jurisdicțională disciplinară;

Plecând de la această dihotomie, se indică un model considerat ca fiind ideal, anume acela al unui barou independent ce își limitează activitatea la următoarele chestiuni: analiza situației profesiei de avocat la un anumit moment dat; examinarea reformelor judiciare propuse spre realizare și formularea de recomandări privind regulile profesionale aplicabile membrilor săi.

În majoritatea țărilor însă, puterea publică a delegat barourilor (organizațiilor profesionale) puteri proprii – de reglementare interioară, de rezolvare a problemelor disciplinare, de sancționare a membrilor săi etc. Mai mult decât atât, barourile (organizațiile profesionale) pot adopta reguli (cu titlu de exemplu Codul de deontologie, bareme de onorarii minimale) care, odată intrate în vigoare, devin norme general aplicabile nu numai față de membrii săi, ci și față de instanțele judecătorești ori de public. Acesta este, de altfel, și modelul barourilor din România, cu atribuții de autoreglementare, fiind persoane juridice de interes public potrivit art 63 din Statutul profesiei de avocat.

¹⁰Olga Zhukovska, The independence of the Bars and their relationship with the public authorities, The independence of lawyers, Council of Europe Publishing, 2003, p. 92-105.

¹¹Publicat în Raportul întocmit cu ocazia Colocviului de drept european (Bayonne, Franța, 25-26 februarie 2002)

Curtea Europeană a Drepturilor Omului și profesia de avocat

CEDO a urmărit în mod regulat, prin hotărârile sale, să sublinieze specificitatea profesiei de avocat și independența baroului.

În ceea ce privește înscrierea obligatorie într-un ordin de avocați, în cazul Bota c. România, Curtea a respins cu unanimitate de voturi plângerea reclamantului fondată pe art. 11 din Convenție, privind libertatea de asociere. În acest sens, reclamantul învedera faptul că obligația de a fi membru al Uniunii Avocaților din România pentru a exercita profesia de avocat îl împiedică să-și exercite în mod liber dreptul de asociere. În această privință, Curtea a precizat faptul că, în conformitate cu jurisprudența sa, organizațiile profesiilor liberale sunt instituții de drept public reglementate de lege, caz în care nu este aplicabil art. 11 din Convenție.

Independența la nivel social și politic

Barourile sunt cele care asigură performanța efectivă a avocaților din care sunt formate, funcționarea acestora fiind guvernată de regula protejării membrilor și apărării independenței acestora împotriva oricărei restricții sau încălcări.

Putem spune că este de asemenea, obligația Barourilor, să facă orice este necesar în vederea garantării independenței avocaților, pentru a fi adevărații custozii ai garanțiilor individuale de care se bucură.

În acest scop, Baroul are obligația de a apăra rolul avocatului în societate și, în particular, să mențină onoarea, demnitatea și integritatea acestora; să promoveze participarea avocaților la diferite programe pentru a asigura accesul la justiție al persoanelor cu o situație financiară precară; să promoveze și să susțină reformele legislative, precum și discuțiile asupra legislației existente și a propunerilor legislative; să promoveze la cele mai înalte standarde nivelul de competență al avocaților și să vegheze asupra respectării standardelor de conduită și disciplină a avocaților¹².

Cu toate acestea, în ultimele decenii, practica dreptului s-a schimbat considerabil, iar practicienii în drept sunt oarecum obligați să adopte o abordare mai mult comercială a activității desfășurate, acesta reprezentând unul dintre motivele pentru care independența avocatului poate fi, în anumite cazuri, subiectul unor amenințări pe scară largă.

Independența economică

¹²https://www.google.ro/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKEwiazmt1LHWAhUI7RQKHdvZC9gQFggpMAA&url=https%3A%2F%2Fwww.asianajaliitto.fi%2Ffiles%2F19%2FR2000-21_Freedom_of_exercise_of_the_profession_of_lawyer.pdf&usg=AFQjCNG8OAXOOvEoPY3NtUJ60vhKi7fGxA

Independența economică a barourilor a reprezentat un factor decisiv în evoluția acestora de-a lungul timpului. Fără o autonomie reală, atât din punct de vedere administrativ, cât mai ales din punct de vedere financiar, nu poate fi concepută independența barourilor. De altfel, finanțarea barourilor exclusiv prin contribuția membrilor săi asigură independența. Sustenabilitatea financiară este importantă pentru asigurarea independenței, căci un barou fără fonduri nu poate susține proiecte, nu poate fi un vector de opinie, nu poate nici măcar participa la dezbaterile din interiorul profesiei, depinzând în totalitate eventual de conducerea structurii superioare (Uniunii).

Pe de altă parte, acest principiu al independenței economice implică, la nivel de etică, obligația avocaților de a fi devotați activității pe care o desfășoară, dar, în același timp, obligația statului de a asigura o remunerație corespunzătoare pentru avocați.

De asemenea, în baza principiului independenței economice, un avocat nu trebuie să fie supus unor sancțiuni de natură economică pentru aducerea la îndeplinire a îndatoririlor profesionale (cazul majorărilor de întârziere de 0,15% pentru fiecare zi de întârziere conform art. 235 alin. 5 din Statutul profesiei de avocat pentru neplata taxelor și contribuțiilor profesionale, astfel că pentru a garanta independența economică a avocatului singura sancțiune ar trebui să fie doar suspendarea conform art. 28 alin. 1 lit c din Legea nr. 51/1995).

Independența Barourilor în relația cu autoritățile publice

Independența Barourilor este recunoscută ca fiind un pilon fundamental al democrației în zilele noastre, însă, nu de puține ori, au fost exercitate atacuri asupra naturii independenței acestora. Baroul este cu atât mai independent cu cât este autogovernat și fără legături directe cu statul sau alte autorități publice.

Ian Kelcy, președintele Ordinului de avocați din Bristol (Anglia) menționa în raportul său: „Îmi exprim încrederea în puterea și independența unor organizații profesionale de avocați (Uniuni, Barouri), ce pot avea o singură voce care să mențină democrația. Orice guvern ce nu respectă și nu acordă atenția cuvenită cadrului său juridic precum și independenței profesiei juridice este, în opinia mea, nedemocratic”¹³.

Statul trebuie să protejeze existența profesiilor liberale, prin recunoașterea și respectarea dreptului avocaților de a forma asociații profesionale (Barouri), care le protejează interesele și promovează integritatea profesiei. Acest fapt implică însăși obligația statului de a nu aduce vătămări independenței profesiei de avocat.

¹³https://www.google.ro/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKEwjK8oKj07HWAhUMthQKHQzKBL8QFggmMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.fbe.org%2FIMG%2Fpdf%2FYves_Oschinsky.pdf&usg=AFQjCNFvD0u_Z3F4ytGbBhJ0jB9bWCr-6A

Rolul pe care profesiile juridice îl au în diferitele proceduri legale poate afecta comunitatea la scară înaltă, influențând calitatea serviciilor prestate, transparența, durata, complexitatea și costurile procedurilor judiciare. Așadar, atât avocații, constituiți în Barouri, cât și autoritățile publice au interesul, dar și obligația de a colabora și a lua decizii privind stabilirea drepturilor și obligațiilor ai membrilor organizațiilor profesionale.

În cazul independenței profesiei de avocat și a Barourilor în relația cu autoritățile publice, scopul pe care aceștia trebuie să îl urmărească este acela de a crea un sistem de justiție care să promoveze și să apere în mod corespunzător drepturile legale ale fiecărui cetățean în parte.

Cu toate acestea, există situații în care independența avocaților este afectată prin impunerea unor proceduri prin intermediul cărora avocații sunt subiecți obligației de dezvăluire către autorități a unor informații privind clienții lor, fapt ce constituie o încălcare a principiului confidențialității, care constituie un element esențial pentru o administrare corectă a justiției¹⁴.

Statul, prin organele competente, trebuie să ia toate măsurile necesare pentru a asigura respectarea acestui principiu, întrucât este vital pentru o societate ca avocații să aibă posibilitatea de a se constitui în mod liber în asociații profesionale, iar prin intermediul acestora să își desfășoare activitatea, fără presiuni din partea autorităților publice.

Independența baroului vs. independența avocatului

Există o limită periculoasă între protecția pe care Baroul o oferă membrilor săi și atingerea pe care o aduce în același timp independenței acestora. Mai exact, puterea normativă și de reglementare a Baroului asupra drepturilor și îndatoririlor membrilor săi poate fi văzută ca un posibil pericol, care poate limita sau încălca drepturile și libertățile acestora¹⁵.

¹⁴În acest sens, a-i atribui avocatului un potențial rol de acuzator al clientului său, ar însemna a-i submina rolul de apărător pe care și l-a asumat, dar și funcția de apărare în sine. A forța avocații să raporteze suspiciuni cu privire la clienții lor, ar avea ca efect chiar schimbarea naturii și a scopului confidențialității profesionale, lipsind-o de orice aplicabilitate efectivă. Exemplu edificator îl regăsim în legislația din România, art. 10 din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, impunând avocaților obligația de a sesiza de îndată Oficiul, dacă există suspiciuni că abaterile de la normalitate au ca scop spălarea banilor sau finanțarea actelor de terorism. Această situație nu face decât să genereze neîncredere în practica avocaților și să submineze, în consecință, rolul pe care aceștia trebuie să îl ocupe într-un sistem de drept.

¹⁵Alan Uzelac, The independence of the Bars and their relationship with the public authorities, The independence of lawyers, 28th Colloquy on European Law, Bayonne (France), 25-26 February 2002

Spre exemplu, accesul în profesia de avocat este controlat de organizațiile profesionale, care stabilesc condițiile de admitere în profesie, dar și reguli de conduită sau limite ale onorariilor avocaților etc.

Deciziile unui barou independent reprezintă, în anumite cazuri, o limitare a independenței avocaților, a comportamentului lor, în activitatea profesională sau publică (spre exemplu, instituirea unor principii de conduită pentru avocați în ceea ce privește utilizarea rețelelor de socializare) și chiar în viața privată, sens în care oferim câteva exemple :

- avocații au are obligația de a respecta principiile privind exercițiul liber al profesiei, demnitatea, conștiința, independența, probitatea, umanismul, onoarea, loialitatea, delicatetea, moderația, tactul și sentimentul de confraternitate (art. 227 alin. 2 din Statut);
- avizarea spațiilor, altele decât sediul profesional unde avocatul păstrează lucrările (art. 228 alin. 3 din Statut);
- notificarea baroului în prealabil a datei de începere și durata estimată a fiecărei repaus pentru fiecare avocat, în scopul evidenței (art. 226 alin. 3 din Statut);
- autorizarea de către consiliul baroului a broșurilor de prezentare generală editate în vederea participării la întruniri sau colocvii de specialitate (art. 247 din Statut);
- conținutul și modul de prezentare a adresei de internet se avizează, în prealabil, de consiliul baroului (art. 249 alin. 2 din Statutul profesiei de avocat)

Noțiunea de „*independența Barourilor*” nu trebuie înțeleasă în sensul de autarhie profesională, izolare și monopol în deciziile luate, ci trebuie înțeleasă în sensul ei propriu, și anume „*libertatea oferită membrilor de a exercita profesia de avocat și de a se organiza în scopul apărării intereselor lor, fără interferențe abuzive din partea terților*”.

Cea mai bună apărare a independenței profesionale poate fi obținută prin menținerea unei atitudini deschise a Barourilor către dezbateri și critici publice, prin menținerea unor înalte standarde profesionale și prin îmbunătățirea constantă a activității acestora.

Nu în ultimul rând, o obligație pe care barourile o au, însă în prea puține cazuri respectată, anume ca, din oficiu sau la cerere, să acționeze prin toate mijloacele legale pentru protecția profesiei, a demnității și onoarea corpului de avocați (art. 12 alin. 3 Statut), obligație care deopotrivă incumbă și U.N.B.R. Motivația cel puțin în cazul barourilor ține mai mult de slaba organizare și structurare, lipsa fondurilor pentru susținerea unor proiecte cu impact public, decât de lipsa de interes.

Independența baroului vs U.N.B.R.

Nu în ultimul rând independența baroului interferează cu atribuțiile și rolul U.N.B.R., legea de organizare a profesiei stabilind că niciun barou nu poate

funcționa în afara acestei structuri (art. 60 alin. 4 din Legea nr. 51/1995 și art. 77 din Statut).

Se poate constata în ultimii ani o tendință de centralizare, cu consecința afectării independenței barourilor, în ciuda liberalismului care ar trebui să triumfe la nivelul organizației.

UNBR din păcate în acest moment nu este o organizație deschisă, nefiind capabilă de input-uri ca să le transforme apoi în output-uri, constatând mutație funcțională, de la o uniune a barourilor, cum este în viziunea celor care au votat legea, la o organizație-instrument de dominare, care se caracterizează prin plasarea membrilor în **cubicule**, restrângând acțiunea și interacțiunea socială, având un superior care are autoritate asupra lor.

Nu pot să nu amintesc aici ”lacuna” legislativă din Legea nr. 51/1995, de puțin timp modificată, cu privire la mandatul Președintelui UNBR, care nu este limitat la două mandate. Nu este o remarcă pernicioasă, însă eu unul nu cred că identificăm în tradiția democratică românească nici cea veche, nici cea recentă decât exemple în care numărul de mandate al celor care conduc instituții publice sau persoane juridice de interes public este limitat la două.

Multe sunt semnele acestei stări de fapt și autonomizării acestei structuri la nivel național în defavoarea barourilor:

- supralegherarea ajungând în unele cazuri până la situații greu de înțeles (cazul Regulamentului de creanțe contributive¹⁶ care este o copie a Codului de procedură fiscală, pe alocuri al nostru e chiar ”mai bun”) și graba inexplicabilă cu care uneori sunt impuse anumite reglementări de mare impact, fără a aștepta un punct de vedere al colegilor avocați; mă refer numai la ultimul caz, cel al Tabloului onorariilor minimale (Hotărârea 272/26 august 2017), care, indiferent de motivația care a stat la baza adoptării, dovedește o lipsă a cofraternității, fără parcurgerea etapei dezbaterii publice în rândul avocaților;
- inițiativa unui singur portal; dorința de control a fluxului de informații se pare că este un obiectiv clar al U.N.B.R. în condițiile în care propune nici mai mult, nici mai puțin ca barourile să renunțe la propriile site-uri, iar ”refacerea” implică transferul informațiilor pe noul site, iar noile site-uri vor fi integrate într-un portal la nivel național, iar administrarea se va face de UNBR¹⁷. Ceva care seamănă cu episodul ”manualului unic” din învățământul preuniversitar.

¹⁶Adoptat prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 209/2017 și care a intrat în vigoare la 31 martie 2017

¹⁷Hotărârea nr. 274 din 26 august 2017 a Consiliului UNBR prin care se aprobă Proiectul privind finalizarea Platformei de comunicare on-line între entitățile din sistemul Uniunii Naționale a Barourilor din România - UNBR, barouri, Casa de Asigurări a Avocaților (CAA), filialele CAA, prin realizarea componentei UNBR-Barouri

Baroul Dolj a fost primul barou care a reacționat și a refuzat propunerea în ședința Consiliului din 14 septembrie 2017¹⁸.

- dorința constantă a desființării Filialelor CAA cu scopul controlului resurselor financiare ;
- lipsa unor dispoziții legale care să interzică cumulul funcțiilor sau demnităților, așa încât un număr mic de persoane conduc toate structurile avocaturii
- lipsa de transparență și comunicare atât față de reprezentanții barourilor, cât mai ales față de avocații din țară. În mod constant conducerea UNBR nu a agreeat transmiterea Congresului avocaților, deși au existat solicitări în acest sens ;
- organizarea începând cu anul 2017 a examenului la nivel național, în condițiile în care tradiția ultimilor ani a fost de organizare pe Centre Teritoriale, fără să fi existat neajunsuri ale acestui sistem care să impună schimbarea lui;
- organizarea Congresului Avocaților doar în București, deși tradiția interbelică a fost de valorificare a potențialului avocaților din regiunile istorice românești, de a pune în valoare și alte barouri, este adevărat imediat după Unirea din 1918, ceea ce în viziunea conducătorilor de la acea vreme era pe deplin justificată integrarea, principiul cofraternității neavând altă valență pentru cei care conduceau Uniunea Avocaților din România.

Toate aceste câteva exemple sunt dovada unei transformări într-un organism autonom, desprins de rețeaua ombilicală a barourilor, dar care, în opinia mea, demonstrează un deficit de democrație și transparență. În fapt, este ceea ce în teoria organizațiilor definește a fi trecerea de la stadiul colectivității, caracterizat prin continuitatea inovațiilor, obiectivele organizației bine definite, comunicarea și parte a structurii este informală, membrii dovedesc un atașament față de organizație, către stadiul de formalizare și control, caracterizat în special prin impunerea unor reguli și procedee formale, apariția altor structuri organizatorice, comisii etc considerate necesare, scăderea interesului pentru inovație etc.¹⁹.

În loc de concluzii

Avem nevoie de barouri independente pentru că societatea are nevoie de avocați independenți. Independența totală a baroului față de stat este semnul distinctiv al unei societăți libere, iar avocații prin vocea lor au un rol esențial în menținerea democrației.

¹⁸<http://www.barouldolj.ro/index.php?show=anunturi&idPagina=8264> .

¹⁹Horia Mihai Rraboca, Teorie și comportament organizational, p. 6

Este și motivul pentru care barourile au nevoie de un plus de organizare, de transformare în entități raționale cu scopuri precise, iar pentru a putea fi puternice trebuie menținute printr-un management eficient. Baroul are un rol de reprezentare – un barou bine organizat trebuie să exercite influență și prezență în protejarea intereselor avocaților.

Barourile trebuie să aibă un rol mai mare în promovarea avocaturii și protejarea prestigiului profesiei, inclusiv cu scopul de a combate și limita concurența făcută de alte persoane fără drept de exercițiu sau chiar de alte profesii, așa încât implicarea lor în campanii PR sau proiecte cum ar fi Săptămâna dreptului/avocatului când publicul poate obține consultanță gratuită²⁰ (după modelul Ziua Porților Deschise) sau înființarea unui call center pentru persoanele care au suferit accidente de circulație sau rudele celor decedați, ca să oferim un exemplu din ultima perioadă, fenomen în plină expansiune prin apariția mai multor asociații sau societăți care determină încheierea unor contracte de reprezentare.

Democrația organizației la nivelul U.N.B.R. este în acest moment una de vitrină, așa încât revine barourilor să dea dovadă de receptivitate la nevoile colegilor avocați, să susțină inovația printr-o atitudine deschisă și să aducă în dezbateri problemele esențiale ale avocaturii. Din păcate, atât timp cât toți cei care conduc barourile nu sunt ei conștienți de importanța menținerii independenței, cu greu se poate îmbunătăți condiția avocatului. Este adevărat că unele barouri cu număr mai mic de avocați și implicit buget mic sunt în imposibilitate să se opună autocrației UNBR, însă nimic nu împiedică o schimbare a paradigmei și accentuarea activității la nivelul barourilor prin asocierea lor în diverse proiecte, activități, asocieri cu barouri din străinătate sau aderarea la asociații europene (FBE, CCBE), atragerea de fonduri europene, desfășurarea în comun a activităților de formare profesională, conferințe, ateliere, poziții publice în mass media etc.

²⁰ Cristiana I. Stoica, Janice H. Webster, Avocatul român în sistemul de drept european, Ed. All, București, 1997, p. 101

De ce avocații nu sunt scutiți de impozitul pe venit, iar alte profesii liberale da?²¹

Notă cu privire la Proiectul de Ordonanță pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal

Ministerul Finanțelor Publice a postat la data de 07.08.2017 Proiectul Ordonanței privind modificarea Codului fiscal și Nota de fundamentare <http://www.mfinante.gov.ro/transparent.html?method=transparenta&pagina=acasa&locale=ro> în care la articolul 60 (contribuabilii scutiți de la plata impozitului pe venit), se introduce un nou punct cu următorul cuprins:

„5. persoanele fizice, pentru veniturile realizate din salarii și asimilate salariilor precum și din activități independente din exercitarea profesiei de medic, potrivit Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, în condițiile stabilite prin ordin comun al ministrului sănătății și ministrului finanțelor publice.”

Așadar, se urmărește instituirea unui regim fiscal favorabil medicilor inclusiv pentru veniturile realizate de aceștia din activitățile independente.

Fără a fi înțeles greșit și nu cu scopul de a leza interesele medicilor, cred că avocații ar trebui să aibă un punct de vedere față de această propunere, care, în esență, creează o discriminare în rândul celor care realizează venituri din profesii liberale, în condițiile în care Normele metodologice aprobate prin HG nr. 1/2016 la pct. 6.8 enumeră ca făcând parte din această categorie: medicii, avocații, notarii publici, executorii judecătorești, experții contabili, arhitecții etc.

Nimic nu împiedică Guvernul în cadrul politicii sale fiscale să scutească anumite categorii de persoane fizice de la plata impozitului pe venitul realizate din salarii, însă în măsura în care scutirea vizează veniturile realizate din profesii liberale fie trebuie să existe o fundamentare suficient de solidă pentru a accepta discriminarea celorlalte categorii de liber profesioniști, fie identificarea unor soluții fiscale pentru optimizarea sistemului de impozitare în acord cu realitățile fiecărei profesii liberale.

Că nu există o fundamentare pentru modificarea propusă s-ar putea susține că nici nu este foarte important, odată ce sistemul sanitar românesc prăbușit oferă justificare în sensul stimulării medicilor, însă măsura nu vizează exclusiv acest sector

²¹ Lucian Săuleanu, Dragoș Nicu <https://juridice.ro/essentials/1538/de-ce-avocatii-nu-sunt-scutiti-de-impozitul-pe-venit-iar-alte-profesii-liberale-da-nota-cu-privire-la-proiectul-de-ordonanta-pentru-modificarea-si-completarea-legii-nr-2272015-privind-codul-fisca>

și intră în sfera profesiilor liberale, așa încât pentru aceleași argumente, doar de Guvern știute, trebuie să accepte că și avocatura ca profesie liberală reclamă o îmbunătățire a fiscalității.

De altfel, măsura de politică fiscală propusă prin Programul de guvernare 2017-2020, anume de reducere a impozitului pentru toate activitățile independentela cota de 10%, pare cu mult mai potrivită decât cea de avantajare a unei singure categorii de liber profesioniști: ”Tot pentru încurajarea mediului de afaceri reducerea impozitului pe venit, de la 16% la 10% și a contribuțiilor de la 39,25% la 35% începând cu 1 ianuarie 2018” (pagina 21 <http://www.cdep.ro/pdfs/oz/Program%20de%20Guvernare.pdf>)

Așadar, soluția care ar trebui susținută de avocați prin organele profesiei în această perioadă cât timp Proiectul de Ordonanță este supus dezbaterii publice (10 zile de la publicare), ar fi de respectare a Programului de guvernare 2017-2020, măsură care și-ar atinge scopul declarat și asumat, de încurajare a mediului de afaceri și ar face inutile orice interpretări privind favorizarea anumitor categorii de liber profesioniști.

În schimb, dacă nu este îmbrățișată această variantă, implicit Guvernul nu face decât să folosească instrumentele de politică fiscală în scopuri electorale, odată ce nu există o fundamentare a propunerii.

Există rațiuni puternice ca scutirea de la impozitul pe venit să privească:
a) veniturile realizate de avocați cu titlu de onorarii cuvenite pentru prestațiile avocațiale de asistență judiciară și asistență extrajudiciară, atât timp cât valoarea acestor onorarii este redusă și sunt suportate de Ministerul Justiției în baza unui Protocol încheiat cu U.N.B.R. și b) veniturilor realizate în calitate de curatori speciali,

În același sens, se poate avea în vedere o eventuală scutire plafonată, în sensul scutirii de la plata impozitului pe venit a avocaților cu venituri mai mici de o anumită valoare (spre exemplu 5.000 lei), caz în care într-adevăr aceasta ar fi o măsură de sprijin și protecție pentru avocații cu venituri mici, care se justifică dacă avem în vedere situația specifică a avocaturii: valoarea redusă a onorariului net al avocatului după achitarea impozitului pe venit, CASS, cotă barou, cotă UNBR, fond solidaritate, la care se adăugă cheltuielile lunare de funcționare, dar și luarea în considerare a naturii serviciului prestat în sensul că avocații nu pot reduce baza de impozitare nici la TVA, nici la impozit, nefiind intermediari pe lanț economic.

Trebuie susținută îmbunătățirea sistemului de impozitare al avocaților în condițiile în care în mod real numărul avocaților s-a diminuat tocmai datorită dificultăților financiare întâmpinate, iar reorientarea către alte profesii juridice sau chiar renunțarea la exercitarea profesiei, au devenit opțiuni din ce în ce mai des întâlnite.

Limitarea caracterului de titlu executoriu al contractului de asistență juridică la onorariu și la cheltuielile efectuate de avocat în interesul clientului

Rezumat:

Contractul de asistență juridică investit cu formulă executorie, în condițiile legii, constituie titlu executoriu cu privire la restanțele din onorariu și alte cheltuieli efectuate de avocat în interesul clientului. Este nelegală executarea silită pornită pentru o sumă pe care creditoarea o apreciază ca fiind datorată cu titlu de prejudiciu pentru încălcarea obligațiilor contractuale. Creanța nu reprezintă o plată pentru o activitate profesională desfășurată de societatea de avocatură, ci o despăgubire pentru încălcarea clauzelor contractuale de către contestator, având astfel caracterul unei clauze penale. Din această perspectivă nu prezintă relevanță în ce măsură creditoarea putea desfășura activități de intermediere sportivă ori dacă putea pretinde debitorului executarea obligației garantate potrivit contractului de ipotecă mobilă pentru o nerespectare a obligațiilor asumate în cazul unui transfer. Nu este permis ca prin convenția lor părțile să poată ca sub denumirea de ”onorariu” să-și creeze un titlu executoriu pentru o creanță care în realitate este o despăgubire.

(Tribunalul Dâmbovița, decizia civilă nr. 558 din 03.07.2018, definitivă)

Cuvinte cheie: contract de asistență juridică, titlu executoriu, onorariu de avocat, intermediere sportivă

Prin cererea de chemare în judecată I.V.A. a formulat contestație la executarea în contradictoriu cu creditoarea SCPA RA motivând în esență că respectivul contract de asistență juridică din 05.11. 015 și Anexa la acesta nu reprezintă un titlu executoriu în sensul art. 632 și 638 C.pr.civ. invocând pe de o parte că a denunțat încă din 05.09.2016 Contractul de asistență juridică, prin notificarea transmisă potrivit art. 147 din Hotărârea nr. 64/2011 a UNBR privind Statutul profesiei de avocat: „(1) În afara cazurilor prevăzute de lege sau de părți, contractul de asistență juridică încetează prin renunțarea unilaterală a clientului sau, după caz, a avocatului. (2) Încetarea contractului prin renunțarea unilaterală a clientului sau a avocatului nu îl exonerează pe client de plata onorariului convenit pentru serviciile prestate, precum și pentru acoperirea cheltuielilor efectuate de avocat în interesul său”. În aceste condiții renunțarea unilaterală a clientului, produce efectul încetării contractului de asistență juridică, astfel că acesta nu mai putea avea valoarea de titlu executoriu la data de 18.07.2017, data formulării cererii de executare silită.

Pe de altă parte, contestatorul mai invocă că potrivit art. 124 alin. 1 din Hotărârea nr. 64/2011 a UNBR privind Statutul profesiei de avocat: *”Contractul de asistență juridică investit cu formulă executorie, în condițiile legii, constituie titlu executoriu cu privire la restanțele din onorariu și alte cheltuieli efectuate de avocat în interesul clientului”*.

Contractului de asistență juridică i se recunoaște puterea de titlu executoriu însă doar în ceea ce privește executarea restanțelor din onorariu și a altor cheltuieli efectuate de avocat în interesul clientului său.

În speță, executarea silită se desfășoară pentru recuperarea sumei reprezentând contravaloarea în lei a 100.000 euro, pe care creditoarea o apreciază ca fiind datorată cu titlu de prejudiciu pentru încetarea unilaterală a contractului.

Judecătoria Moreni prin sentința civilă nr. 107 din 19.02.2018 a admis contestația la executare, a dispus anularea executării silită și a tuturor actelor de executare efectuate reținând în esență că un contract de asistență juridică este titlu executoriu numai cu privire la restanțele din onorariu și alte cheltuieli efectuate de avocat în interesul clientului.

Potrivit art. 127 din Statutul profesiei de avocat: *„Pentru activitatea sa profesională avocatul are dreptul la onorariu și la acoperirea tuturor cheltuielilor făcute în interesul clientului său”*. Astfel, onorariul reprezintă contraprestația clientului în raport de activitatea desfășurată de avocat în cadrul convenției încheiate între ei. Pentru protejarea intereselor avocatului, legiuitorul a prevăzut caracterul executoriu al contractului încheiat între părți, însă limitat la onorariu și la cheltuielile pe care avocatul le face în interesul clientului.

În speță, deși suma a cărei executare silită se cere a fost prevăzută cu titlu de ”onorariu”, în realitate nu are un astfel de caracter. Din redactarea clauzei nu rezultă pentru ce anume activitate profesională s-ar impune plata acestui ”onorariu”. Dimpotrivă, rezultă în mod clar că ”onorariul” ar fi datorat tocmai pentru că debitorul client a ignorat contractul de asistență juridică încheiat între părți și că nu și-a respectat obligațiile asumate de a semna doar cu acordul scris al intimatei. Practic, ar fi datorat pentru că nu s-a uzat de activitatea profesională a intimatei, ceea ce excedă noțiunii legale de onorariu.

În concret, suma nu reprezintă o plată pentru o activitate profesională desfășurată de intimată, ci o despăgubire pentru încălcarea clauzelor contractuale de către contestator, având astfel caracterul unei clauze penale contractuale.

Interpretarea nu trebuie făcută exclusiv după sensul literal al termenilor, întrucât s-ar permite eludarea legii prin convenția părților. Atributul de

executorialitate al unor înscrisuri este dat exclusiv de legiuitor, astfel cum rezultă din art. 632 alin. 2 C.pr.civ., dispoziții care trebuie interpretate în mod limitativ. Nu este permis ca prin convenția lor părțile să poată ca sub denumirea de ”onorariu” cum este cazul în speță, să își creeze un titlu executoriu pentru o creanță care în realitate este o despăgubire. Pentru o astfel de creanță nu există prevedere legală care să îi confere calitatea de titlu executoriu.

Art. 632 alin. 1 C.pr.civ. fixează regula generală în materia executării silite, în sensul că aceasta nu poate fi pornită decât în temeiul unui titlu executoriu. Titlul executoriu reprezintă așadar, instrumentul legal pe care statul îl acordă creditorului pentru a putea recurge la măsuri coercitive pe care, de asemenea, statul prin intermediul organelor sale, trebuie să le pună la dispoziția creditorilor.

Mai mult, având natura unei clauze penale, creanța este lipsită de certitudinea impusă de art. 663 alin. 1 și 2 C.pr.civ. întrucât existența ei trebuie stabilită prin raportare la elemente exterioare contractului de asistență juridică. Certitudinea creanței nu depinde de întinderea acesteia, care este o chestiune de lichiditate, ci doar de existența ei. Este necesar ca titlul executoriu să conțină toate elementele stabilirii existenței creanței, or, în speță, această condiție nu este îndeplinită.

Împotriva sentinței Judecătorei Moreni creditoarea SCPA RA a formulat apel susținând că în mod greșit instanța de fond a apreciat că suma de 100.000 Euro nu ar reprezenta un onorariu avocațial, ci ar constitui o clauză penală. În realitate, susține apelanta, caracterul de titlu executoriu al contractului de asistență juridică este recunoscut în mod expres de art. 31 alin. 3 din Legea nr. 51/1995 pentru toate sumele rezultate din conținutul acestuia, neexistând o dispoziție contrară. Rezultă fără putință de tăgadă caracterul de titlu executoriu al contractului încheiat de contestator cu apelanta, contract în cadrul căruia s-a specificat în mod expres obligația clientului de a achita un onorariu de 100.000 Euro în cazul în care clientul semnează un contract de muncă/civil cu un club în considerarea calității clientului de jucător de fotbal, fără acordul scris al SCPA RA.

Totodată, apelanta susține că instanța de fond nu s-a pronunțat cu privire la caracterul de titlu executoriu al ipotecii mobiliare constituite în baza Anexei la contractul de asistență juridică, înscrisă în AEGRM , prin art. 3 clientul garantând îndeplinirea obligațiilor asumate prin constituirea unei ipoteci mobiliare asupra universalității de bunuri mobile corporale și incorporale, prezente și viitoare, până la valoarea de 100.000 Euro la cursul BNR din ziua plății, articol care trebuie să se raporteze la art. 2431 C. Civ. conform căruia ”Contractele de ipotecă valabil încheiate sunt, în condițiile legii, titluri executorii”.

Tribunalul Dâmbovița prin decizia civilă nr. 558 din 03.07.2018 a respins ca nefondat apelul considerând că instanța de fond a reținut în mod corect că cererea de executare silită a vizat suma de 100.000 Euro la cursul BNR din ziua plății, reprezentând onorariu datorat de debitor, însă în realitate suma nu are un astfel de caracter cu atât mai mult cu cât nu există în cuprinsul titlului executoriu nicio clauză referitoare la un anumit serviciu juridic pentru care debitorul să fie obligat la plata sumei de 100.000 Euro.

Astfel, titlul invocat ca instrumentum conține mai multe acte juridice și nu doar contractul de asistență juridică, iar din perspectiva verificării existenței impedimentelor la executare silită constatate nu prezintă relevanță juridică în ce măsură se face dovada încheierii unui anumit act juridic în general ori dacă există alte dovezi care completate cu titlul invocat fac proba unui raport juridic între părți, întrucât ceea ce este chemată a analiza instanța de executare nu este natura raporturilor juridice obligaționale dintre părți, ci dacă din punct de vedere formal sunt îndeplinite condițiile legale care conferă unui astfel de contract caracterul de titlu executoriu. Tocmai în considerarea acestor rigori de ordin formal legiuitorul a recunoscut acestor tipuri de titluri caracterul de titlu executoriu fără a mai fi necesară recurgerea la o procedură judiciară contencioasă de stabilire a existenței și întinderii drepturilor și obligațiilor părților.

Or, dispozițiile legale invocate sunt cele din Legea nr. 51/1995 care au în vedere pe de o parte un contract de asistență juridică, iar pe de altă parte dreptul la onorariu și la acoperirea tuturor cheltuielilor făcute în interesul procesual al clientului sau de către avocat pentru activitatea profesională specifică. Din această perspectivă nu prezintă relevanță în ce măsură apelanta putea desfășura activități de intermediere sportivă ori dacă putea pretinde debitorului pentru o nerespectare a obligațiilor asumate în cazul unui transfer executarea obligației garantate potrivit contractului de ipotecă mobilă.

Dispozițiile art. 2431 C.civ. nu pot fi analizate și nici aplicate independent de celelalte dispoziții legale referitoare la executarea ipotecii (art. 2429 și 2430 C.civ.) care impun în mod expres condiția verificării caracterului cert, lichid și exigibil al obligației garantate. În acest sens, contractul de ipotecă necesită nu numai îndeplinirea unor condiții formale, ci și a unor condiții substanțiale care au în vedere natura creanței prin prisma caracterului accesoriu al ipotecii.

În acest context, având în vedere mecanismul de determinare a elementelor esențiale ale creanței garantate ca și cele constatate anterior privitor la lipsa caracterului de titlu executoriu în privința raporturilor de intermediere sportivă, se constată existența impedimentului de executare prevăzut de art. 666 alin. 5 pct. 3 și 4 C.pr.civ.. Astfel cum a constatat și prima instanță, creanța

garantată invocată nu vizează o contraprestație pentru un serviciu oferit și nici o obligație prevăzută expres prin clauza de instituire a ipotecii, ci despăgubiri pentru o pretinsă neexecutare a unei obligații contractuale pentru care nu există o dovadă și o constatare a îndeplinirii condițiilor de angajare a răspunderii contractuale, cu atât mai mult cu cât pe de o parte debitorul a invocat o denunțare unilaterală anterioară, iar creditoarea a susținut inexistența unei denunțări unilaterale.

Comentariu

În speță, executarea silită se desfășoară pentru suma de 468.587, 69 lei debit principal, respectiv contravaloarea sumei de 100.000 euro, pe care creditoarea o apreciază ca fiind datorată în temeiul titlului executoriu, contract de asistență juridică

Obiectul contractului de asistență consta în asistarea și reprezentarea clientului, jucător de fotbal, în raport cu cluburile de fotbal în vederea negocierii și semnării unui contract civil/muncă, părțile stabilind o clauză de exclusivitate în favoarea societății de avocatură, precum și că respectivul client datorează un onorariu de 100.000 Euro în cazul în care acesta semnează un contract de muncă/civil cu un alt club în considerarea calității clientului de jucător de fotbal, fără acordul scris al societății de avocatură, precum și că în caz de denunțare unilaterală din partea clientului acesta va datora suma de 100.000 Euro. De menționat că prin contractul de asistență juridică clientul a garantat îndeplinirea obligațiilor prin constituirea unei ipotecii mobiliare asupra universalității de bunuri corporale sau necorporale, prezente și viitoare, până la valoarea de 100.000 Euro.

Din conținutul contractului de asistență juridică rezultă că trei ar fi aspectele care trebuie supuse analizei, în condițiile în care clientul a semnat cu un alt club, fără acceptul societății de avocatură, context în care aceasta din urmă s-a prevalat de caracterul de titlu executoriu al contractului de asistență juridică, anume: a) dacă executarea silită poate fi pornită pentru plata sumei de 100.000 Euro având în vedere clauza din contract b) interzicerea denunțării unilaterale a contractului și c) desfășurarea activității de intermediere sportivă în baza unui contract de asistență juridică.

- a) Instanța în mod corect a apreciat că executarea silită este posibilă doar pentru recuperarea unei creanțe care să reprezinte o plată pentru activitatea profesională desfășurată de societatea de avocatură, așa încât Interpretarea nu trebuie făcută exclusiv după sensul literal al termenilor, întrucât s-ar permite eludarea legii prin convenția părților. Nu este permis ca prin convenția lor părțile să poată ca sub denumirea de "onorariu" cum este cazul în speță, să își creeze un titlu executoriu pentru o creanță care în realitate este o despăgubire. Pentru o astfel

de creanță nu există prevedere legală care să îi confere calitatea de titlu executoriu.

Astfel, potrivit art. 632 alin. 2 C.pr.civ.: „*Constituie titluri executorii hotărârile executorii prevăzute la art. 633, hotărârile cu executare provizorie, hotărârile definitive, precum și orice alte hotărâri sau înscrisuri care, potrivit legii, pot fi puse în executare*”. De asemenea, potrivit art. 638 alin. 1 C.pr.civ.: „*Sunt, de asemenea, titluri executorii și pot fi puse în executare silită: 4. titlurile de credit sau alte înscrisuri cărora legea le recunoaște putere executorie*”.

Rezultă că în accepțiunea legiuitorului, alte înscrisuri pot constitui titluri executorii doar în cazurile expres prevăzute de lege, însemnând că orice înscris de care o parte se prevalează ca fiind titlu executoriu, trebuie să corespundă textelor din legea specială în materie, iar puterea de titlu executoriu se exercită strict în limitele prevăzute de actul normativ special.

Or, potrivit art. 124 alin. 1 din Hotărârea nr. 64/2011 a UNBR privind Statutul profesiei de avocat: „*Contractul de asistență juridică investit cu formulă executorie, în condițiile legii, constituie titlu executoriu cu privire la restanțele din onorariu și alte cheltuieli efectuate de avocat în interesul clientului*”.

Contractului de asistență juridică i se recunoaște puterea de titlu executoriu însă doar în ceea ce privește executarea restanțelor din onorariu și a altor cheltuieli efectuate de avocat în interesul clientului său. De menționat că atât în cuprinsul contractului de asistență, cât și a Anexei la acesta, nu există o prevedere cu privire la un serviciu juridic pentru care clientul s-ar fi obligat să achite în contraprestație suma de 100.000 Euro, aceasta nefiind stabilită cu titlu de onorariu.

Potrivit art. 127 din Statutul profesiei de avocat: „*Pentru activitatea sa profesională avocatul are dreptul la onorariu și la acoperirea tuturor cheltuielilor făcute în interesul clientului său*”. Este evident că onorariul reprezintă prețul plătit pentru un anumit serviciu juridic, care trebuie să fie prestat de avocat. Menționarea sumei de 100.000 euro ca și despăgubire în cazul încetării unilaterale a contractului nu este un onorariu pentru simplul motiv că acestea nu îi corespunde o activitate profesională prestată de avocat.

- b) Cu privire la legalitatea clauzei de interzicere a denunțării unilaterale de către client sub sancțiunea plății sumei de 100.000 EURO, instanțele în speța dedusă judecății nu au mai analizat acest aspect în condițiile în care primul motiv analizat a primat în viziunea instanței, însă câteva considerații apreciem că se impun.

De lege lata art. 147 din Hotărârea nr. 64/2011 a UNBR privind Statutul profesiei de avocat: „(1) În afara cazurilor prevăzute de lege sau de părți, contractul de asistență juridică încetează prin renunțarea unilaterală a clientului sau, după caz, a avocatului. (2) Încetarea contractului prin renunțarea unilaterală a clientului sau a avocatului nu îl exonerează pe client de plata onorariului convenit pentru serviciile prestate, precum și pentru acoperirea cheltuielilor efectuate de avocat în interesul său”.

În aceste condiții apreciem că denunțarea unilaterală este o cauză legală de încetare, astfel că interzicerea posibilității clientului de a denunța contractul de asistență juridică este nelegală.

- c) În fine, în ceea ce privește desfășurarea activității de intermediere sportivă în baza unui contract de asistență juridică, punem în discuție legalitatea unui astfel de contract prin raportare la art. 3 din Legea nr. 51/1995 care reglementează activitățile pe care le exercită avocații.

Potrivit art. 91 alin. 1 din Statutul profesiei de avocat: „(1) În condițiile legii, avocatul asigură asistență și reprezentare juridică în fața instanțelor judecătorești, a organelor de urmărire penală, a autorităților cu atribuții jurisdicționale, a notarilor publici și a executorilor judecătorești, a organelor administrației publice, a instituțiilor și a altor persoane juridice, pentru apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice specifice a drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale persoanelor”.

În speță, contractul de asistență juridică nu a fost încheiat pentru exercitarea de către avocat a unor activități juridice în sensul celor prevăzute de art 3 din Legea nr. 51/1995, ci pentru exercitarea unor activități de impresariat sportiv. S-ar putea susține că în parte o astfel de activitate poate fi subsumată activității de asistență și reprezentare a unui client chiar și în fața unor persoane fizice sau juridice, însă apreciem că intermedierea sportivă în sine este o activitate distinctă și care nu se rezumă și nici nu se suprapune cu încheierea contractului dintre sportiv și club. A admite contrariul, ar însemna că un avocat poate desfășura orice activitate de intermediere profesională, reglementată chiar de o lege specială, cum ar fi spre exemplu intermedierea imobiliară, bursieră etc., opinie pe care nu o putem îmbrățișa.

Art. 2096 din Codul civil prevede că intermedierea este contractul prin care intermediarul se obligă față de client să îl pună în legătură cu un terț, în vederea încheierii unui contract. Așadar, obligația intermediarului este doar de a pune pe client în legătură cu un potențial contractant, iar nu de a încheia un anumit act juridic în numele și pe seama clientului. Statutul juridic al intermediarului este precizat expres în alin. 2 din art. 2096 care stabilește că intermediarul nu este prepusul părților intermediare și este independent față de acestea în executarea

obligațiilor sale. Mai mult, contractul de intermediere este fără reprezentare întrucât intermediarul desfășoară cu titlu profesional o activitate de intermediere, fără a participa la încheierea contractului.

În concluzie, scopul încheierii contractului de către societatea de avocatură a fost de a încheia un contract de intermediere sportivă, activitate care nu este permisă avocaților în temeiul prevederilor legale mai sus citate. Mai mult decât atât, prevederile Regulamentului privind intermediarii al Federației Române de Fotbal, respectiv art. 3 alin. 2 și 4 se referă la posibilitatea avocaților de a efectua activități de intermediere doar în timpul negocierii unui transfer sau contract de muncă. Așadar, orice astfel de activitate trebuie să se circumscrie activității juridice conform Legii nr. 51/1995 și Statului profesiei de avocat, și nu să mascheze o activitate de impresariat, motiv pentru care apreciem că un astfel de contract de asistență juridică este lovit de nulitate absolută pentru cauză ilicită, urmare a scopului de a eluda aplicarea unei norme legale imperative potrivit dispozițiilor art. 1238 C.civ.

Succintă critică a propunerii de modificare a Legii nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier²²

De curând, lumea juridică a fost informată asupra existenței unui proiect de modificare și completare a Legii nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic²³, inițiatori fiind mai mulți senatori, proiect care a fost depus la Senatul României în data de 15 decembrie 2015²⁴.

Proiectul repune în discuție o temă mai veche: avem nevoie de două profesii juridice, cea de avocat și cea de consilier juridic?

Credem că modificările propuse merită o dezbatere amplă în interesul tuturor profesiilor juridice, evitând să intrăm într-o polemică neproductivă, dăunătoare deopotrivă și avocaților și consilierilor juridici. De altfel, un minus al acestei inițiative îl constituie în opinia noastră lipsa diseminării propunerii de modificare prin organele profesionale și evaluării impactului în mediul juridic.

Deși o critică venită mai ales din partea unor avocați riscă să fie apreciată ca părtinitoare, demersul nostru nu se vrea o apărare a profesiei de avocat ori de restrângere a activității consilierilor juridici, mai ales că dezbaterile de până acum în mediul on line juridic, în loc să se constituie într-o analiză a proiectului, au ridicat un zid între cele două profesii juridice.

O trecere rapidă peste textul inițiativei de modificare ne conduce la concluzia că nu este o simplă modificare a unor texte de lege, fără o mare importanță, ci, dimpotrivă, că suntem în prezența unei modificări de substanță a profesiei de consilier juridic.

Enumerăm în acest sens câteva din dispozițiile în cauză:

- 1) Formele de exercitare a profesiei de consilier juridic: ca angajat, numit în funcție sau prin **societăți civile profesionale** (art. 2).

Așadar, sunt reglementate societățile civile profesionale cu personalitate juridică în care își pot desfășura activitatea **unul**²⁵ sau mai mulți consilieri juridici; societățile civile profesională pot constitui filiale .

Această nouă formă de exercitare aduce profesia de consilier în preajma profesiilor libere, în speță a celei de avocat, modificările propuse nefiind lămuritoare cu privire la modalitatea în care aceasta va funcționa și se va desfășura activitatea; este evident că în cadrul

²² Florin Radu, Lucian Săuleanu <https://www.juridice.ro/419038/succinta-critica-a-propunerii-de-modificare-a-legii-consilierilor-juridici.html>

²³ Publicată în Monitorul Oficial, partea I, nr. 867 din 5 decembrie 2003, cu modificări și completări ulterioare

²⁴ Pentru detalii, a se vedea: <http://www.juridice.ro/416155/propunere-legislativa-privind-profesia-de-consilier-juridic.html>

²⁵ În condițiile în care o societate are la bază contractul încheiat între două sau mai multe persoane (art. 1881 C. civ.)

acestei forme de exercitare contractul de asistență juridică se încheie cu societatea civilă profesională, astfel că ne îndepărtăm de relația de dependență a consilierului juridic față de angajator.

- 2) Modificarea substanțială a articolului 4, care în textul actual prevede că activitatea sa consilierul juridic asigură consultanța și reprezentarea autorității sau instituției publice în serviciul căreia se afla ori a persoanei juridice **cu care are raporturi de muncă**, în timp ce noul text aduce o serie de activități noi precum **atestarea conținutului și datei certe, activități de conciliere, negociere management juridic și audit juridic**.

Se observă lesne faptul că, potrivit propunerii de modificare și completare a acestui text de lege, consilierii juridici capătă noi atribuții, care pot fi exercitate în afara atribuțiilor specifice unui raport de muncă sau de serviciu, *respectiv, în mod independent și cu suprapunere peste atribuțiile tradiționale ale avocaților, prevăzute ca atare în art. 3 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat*²⁶.

Astfel, în vreme ce art. 4 lit. c) arată expres că activitatea respectivă se îndeplinește „în numele entității juridice reprezentate”, adică pentru angajatorul consilierului juridic, literele a), b), d), e) și f) nu mai cuprind această prețioasă precizare, respectiv, că acele activități se exercită în numele entității juridice reprezentate. Rezultă fără dubiu că toate aceste din urmă atribuții pot fi exercitate în afara raportului de muncă sau de serviciu cu angajatorul, respectiv cu alte persoane juridice decât acesta, concluzie ce se sprijină și justifică recunoașterea societăților civile profesionale ca forme de exercitare.

- 3) Se modifică substanțial modul de organizare (art. 20) în sensul că asocierea în structuri județene, pe ramuri sau domenii de activitate, și după caz la nivel național este înlocuită, fiind recunoscut **Ordinul Consilierilor Juridici** ca și corp profesional unic la nivel național și **Colegiile** la nivelul județelor. Putem observa că structura organelor de conducere la nivel național și al județelor prezintă asemănări cu cea a U.N.B.R., respectiv a barourilor.

Revenind la întrebarea de început, anume dacă este nevoie de reglementarea în mod separat a celor două profesii juridice, putem afirma că nu s-ar justifica, în condițiile în care acum, după parcurgerea câtorva dispoziții din proiect, constatăm că ele se suprapun ca atribuții, forme de exercitare, principii, organe de conducere ale profesiei etc.

²⁶ Republicată în Monitorul Oficial, partea I, nr. 98 din 7 februarie 2011

Mai mult, până la urmă, un consilier juridic care își va constitui o societate civilă și care nu reprezintă o instituție publică, ci persoane juridice de drept privat, nu desfășoară altceva decât activitatea specifică avocatului.

Credem că este utilă și observarea modului în care a evoluat profesia de consilier juridic, unele aspecte de ordin istoric fiind în măsură să ne conducă către o interpretare corectă. Astfel, în perioada interbelică au existat mai multe reglementări speciale privind **corpul avocaților publici**, printre care Legea din 9 mai 1933 prima reglementare unitară a avocaților publici, iar mai apoi Legea pentru organizarea corpului avocaților publici din 10 noiembrie 1938.

Așadar, reprezentarea intereselor instituțiilor publice era asigurată prin acest corp de avocați; chiar dacă erau în subordinea Ministerului Justiției, titulatura lor era de avocați. După 1948 asistăm la o modificare structurală a profesiei de avocat prin implementarea modelului sovietic și apariția profesiei de consilier juridic. Dacă până în 1989 consilierii juridici reprezentau instituțiile publice și întreprinderile de stat, după acest moment are loc o permutare în sensul creșterii activității lor în societățile comerciale.

Cu alte cuvinte, observăm că motivația inițială la apariția unui corp distinct de avocați - apărarea persoanelor juridice de drept public - nu se mai regăsește decât în parte, existența unor profesioniști care au aceleași atribuții (avocați și consilieri juridici) nefiind de natură decât să creeze confuzii.

Apreciem că această propunere legislativă nu este binevenită cel puțin în forma actuală, având în vedere și următoarele aspecte:

- în expunerea de motive se invocă diverse reglementări europene (dar fără să fie enumerate și individualizate), care ar trebui să ne lămurească dacă și în ce măsură pot exista asemenea reglementări, care să permită încălcarea principiilor ce guvernează profesia de avocat, precum și drepturile și interesele legitime ale avocaților.
- adoptarea acestei propuneri va duce, în egală măsură, la distrugerea echilibrului și diferențierii clare dintre cele două profesii, putându-se ajunge la confuzii în rândul opiniei publice. Credem că atât pentru lumea juridică, cât și pentru cea non-juridică, cele două profesii ori se regroupează pe formula din perioada interbelică sau să rămână diferite, cu atribuții separate și cu specificitățile aferente. Dimpotrivă, o asemenea întrepătrundere între atribuțiile și activitățile specifice celor două profesii va crea inclusiv diferende între acestea, aspect care este total de nedorit între două categorii socio-profesionale de elită, ce provin din aceeași școală – cea juridică.
- pe de altă parte, apare o discriminare față de avocați, odată ce consilierii juridici capătă un statut de liber profesionist putând încheia un contract cu orice persoană juridică de drept privat, în timp ce acordarea asistenței juridice și reprezentării instituțiilor juridice de către avocați este supusă unei reglementări restrictive. Cu alte cuvinte,

s-ar impune o libertate deplină și în sens invers, în beneficiul avocaților, însă un astfel de raționament nu poate fi primit odată ce ar conduce la existența a două profesii juridice aflate într-o concurență deplină.

- există riscul intrării în coliziune cu dispozițiile Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale²⁷, al cărei art. 1 prevede că actul normativ are drept scop asigurarea unei concurențe loiale, cu respectarea uzanțelor cinstite și a principiului general al bune-credințe, în interesul celor implicați, inclusiv respectarea intereselor consumatorilor.
- altă deficiență a propunerii constă în crearea unui regim juridic confuz pentru profesia de consilier juridic, acesta putând fi în același timp atât angajat sau în raport de serviciu, cât și liber profesionist, în cadrul unei societăți civile profesionale. Acest aspect va ridica și importante probleme de ordin fiscal, cu referire la modul în care va fi apreciat consilierul juridic

Chiar dacă în trecutul recent, în repetate rânduri, profesia de avocat a fost atinsă în drepturile și interesele sale legitime (acordarea către notari a atribuțiilor privind desfacerea căsătoriei sau neconstituționalitatea art. 13 din Codul de procedură civilă, care obliga la asistență juridică în recurs, deși în toată Europa există o asemenea dispoziție legală²⁸) punctul nostru de vedere nu este în nici un caz un atac la adresa consilierilor juridici, colegi ai noștri, prieteni sau chiar membri ai familiilor noastre, scopul nostru fiind doar de a trage un semnal de alarmă, de a arăta că acest proiect poate fi un fruct otrăvit oferit chiar consilierilor juridici și o dezbatere utilă poate contura cea mai bună soluție.

În concluzie, apreciem că proiectul legislativ nu este unul benefic pentru mediul juridic, iar un punct de vedere oficial din partea organelor de conducere ale profesiilor juridice implicate este mai mult decât necesar.

²⁷Adoptată de Senatul României, în ședința din 23 ianuarie 1991, cu modificări și completări ulterioare

²⁸Disponibil la adresa: <http://www.juridice.ro/328084/punctul-de-vedere-al-facultatii-de-drept-a-universitatii-din-bucuresti-cu-privire-la-neconstituționalitatea-dispozițiilor-ncpc-privind-obligativitatea-asistentei-juridice-in-recurs.html>

Dreptul avocaților de utilizare a siglei baroului²⁹

Demersul nostru în identificarea posibilității avocaților de a utiliza sigla baroului în care își exercită activitatea este urmarea unei cereri formulate în acest sens și supusă analizei Consiliului Baroului Dolj în ședința din 20 octombrie 2016, care ne-a prilejuit câteva observații.

Statutul profesiei de avocat reglementează regimul utilizării siglei de către avocați în exercitarea profesiei în două texte de lege, respectiv:

- art. 122 alin. 4 ”Contractul de asistență juridică va fi tipărit în formulare tipizate și înseriate ce vor conține **sigla U.N.B.R., cea a baroului emitent**, denumirea „Uniunea Națională a Barourilor din România” și cea a baroului emitent. Seria va avea o componentă literală comună fiecărui barou și o componentă cifrică formată din 6 cifre, urmată de menționarea anului emiterii formularelor. Înserierea este rezervată de către barou fiecărei forme de exercitare a profesiei” ;
- respectiv art. 248 ”Corespondența formei de exercitare a profesiei poate cuprinde: c) **sigla formei de exercitare a profesiei**, avizată, în prealabil, de consiliul baroului”.

Așadar, în ceea ce privește dreptul avocaților de utilizare a siglei baroului din care fac parte, legislația specială există o singură prevedere expresă, cea din art. 122 alin. 4 din Statutul profesiei de avocat care este însă insuficientă pentru a clarifica pe deplin regimul juridic ținând cont că acest text de lege limitează utilizarea siglei doar în contractele de asistență juridică.

Sub acest aspect ne interesează să stabilim posibilitatea avocaților de a utiliza sigla baroului în corespondență, având în vedere și că cel de al doilea text de lege, respectiv art. 248 alin. 1 lit. C) din Statut nu este lămuritor întrucât conferă avocatului dreptul de a utiliza sigla formei de exercitare, avizată, în prealabil, de consiliul baroului, iar nu sigla baroului, iar condiția privind obținerea avizului prealabil al consiliului baroului privește în mod limitativ doar această situație.

Prin urmare, fiind vorba de un însemn al unei organizații profesionale, reglementat de legislația specială a profesiei, apărarea împotriva utilizării siglei baroului fără avizare, urmează a se realiza prin raportare la Legea nr. 8/1996

²⁹ Autori: Lucian Săuleanu, Lucian Nițiuțea <https://www.universuljuridic.ro/dreptul-avocailor-de-utilizare-siglei-baroului/>

privind drepturile de autor și Legea nr. 84/1998 privind înregistrarea mărcilor și indicațiilor geografice.

În primul rând, cu privire la incidența Legii nr. 8/1996 privind drepturile de autor se impune, înainte de toate, pentru stabilirea drepturilor de utilizare, analiza definiției operațiunii de ”reproducere”, așa cum aceasta este oferită de legea specială în art. 14: prin reproducere, se înțelege realizarea, integrală sau parțială, a uneia ori a mai multor copii ale unei opere, direct sau indirect, temporar ori permanent, prin orice mijloc și sub orice formă, inclusiv realizarea oricărei înregistrări sonore sau audiovizuale a unei opere, precum și stocarea permanentă ori temporară a acesteia cu mijloace electronice. Totodată, fiind vorba de accesul la utilizarea unui însemn profesional, trebuie avută în vedere și noțiunea operațiunii de ”împrumut”, așa cum este aceasta prevăzută la art. 14¹ din Legea 8/1996 – ”*prin împrumut, în sensul prezentei legi, se înțelege punerea la dispoziție spre utilizare, pentru un timp limitat și fără un avantaj economic sau comercial direct ori indirect, a unei opere prin intermediul unei instituții care permite accesul publicului în acest scop*”.

Însă, aplicarea Legii nr. 8/1996 **nu reprezintă o soluție** având în vedere dispozițiile art. 9 lit. c) care stabilesc că *nu pot beneficia de protecția legală a dreptului de autor simbolurile oficiale ale statului, ale autorităților publice și ale organizațiilor, cum ar fi: stema, sigiliul, drapelul, emblema, blazonul, insigna, ecusonul și medalia.*

În al doilea rând, în conformitate cu Legea nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice, modificată și completată prin Legea 66/2010, la OSIM se pot înregistra ca mărci denumiri însoțite sau nu de un element figurativ. Indiferent de tipul mărcii (verbală, figurativă sau combinată), procedura de înregistrare este aceeași, respectiv pentru a fi înregistrată ca marcă o denumire (sau un slogan), însoțită sau nu de un element figurativ (desen), este necesară completarea unui formular tip (**cererea pentru înregistrarea unei Mărci pe cale națională**) și achitarea taxelor prevăzute în Ordonanța Guvernului nr. 41/1998 republicată, privind taxele în domeniul protecției proprietății industriale și regimul de utilizare a acestora.

După publicarea cererilor în format electronic în maxim 7 zile, O.S.I.M. examinează în fond o cerere de înregistrare marcă în 6 luni de la publicarea acesteia, iar în cazul admiterii înregistrării mărcii, aceasta se va publica în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială - Secțiunea Mărci, în format electronic și se înscrie în Registrul Mărcilor, urmând să se elibereze certificatul de înregistrare. Protecția prin marcă se referă la protecția asupra denumirii înregistrate, nu asupra serviciilor sau produselor oferite, marca fiind un semn susceptibil de reprezentare grafică servind la deosebirea produselor/serviciilor identice sau similare care

aparțin unei persoane fizice/juridice de cele aparținând altor persoane. Înregistrarea mărcii conferă titularului un drept **exclusiv** asupra mărcii pentru produsele și/sau serviciile pentru care s-a efectuat înregistrarea, pe un termen de 10 ani de la data constituirii depozitului. Înregistrarea aduce cu sine interdicția, pentru terți, de a depune sau de a utiliza, fără autorizație, indiferent sub ce formă, marca sau unul din elementele sale caracteristice, pentru aceleași produse sau servicii.

Raportat la subiectul analizei noastre trebuie menționat că drepturile asupra unei mărci pot fi transmise prin cesiune sau licență, oricând în cursul duratei de protecție a mărcii, prin cesiune înțelegându-se transmiterea drepturilor asupra mărcii, iar prin licență autorizarea terților să folosească marca pe întreg teritoriul României sau pe o parte a acestuia, pentru toate sau numai pentru o parte dintre produsele ori serviciile pentru care marca a fost înregistrată

Cu toate acestea, Legea nr. 84/1998 reglementează și **marca colectivă**, astfel că ne întrebăm în ce măsură sigla baroului este o ”marcă colectivă” așa cum o definește art. 3 lit. e) ca fiind *marca destinată a servi la deosebirea produselor sau a serviciilor membrilor unei asociații de produse sau serviciile aparținând altor persoane*. Având în vedere că baroul este o persoană juridică de interes public constituit din toți avocații înscris în tabloul avocaților, putem aprecia că răspunsul este unul afirmativ printr-o interpretare extensivă a art. 50 care stabilește că asociațiile de fabricanți, de producători, de comercianți, de prestatori de servicii pot solicita la OSIM înregistrarea de mărci colective. Solicitantul unei mărci colective depune un regulament de folosire a acesteia în care sunt menționate persoanele autorizate să folosească marca colectivă, condițiile care trebuie îndeplinite pentru a deveni membru al asociației, condițiile de folosire a mărcii, motivele pentru care aceasta utilizare poate fi interzisă unui membru al asociației, precum și sancțiunile care pot fi aplicate de asociație.

În lipsa unor dispoziții exprese în legislația noastră specială, apreciem ca fiind utilă prezentarea **dreptului avocaților de utilizare a siglei baroului în sistemul de drept francez**

În acest sens, relevante sunt dispozițiile art. 10. 4. din **Decizia din data de 12 iulie 2007 privind regulamentul interior național (RIN) al profesiei de avocat**³⁰,

³⁰Le papier à lettres peut mentionner :

- le numéro de télex, l'adresse électronique ;

- (...);

- **la mention du logo du cabinet, de la profession et, sous réserve de l'accord de l'ordre, du logo du barreau d'appartenance ;**

precum și cele prevăzute de art. 10.4.2. din Decizia din data de 20 mai 2010 privind reforma regulamentului interior național (RIN) al profesiei de avocat³¹.

Potrivit art. 10.4, în ceea ce privesc documentele care emană de la un avocat, acestea pot purta, pe lângă mențiunile autorizate de lege, și sigla cabinetului de avocat și a baroului de apartenență însă, în acest ultim caz, numai cu acordul baroului al cărui semn distinctiv urmează a fi utilizat.

Ulterior deciziei din data de 12 iuliei 2007, legiuitorul francez modifică dreptul de utilizare al siglei baroului, prevăzând, potrivit art. 10.4.2. din Decizia din data de 20 mai 2010, ca toate documentele destinate corespondenței și care emană de la un avocat aflat în exercitarea profesiei, să poată purta mențiunea siglei baroului de apartenență însă, de această dată, sub rezerva avizului decanului Baroului.

Din cele prezentate rezultă dificultatea în identificarea unei soluții pentru protecția însemnelor profesiei prin raportare la legislația specială a mărcilor, astfel că apreciem utilă crearea unui cadru în legislația profesiei de avocat, adecvat protecției semnelor distinctive ale profesiei; de menționat că în Anexa XXVII la Statutul profesiei de avocat este prezentat modelul insignei de avocat, alte însemne nefiind reglementate. Apreciem că *de lege lata* nu există argumente pentru a refuza folosirea de către avocați a siglei baroului pe al cărui tablou sunt înscrși, motiv pentru care o cerere expresă în acest sens adresată consiliului baroului trebuie admisă, soluție de altfel apreciată ca fiind legală și de către Consiliul Baroului Dolj.

³¹ Tout document destiné à la seule correspondance de l'avocat peut également faire mention :
(...);

« — du logo du cabinet, de celui de la profession et, sous réserve de l'accord du bâtonnier, de celui du barreau d'appartenance ;

Provocări pentru independența avocatului³²

Independența la nivel social și politic

Barourile sunt cele care asigură performanța efectivă a avocaților din care sunt formate, funcționarea acestora fiind guvernată de regula protejării membrilor și apărării independenței acestora împotriva oricărei restricții sau încălcări.

Putem spune că este de asemenea, obligația Barourilor, să facă orice este necesar în vederea garantării independenței avocaților, pentru a fi adevărații custozii ai garanțiilor individuale de care se bucură.

În acest scop, Baroul are obligația de a apăra rolul avocatului în societate și, în particular, să mențină onoarea, demnitatea și integritatea acestora; să promoveze participarea avocaților la diferite programe pentru a asigura accesul la justiție a persoanelor cu o situație financiară precară; să promoveze și să susțină reformele legislative, precum și discuțiile asupra legislației existente și a propunerilor legislative; să promoveze la cele mai înalte standarde nivelul de competență al avocaților și să vegheze asupra respectării standardelor de conduită și disciplină a avocaților.

Cu toate acestea, în ultimele decenii, practica dreptului s-a schimbat considerabil, iar practicienii în drept sunt oarecum obligați să adopte o abordare mai mult comercială a activității desfășurate, acesta reprezentând unul dintre motivele pentru care independența avocatului poate fi, în anumite cazuri, subiectul unor amenințări pe scară largă.

Independența economică

Independența economică a avocatului și a barourilor a reprezentat un factor decisiv în evoluția acestora de-a lungul timpului. Acest principiu implică, la nivel de etică, obligația avocaților de a fi devotați activității pe care o desfășoară, dar, în același timp, obligația statului de a asigura o remunerație corespunzătoare pentru avocați.

De asemenea, în baza principiului independenței economice, un avocat nu trebuie să fie supus unor sancțiuni de natură economică pentru aducerea la îndeplinire a îndatoririlor profesionale.

Independența față de dezvoltarea tehnologică

Dezvoltarea rapidă a tehnologiei informației în secolul în care trăim, a demonstrat că atacurile asupra naturii independenței avocaților au fost mai mult rezultatul unei globalizări a interschimburilor tehnologice decât a unei acțiuni politice.

³² Revista Iustitia nr. 1/2017

Problema recurentă a confidențialității profesionale reprezintă exemplul cel mai elocvent în acest caz. Confidențialitatea profesională este o regulă ale cărei origini, precum și conținut, sunt marcate de un anumit grad de ambiguitate.

Regula tradițională a eticii expune datoria pe care avocatul o are față de clientul său, și anume: secretul profesional trebuie respectat de către avocați în acord cu legislația internă, regulile și standardele profesiei, iar orice încălcare a acestei reguli va fi subiectul unei sancțiuni corespunzătoare.

Reafirmarea acestui principiu pare să fie de importanță primordială, la momentul la care efectele crimei organizate și indignarea îndreptățită care derivă în acest caz, apar ca o justificare a atacurilor asupra principiului confidențialității profesionale.

Mai mult decât atât, lupta împotriva crimei organizate împreună cu eșecul guvernanților de a adopta o legislație adecvată, dezvăluie o slăbiciune care impune o constantă amenințare asupra confidențialității profesionale.

În acest sens, a-i atribui avocatului un potențial rol de acuzator al clientului său, ar însemna a-i submina rolul de apărător pe care și l-a asumat, dar și funcția de apărare în sine. A forța avocații să raporteze suspiciuni cu privire la clienții lor, ar avea ca efect chiar schimbarea naturii și a scopului confidențialității profesionale, lipsind-o de orice aplicabilitate efectivă.

Această situație nu face decât să genereze neîncredere în practica avocaților și să submineze, în consecință, rolul pe care aceștia trebuie să îl ocupe într-un sistem de drept.

O soluție în acest sens, ar fi respectarea regulii conform căreia fiecare individ și instituție este liber să se exprime în orice etapă a procedurilor judiciare, prin intermediul unui avocat, care acționează în temeiul codului de etică profesională, fără teama că documentele corespunzătoare vor fi folosite, la un moment dat, împotriva lor.

Internetul și serviciile juridice

Precum și în celelalte domenii ale societății, internetul are un impact puternic asupra legii; acesta pătrunde puternic în câmpuri diferite ale domeniului juridic.

Descoperirea informațiilor utilizând tehnologia modernă, furnizează baza și catalizatorul apariției unui tip de serviciu juridic destul de aparte. Întregul proces, de la crearea până la aplicarea legii, predarea, învățarea dreptului, este redefinit prin prisma tehnologiei.

Unul dintre aspectele pozitive ale efectelor pe care internetul le are asupra naturii independenței avocatului, este acela de a permite redefinirea serviciilor juridice oferite.

Astfel, tehnologia creează noi oportunități de comunicare între avocați, între avocați și clienți, între avocați și instanțele judecătorești. Tehnologia stă la baza transferului rapid de date, avocații economisind astfel timp în prelucrarea datelor și depunerea diverselor documente care stau la bază soluționării cazurilor.

Cu toate acestea, internetul și tehnologia nu pot suplini rolul avocatului, care adaugă valoare, înțelepciune și judecată serviciilor oferite.

Independența financiară

Independența financiară a unui avocat și eventualele limitări sau îngărđiri ale acesteia, sunt evaluate din perspectiva eticii profesiei de avocat.

Independența financiară a avocatului poate fi privită din două perspective: perspectiva financiară absolută și posibilitatea ca aceasta să aibă un impact asupra activității de avocatură și asupra atitudinii avocatului în legătură cu un anumit caz.

Aceste două componente sunt adiacente și există împreună, în majoritatea cazurilor întâlnite, ceea ce poate conduce la o anumită dependență a avocatului față de ceva sau de cineva. Dacă avocatul nu are ca bază etica financiară profesională, în relațiile cu clienții săi, acesta pune negreșit în pericol propria sa independență.

Nevoia pentru o independență financiară a avocatului intervine, în primul rând, în momentul încheierii unui contract cu clienții săi, la stabilirea onorariului. Acesta trebuie stabilit în funcție de complexitatea cazului, timpul necesar pentru efectuarea diferitelor acțiuni, situația financiară a clientului, experiența și reputația avocatului, fapt întâlnit din ce în ce mai rar în practică.

Cel mai important aspect al relației avocat-client îl reprezintă prestarea serviciilor de către avocat în mod onest și obiectiv, independent de orice alți factori, inclusiv cei financiari; orice altă relație între aceștia ar trebui evitată.

Avocatul este cel care are datoria de a evita orice alt tip de relație, decât cea profesională, cu clientul, precum și de a renunța la încheierea unor contracte fără a îndeplini anumite formalități înainte, formalități care vor asigura conformitatea intereselor ambelor părți.

Spre exemplu, avocatul trebuie să evite să reprezinte un client în acele cazuri în care el, rudele sale sau prietenii apropiați au un interes personal, deoarece limita dintre independența financiară și dependența avocatului este foarte ușor de încălcat atunci când intervin interesele sale personale.

Un alt exemplu elocvent care poate afecta independența financiară a avocatului, constă în acceptarea remunerației pentru un anumit caz de la o altă persoană decât clientul său. În acest caz, nu se aduce atingere independenței financiare a avocatului dacă acesta are aprobarea clientului său, după ce a prestat serviciile în cazul respectiv.

Pentru a apăra integritatea independenței financiare de care se bucură, avocatul trebuie să respecte trei reguli care stau la baza desfășurării activității sale: competență (experiență, calificare), sinceritate (încredere) și bună-credință. Aceste pietre de temelie ale profesiei de avocat își găsesc aplicabilitate în toate sferile activității sale, în special în aria financiar-economică.

Așa cum putem observa, este imposibil să separăm problema dependenței/independenței financiare a avocatului de alte aspecte conexe acestei

profesii. Etica profesiei de avocat se află în strânsă legătură cu independența unui avocat, din moment ce doar o persoană cu un nivel scăzut de moralitate poate proceda la anumite acțiuni care atrag consecințe negative.

Independența Barourilor în relația cu autoritățile publice

Independența Barourilor este recunoscută ca fiind un pilon fundamental al democrației în zilele noastre, însă, nu de puține ori, au fost exercitate atacuri asupra naturii independenței acestora.

Statul trebuie să protejeze existența profesiilor liberale, prin recunoașterea și respectarea dreptului avocaților de a forma asociații profesionale (Barouri), care le protejează interesele și promovează integritatea profesiei. Acest fapt implică însă și obligația statului de a nu aduce vătămări independenței profesiei de avocat.

Rolul pe care profesiile juridice îl au în diferitele proceduri legale poate afecta comunitatea la scară înaltă, influențând calitatea serviciilor prestate, transparența, durata, complexitatea și costurile procedurilor judiciare. Așadar, atât avocații, constituiți în Barouri, cât și autoritățile publice au interesul, dar și obligația de a colabora și a lua decizii privind stabilirea drepturilor și obligațiilor ai membrilor organizațiilor profesionale.

În cazul independenței profesiei de avocat și a Barourilor în relația cu autoritățile publice, scopul pe care aceștia trebuie să îl urmărească este acela de a crea un sistem de justiție care să promoveze și să apere în mod corespunzător drepturile legale ale fiecărui cetățean în parte.

Cu toate acestea, există situații în care independența avocaților este afectată prin impunerea unor proceduri prin intermediul cărora avocații sunt subiecți obligației de dezvăluire către autorități a unor informații privind clienții lor, fapt ce constituie o încălcare a principiului confidențialității, care constituie un element esențial pentru o administrare corectă a justiției.

Statul, prin organele competente, trebuie să ia toate măsurile necesare pentru a asigura respectarea acestui principiu, întrucât este vital pentru o societate ca avocații să aibă posibilitatea de a se constitui în mod liber în asociații profesionale, iar prin intermediul acestora să își desfășoare activitatea, fără presiuni din partea autorităților publice.

Independența avocatului vs. independența Baroului

Există o limită periculoasă între protecția pe care Baroul o oferă membrilor săi și atingerea pe care o aduce în același timp independenței acestora. Mai exact, puterea normativă și de reglementare a Baroului asupra drepturilor și îndatoririlor membrilor săi poate fi văzută ca un posibil pericol, care poate limita sau încălca drepturile și libertățile acestora.

Spre exemplu, accesul în profesia de avocat este controlat de organizațiile profesionale, care stabilesc condițiile de admitere în profesie, dar și reguli de conduită sau limite ale onorariilor avocaților.

În ultimă instanță, chiar și deciziile legitime ale unui Barou independent reprezintă, de fapt, o limitare a independenței avocaților – comportamentul lor, poziția lor profesională și privată depind în mare parte de deciziile Baroului.

Noțiunea de „*independența Barourilor*” nu trebuie înțeleasă în sensul de autarhie profesională, izolare și monopol în deciziile luate, ci trebuie înțeleasă în sensul ei propriu, și anume „*libertatea oferită membrilor de a exercita profesia de avocat și de a se organiza în scopul apărării intereselor lor, fără interferențe abuzive din partea terților*”.

Cea mai bună apărare a independenței profesionale poate fi obținută prin menținerea unei atitudini deschise a Barourilor către dezbateri și critici publice, prin menținerea unor înalte standarde profesionale și prin îmbunătățirea constantă a activității acestora.

Independența la nivel disciplinar

Independența avocatului nu este o recompensă, ci o responsabilitate. Având în vedere acest aspect, în sarcina Barourilor stă obligația de a lua toate măsurile necesare, inclusiv de a apela la utilizarea procedurii disciplinare, în cazul în care un avocat săvârșește o încălcare a normelor care coordonează activitatea acestuia..

Mai mult decât atât, se impune ca aceste cazuri să fie cercetate în mod imparțial și în concordanță cu standardele profesiei, cu respectarea principiului proporționalității.

Avocatura doljeană 1928-1948: de la euforia și gloria momentelor de după Marea Unire la tragedia și agonia arestărilor și epurărilor³³

Aflându-ne în anul centenarului Marii Uniri am apreciat continuarea editării Istoriei Baroului Dolj ca reprezentând un omagiu adus avocaților acelor timpuri, celor care au modelat arhitectura României Mari din pozițiile pe care le-au deținut. Fiind binecunoscut rolul avocaților în formarea națiunii române și a statului național unitar român³⁴, considerăm că este de datoria noastră să ne îndreptăm gândurile către avocații unioniști din provinciile istorice care au făcut posibilă Unirea și care a culminat cu momentul de grație al românilor, 1 decembrie 1918.

Adăugarea unei pagini la istoria baroului nostru se justifică pe deplin, de-a lungul vremurilor Baroul Dolj a reprezentat un reper al avocaturii din România, în jurul căruia au gravitat personalități marcante. Doar aruncând o privire asupra activității avocaților din perioada interbelică putem să aflăm de unde am plecat, ceea ce suntem astăzi, dar mai ales să conturăm identitatea de care are nevoie profesia în aceste timpuri.

Editarea *Istoriei Baroului Dolj 1928-1948* este rodul colaborării instituționale dintre Baroul Dolj și Institutul de Cercetări Socio-Umane ”C.S. Nicolăescu-Plopșor” al Academiei Române, al cărui director a fost pentru o lungă perioadă de timp Domnul profesor Cezar Avram, fiind locul convenit să-i aducem mulțumiri pentru susținerea proiectului comun. Apreciem această monografie ca fiind o reușită care completează, alături de *Istoria Baroului Dolj în documente 1911-1957* (Editura Universul Juridic, 2015) și *Congresul General al Avocaților din România, Craiova 1928* (Editura Universul Juridic, 2017), seria lucrărilor monografice dedicate avocaților doljeni, demers ale cărui baze au fost puse în anul 2015 și care sperăm că va continua cu lucrări dedicate avocaturii din timpul dictaturii comuniste, dar și de după 1989.

Perioada aleasă, anume 1928-1948, nu este întâmplătoare dacă avem în vedere că lucrarea lui G.Mil. Demetrescu³⁵ se preocupă de perioada 1864-1928, iar anul 1948 este un an dramatic, al epurării avocaților și desființării barourilor,

³³Publicată în ”100 de ani de drept în România”, Ed. Hamangiu, 2018, p.470-475, volum editat cu ocazia Conferinței dedicate Centenarului Marii Uniri, 21 octombrie 2018. Târgu Mureș

³⁴Menționăm excelența lucrare editată d-nii avocați Lazăr Gruneanțu și Mirel Ionescu, Contribuția avocaților din Transilvania și Banat la Marea Unire, Ed. Argonaut, Cluj-Napoca, 2018, lansată în data de 23 iunie 2018 cu ocazia Consiliului UNBR desfășurat la Alba-Iulia.

³⁵G.Mil. Demetrescu, Istoria Baroului Dolj de la 1864-1928, Tiparul Prietenii Științei, Craiova, 1928, lansată cu ocazia Congresului General al Avocaților din România care a avut loc la Craiova în perioada 7-9 septembrie 1928. Lucrarea a fost reeditată de către Baroul Dolj în anul 2015 la Editura Aius din Craiova într-un tiraj de 500 exemplare.

evenimente care schimbă destinul avocaturii românești. Anul 1928 este și anul organizării în Craiova a Congresului General al Avocaților din România. Ne-am propus în acest fel să readucem în atenția avocaților craioveni și gloria acelor vremuri, dar și încercările prin care a trecut profesia într-o perioadă relativ scurtă. Nu au fost trecute cu vederea nici momentele mai delicate ale avocaturii din România interbelică, precum românizarea barourilor³⁶, care a încins spiritele în Adunarea Generală din 7 februarie 1937 când se adoptă moțiunea *numerus nullus* ori formarea Grupului Avocaților Democrați (în fapt, comuniști) urmată de epurarea avocaților după 1945 prin arestarea sau excluderea acestora³⁷, cu efecte dramatice pentru profesia de avocat dacă avem în vedere datele din arhiva baroului.

Această monografie se dorește să fie și un tablou al societății românești din perioada interbelică, cu precădere a celei craiovene, care cel puțin din perspectiva profesiilor juridice ne arată că se reușise formarea unui corp de avocați și de judecători de excepție, ne dezvăluie o serie de activități profesionale și publicistice efervescente, dar și investiții remarcabile, menționând printre acestea editarea unor reviste și lucrări de specialitate, conferințe profesionale³⁸, acordarea Premiului Avram Iancu, investițiile importante de achiziționare a Vilei Themis de la Călimănești, înființarea Cercului Avocaților din județul Dolj³⁹ etc.

Motivația editării Colecției Istoria Baroului Dolj trebuie căutată nu numai în planul recuperării datelor istorice și valorificării arhivei baroului, ci mai ales în dorința de renaștere a avocaturii românești, care ne obligă la menținerea vie a realității interbelice în conștiința corpului profesional. Recâștigarea respectului cuvenit de către cei care își desfășoară activitatea sub semnul zeiței Themis, nu va fi posibilă fără scoaterea la lumină a modelelor de conduită, numai astfel putând fi cunoscute și urmate. Să nu lăsăm așadar să se așterne uitarea peste cei care s-au sacrificat, iar viața nu le-a fost prea ușoară, participanți sau martiri în Cele Două Războaie Mondiale, cum, cu atât mai puțin, nu trebuie dați uitării cei care au fost închiși în timpul regimului comunist sau excluși din avocatură. Toți merită recunoștința noastră. Ceea ce a pierdut

³⁶ Acest subiect a făcut obiectul mai multor studii, a se vedea în acest sens Lazăr Gruneanțu, *Istoria Baroului Timiș*, Ed. a II-a, Ed. Mirton, Timișoara, 2012, p. 139145; Mirel Ionescu, Greta-Monica Miron, *Istoria Baroului Cluj*, Ed. Argonaut/Ed. Mega, Cluj-Napoca, 2012, pag. 135-148.

³⁷ A se vedea cu privire la acest subiect și Mirel Ionescu, *Epurarea avocaților din Baroul Cluj*, Editura Argonaut, Cluj-Napoca, 2016.

³⁸ Prima serie a conferințelor de stagiu a avut loc între 2 iunie 1928 și 14 iulie 1928

³⁹ Cercul Avocaților din județul Dolj a fost inaugurat la data de 18 octombrie 1925 în prezența Ministrului Justiției Gh. Mârzescu, Statutul Cercului fiind autentificat de Tribunalul Dolj Secția a III-a sub nr. 3088 din 13 iulie 1925, obținându-se personalitate juridică prin hotărârea nr. 8 din 1928 a Tribunalului Dolj, Secția I.

avocatura de-a lungul acestor decenii, trebuie să fie temelia renașterii noastre. Poate un pelerinaj la Memorialul Victimelor Comunismului și al Rezistenței de la Sighet ar ajuta orice român să înțeleagă de ce am ajuns în situația de acum și ar afla ceea ce trebuie să facă.

Avocații din Baroul Dolj au format și formează un corp de elită. Aportul adus de către Baroul Dolj la dezvoltarea orașului Craiova a fost unul substanțial dacă ținem cont de numărul mare de avocați prezenți în administrația publică locală și județeană. Poate nu lipsit de semnificație este de menționat că din totalul primarilor Craiovei până la instaurarea regimului comunist în 1947, cei mai mulți, respectiv 22 la număr, au fost avocați în cadrul Baroului Dolj. Merită amintit numele primului decan al Baroului Dolj, Gh. Chițu, fost primar al Craiovei (ales în 1867) și ministru al Cultelor și Instrucțiunilor publice (în 1876), ministru de finanțe (1881-1882), dar și fondator al Academiei Române, precum și al altor avocați cu activitate remarcabilă, printre care, cu titlu de exemplu, Atanase Stolojan, primar al Craiovei în 1868, parlamentar în perioada 1869-1896, fost ministru al Domeniilor și Agriculturii (1885), ministru al Justiției; August Peșacov președinte al Consiliului Județean Dolj, calitate în care a hotărât ridicarea Palatului de Justiție; Emanoil Kinezu primar al Craiovei în perioada 1872-1873; Ion B. Georgescu decan al baroului, primar al Craiovei (1920-1922; 1926-1927, 1941-1943) și parlamentar; Nicolae Guran decan al baroului (1909-1913), parlamentar și primar al Craiovei (1912-1913). Cu dorința de a sublinia în conștiința craiovenilor importanța și rolul avocaților în viața cetății, Consiliul Baroului Dolj a hotărât în ședința din 18.01.2018 susținerea demersurilor în vederea atribuirii ca denumire a unor străzi din municipiul Craiova a unor nume de avocați, primari ai Craiovei sau decani ai Baroului Dolj.

Organizarea în perioada 7-9 septembrie 1928 a Congresului General al Avocaților din România a reprezentat la acea vreme pentru avocații doljeni o mare cinste, dar și o mare responsabilitate⁴⁰. Nu a fost întâmplătoare alegerea Craiovei ca și loc de desfășurare, odată ce în acea perioadă Baroul Dolj se prezenta ca un corp de elită a cărui organizare stârnise admirația tuturor, Dem Dobrescu, Președintele Uniunii Avocaților, dându-l ca exemplu pentru celelalte barouri, iar decanul Dem. Stoenescu era văzut drept un viitor președinte al Uniunii.

⁴⁰ Mulțumim pe această cale d-lui av. Lazăr Gruneanțu, membru al Consiliului U.N.B.R. și decan al Baroului Timiș în perioada 2004-2012, pentru donația făcută Baroului Dolj, constând într-un exemplar original al Programului Congresului General al Avocaților organizat la Craiova în 1928, donație acceptată în cadrul ședinței Consiliului Baroului Dolj la data de 13 aprilie 2017. Dintre subiectele lucrărilor Congresului amintim cu titlu de exemplu: av. George Petrovici, *Uniunea Barourilor Mediteraneene*, Al. Mustea, decanul Baroului Roman, *Neajunsurile justiției*, Dem. Pașșalega, Baroul Dolj, *Secretul profesional*, Gr. Trancu-Iași, fost ministru, membru al Consiliului General al Uniunii, *Priviri asupra dreptului aerian*.

Cu siguranță cele mai multe realizări ale baroului nostru se leagă de numele decanului Dem. Stoenescu, a cărui remarcabilă activitate merită pe deplin prezentată⁴¹. În timpul decanatului său, la 18 octombrie 1925, a fost inaugurată în prezența Ministrului Justiției de la acea vreme, Gh. Mârzescu, prima bibliotecă a Baroului Dolj, separat de biblioteca Curții de Apel Craiova, pe care a îmbogățit-o mai ales prin cumpărarea în anul 1927 a bibliotecii fostului avocat și profesor Dimitrie Alexandresco din Iași de la moștenitorii acestuia cu suma de 600.000 lei. În timp s-au adăugat bibliotecile lăsate moștenire chiar de decanul Dem. D. Stoenescu urmare a decesului său în 1934, dar și cea a avocatul Iulian C. Vrăbiescu, fost prefect și parlamentar⁴².

De numele decanului Dem. Stoenescu se leagă și înființarea Casei de Pensii și Ajutor, cumpărarea Vilei Themis situată în stațiunea Căciulata pentru a fi pusă la dispoziția avocaților și familiilor acestora pentru petrecerea vacanțelor, inaugurarea având loc la 19 iunie 1932, dar și inițiativa constituirii unei pinacoteci prin instituirea unei reguli ca în fiecare an să fie cumpărat un tablou. Așa se face că Baroul deține mai mult de 20 de tablouri semnate de pictori valoroși din perioada interbelică, care au fost restaurate în anul 2012 prin grija expertului restaurator Octavian Ciocșan, iar începând cu toamna anului 2015 a fost reluată tradiția achiziționării anual a unei lucrări, menționânddintre pictorii craioveni pe Stelian Volcinski, Iulian Segărceanu, Silviu Bârsanu etc.

Viziunea Decanului Dem. Stoenescu nu s-au mărginit la necesitățile materiale ale baroului, numeroase de altfel, ci a ținut la întărirea tradiției și a rădăcinilor profesiei, deziderate care au justificat editarea ”Istoria Baroului Dolj, 1864-1928” scrisă de avocatul și publicistul George Mil Demetrescu, precum și înființarea Premiului Avram Iancu la 5 septembrie 1924 de către Consiliul Baroului Dolj la propunerea decanului Dem. D. Stoenescu spre ”cinstirea și eternizarea marelui erou național și martir al Românismului, Avram Iancu, care a făcut parte și din ordinul nostru profesional”⁴³. În anul

⁴¹Spre cinstirea memoriei decanului Dem. Stoenescu Consiliul Baroului Dolj în ședința din data 18.01.2018 a hotărât realizarea unui bust din bronz care să fie amplasat în fața sediului Baroului Dolj.

⁴²Galeria foștilor Decani a fost hotărâre și realizată de Consiliul Baroului în perioada 1923-1926, fotografiile fiind așezate în bibliotecă (Dare de seamă a activității Decanatului și Consiliului Baroului Dolj pentru intervalul 12 iunie 1921-7 iulie 1929, pag. 15).

⁴³Consiliul Baroului Dolj a hotărât în anul 2015 reluarea tradiției interbelice și acordarea Premiului „Avram Iancu” confrăților care se remarcă în activitatea profesională, apărarea drepturilor și libertăților omului și apărarea statului de drept, fiind acordat pentru prima dată după o lungă perioadă de timp, în anul 2016, domnului Gheorghe Piperea, avocat și profesor universitar la Facultatea de Drept din cadrul Universității din București. În data de 30 octombrie 2017, în cadrul unui eveniment special a fost acordat Premiul „Avram Iancu” pentru anul 2017 domnului Valeriu Stoica, avocat și profesor universitar, fost Ministru al Justiției, pentru

1932 a donat Baroului Dolj imobilul din str. Gh. Chițu nr. 6 împreună cu toată mobila, obiectele de artă și biblioteca (4.650 volume) cu scopul înființării unui muzeu al baroului⁴⁴, gest care dovedește atașamentul său profund față de acest corp profesional.

Cartea de Aur a fost înființată de Georgescu B. Ion, decan al Baroului Dolj în perioada 1939-1945, cu gândul de a fi menționate toate persoanele fizice, avocați sau persoane particulare, dar și instituțiile care au făcut donații Baroului fie în cărți, fie în bani, pentru bibliotecă, de la începuturile ei și până în 1940, când a avut loc deschiderea ei în noul local.

De altfel, în art. 32 din Regulamentul Bibliotecii Baroului Dolj din 1941 se precizează că *”Se va ține o Carte de aur a bibliotecii de către Comisia bibliotecii în care se vor înscrie toți care donează bibliotecii fonduri, cărți, manuscrise, de o valoare minimă de 1000 lei. În sălile de lectură vor fi înscrise numele donatorilor mai importanți”*.

Consiliul Baroului Dolj în ședința din 15 iunie 2017 a hotărât reluarea tradiției și refacerea Cărții de Aur cu mențiunea că gândurile de mulțumire se îndreaptă către toți care au făcut și care vor face donații, semn de prețuire a Baroului Dolj și a dorinței donatorilor de a strânge laolaltă valorile culturii juridice române și străine și de a oferi studenților, juriștilor și tuturor celor interesați, prilejul și bucuria de studia în una din cele mai frumoase biblioteci deținută de un barou din România, rod al efortului mai multor generații așa cum este scris în istoria acesteia.

La începutul mandatului de decan a lui I.B. Georgescu biblioteca cu cele aproximativ 10.000 de volume se găsea într-un spațiu impropriu, motiv pentru care s-au făcut demersurile pentru mutarea ei în trei încăperi din aripa nouă a Palatului de Justiție. La 21 decembrie 1940 s-a inaugurat noua locație a bibliotecii, ocazie cu care decanul I.B. Georgescu a ținut o cuvântare privitor la istoricul și bogăția acesteia, cu menționarea demersurilor întreprinse privind întocmirea unui regulament, inventarierea fondului de carte și întocmirea unui catalog pentru fiecare sală. Din păcate, au venit și vremuri potrivnice pentru această frumoasă bibliotecă: distrugerea în parte odată cu ocuparea Palatului de Justiție de către Comandamentul Sovietic, eliminarea cărților supuse cenzurii, condițiile de depozitare în timpul perioadei comuniste, toate acestea reducând mult fondul de carte.

Una dintre activitățile constante ale avocaților doljeni și ale Baroului Dolj în perioada interbelică a fost tipărirea revistelor și lucrărilor de specialitate, organizarea conferințelor profesionale. Cea mai importantă revistă publicată

activitatea profesională deosebită, cu rezultate remarcabile în planul jurisprudenței, doctrinei și în cel al operei de legiferare

⁴⁴Din păcate dorința fondării unui muzeu nu a fost împlinită în acea epocă, însă acest deziderat a fost reluat de conducerea baroului în anul 2017.

rămâne *Justiția*, denumită ulterior *Justiția Olteniei*, măcar și numai prin continuitatea sa (1920-1944), director fiind Dem. M. Constantinescu, cu precizarea că reeditarea acestei reviste a fost reluată în anul 2010⁴⁵. Decanul Ion B. Georgescu, avocat reputat în materia dreptului penal, a susținut editarea Revistei penale în perioada 1935-1941.

Prezentul volum al istoriei Baroului Dolj se oprește la anul 1948, care a fost, după cum spuneam un an dramatic, al epurării avocaților și desființării barourilor, evenimente care au schimbat pentru totdeauna destinul avocaturii românești. Ultimul capitol al lucrării este dedicat epurării avocaților, cu informații privind modul în care legislația a fost pusă în aplicare, cu detalii privind acuzațiile care li se aduceau, cu o descriere a situației jalnice în care au fost aduși mulți avocați de valoare, lăsați pe drumuri, fără posibilități de supraviețuire, fără pensii și unii dintre ei chiar arestați. Două au fost actele normative care au pecetluit activitatea celor mai mulți avocați, anume Decretul-Lege pentru purificarea Corpului Avocaților nr. 643/1944 în baza căruia soluțiile de epurare dispuse de Comisia de Interimară a Baroului Dolj nu au fost excesive, însă mai apoi prin Legea nr. 3 din 17 ianuarie 1948 pentru desființarea Barourilor și înființarea Colegiilor de Avocați din România⁴⁶, a avut loc epurarea masivă a avocaților doljeni, numărul acestora scăzând de la 296 înscriși pe Tabloul avocaților pe anul 1957 la 98 de avocați potrivit Raportului de activitate a Colegiului de Avocați din Dolj pe anul 1948.

Toate acestea sunt doar câteva pagini din istoria Baroului Dolj și care, în ciuda vremurilor uneori nu tocmai potrivite, ne dovedesc bogăția sufletească a oamenilor care au slujit această profesie, îndemnându-ne să le cinștim memoria și faptele, cu dorința de a întări astfel legătura cu viitorul profesiei noastre.

Cred cu tărie că rolul unei istorii este de a conserva în memoria noastră modele profesionale de excepție, care să ne călăuzească în viața de zi cu zi, iar încrederea care izvorăște din rememorarea acestor fapte și oameni să fie un îndemn pentru generațiilor viitoare.

Baroul și avocatura au un rol din ce în ce mai important în societatea civilă; baroul nu este o simplă organizație profesională, iar avocatura nu este o simplă profesie care să se limiteze la apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului și cetățeanului. Rolul avocaturii este de consolidare a democrației, de apărare a valorilor acesteia. Într-o societate care are la bază

⁴⁵Revista Iustitia, Serie Nouă, editată neîntrerupt din 2010, câte două numere pe an, nr. 1/2010 publicat la Editura Sitech din Craiova, iar începând cu nr. 2/2010 la Editura Universul Juridic din București.

⁴⁶Publicată în Monitorul Oficial nr. 15 din 17 ianuarie 1948

respectul față de justiție, avocații au un rol special⁴⁷. Avocatul trebuie să vegheze la respectarea Statului de drept⁴⁸. Prin toate demersurile sale, avocatul are obligația să combată tendințele, acțiunile și măsurile totalitariste, specifice statului dictatorial, pledând pentru libertate, transparența procedurilor judiciare și soluții în conformitate cu principiile statului de drept⁴⁹. Avocații sunt liantul Statului de drept, primii responsabili și ultimii apărători ai democrației.

⁴⁷De menționat că pe 25 octombrie a.c. cu ocazia Zilei Europene a Avocatilor tema propusă este : ”De ce contează avocații: apărarea apărătorilor Statului de drept”, semn că statutul și rolul avocaților în democrație se află pe agenda organizațiilor profesionale europene.

⁴⁸Art. 1.1 din Codul deontologic al avocaților din Uniunea Europeană

⁴⁹Art. 10 alin. 4 din Codul deontologic al avocatului român aprobat prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 268/2017.

Prin modificarea Legii avocaturii nu se instituie o superimunitate a avocaților

În mod cu totul greșit se speculează că prin ultima modificare și completarea Legii nr. 51/1995 s-ar institui anumite "imunități" pentru avocați, în condițiile în care, în fapt, dispozițiile respective sunt menite să protejeze drepturile și libertățile cetățenilor români. Nu s-a dorit o informare, ci s-au exprimat opinii menite să distorsioneze rolul acestor dispoziții legale, o interpretare al cărei unic scop este să afecteze imaginea avocaților cu efect direct asupra dreptului la apărare al cetățenilor români.

Două sunt articolele care ar fi condus la această interpretare; pe de o parte, exceptarea de la măsura ridicării de înscrisuri și de la măsura confiscării a comunicărilor dintre avocat și clientul său sau a consemnărilor avocatului privind apărarea clientului său, iar, pe de altă parte, protejarea raportului dintre avocat și clientul său în sensul că nu poate forma obiectul supravegherii tehnice, decât în cazul în care există date sau indicii că avocatul săvârșește sau pregătește săvârșirea unei infracțiuni.

Așadar, ambele modificări vin să protejeze nu pe avocat, ci pe client, cetățeanul român, care are dreptul la apărare; acest drept trebuie să fie unul efectiv și să nu fie permisă intromisiunea statului în relația avocat-client. Prin urmare, modificarea întărește secretul profesional și confidențialitatea relației avocat-client, garanții menite să asigure dreptul fundamental la un proces echitabil.

Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate formulată de Guvernul României cu privire la aceste modificări, așa încât opiniile exprimate în mass media reprezintă o încercare de manipulare a opiniei publice, odată ce articolele ultimelor zile mențin titlurile din trecut privind "superimunitățile", cu toate că se recunoaște în conținutul lor că modificarea actuală este diferită de varianta inițială. Or, în condițiile date, numai titlul pare a fimesajul carerămâne în conștiința publicului.

Actul normativ nici măcar nu a reglementat posibilitatea participării decanului baroului la percheziția sediului profesional al unui avocat, ci, dimpotrivă, a instituit obligații suplimentare în sarcina avocaților sau a incriminat, cu titlu de exemplu, divulgarea de către avocat a unei informații confidențiale din sfera privată a clientului sau care privește un secret operațional sau comercial, stabilind o pedeapsa cu închisoare de la 1 la 5 ani.

Secretul profesional al avocatului este o garanție a statului de drept, menită să asigure un echilibru în interacțiunea cu instituțiile publice. Nu este nici imunitate, nici impunitate.

<http://www.jurnalulolteniei.ro/2017/03/28/prin-modificarea-legii-avocaturii-nu-se-instituie-o-superimunitate-a-avocailor/>

<https://www.universuljuridic.ro/prin-modificarea-legii-avocaturii-nu-se-instituie-o-superimunitate-avocailor/>

Baroul Dolj atrage atenția cu privire la Proiectul Legii executorilor judecătorești

Referitor la Proiectul Legii privind organizarea și exercitarea profesiei de executor judecătoresc, lansat în dezbateri publice marți, 30 octombrie 2018, de Ministerul Justiției, Baroul Dolj atrage atenția asupra conținutului art.7, alin. 2, în care se precizează că *Executorii judecătorești pot da consultații juridice în legătură cu atribuțiile prevăzute la alin. (1), cu excepția situațiilor în care se află în conflict de interese ori legea le interzice.*

Considerăm oportună luarea unei poziții ferme din partea organelor profesiei, având în vedere că, la adăpostul acestei dispoziții legale, în realitate executorii nu se rezumă doar la aprecieri/consultanță în legătură strictă cu actele de executare, ci în realitate consultațiile juridice reprezintă o consultație juridică specifică avocaților, sens în care, în majoritatea cazurilor, executorii facturează această consultanță, dovadă suplimentară că excedă activităților implicite prevăzute de art.7, alin. 1.

În mod normal, consultanța pe care o oferă executorii judecătorești trebuie să fie doar referitor la activitățile prevăzute la art.7, alin. 1, pentru care oricum executorul judecătoresc încasează un onorariu, în care firesc este inclusă și consultanța respectivă.

Este fără de tăgadă că textul art.7, alin. 2 creează o confuzie cu privire la rolul executorului judecătoresc din perspectiva consultanței juridice, specifică profesiei de avocat, mai exact măbind plaja activităților executorilor judecătorești în detrimentul avocaților.

Lămurirea acestui aspect se impune să fie făcut în această etapă a dezbaterii publice.

<http://www.just.ro/proiectul-de-lege-privind-organizarea-si-exercitarea-profesiei-de-executor-judecatoresc/>

Prostul obicei al celor care conduc UNBR sau lipsa de cofraternitate al celor care ar trebui să dea un exemplu

După cum toți colegii au aflat, Moș Nicolae le-a adus, este adevărat, cu o întârziere de câteva zile, un cadou: cota minimă de contribuție obligatorie pentru avocații definitiv a fost majorată de la 250 lei la 300 lei (Hotărârea Consiliului UNBR nr. 295/9 decembrie 2017).

O fi bine, o fi rău?! Nimeni nu știe, pentru că nu era nici pe ordinea de zi, implicit nu exista vreo fundamentare și nici explicații ulterioare nu am găsit.

”De ce tot timpul există nemulțumiri și nemulțumiți, când cei ce conduc profesia de avocat vor să facă doar bine ? s-ar putea întreba cineva. Răspunsul ar fi foarte simplu: pentru că cei care conduc UNBR și CAA (și mă refer la câteva persoane, iar la nu tot Consiliul) nu ne respectă. Da, nu vă respectă pe voi, pe voi avocații din țară, nu ne respectă pe noi, reprezentanții dvs. în Consiliu.

Nu pot să accept încălcarea minimelor principii de comunicare și transparență. A decide o majorare de cotă, fără ca aceasta să fie pe **Ordinea de zi** a ședinței, nici **în Raportul CAA pct. 8 ”Nivelul contribuțiilor”**, înseamnă că cei care ne conduc destinul profesional sunt într-un derapaj evident, simptome clare ale deficitului de democrație profesională și transparență decizională, care au sens unic... către autocrație.

Atât timp cât timp Raportul CAA care fundamentează propunerile, cu indicatori, program investiții, punctaje etc (aproximativ 35 de pagini) este transmis oficial pe data de 6 decembrie la ora 16.21, așadar după închiderea programului de lucru, pentru ședința care începea pe 9 decembrie ora 9.00, este imposibil ca în singura zi lucrătoare rămasă să poți să ai un punct de vedere al tău, al colegilor consilieri din barou, al celor de la Filiala CAA.

S-a încălcat astfel art. 26 din Hotărârea 5/2011 privind desfășurarea ședințelor Consiliului UNBR care prevede că se face convocarea cu cel puțin 10 zile înainte de data stabilită și aceasta va cuprinde obligatoriu, printre altele, ordinea de zi și eventualele materiale documentare propuse spre dezbatere.

Nelegalitatea convocării este evidentă, afectând și alte propuneri care poate sunt binevenite. Cum nu cred întâmplări, o astfel de practică este menită să treacă propuneri delicate, în special majorări, care să acopere managementul defectuos. De fapt, nici nu este o întâmplare, de ani de zile, materialele sunt comunicate 2-3 zile înaintea ședințelor, neregularitate invocată și la

ședințele anterioare, fără succes se pare, dovadă că cei ce ne conduc nu dau doi bani pe punctul de vedere ale unor decani.

Eu unul am votat împotriva tocmai pentru că nelegalitatea privește convocarea și voi ataca această hotărâre nu pentru că țin eu neapărat să am o atitudine critică, ci pentru că acești colegi ai noștri, avocați care temporar dețin anumite demnități, trebuie să învețe respectul legii, să înțeleagă ce înseamnă comunicare și transparență, într-un cuvânt să țină cont și de părerea noastră. Sper că nu cer prea mult.

Oare avocații din țară nu trebuie întrebați când se adoptă decizii majorare? Invocăm obligația de transparență decizională în administrația publică (Legea nr. 52/2003), apărăm proprii clienți și susținem principiile statului de drept, dar în ceea ce ne privește pe noi, în interiorul organelor profesiei, acceptăm opacitatea ca un dat și supunerea necondiționată ca existență.

Chiar dacă Rapoartele sunt ale C.A.A., totuși cum Consiliul este al UNBR, iar convocarea și ordinea de zi se fac de Președintele UNBR, nu există decât un vinovat, domnul dr. Gh. Florea, care deși la al treilea mandat, folosește o astfel de strategie pentru exprimarea și controlul votului și acoperă managementul defectuos al altora.

Poate ne explică dacă situația relatată corespunde standardelor profesionale prevăzute de art. 173 din Statutul profesiei de avocat, Subsecțiunea 1, intitulată Cofraterinitatea și respectul reciproc: "Relațiile dintre avocați sunt bazate pe încredere și respect reciproc și impun un comportament adecvat menținerii reputației profesiei"

”Ne dați ori nu ne dați ?” sau ”De ce UNBR nu ne răspunde la solicitările întemeiate pe Legea nr. 544/2001 ?”

În dorința de a mă lămuri cu privire la anumite aspecte din activitatea U.N.B.R. si C.A.A., am făcut imprudența, în viziunea unora, de a solicita informații suplimentare, sens în care am transmis la data de 16.10.2017 o adresa întemeiată pe Legea nr. 544/2001 (**aici**).

În episoadele anterioare am susținut că UNBR si CAA nu dau dovadă de transparență și comunicare, dar nu am bănuir că grozăviile merg așa departe încât astfel de informații nu sunt puse la dispoziția celor care sunt membri ai Consiliului, adică celor care votează.

Răspunsul oferit la 21 decembrie 2017 a fost unul negativ, motivându-se că Legea nr. 544/2001 se aplică doar instituțiilor publice, astfel că reglementările aplicabile UNBR, inclusiv CAA și INPPA, sunt cele specifice profesiei de avocat.

Nu este cazul să redau punctele de vedere exprimate în doctrină sau soluțiile instanțelor europene cu privire la natura juridică a Ordinilor profesionale, invocate de altfel în cererea de chemare în judecată (**aici**), dar mă întreb cât de normal este ca anumite informații să nu fie comunicate celor care au dreptul să le cunoască. Adică, administratorul de la Corpore Sano Techirghiol a încasat o remunerație de peste 400.000 de lei în condițiile în care societatea este pe pierdere, iar când solicităm contractul de administrare ni se spune că este confidențial. Confidențial????!!! Față de mine, care sunt membru, asociat în această Uniune, iar tu, conducere, ai primit un mandat din partea mea să administrezi temporar... În ce țară trăim?! Nici măcar noi, între noi, nu vrem să aplicăm legea?

Refuzul este nefondat odată ce dispozițiile art. 2 alin. 1 lit. b) din Legea 554/2004 care definind autoritatea publică precizează că ”sunt asimilate autorităților publice, în sensul prezentei legi, persoanele juridice de drept privat care, potrivit legii, au obținut statut de utilitate publică sau sunt autorizate sa presteze un serviciu public”.

Legea nr. 51/1995 în art. 60 alin. 1, cât și Statutul profesiei de avocat în art. 78 alin. 1 prevăd că UNBR **este persoană juridică de interes public**, iar C.A.A. este potrivit art. 106 alin. 1 din Legea nr. 72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților și art. 45 din Statutul CAA aprobat prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 139/2016, o persoană juridică de ”utilitate publică” (interes public). INPPA este o persoană juridică de drept privat aflată sub autoritatea Consiliului UNBR (art. 311 din Statutul

profesiei de avocat), dar ale cărui resurse provin din bugetul UNBR și ale barourilor

Mă întreb și vă întreb: cum să votez eu ca reprezentant al unui barou anumite investii, bugetul anual, cheltuielile de funcționare, diverse proiecte sau majorări de cote în condițiile în care îmi lipsesc informații importante? Deci, ești membru, achiziți taxe, contribuții, acoperi cheltuieli de funcționare, dar nu ai dreptul să soliciți explicații.

Este adevărat că am o doză de naivitate, însă nu este normal acest comportament față de unul din barourile membre, de altfel, față de nici un alt barou și față de nici un avocat care are credința că cei pe care îi delegă la Consilii și la Congrese sunt tratați corect și că li se dă șansa să-și respecte cu demnitate mandatul dat de colegii săi în adunările generale.

Insist pe ideea că dl dr. Gheorghe Florea, Președintele U.N.B.R., la al treilea mandat, ne oferă o democrație profesională de vitrină, folosind două ingrediente, apatia avocaților și nevoia de legitimitate. Strategia ultimilor ani a dat roade, reușind să reducă spre zero nivelul de implicare în politica profesională a avocaților, de altfel oameni vocali, cu calități și abilități menite să-și apere clienții, dar nu și pe ei înșiși.

A reușit să ridice la rang de virtute dezinteresul față de politicile profesionale; avocații nu au reușit să promoveze lideri, așa cum bunăoară s-a întâmplat în perioada interbelică. Vestea bună ar fi că persoanele activiste sunt soluția de care autocrații se tem cel mai tare, căci este antidotul apatiei generalizate. Vestea proastă este că mai nimeni nu vrea să intre în ring.

Conducerea UNBR își dorește acea legitimitate pe care numai legea o poate oferi, așa încât tactica modificării unor reglementări care să le permită controlul total, ascunde adevăratul scop. Așa se explică de ce se votează aspecte importante fără a fi pe ordinea de zi, de ce nu se comunică actele din timp, regimul greoi de atacare a hotărârilor și deciziilor organelor de control etc.

Nu știu dacă ați observat, dar uneori ai impresia că UNBR nu este de pe la noi, de pe Pământ, este altceva, de altundeva și nu este condusă de avocați, iertați-mă, de colegii noștri avocați, dar nici de îngeri. Vorba lui Mărgineanu "Nu mai plânge Jane/Plânsul e de formă/Jana nu e moartă/Jana se transformă"

Tehnici de manipulare și propagandă sau cum devii dușmanul conducerii UNBR

Ar fi trecut neobservat interviul dlui dr. Florea Gheorghe, Președintele UNBR la al treilea mandat, "Noi provocări pe teme vechi privind starea avocaturii" dacă nu ar fi fost atât de evidentă supărarea domniei sale la adresa opoziției din interiorul profesiei.

Întâi de toate, dl. Dr Gh. Florea vede tot timpul și peste tot campanie electorală, în special atunci când simte pericolul. Domnia sa, care vrea și al patrulea mandat ca Președinte UNBR, are îndrăzneala să asocieze demersurile legitime ale unor avocați de a afla mai multe informații privind aspectele economice și financiare ale organizației, cu campania electorală? Domnia sa care după aproape 12 ani de domnie la cârma avocaturii românești are curajul să pună botniță celor care au opinii diferite?

M-aș fi așteptat ca vârfului de lance al avocaturii românești să-i curgă prin vene valorile constituționale, iar tot ceea ce face să fie întruchiparea celei mai elegante definiții dată democrației: "*Voi lupta până la ultima mea picătură de sânge ca să ai dreptul să nu fii de acord cu mine*", spusă de Ion Rațiu, tot avocat, dar din alte vremuri.

Cu tristețe, analiza părții finale a interviului cu pricină, dezvăluie modul de gândire al dlui dr. Gh. Florea, aceleași tehnici de manipulare și de propagandă, cele mai utilizate fiind frica ori pericolul ca și instrument de control, identificarea dușmanului comun, argumentele la persoană (ad hominem).

De ce anumiți avocați sunt înfierăți cu mânie proletară? Pentru că aduc în spațiul public anumite teme, pentru că pun întrebări firești, pentru că îndrăznesc să ceară celor ce dețin demnități să se dea socoteală?!

Este regretabil că cel care conduce destinele avocaților nu acceptă că sunt și oameni, colegi de-ai domniei sale, mai tineri sau mai în vârstă, mai experimentați sau mai puțin, care au alte puncte de vedere.

Domnul Dr. Florea nu vrea să găsească soluții, să comunice, ci preferă "argumentele" din bagajul agentului de propagandă pe care le aruncă la adresa celor care cred în libertatea de exprimare: intenția de destructurare a profesiei, presupusele interese personale ale celor ce i se opun în public, învrăjbiră avocaților pensionari cu cei tineri, calitatea de cadre didactice a celor care se țin de capul domniei sale etc

Două sunt nemulțumirile domniei sale: a) Baroul Dolj solicită în mod constant informații privind activitatea CAA și a SC Complex Balnear și Recuperare SRL Techirghiol și b) independența unor barouri

Privitor la primul aspect, acesta este un ”cartof fierbinte” pentru că ei l-au copt așa de multși îl lasă pe plită în continuare.

În ședința Consiliului UNBR din 14-15 februarie 2018 de la Sinaia cu ocazia dezbaterii Proiectului de buget al CAA pentru anul 2018 am adresat Președintelui CAA, dl. Av. Norocel Petroșel, câteva întrebări însă acesta nu a putut să-mi ofere explicații în timpul ședinței, promițând că îmi va răspunde în scris, ceea ce nu a făcut, deși eu am revenit cu adresă în acest sens (aici text).

Am cerut informații privind activitatea CAA în baza Legii nr. 544/2001, însă refuză apreciind că această lege nu i se aplică, așa încât nu există niciun temei să ofere explicații (aici text).

Au rămas fără răspuns nelămuririle privind această afacere:

- De ce și în ce condiții de selecție s-a încheiat contractul de management 688/14.05.2012 dintre CAA și Septimiu Borceanu în condițiile în care această persoană fizică nu administra nimic la CAA, ci doar un SRL ale cărui venituri din activ sunt raportate începând cu 2013? De ce aceste contracte de administrare sunt confidentiale pentru membrii UNBR ?
- De ce același contract a fost modificat în 01.05.2015 schimbându-se doar beneficiarul respectiv din CAA în Complex Balnear și Recuperare SRL în condițiile în care autorizațiile de funcționare sunt din 2012, iar remunerația nu trebuia achitată de SRL-ul pe care îl administra?
- Nu s-a lămurit solicitarea noastră din Congresul din 2015 privind-l pe administratorul Septimiu Borceanu care în timp ce era administrator la Corpore Sano era și membru în consiliul de administrație al societății de stat concurente SC Mamaia SA, numit pe criterii politice. Nu era un conflict de interese?
- Nimeni nu știe cum a fost numit administrator al Complexului Techirghiol la 21 decembrie 2016 SC SALUTEM ET DE LEGE SRL, asociat unic tot de Septimiu Borceanu, societate înființată în 2016, respectiv cine votat/semnat numirea unui alt administrator, care sunt garanțiile și condițiile administrării, inclusiv remunerația, criteriile de performanță etc.
- La începutul anului 2018 Septimiu Borceanu a fost desemnat coordonatorul Filialei PNL Constanța (anii anteriori era vicepreședinte PNL).Acesta se ocupă de administrarea afacerii Corpore Sano pentru pensiile avocaților sau își dedică timpul pentru a sluji intereselor politicianilor? Ce îl recomandă să ne administreze afacerea, în condițiile

în care în timpul Congresului din 2015 nu a putut să ofere explicații privind statutul său?

Spațiul și contextul nu ne permit să ridicăm toate problemele sesizate, poate unele fondate sau mai puțin fondate, însă sunt întrebări legitime ale unor avocați care nu au interese personale în aceste afaceri, ci doar încearcă să-mi îndeplinească obligațiile asumate și să voteze în cunoștință de cauză. După cum ușor se observă, noi nu cerem să ni se explice cât costă ”meniul unui angajat al UNBR”, așa cum dl. Dr. Gh./ Florea ia în derâdere cererile noastre și trimite în derizoriu obligația de a da explicații.

Privitor la al doilea aspect, anume independența barourilor, domnul Dr. Gh. Florea este deranjat de dorința unor barouriși decani de a avea o agendă separată de activități, de a dobândi o independență economică și de a limita tendința de centralizare pe care UNBR o dovedește în ultimii ani. Atât timp cât barourile sunt persoane juridice, o astfel de atitudine nu este greșită, câtă vreme geometria instituțională și asociativă este respectată.

De aici și până la legarea Centenarului Unirii de proclamarea independenței barourilor este cale lungă, iar dl. Dr. Gh. Florea face o asociere și manipulare grosolană, pervertind simbolurile naționale pe fondul managementului deficitar în interiorul organizației.

În ședința Consiliului UNBR din 14-15 februarie 2018 am ridicat problema veniturilor realizate de UNBR din activitatea AEGR care pe anul 2016 a fost de peste 48 miliarde lei (!) și am propus ca parte din aceste venituri spre exemplu 50% să fie folosite pentru funcționarea UNBR, iar restul de 50% să fie distribuite barourilor în funcție de numărul membrilor fiecărui barou.

În realitate, această solicitare îl deranjează pe dl Dr. Gh. Florea pentru că solicitarea mea ar întări puterea economică a barourilor, iar nu articolul publicat cu privire la analiza conceptului de independență

<http://www.avocatura.com/stire/16818/decan-de-barou-despre-independenta-barourilor-vs-unbr-nu-pot-sa-nu-amintesc-lacu.html#ixzz4xzilFXkM>

Noi nu cerem ceva special, imposibil, ci mai multă comunicare și respect, cerem atitudine fermă care să apere profesia și proiecte care să sprijine avocații.

Din păcate orice demers bineintenționat este deturnat după o veche formulă: toți cei care nu aplaudă sunt opozanți, iar opozanții sunt tot timpul în campaniei și doresc doar să facă rău. Vi se pare cunoscută formula?

Un pas înainte și doi înapoi sau cum notarii reușesc să mai dea încă o lovitură avocaților

Noua Legea privind Registrul Național de Publicitate Mobiliară (**aici**) a fost adoptată miercuri trecută de Parlamentul României, trecând aproape neobservată. Poate această nouă lege nu m-ar fi deranjat foarte mult dacă pe ultima sută de metri au fost introduse modificări care avantajează notarii în detrimentul avocaților.

Textul vizat este art. art. 35 alin. 9 potrivit căruia ” Înscrierile se vor face la sediul operatorului sau, după caz, al agentului din circumscripția teritorială a Curții de Apel unde își are domiciliul/sediul unul dintre debitori.

Lăsând la o parte că legea creează o discriminare pozitivă între debitori și creditori, această propunere apare ca arbitrară stabilirea unei competențe a operatorului în funcție de sediul debitorului, cu atât mai mult cu cât determinarea locației din care se face înscrierea nu are nicio relevanță juridică, aceasta nedeterminând competența unei anumite instanțe, astfel că nu se justifică obligarea creditorului la efectuarea unor demersuri suplimentare și ocazionarea unor potențiale cheltuieli suplimentare în cazul în care sediul debitorului este în circumscripția unei alte CA.

Motivul legării înscrierilor de circumscripția teritorială a Curților de Apel este în realitate o redistribuire a pieței în favoarea notarilor, a căror organizare se suprapune cu cea din textul de lege incident.

Ca să se înțeleagă mai bine de ce este un atac la adresa avocaților precizez că cel mai important operator AEGRM este chiar UNBR (ceilalți fiind Uniunea Națională a Notarilor Publici din România și Camera de Comerț și Industrie a României), deținând o cotă de piață de aproximativ 80%, iar veniturile nete obținute de UNBR au fost cu titlu de exemplu în 2017 în cuantum de 5.079.948, iar în anul 2016 de doar 4.873.916. Așadar, 100 de miliarde în doi ani numai din taxele plătite de agenți către operatorul UNBR.

Așa stând lucrurile, mă întreb de ce Președintele UNBR nu a luat poziție împotriva acestei modificări ? Cred că ar fi cazul să ni se răspundă cine a asistat la dezbaterile acestei legi cu impact în activitatea avocaților și cum ne-au fost protejate interesele profesionale.

Supărător este că în ultimii ani chiar am încercat să găsec o soluție pentru a permite și barourilor să devină agenți, însă a fost preferată această centralizare la nivelul UNBR a activității, care iată devine călcâiul lui Ahile.

Activitatea AEGRM a constituit pentru unele barouri o preocupare încă din 2016 când s-a solicitat calitatea de agent (**aici**), dar fără succes, neprimind niciun sprijin instituțional (**aici**) și pe ordinea de zi a ultimului Consiliu UNBR și Congres a fost făcută propunerea ca veniturile din activitatea AEGRM să se întoarcă și către avocații și barourile din toată țara, propunerea care l-a enervat cel mai mult pe Președintele UNBR și care a preferat amânarea discutării (**vezi aici**).

UNBR va pierde această poziție pe piață urmare a incapacității de a dezvolta în țară o rețea puternică de agenți, dar și a art. 7 din noua lege care prevede că poate dobândi calitatea de operator orice persoană fizică sau juridică.

Suntem în situația în care pierdem cu toții din lipsă de viziune și de reacție din partea Președintelui UNBR, care nu ar trebui să stea prin instanță, așa cum cu surprindere am constatat, ci prin Parlamentul României și în alte instituții publice centrale și să ne apere interesele. Când a candidat la mandatul de președinte, mai exact în trei rânduri consecutive, și-a asumat un rol de reprezentare a noastră și de apărător al intereselor avocaților. Înțeleg cât de mult poate un om să-și iubească profesia și să-ți dorească să o practice, însă statutul de Președinte UNBR impune alte priorități, nu pentru sine, ci pentru confrăți.

Cred că este momentul să punem sub lupă această activitate a AEGRM, chiar dacă suntem în ceasul al doisprezecelea și câteva aspecte trebuie lămurite.

De ce sunt avantajați anumiți operatori în sensul că deși există tarife minime stabilite prin Decizia 62/2013 a Comisiei Permanente, a fost trecută cu vederea încălcările acestei decizii? Este exemplul licitației de la ING din februarie 2017, încălcare cunoscută de conducerea UNBR.

Când s-a făcut ultimul control, ultima analiză a agenților care sunt restanțieri față de UNBR? Se pare că sunt agenți care beneficiază de o protecție sporită având datorii foarte mari față de bugetul Uniunii, așa încât o listă a acestora ar fi o dovadă de transparență, dar și comunicarea măsurilor luate pentru a nu aduce prejudicii bugetului.

Cum UNBR reușește să obțină venituri substanțiale din activitatea AEGRM, mai concret zeci de miliarde anual din comisioanele plătite de avocații care sunt și agenți, aș fi curios să știu când a avut loc măcar o singură întâlnire între colegii noștri și Președintele UNBR pentru a discuta problemele din sistem?

Care a fost politica de management a Președintelui în condițiile în care în ciuda sumelor uriașe de bani nu s-au realizat facilități în sistem, cum au fost ajutați agenții din teritoriu?

Aud că dl. Dr. Gheorghe Florea, Președinte al UNBR la al treilea mandat, mai dorește încă un mandat și mă întreb retoric cu ce am greșit noi avocații, promotori ai libertății și democrației, să acceptăm cu așa ușurință o grozăvie fără margini, o lege care nu limitează numărul de mandate ale Președintelui. Nu contează ceea ce face sau nu face, important este să mențină controlul.

Nu există precedent în țările civilizate. Coreea de Nord nu se pune.

Notarii și executorii devin judecători

Nu este o glumă. Și nici 1 aprilie.

Legea nr. 282/2016 referitoare la procedura privind emiterea somației de plată pentru creanțele necontestate prevede la art. 3 că cererea privind emiterea somației de plată este de competența notarului public sau a executorului judecătoresc din circumscripția curții de apel în care se află domiciliul sau, după caz, sediul debitorului, iar art. 2 menționează șase tipuri de creanțe care fac obiectul unor astfel de cereri, printre care creanțe cu titlu de chirii datorate pentru locuințe, creanțele provenite din contracte pentru utilități, abonamente radio, telefonie, cablu tv, creanțele datorate de locatari/prorietari către asociațiile de proprietari, creanțele provenite din contractele de credit cesionate etc. Este neverosimil, dar planul notarilor de a rupe o felie din activitatea justiției nu este nicio surpriză. În urmă cu câțiva ani semnalăm adoptarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea curților de arbitraj, articolul aici:

<https://www.avocatura.com/stire/11593/ne-vor-judeca-notarii-un-articol-semnat-de-avocatul-lucian-sauleanu-baroul-dolj.html>

Interesante sunt argumentele din Propunerea legislativă, preluate de altfel și în Avizul Consiliului Legislativ:

- având în vedere că **judecătorul este o resursă umană înalt calificată**, considerăm că este în interesul justiției ca acele procese prin care se urmărește obținerea unui titlu executoriu și care nu sunt contestate de către partea adversă să poată fi soluționate și de către **alte profesii juridice**

- atât notarul public, cât și executorul sunt practicieni ai dreptului, organizați în entități profesionale **cu vechime în aplicarea normelor de drept**, profesii care s-au dezvoltat și perfecționat continuu de-a lungul timpului

- actele notarului public și ale executorului au caracter de act de autoritate publică, aceștia fiind investiți de către lege să îndeplinească un serviciu public

Poate vă întrebați de ce avocații ar fi interesați de un astfel de proiect atât timp cât nu restrânge sfera activităților lor, ci este mai degrabă un bonus oferit celor două categorii profesionale, notarii și executorii?

De principiu, cred că toate proiectele de acte normative ar trebui să intereseze avocații, dar cu precădere acelea care țin de înfăptuirea justiției. În cazul

de față cu atât mai mult se impunea o dezbatere cu privire la necesitatea și oportunitatea unor noi atribuții a notarilor și executorilor, dacă acestea răspund exigențelor statului de drept și principiului separației puterilor în stat, dacă este posibilă instituirea unei proceduri nejurisdicționale în care debitorul este lipsit de orice mijloace de contestare și informare, că în Codul de procedură civilă avem reglementate procedura ordonanței de plată și procedura cu privire la cererile de valoare redusă etc.

Avocații trebuie să reacționeze la astfel de modificări legislative pentru a proteja principiile statului de drept și drepturile cetățenilor. Art. 10 alin. 4 din Codul deontologic al avocatului român prevede că prin toate demersurile sale, avocatul va combate tendințele, acțiunile și măsurile totalitariste, specifice statului dictatorial, pledând pentru libertate, transparența procedurilor judiciare și soluții în conformitate cu principiile statului de drept.

Ca să fie și mai limpede, Legea nr. 282/2016 a trecut tacit de Senat în 2016 fără să se fi exprimat nicio opinie de către persoanele interesate de propunerea legislativă (nici UNBR, nici AMR), iar de atunci se află la dospit la Camera Deputaților. Însă, notarii au deschis o altă portiță și prin Legea nr. 345/2016 au modificat Legea notarilor publici și activităților notariale nr. 36/1995 și au introdus grozăveniile enumerate mai sus (plus orice alte creanțe de până la 100.000 lei care nu fac obiectul altor proceduri), însă după ce Curtea Constituțională prin decizia 582/2016 a admis obiecția de neconstituționalitate, Legea nr. 36/1995 a fost modificată și promulgată în sensul că s-a introdus un text generic, respectiv la art. 12 lit. q) posibilitatea notarilor de a emite titluri executorii notariale, așa încât așteptăm cu interes următoarea mișcare prin care să se definească și să fie enumerate aceste titluri executorii notariale.

Uneori mă rușinez de neputința și tăcerea celor care conduc destinele avocaturii. Pasivitate și lipsă de informare. Cred că ar fi normală și benefică o dezbatere în mediul juridic a unor astfel de propuneri legislative, de luări de poziție, de critici sau soluții. Nu avem o piață a ideilor în sfera juridicului, nu avem reacții nici colective prin organele profesiei, nici individuale. Mai tot timpul aflăm prea târziu despre astfel de acte normative care, în timp, influențează direct activitatea avocaților. Este foarte curioasă lipsa de reacție.

Baroul și avocatura au un rol din ce în ce mai important în societatea civilă; baroul nu este o simplă organizație profesională, iar avocatura nu este o simplă profesie care să se limiteze la apărarea clienților. Rolul avocaturii este de consolidare a democrației, de apărare a valorilor acesteia.

Avocații sunt liantul Statului de drept, primii responsabili și ultimii apărători ai democrației.

Cât despre al nostru conducător ...pare că este în vacanță...cel puțin din 2016.

Sau politica struțului funcționează cu brio ?!

Ne vor judeca notarii?

A trecut aproape neobservată adoptarea și publicarea Regulamentului - cadru privind organizarea și funcționarea curților de arbitraj de pe lângă Camerele Notarilor Publici din România (Monitorul Oficial, Partea I, nr. 277 din 15 aprilie 2014).

În esență, conform acestui Regulament pe lângă Camerele Notarilor Publici se pot constitui și funcționa curți de arbitraj, iar acestea pot soluționa numai litigiile izvorâte din actele și procedurile notariale, îndeplinite de notarii publici care își desfășoară activitatea în circumscripția Camerei respective, în condițiile prevăzute de regulament, de Codul de procedură civilă, de regulile de procedură arbitrala stabilite de către Camere.

La o primă vedere nu ar trebui ca un astfel de demers să mă îngrijoreze, chiar dacă în ultimii ani am constatat cu toții o creștere a rolului notarilor publici, gândindu-mă numai la reglementarea divorțului prin procedură notarială.

Totuși, mi-am adus aminte de protestul avocaților din Serbiași mi-am spus că subiectul merită măcar supus atenției colegilor avocați. Protestul din Serbia început pe 10 septembrie și care continuă, este unul de amploare la care iau parte peste 8.000 de avocați și cu efect direct odată ce în această perioadă s-au amânat urmare a boicotului peste 100.000 de procese.

Deși U.N.B.R. s-a grăbit să posteze un mesaj prin care își exprimă ”profunda îngrijorare” cu privire la protest, totuși nu ne-a oferit nici o informație cu privire la motivele acestuia <http://unbr.ro/ro/comunicat-uniunea-nationala-a-barourilor-din-romania-u-n-b-r-isi-exprima-profunda-ingrijorare-fata-de-relatarile-din-presa-sarba-cu-privire-la-evolutia-protestului-initiat-de-uniunea-avocailor-d/>

De fapt, ceea ce a provocat protestul avocaților sârbi este Legea privind procedura necontencioasă prin care instanțele de judecată pot încredința notarilor publici efectuarea unor proceduri care sunt de competența instanțelor și cu soluționarea anumitor cauze, cu excepția celor privitoare la raporturile de familie, stabilirea despăgubirilor în caz de expropriere, succesiunile cu element de extraneitate. Hotărârea prin care se stabilește soluționarea de către notarul public este pronunțată chiar de judecătorul căruia i s-a repartizat dosarul cauzei și nu este supusă nici unei căi de atac. Cheltuielile și onorariile pentru activitatea desfășurată de notarul public ca și împuternicit al instanței sunt

stabilite și plătite de instanța de judecată în conformitate tarifele notarilor publici. <http://protestadvokata.org/en/>

Revenind la situația de la noi, nu identific o explicație rezonabilă pentru constituirea acestor curți de arbitraj, organizate exact pe structura camerelor notarilor publici și având competență în soluționarea litigiilor izvorâte din actele și procedurile notariale. Cum mai poate să fie considerat arbitrajul o formă de ”justiție privată”, de sorginte convențională, cât timp Ministerul Justiției prin Serviciul Profesii Juridice Conexă organizează și ia orice măsuri necesare desfășurării activității notariale, începând de la numirea notarilor publici și până la întocmirea și păstrarea mapelor profesionale ale notarilor. Nici măcar numirea unor arbitri care nu sunt notari publici nu rezolvă această contradicție odată ce numirea acestora se face de către Colegiul director al Camerei, la propunerea președintelui Camerei sau a Consiliului, astfel că dependența lor de această structură este evidentă. Așadar, pe de o parte, notarii în îndeplinirea serviciului lor, de interes public (art. 3 alin. 1 din Legea nr. 36/1995) redactează înscrisuri cu conținut juridic și autentifică înscrisuri (art. 12) putând să ofere chiar consultații juridice în materie notarială (art. 13), iar pe de altă parte, să soluționeze litigiile chiar cu privire la acele înscrisuri.

Ceea ce acum este facultativ poate să devină obligatoriu în câțiva ani, adică după ce aceste curți de arbitraj vor funcționa și când statul din dorința de a se degreva de anumite procese și proceduri cu scopul reducerii costurilor, va stabili o competență exclusivă în favoarea acestor curți numai pentru litigiile izvorâte din actele și procedurile notariale.

Nici nu trebuie să se ajungă până acolo odată ce și acum le este destul de simplu notarilor publici să introducă clauze compromisorii în înscrisurile redactate ori autentificate, chiar fără ca părțile să aibă reprezentarea exactă a unei astfel de clauze.

Într-un fel merită a sublinia eficiența celor din conducerea Uniunii Notarilor Publici în lărgirea sferei activităților propriilor membri, infinit superioară inițiativelor și protecției oferite de U.N.B.R. nouă, avocaților.

Mă încercă un sentiment de neliniște când constat că asistăm la un proces nefiresc, anume ca în loc să beneficiem de o reală specializare și profesionalizare a justiției, procese ori proceduri sunt încredințate spre competență altor actori, structuri sau profesii juridice, fie ei notari publici sau mediatori, parte din cei din urmă nici măcar absolvenți ai facultăților de drept.

Notarii strigă hent

Nici nu s-a uscat bine cerneala pe ultimele modificări la Statutul profesiei de avocat publicate în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 64 din 25 ianuarie 2019, că notarii s-au și arătat indignați de conținutul art. 92 potrivit căruia ”Un act juridic semnat în fața avocatului, care poartă o încheiere, o rezoluție, o ștampilă sau un alt mijloc verificabil de atestare a identității părților, a conținutului și a datei actului, în baza consimțământului exprimat de părți, poate fi prezentat notarului spre autentificare”.

Într-o corespondență adresată Președinților Camerelor Notarilor Publici (**aici**) li se solicită să nu dea curs unor eventuale cereri din partea avocaților și să îndeplinească procedura autentificării, o interpretare în acest sens fiind exclusă prin raportare la dispozițiile art. 79 alin. 1 din Legea nr. 36/995: ”Actele juridice pentru care legea prevede forma autentică ad validitatea vor fi redactate numai de notarii publici”.

Deși textul art. 92 din Statut în forma actuală nu diferă în esență de cea anterioară, totuși notarii se arată supărați pe presupusa intenție ”de a se sublinia că redactarea actelor de către avocați se face în conformitate cu voința părților, ceea ce justifică existența unui consimțământ valabil..” Lăsând la o parte marea descoperire că actele întocmite de avocați sunt în conformitate cu voința părților, invocarea Legii notarilor publici nr. 136/1995 ca temei nu ajută, cum și nici menționarea naturii de lege organică a acestei legi în condițiile în care activitățile notariale nu se regăsesc în art. 73 alin. 3 din Constituția României care enumeră limitativ domeniile reglementate prin lege organică. Argumentul că acest drept al avocaților ar fi reglementat de Statutul profesiei de avocat, act normativ cu caracter secundar este inutil de combătut, odată ce art. 3 alin. 1 lit c) prevede exact același lucru, anume că ”Redactarea de acte juridice, atestarea identității părților, a conținutului și a datei actelor prezentate spre autentificare”.

Că notarii își doresc cu orice preț apărarea propriilor servicii, nu este o noutate. Să ne aducem aminte că în anul 2005 în expunerea de motive la Legea nr. 247/2005 Ministerul Agriculturii s-a propus ca redactarea și atestarea actelor translative de proprietate având ca obiect terenurile agricole și forestiere, însă reacția notarilor a convins decidenții să renunțe la respectiva propunere.

Ceea ce mă deranjează este că aplicarea unui text de lege este lăsată la îndemâna notarilor de ani și ani, făcându-mă nici să nu mai înțeleg rostul unei astfel de dispoziții legale, iar acum mingea este în terenul nostru și sper să văd o reacție din partea Președintelui UNBR Gh. Florea, măcar acum în an electoral,

cu avânt spre al patrulea mandat, pentru că activitatea Președintelui Uniunii Notarilor Publici din România o cam simțim de câțiva ani buni.

ANAF împiedică modificarea actelor constitutive ale societăților

Ultima soluție a ANAF pentru limitarea unui anumit tip de evaziune fiscală pune la încercare toate societățile din țară. În esență, orice modificare a sediului, asociațiilor și/sau administratorilor obligă la verificarea intenției și capacității economice și poate atrage anularea din oficiu a înregistrării în scopuri de TVA.

Măsura este una criticabilă odată ce se instituie o procedură aplicabilă tuturor societăților, fără a discerne între acestea, acoperindu-se de fapt ineficiența din ultimii ani în combaterea evaziunii fiscale, dar și pentru că analiza intenției și capacității economice se face pe baza unor criterii subiective de un compartiment înființat în acest sens și a unor informații care în parte nu au legătură cu activitatea economică a societăților respective. Dacă avem în vedere că funcționarii publici trebuie să verifice inclusiv ”intenția” societăților, ne dăm seama că procedura nu este obiectivă, făcând astfel loc interpretărilor și abuzurilor din partea funcționarilor ANAF.

Astfel, prin Ordinul ANAF nr 19/2015 care a intrat în vigoare începând cu 1 februarie 2015 au fost aduse modificări Ordinului nr. 3.331/2013 pentru aprobarea Procedurii de modificare, din oficiu, a vectorului fiscal cu privire la TVA.

Prin această modificare s-a prevăzut posibilitatea anulării, din oficiu, a înregistrării în scopuri de taxă pe valoarea adăugată, dacă societatea nu justifică intenția și capacitatea de a desfășura activitate economică.

Posibilitatea anulării intervine cu ocazia modificărilor înregistrării la Oficiul registrului Comerțului a mențiunilor privind schimbarea sediului, schimbarea asociațiilor și/sau administratorilor.

Urmare a notificării din partea organului fiscal, societățile prin reprezentanții legali trebuie să depună o declarație pe propria răspundere pentru evaluarea intenției și a capacității de a desfășura activități economice care implică operațiuni din sfera TVA (declarația 088)

S-a înființat în acest sens un compartiment cu atribuții în evaluarea intenției și a capacității de a desfășura activități economice care întocmește pe baza informațiilor din declarație un referat cu propunerea de anulare a înregistrării în scopuri de TVA, cât și motivele de fapt și de drept care stau la baza acestei propuneri.

Riscul unei interpretări abuzive este dovedit de întrebările din Declarația 088, care, deși ar trebui să ofere cheia identificării intenției și capacității, vizează aspecte cu totul străine de activitatea societății supuse procedurii, ținând detalii privind persoana asociaților.

Cu titlu de exemplu:

- dacă există asociați și/sau administratori care au deținut/dețin calitatea de asociat și/sau administrator la alte societăți lichidate sau la care a fost declanșată procedura insolvenței ori în inactivitate temporară
- dacă există asociați și/sau administratori care dețin calitatea de asociat și/sau administrator la societăți care înregistrează obligații restante la buget
- dacă există asociați și/sau administratori care au înscrise în cazierul fiscal fapte de natura contravențiilor ori există societăți, la care aceștia dețin calitatea de asociați/administratori, care au înscrise în cazierul fiscal fapte de natura contravențiilor
- specificarea pentru cetățenii non-UE care dețin calitatea de administrator, a tipului de viză deținută și cu acordul acestora, menționarea datelor de contact a 3 persoane stabilite în România care, la solicitarea organului fiscal, pot da relații despre administratorul/administratorii societății
- specificarea veniturilor brute realizate de asociați și administratori persoane fizice în ultimele 12 luni anterioare celei în care se depune declarația
- studii/profesiile administratorii persoane fizice și ce ocupații au avut în ultimele 12 luni anterioare celei în care se depune declarația

Depunerea jurământului de către avocații stagiați

Muzeul de Artă din Craiova, 2018

Domnule Președinte de Onoare al U.N.B.R, Călin Andrei Zamfirescu

Domnilor Decani,Dragi colegi avocați, Stimați invitați,

După cum aminteam la începutul acestei întâlniri, un al doilea prilej care ne aduce astăzi împreună este unul cu o semnificație aparte pentru profesie.

Este momentul în care le **urăm un bun venit călduros** noilor noștri colegi avocați este atât un motiv de celebrare a **reușitei** lor de admitere în barou, dar și o ocazie de a reflecta împreună asupra responsabilității extraordinare pe care și-o asumă prin alegerea avocaturii.

Depunerea jurământului la intrarea în profesie este cel dintâi și cel mai însemnat angajament al avocatului. El reprezintă chintesența **valorilor și a principiilor** care formează fundamentul carierei noastre. Jurământul de astăzi oglindește vocația dvs și dă formă misiunii avocatului.

Sunt puține profesii care presupun o astfel de ceremonie plină de semnificații. Momentul de astăzi trebuie să vă onoreze, căci spune multe despre **rolul avocatului în societate**. Jurământul profesional vă amintește că trebuie să fiți **apărători ai democrației și ai statului de drept**, pentru că promiteți să respectați și să apărați Constituția și legile acestei țări. Jurământul nu este o pură formalitate. El simbolizează aderarea voastră la principiile esențiale pentru o societate dreaptă. Vă angajați să protejați demnitatea profesiei prin ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenești. Cuvintele se rostesc ușor, însă transformarea lor în fapte presupune un drum anevoios.

Sunteți pilonii vieții juridice. Vă doresc să intrați în profesie cu tot curajul, cu integritate, să vă alăturați cu entuziasm colegilor voștri în misiunea de a menține și apăra domnia legii. Nu uitați că legea există pentru a le acorda TUTUROR acces la justiție, nu doar unor grupuri sau persoane privilegiate.

Înarmați-vă cu idealism, dar unul temperat de înțelepciune; cu pasiune însoțită de perseverență; cu dedicare profesională, pentru că ea este motorul competenței.

Apartenența voastră la Barou reprezintă **un privilegiu**, dar presupune, mai întâi de toate, o **datorie**. Aveți datoria de a **apăra legea**, de a vă păstra integritatea, de a respecta etica profesiei și, nu în ultimul rând, de a învăța mereu, căci avocatura solicită perfecționare continuă. Ați ales un domeniu care evoluează constant și care necesită o foarte bună capacitate de adaptare la schimbare și nou.

În încheiere, vreau doar să îmi exprim speranța că **ecoul cuvintelor** pe care le roștiți astăzi vă vor călăuzi în activitatea voastră și vă vor ajuta să deveniți reprezentanți de excepție ai profesiei de avocat.

Rămâneți loiali acestui jurământ. Mult succes!

Istoria Baroului Dolj 1928-1948:

O cronică a avocaturii doljene interbelice

Volumul „*Istoria Baroului Dolj 1928-1948*”, a cărui lansare a avut loc în 2018 în cadrul Programului dedicat Centenarului Marii Uniri, este rodul unei colaborări instituționale între Baroul Dolj și Institutul de Cercetări Socio-Umane „C.S. Nicolăescu-Plopșor” al Academiei Române, dar mai ales al activității de cercetare a arhivelor întreprinse de autorul monografiei, cercetător Șerban Pătrașcu.

Continuând efortul început de G. Mil. Demetrescu prin publicarea la „Prietenii Științei” a primei lucrări de acest gen, care a avut în vedere perioada 1864-1928, prezenta monografie completează, alături de *Istoria Baroului Dolj în documente și Congresul general al avocaților din România - Craiova 1928*, Colecția coordonată de avocat Lucian Săuleanu și dedicată istoriei avocaților doljeni.

Sunt readuse la lumină evenimente definitorii și figuri remarcabile din comunitatea craioveană, dar deopotrivă și momente complicate, de cotitură ale avocaturii interbelice, cum ar românizarea barourilor sau epurarea avocaților ori desființarea barourilor.

În identificarea importanței avocaților în dezvoltarea societății craiovene implicarea directă în administrarea orașului a peste 20 de avocați deveniți edili, începând cu Gheorghe Chițu și până la ultimul primar dinaintea instaurării regimului comunist, dar și prin colaborarea acestora cu sute de colegi avocați care au deținut funcții importante în administrație, punându-și, astfel, amprenta asupra istoriei locale.

Avocații doljeni au format un corp de elită care a contribuit la progresul comunității, iar influența covârșitoare a activității lor asupra mediului social și cultural local reprezintă un motiv în plus pentru care volumului dedicat perioadei interbelice i se cuvine o atenție deosebită. Ne sunt dezvăluite o serie de activități profesionale și publicistice, investiții remarcabile, menționând printre acestea editarea unor reviste și lucrări de specialitate, conferințe profesionale, acordarea Premiului Avram Iancu, investițiile importante de achiziționare a Vilei Themis de la Călimănești, înființarea Cercului Avocaților din județul Dolj.

Cercetătorul Șerban Pătrașcu a reușit să zugrăvească bogăția sufletească a oamenilor care au slujit această profesiei, amintind în acest sens pe decanul Dem. D. Stoenescu de care se leagă cele mai importante realizări, dar și alte personalități, care au forța de a inspira și de a motiva dincolo de cadre temporale, prin valorile după care s-au călăuzit.

Cel mai dramatic moment din istoria avocaților doljeni este cu siguranță partea dedicată transformărilor fără precedent din timpul epurării avocaților care a avut loc în anii 1945-1948 când, din cei 296 de membri, doar 99 de avocați vor mai rămâne înscriși și care a culminat cu desființarea barourilor și înființarea colegiilor de avocați.

Exercițiul de reflecție la care ne invită monografia „Istoria Baroului Dolj 1928-1948” este nu doar binevenit ci, credem, la fel de necesar ca orice rememorare a trecutului, căci rolul unei istorii este de a conserva în memoria noastră modele profesionale de excepție, care să ne călăuzească în viața de zi cu zi, iar încrederea care izvorăște din cunoașterea acestor fapte și oameni să fie un îndemn pentru generațiilor viitoare.

Ziua Avocatului Român 2015

150 de ani de avocatură în Oltenia

Această manifestație este prilejuită de aniversarea ”**Zilei Avocatului Român**”, cât și a împlinirii a 150 de ani de la înființarea atât Baroului Dolj și a celorlalte Barouri din Oltenia, prezenți fiind decanii barourilor din Oltenia: av. Florin Homeag – decanul Baroului Gorj, av. Dănuț Rolea – decanul Baroului Mehedinți, av. Mihăiță Bubatu – decanul Baroului Olt, av. Narcisa Dumbrăvescu – decanul Baroului Vâlcea. În martie 1865 au fost publicate în Monitorul Oficial primele tablouri cu avocații care aveau dreptul de a exercita profesia.

<https://www.universuljuridic.ro/noile-coduri-penale-la-5-ani-de-la-intrarea-in-vigoare/>

Această manifestație este prilejuită de aniversarea ”**Zilei Avocatului Român**”, cât și a împlinirii a 150 de ani de la înființarea atât Baroului Dolj și a celorlalte Barouri din Oltenia, prezenți fiind decanii barourilor din Oltenia: av. Florin Homeag – decanul Baroului Gorj, av. Dănuț Rolea – decanul Baroului Mehedinți, av. Mihăiță Bubatu – decanul Baroului Olt, av. Narcisa Dumbrăvescu – decanul Baroului Vâlcea.

În martie 1865 au fost publicate în Monitorul Oficial primele tablouri cu avocații care aveau dreptul de a exercita profesia.

Locația aleasă nu este una întâmplătoare...pe lângă generozitatea spațiului de care dispune, această clădire inaugurată ca Palat de Justiție a fost și sediul Biroului pentru mai bine de 60 de ani

Este un moment prin care dorim să subliniem **tradiția avocaturii**, dar pe acest eșafodaj și a nevoii de a întări comunitatea juridică locală.

Cum în sală se află **reprezentanții tuturor profesiilor juridice** este un prilej în care trebuie să ne aducem aminte de ceea ce ne unește mai mult, iar nu de ceea ce uneori ne desparte. Demersul de azi nu se limitează la evocarea trecutului, ci se dorește a fi un mesaj pentru viitorul juristului, imposibil de întrezărit fără o comunicare interprofesională.

Baroul Dolj de-a lungul timpului a dovedit că **este o instituție puternică** care pe lângă apărarea intereselor profesionale ale avocaților a susținut și proiecte proprii sau ale comunității locale.

Cele două istorii pe care astăzi le lansăm au meritul de dovedi acest fapt și mă gândesc că la un moment dat în perioada interbelică în Craiova se editau trei reviste juridice, că din dorința înzestrării bibliotecii a fost cumpărată biblioteca marelui profesor Dimitrie Alexandresco sau cumpărarea Vilei Themis de la Călimănești ori constituirea unei pinacoteci prin cumpărarea în fiecare an a unui tablou de valoare sau acordarea premiului Avram Iancu cu o valoare mare pentru cea mai bună publicație juridică ori susținerea unui proiect editorial etc.

Aceste proiecte **au fost continuate** în ultimii ani de domnii decani Mihail Neagoe, dl Pleșea Anton, dar mai ales în cele două decanate ale dlui Turculeanu căruia pe această îi aducem respectul cuvenit, și așa se face că urmare a acestor eforturi vila a fost renovată, revista baroului a fost reeditată începând cu 2010, că piesele din pinacotecă au fost recondiționate, sau organizarea bibliotecii a cărei inaugurare sperăm să fie la sfârșitul anului

Istoriei Baroului Dolj în documente

Cuvânt înainte

Istoriei Baroului Dolj în documente este o ușă deschisă către trecutul pe care uneori îl privim ca pe o încăpere în care intrăm rar. Odată intrați, cu plăcere se conturează chipuri pe care azi cu greu le-am putea întâlni, cu interes constatăm inițiative pe care azi ar fi aproape imposibil să le punem în operă.

Adăugarea unei pagini la istoria baroului nostru se justifică pe deplin. Numai aruncând o privire asupra documentelor identificăm un reper pentru a afla de unde am plecat, unde suntem astăzi, dar mai ales pentru a modela identitatea de care are nevoie profesia în aceste timpuri, nu tocmai line. Mai mult, publicarea documentelor reprezintă un demers necesar în reconstituirea arhivei Baroului Dolj, sărăcită ca urmare a deselor schimbări ale sediului.

Dacă pentru prima parte a existenței Baroului Dolj (1864-1928) lucrarea lui G.Mil. Demetrescu este cea mai importantă lucrare monografică dedicată unei astfel de cercetări și care se bucură acum de o reușită reeditare, observăm că perioada ulterioară anului 1928 nu s-a regăsit în preocupările colegilor, motiv pentru care colecția editată își propune să fie o reconstituire documentară, cât și un izvor de informații pentru cei ce vor apleca în viitor asupra istoriei corpului nostru profesional.

De altfel, *Istoria Baroului Dolj în documente* chiar dacă poate fi apreciată ca fiind de pionierat în spațiul juridic, fiind un corpus de documente, totuși ea se înscrie în nevoia ultimilor ani de scriere a istoriei avocaturii românești și a barourilor, menționând exempli gratia câteva inițiative demne de toată aprecierea noastră: Mircea Duțu, *O istorie a avocaturii românești*, Ed. Economică, București; Mirela Ionescu, Greta-Monica Miron, *Istoria Baroului Cluj*, Ed. Argonaut/Mega, Cluj-Napoca, 2012; Mircea Duțu, *Istoria Baroului din București*, Ed. Economică, București, 2006; Titică Petrescu, *Istoria Baroului Argeș*, Editura Paralela 45, Pitești, 2014 etc.

Așa cum reiese pe deplin din studiul introductiv, au fost incluse texte și documente inedite din arhiva personală a avocatului Mihail Puțoreanu menite să zugrăvească un tablou al societății românești din perioada interbelică, care cel puțin din perspectiva profesiilor juridice ne dovedește că se reușise formarea unui corp de magistrați și de avocați de excepție. Documentele ne dezvăluie o serie de activități profesionale, publicistice și de investiții remarcabile, menționând printre acestea Congresul Avocaților din România desfășurat la Craiova în 1928,

editarea unor reviste, precum Pagini Juridice (1911), Buletinul Baroului Dolj (1915), înființarea Premiului Avram Iancu (1924), dar și investiții importante precum achiziționarea Vilei Themis de la Călimănești(1932), Cercul Avocaților. Nu trebuie trecute cu vederea nici momentele mai delicate ale avocaturii craiovene, precum votarea numerus nullus (1937) sau epurarea unor avocați în perioada 1947-1948.

Editarea este rodul colaborării instituționale dintre Baroul Dolj și Institutul de Cercetări Socio-Umane ”C.S. Nicolăescu-Plopșor” al Academiei Române și urmarea aportului dlui Șerban Pătrașcu, cercetător principal în cadrul Institutului.

Arhiva baroului este parțial întregită, urmare a bunăvoinței domnului Șerban Pătrașcu de a dona documentele pe care le are în posesie, cu speranța ca acest gest să fie imitat, iar avocații craioveni să contribuie în măsura posibilităților la îmbogățirea fondului arhivistic și a bibliotecii. Nu trebuie uitat că generoasa bibliotecă a baroului este rodul efortului mai multor generații de avocați.

Cred cu tărie că rolul unei istorii în documente este de a conserva în memoria noastră modele profesionale de excepție.

ISTORIA BIBLIOTECII BAROULUI DOLJ

Inițiativa înființării primei biblioteci a Baroului Dolj a aparținut lui M.T. Stătescu, decan în perioada 1876-1878 al cărui exemplu de a dona cărți cu acest scop a fost urmat de mai mulți colegi avocați, printre care D.I. Anastasescu, Anghel Betolian, G.N. Peșicu. În anul 1877 o donație importantă de carte este făcută de către Constantin Bengescu, consilier la Curtea de Apel Craiova.

În anul 1883 urmare a strădaniei lui Gr. I Columbeanu, procuror general al Curții de Apel Craiova și avocat, și având la bază fondul de carte rod al hărniciei decanului Stătescu, s-a constituit după un efort care a durat mai mult de patru ani o bibliotecă juridică. Actul semnat în mai 1887 consfințește scopul acesteia, anume de a fi de folos atât magistraților Curții de Apel Craiova, cât și avocaților din Baroul Dolj, conducerea bibliotecii fiind încredințată unui comitet mixt format din cei doi președinți și procurorul general al Curții de Apel Craiova, precum și decanul Baroului Dolj împreună cu cei doi membri ai Consiliului de disciplină. Demne de menționat sunt două donații care au sporit substanțial fondul de carte, prima făcută în anul 1890 de Aristia Aman în amintirea soțului ei, Alexandru Aman, fost Prim Președinte al Curții de Apel Craiova, iar cea de a doua a Principelui Grigorie M. Sturza în amintirea procesului judecat la Curtea de Apel Craiova între acesta și frații săi privitor la succesiunea de după defunctul lor tată, Mihail Sturdza, domnitor al Moldovei între aprilie 1834 și iunie 1849.

Decanul Dem. D. Stoenescu acordă o atenție sporită bibliotecii, cursul istoriei acesteia intrând într-o fază nouă când în anul 1923 Consiliul Baroului a luat hotărârea de înființare a unei biblioteci proprii; aceasta a fost inaugurată la 18 octombrie 1925. În anul 1927 bibliotecă lui Dimitrie Alexandresco, profesor și avocat în Iași, a fost cumpărată de Baroul Dolj de la moștenitorii săi cu suma de 600.00 lei. La aceasta s-a adăugat în timp bibliotecile lăsate moștenire chiar de decanul Dem. D. Stoenescu urmare a decesului său în 1934 și de avocatul Iulian C. Vrăbiescu, fost prefect și parlamentar.

La începutul mandatului de decan a lui I.B. Georgescu bibliotecă cu cele aproximativ 10.000 de volume se găsea într-un spațiu impropriu, motiv pentru care s-au făcut demersurile pentru mutarea ei în trei încăperi din aripa nouă a Palatului de Justiție. La 21 decembrie 1940 s-a inaugurat noua locație a bibliotecii, ocazie cu care decanul I.B. Georgescu a ținut o cuvântare privitor la istoricul și bogăția acesteia, cu menționarea demersurilor întreprinse privind

întocmirea unui regulament, inventarierea fondului de carte și întocmirea unui catalog pentru fiecare sală.

După cel de-al doilea război mondial, urmare a frecventelor schimbări ale sediului baroului, arhiva și fondul de carte au avut de suferit, condițiile de depozitare nefiind dintre cele mai bune. Cert este că după mutarea baroului din str. Mihai Viteazul în actualul sediu din Calea București colț cu B-dul Carol I s-a încercat refacerea bibliotecii.

Proiectul refacerii a căpătat sens în ultimii ani urmare a demersurilor întreprinse de decanul Ion Turculeanu și susținute de Consiliul Baroului concretizate în cumpărarea unui nou mobilier și prin aprobarea în ședința din 16 octombrie 2014 a propunerilor privind realizarea unui inventar și catalogarea în sistem digital de către persoane specializate, operațiuni care sperăm că fie finalizate către sfârșitul anului 2015, odată cu achiziționarea unui fond important de carte nouă, motive suficiente pentru redeschiderea acesteia atât pentru colegii avocați, cât și pentru toți juriștii interesați.

7. CONFERINȚE ȘI ATELIERE

”CAMERA PRELIMINARĂ” din data de 23.10.2015

Aula Magna, Facultatea de Drept, Universitatea din Craiova

Moderator Avocat Bogdan Mihăloiu, **Baroul Dolj**

Daunele morale. Aspecte și probleme practice actuale,

Craiova, 27 februarie 2016

Aula Magna, Universitatea din Craiova, Facultatea de Drept

Bogdan Dumitrache, Lect. univ. dr. Mircea Ursuța, Universitatea din Oradea, avocat în Baroul Bihor Aspecte privind cuantificarea daunelor morale in urma accidentelor soldatecu deces sau vătămări corporale

Avocat Doru Epure -Baroul București, Baroul Statului California și Asociația Barourilor Americane (ABA). MALPRAXIS U.S.A. – Cadrul general al regulilor profesiei de avocat în Statele Unite și acțiunile in malpraxis generate de încălcarea acestora.

Conf. univ. dr. Florin Mangu, Universitatea de Vest din Timișoara Aspecte privind raportul dintre acțiunea civilă și acțiunea penală în situația în care fapta ilicită civilă constituie și infracțiune.

Conf. Univ. dr. Daniel Ghiță, Universitatea din Craiova Prejudiciul moral în cazul abuzului de drept procesual (art. 12 C.pr.civ.). Aplicarea penalităților prevăzute de art. 906 C.pr.civ. pentru repararea prejudiciului moral

Avocat Sorin Stănciulescu, Baroul Dolj, Practica judiciară în materia malpraxisului medical

Conferința CARTEA FUNCİARĂ, 25 martie 2016

Invitați:

- Prof. univ. dr. **Valeriu Stoica**, Universitatea din București "Este România unită? Sistemul integrat de cadastru și de carte funciară - un veac de căutări și neîmpliniri"

- Prof. univ. dr. **Marian Nicolae**, Universitatea din București, "Dobândirea drepturilor tabulare fără înscrierea în cartea funciară"

- Prof. univ. dr. **Paul Vasilescu**, Universitatea Babeș-Bolyai din Cluj, "Publicitatea situațiilor personale prin cartea funciară"

- Prof. univ. dr. **Irina Sferdian**, Universitatea de Vest din Timișoara, "Înscrierea în cartea funciară a drepturilor dobândite prin accesiune imobiliară artificială"

- Conf. univ. dr. **Adrian Circa**, Universitatea Lucian Blaga din Sibiu, "Aspecte practice privind acțiunea în rectificare de carte funciară"

- Lect. univ. dr. **Mihai David**, Universitatea Babeș-Bolyai din Cluj, "Cartea funciară - un corp străin în angrenajul Codului civil?"

- Conf. univ. dr. **Oana Ghiță**, Universitatea din Craiova

Conferința Infrafracțiunile Economice. Evaziunea fiscală. Infrafracțiuni prevăzute de Legea nr. 31/1990. Bancruta, 18 noiembrie 2016, Aula Magna, Facultatea de Drept, Universitatea din Craiova

Moderatori : Manuela Gornoviceanu, Av. Baroul Dolj și Sebastian Rădulețu Av. Baroul Dolj

EXECUTAREA SILITĂ DE LA TEORIE LA PRACTICA, Craiova, 16 aprilie 2016

Conferențieri Prof. univ. dr. Traian Briciu - Director INPPA, Vicepreședinte UNBR, Executor judecătoresc, conf. univ. dr. Eugen Hurubă - Director Revista Română de Executare Silită, Prof. univ. dr. Evelina Oprina - Președinte Tribunalul Ilfov, Executor judecătoresc Bogdan Dumitrache, Jud. dr. Ioan Gârbuleț, inspector, Inspecția Judiciară din cadrul CSM, Jud. Vasile Bozeșan - Tribunalul Teleorman., Av. **Octavian Popescu** - Partener Mușat & Asociații.

A XII-a CONFERINȚĂ INTERNAȚIONALĂ CU TEMA: ”NOI PROPUNERILE LEGISLATIVE ȘI PRINCIPALELE ASPECTE JURIDICE ÎN ACTIVITATEA FINANCIAR – BANCARĂ”

26 mai 2016

http://www.barouldolj.ro/files/6941_Program%20conf.internat.Craiova%202016,%20joi%2026%20mai%202016.pdf

Conferința Arbitrajul intern și internațional, 16 noiembrie 2016, în Aula Magna a Facultății de Drept a avut loc Conferința ”Arbitrajul intern și internațional” organizată de Curtea de Arbitraj Dolj, Camera de Comerț și Industrie Dolj în colaborare cu Baroul Dolj.

<http://www.barouldolj.ro/index.php?show=evenimente&idPagina=7386>

Conferința Internațională INDEPENDENȚA AVOCAȚILOR

6 mai 2017, în Aula Magna a Facultății de Drept organizată de Baroul Dolj în colaborare cu Uniunea Națională a Barourilor din România (UNBR), Facultatea de Drept a Universității din Craiova și Centrul Teritorial Craiova al Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților (INPPA). La acest eveniment au participat avocați și invitați din Albania, Bulgaria, Germania, Grecia, Luxemburg, Republica Moldova, Polonia, Serbia și România

<http://www.cvlpress.ro/08.05.2017/timp-de-doua-zile-avocatii-din-balcani-si-au-dat-intalnire-la-craiova/>

<http://www.jurnalulolteniei.ro/2017/05/08/reprezentantii-barourilor-de-est-din-cadrul-federatiei-barourilor-din-europa-s-au-intrunit-la-craiova/>

Conferința „Aplicarea legii civile în timp: soluțiile noului Cod civil român”, susținută de prof. univ. dr. Marian Nicolae la data de 21 iunie 2017

Conferința WOMEN IN LAW, Craiova, 10-11 Martie 2018

<http://www.barouldolj.ro/index.php?show=evenimente&idPagina=8672>

CONFERINȚA NAȚIONALĂ DE DREPT PROCESUAL CIVIL 16 martie 2018, va fi organizată de Facultatea de Drept din cadrul Universității din Craiova în parteneriat cu Baroul Dolj

- Prof. univ. dr. **Ioan Leș** - Facultatea de Drept, Universitatea "Lucian Blaga" din Sibiu
 - Câteva repere semnificative asupra modificărilor aduse Legii nr. 304/2004
- Prof. univ. dr. **Traian Briciu** - Facultatea de Drept, Universitatea din București
 - Aspecte practice privind revizuirea în procesul civil
- Executor judecătoresc **Bogdan Dumitrache**
 - Aspecte specifice privind executarea silită a obligațiilor de a face care pot fi aduse la îndeplinire de către creditor
- Prof. univ. dr. **Gheorghe Durac** - Facultatea de Drept, Universitatea "Alexandru Ioan Cuza" din Iași
 - Aspecte teoretice și practice privind disponibilitatea procesuală și limitele manifestării ei
- Prof. univ. dr. **Radu Gheorghe Geamănu** - Facultatea de Drept, Universitatea "Lucian Blaga" din Sibiu
 - Reglementarea arbitrajului în Codul de procedură civilă
- Prof. univ. dr. **Daniel Ghiță** - Facultatea de Drept, Universitatea din Craiova
 - Aspecte actuale privind competența funcțională
- Conf. univ. dr. **Eugen Hurubă** - Facultatea de Științe Economice, Juridice și Administrative, Universitatea "Petru Maior" din Târgu-Mureș
 - Contribuții la studiul titlurilor executorii în materie civilă
- Prof. univ. dr. **Claudia Roșu** - Facultatea de Drept, Universitatea de Vest din Timișoara
 - Considerații pe marginea Deciziei nr. 369/2017 a Curții Constituționale
- Lect. univ. dr. **Nicolae Horia Țiț** - Facultatea de Drept, Universitatea "Alexandru Ioan Cuza" din Iași
 - Ipoteze practice privind soluțiile pe care le poate pronunța instanța de apel
- Conf. univ. dr. **Sebastian Spinei** - Facultatea de Drept, Universitatea "Lucian Blaga" din Sibiu
 - Considerații privind incidentele procedurale
- Avocat **Dragoș Nicu** - Baroul Dolj
 - Efectele în timp ale Deciziei Curții Constituționale nr. 225/2017
- Conf. univ. dr. **Elena Belei**; Prof.univ.dr. **Sergiu Băieș** - Facultatea de Drept, Universitatea de Stat din Moldova
 - Simplificarea procedurii civile în Republica Moldova
- Asist.univ.dr. **Ioana Varga** - Facultatea de Drept, Universitatea "Babeș-Bolyai" din Cluj-Napoca

- Particularități ale cererilor de intervenție în cadrul procesului civil

Conferința de Drept penal al afacerilor Ed. a- V –a, 8 februarie 2019, Aula Magna, Facultatea de Drept, Universitatea din Craiova,
Moderatori Av. Mihai Dragoș Nicu – Prodecanul Baroului Dolj și Av. Bogdan Valentin Mihăloiu - Consilier Baroul Dolj

ATELIERE

Partajul: Competență. Taxă de timbru. IAP , 26 iunie 2015, Av. Oana Ghiță

Confidențialitatea relației dintre client și avocat și obligația păstrării secretului profesional de către avocat. Aspecte teoretice și practice raportate la legislația națională și internațională privind profesia de avocat, 09 iulie 2015, Av. Radu Marinescu

Managementul avocaturii. Time management. Calculul onorariului. Venituri și cheltuieli, 10 iulie 2015 , Av. Carmen Popa

Dreptul Uniunii Europene în materie penală. Perspectiva apărării, 20 noiembrie 2015, Moderator , Av. Manuela Gornoviceanu

Ce vor judecătorii? Introducere în comunicarea judiciară eficientă, 17 mai 2016 , **Av. Adrian Toni Neacșu**

Recursul în interesul legii, decizii de neconstituționalitate, 10 februarie 2017 , Av. Bogdan Mihăloiu

Sistemul de asigurări sociale al avocaților. Prezent și perspective, 24.02.2017 , Av. Sorin Stănciulescu

Jurisprudența națională și europeană în materia înghețării cursului CHF în contractele de credit, 06.04.2017, Av. Dragoș Nicu și Av. Răzvan Scafeș

Curs de retorică juridică, 8 iulie 20/17 în colaborare cu Fundația Paleologu, lector Theodor Paleologu

Deontologia profesiei de avocat, 10.11.2017, Av. Lucian-Bernd Săuleanu și Av. Dragoș Nicu

Ascensiunea imobiliară încotro?, 24.11.2017 , Av.Eugen Tițoiu

Violența în Familie - aspecte legislative și servicii destinate victimelor, 3 mai 2018, Av.Mihaela Gătejescu

Impactul propunerilor de modificare ale legilor justiției și ale codurilor - în forma actuală - asupra activității avocaților, 25.05.2018, ora 13 organizată de Baroul Dolj împreună cu Asociația pentru Dialog și Solidaritate a Avocaților – ADSA. Evenimentul, moderat de av. Daniel Fenechiu, președinte al ADSA și vicepreședinte al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări din Senatul României

Suspendarea actului administrativ cu caracter individual. Autorizația de construire, 23 noiembrie 2018, Av.Eugen Toțoiu

Modificările aduse Codului de procedură civilă prin Legea nr.310/2018,28 februarie 2019, Av.Daniel Ghiță și Av.Eugen Tițoiu

Perspectivile sistemului de pensii pentru tinerii avocați, 7 martie 2019, Av.Sorin Stănciulescu

Ziua Europeană a Avocatului „Libertatea de exprimare”, organizat la sediul baroului la data de 10 decembrie 2015

Ziua Avocatului în data de 24 iunie 2017 Baroul Dolj a lansat cu această ocazie lucrarea „Congresul Avocaților din România-Craiova, 1928”, editată în colaborare cu Institutul de Cercetări Socio-Umane „C.S.Nicolaescu Ploșor”, cu documente, fotografii și informații referitoare la rolul și importanța baroului și a avocatului în societatea românească de la acea vreme.

Ziua Europeană a Avocaților, 25 octombrie 2017, tema „Avocații în evoluție: care este modalitatea în care transformările digitale pot să consolideze relația dintre justițiabil și avocat”;

Cursuri de pregătire profesională, Vară 2018

Avocații Baroului Dolj au fost invitați să participe în perioada iulie - august 2018 la cursurile desfășurate în cadrul proiectului CBC ”Cross-Border Partnership for Training and Labour mobility in the Juridical field” (ROBG-162) după următorul program:

13-15 iulie 2018	Reglementări transfrontaliere în domeniul transporturilor și patrimoniului cultural
16-18 iulie 2018	Drept fiscal transfrontalier
20-22 iulie 2018	Reglementarea migrației transfrontaliere
23-25 iulie 2018	Drept comercial transfrontalier
1-3 august 2018	Drept comercial transfrontalier
4-6 august 2018	Legislația muncii și securitatea socială transfrontalieră
7-9 august 2018	Drept fiscal transfrontalier
10-12 august 2018	Reglementarea migrației transfrontaliere
13,14,16 august 2018	Reglementări transfrontaliere în domeniul transporturilor și patrimoniului cultural
17-19 august 2018	Drept penal transfrontalier

8. PROIECTUL TRANSFRONTALIER ȘI INVESTIȚIILE EFECTUATE DE BAROU ÎN PERIOADA 2015-2019

PROIECTUL TRANSFRONTALIER

Aplicația cu titlul "Cross-Border Partnership for Training and Labour mobility in the Juridical field" depusă de către Baroul Dolj în parteneriat cu Baroul Vidin (Bulgaria) a fost aprobată în anul 2017 pentru o finanțare de 430,114.34 de euro.

Baroul Dolj a fost finanțat cu suma de 274.621,83 euro, iar Baroul Vidin cu suma de 155.492,51 euro.

Baroul Dolj a implementat cu succes în parteneriat cu Baroul Vidin proiectul "Cross-Border Partnership for Training and Labour mobility in the Juridical field" în perioada 5 aprilie 2017 – 4 octombrie 2018.

Proiectul a fost finanțat în cadrul Programului INTERREG V-A România-Bulgaria (program finanțat de UE din Fondul European de Dezvoltare Regională), Axa Prioritară 4 „O regiune calificată și incluzivă”, Obiectivul Specific „Încurajarea integrării zonei transfrontaliere în privința ocupării și mobilității forței de muncă”.

Proiectul a urmărit încurajarea ocupării și mobilității forței de muncă în domeniul juridic în zona Dolj - Vidin prin crearea unei rețele de centre care furnizează populației servicii de informare și consultanță juridică, dar și prin participarea grupului țintă (312 persoane) la conferințe științifice pe teme juridice în România și Bulgaria, cursuri de limbă străină (limba română și limba bulgară).

Contractele încheiate de barou în acest proiect sunt următoarele

Nr.	Echipament /serviciu	Rezultat	Can-titate	Preț cu TVA INCLUS	Mo-neda	Nr. Contract	Prestator
1	serviciu	Aplicația pentru finanțarea proiectului	1	24.000	RON	9/ 12.02.2016	SGV Consultant Center
2	serviciu	Managementul de proiect	1	132.090	RON	744/ 18.04.2017	SGV Consultant Center
3	Serviciu	website si baza de date comuna	1	68.000	RON	911/ 18.05.2017	SHOO Development SRL
4	echipament	Autoturism	1	76.466,89	RON	7916434/ 31.07.2017	Renault Commercial Roumanie SRL
5	Echipament	Copiator multifuncțional, laptop, external hard disk, videoprojector	10	41.804,7	RON	1473/ 21.08.2017	Serv IT SRL
6	serviciu	Cazare grup țintă pt. sesiunile comune, pt formare, schimburi de bune practici, conferință	110	55.186,7	RON	1470/ 18.08.2017	Make mytrip SRL
7	Mobilier	Scaune, dulapuri, birouri	12	4.422,04	RON	1951/ 07.11.2017	HNY Design SRL

Proiectul a fost finalizat pe data de 04.10.2018. Raportul final a fost depus pe data de 28.02.2019. Rapoartele financiare și controalele de prim nivel efectuate de Autoritatea de verificare au fost efectuate pentru tot proiectul, lunar. Verificare financiară pentru ultima perioadă din proiect (05.09.2018-04.10.2018) a avut loc în decembrie 2018 și au fost validate ultimele cheltuieli.

Baroul Dolj a încasat până în prezent suma de 1.136.981,50 lei de la Ministerul Dezvoltării, urmând ca după depunerea Raportului final tehnic și după validarea acestuia, să fie încasată și ultima sumă aferentă proiectului, adică 74.097,10 lei (echivalentul a 15.887,37 euro). Contribuția Baroului Dolj, proporțional cu suma cheltuită a fost de 24.715,89 lei.

**INVESTIȚIILE EFECTUATE DE BAROUL DOLJ ÎN PERIOADA
2015-2019**

2018

Bust Dem D Stoenescu	26.180,00
1 COMPUTER 1 BIROU, 1 MULTIFUNCTIONAL Biroul Băilești	3.208,40
Tâmplărie PVC Birou avocați Judecătoria Craiova	4.481,09
Birou, plafon, ventilator, computer Birou avocatii Judecătoria	3.599,85
Obiecte pentru Muzeul Baroului	2.309,03
	39.778,37

2017

Stingătoare de incendiu-sediu	823,48
Mana curenta balustrada sediu	380,80
Uși dulapuri secretariat	220,00
Imprimanta xerox phaser 3260 sediu	750,00
Microsoft office homeand bussiness calculatoare birou avocați Judecătoria	1.053,15
Cartea de donații a Baroului Dolj	1.124,55
Cutie poștală	42,70
Covor intrare sediu	80,00
Trepied camera video	229,90
Cafetiera inox Heinner	107,98
Copiator Cannon IR 2520 Tribunal	3.400,00

2016

Multifuncțional canon I sensys secretariat	1.199,98
Boxe Birou av Segarcea	25,00
Camera Video exterior sediu	600,00
Card micro sd16gbsonyclas sediu barou	109,80
Echipament securitate casierie -camera video ,buton panică, buton ieșire	3.498,24
Plasa fereastra birou decan	90,00
Birouri Tribunal Sali de judecata -12 buc	5.119,63
Mobilier, banchete tapițate, masa scaune birou av Tribunal	6.284,00
Sistem Intel Dual Core, placa de rețea Birou av Tribunal	1.890,00
Microsoft Windows Birou av Tribunal	516,00
Antivirus Kaspersky Birou av tribunal	78,00
Router wireless Birou av Tribunal	150,00
Prelungitor Birou av Tribunal	78,00
Cuiere Săli de judecată Tribunal	1.200,00

Jaluzele verticale Tribunal	378,00
Dulap Tribunal	290,00
Multifuncțional Birou av Tribunal Cannon I sensys	799,10
Pupitre avocați Curtea de Apel	1.560,00
Pupitre Filiași 260, 2 bancitapitate760,masa rotunda 420	1.440,00
Pupitru Calafat	260,00
Pupitre Băilești	520,00
Pupitre avocați Judecătorie	1.560,00
Tastatura si mouse Birou av Judecătorie	182,40
Pupitru Birou av Segarcea	260,00
Placa atenționare Podea umeda sediu barou	87,48
Camera video de exterior + convertor cablu torsadat	214,32
Birouri birou avocațiJudecatorie-4 buc	1.920,00
Rafturi Judecătorie	480,00
1 Aparat de aer condiționat Birou avocați Băilești 12000 btuosaka inverter	2.250,00
Antivirus Kaspersky Birou av Baroul Dolj	540,00
Tâmplărie PVC Birou av Băilești	490,00
Masa Birou av Tribunal	560,00
Masa ovala birou decan	950,00
Dulap baie judecătorie	250,00
Placa de baza Asrock si procesor INTEL G 1820 -Birou av Calafat	360,00
Multifuncțional Xerox 3025V Birou av Calafat	744,00

2015

Obiecte de inventar sediu -corp mobilier sala consiliu	1.900,00
Obiecte de inventar sediu- 15 scaune recondiționate sala de consiliu	4.800,00
Încărcător baterii	45,00
Reportofon	1.250,00
1 birou de calculator pt biroul avocaților din barou	280,00
rama tablou	350,92
1 computer Pentium Dual Core+sistemwindows 8,1 +wireless logitech-birou av din Barou	2.429,16
UPSSERIOUXSRXU -650LS Birou avocați Judecătorie	540,00
1 computer Intel G1840, windows, switch 8 porturi, birou av Judecătorie	2.170,80
Multifuncțional xerox 3315V-DN-birou av Segarcea	1.624,20
Sistem supraveghere video sediu Barou	2.177,32
2 ups-uri secretariat, 1 ups casierie	810,00
Antivirus Kaspersky pentru 5 comutere-Saj si Birou av.Judecatorie	385,00
Aparat AC Osaka 12000 BTU -Birou av. Judecatorie	1.850,00

Imprimanta xerox Phaser 3020 Birou av Curtea de Apel	280,00
2 Cutii poștale sesizări- instanțe	121,22
Radiator ulei birou av. Filiași	154,00
Mocheta birou Filiași	286,80
Prelungitor birou av. Filiași	45,00
Rame de tablou pt diplomele si medalia baroului	249,98
Rame click pentru afișele din băile din barou	66,56
Firma stipler Calafat	270,00
Cuier curtea de apel	680,00
Copiator Cannon IR2530i Birou avocați Judecătoria	7.885,00
Firmă luminoasă Barou	3.400,00

9. SITUAȚIA PLÂNGERILOR PENALE FORMULATE DE BAROUL DOLJ ÎMPOTRIVA PERSOANELOR CARE EXERCITĂ FĂRĂ DREPT PROFESIA DE AVOCAT (PERIOADA 2015 – 2018)

- 1. Șvedu Magdalena – Dosar nr.25960/215/2016 – Curtea de Apel Craiova – Decizia nr.790/31 mai 2018** – amendă penală de 5000 lei și cheltuieli judiciare de 200 lei (Șvedu Magdalena) și 200 lei (Sindicatul Independent al Juriștilor din România);
- 2. Fotolescu Carmen – Dosar nr.18656/215/2016 – Curtea de Apel Craiova – Decizie penală nr.1731/10.12.2018** – Admite cererea de sesizare a CCR formulată de apelanta Fotolescu Carmen; respinge ca inadmisibil apelul declarat de Sindicatul Independent al Juriștilor din România; disjunge apelurile formulate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, inculpata Fotolescu Carmen și partea civilă Baroul Dolj împotriva Sentinței penale nr.2200/07.06.2018 a Judecătoriei Craiova în Dosar nr.18656/215/2016 și **acordă termen pentru soluționarea apelurilor la 14.02.2019.** (Prin Sentința penală nr.2200/07.06.2018 a Judecătoriei Craiova - 8 luni închisoare în sarcina inculpatei cu amânarea aplicării pedepsei , pe latură civilă obligă inculpata la plata sumei de 1000 lei daune morale către partea civilă Baroul Dolj; obligă inculpata la plata sumei de 800 lei – onorariu redus apărător către partea civilă Baroul Dolj)
- 3. Nicola Marius – Dosar nr.9457/215/2017 – Judecătoria Craiova – Minuta penală nr.76/14.01.2019** - achită pe inculpatul Nicola Marius sub aspectul comiterii infracțiunii de exercitare fără drept al unei profesii sau activități; achită pe inculpatul Nicola Marius sub aspectul comiterii infracțiunii de folosirea fără drept a denumirilor de „barou”, „Uniunea Națională a Barourilor din România”, fără să aibă calitatea de avocat; pe latură civilă admite în partea acțiunea civilă a Baroului Dolj și obligă inculpatul Nicola marius la plata sumei de 50.000 lei daune morale; Cheltuieli judiciare: 2500 lei către stat din timpul judecătii; cu apel în termen de 10 zile de la comunicare pentru părți și procuror
- 4. Filip Liviu Gabriel – Dosar 34752/215/2016 – Curtea de Apel Craiova -** Admite apelul inculpatului Filip Liviu Gabriel împotriva s.p. nr. 2011 din 22.05.2018 a Judecătoriei Craiova pronunțată în dosarul nr. 34752/215/2016. Desființează în parte sentința penală apelată și rejeudecând: În baza art. 386 alin. 1 C.p. dispune schimbarea încadrării juridice a infracțiunilor reținute în sarcina inculpatului din infracțiunile prev. de art. 26 alin. 3 din Lg. nr.

51/1995 rap. la art. 348 C.p. cu aplic art. 35 alin. 1 C.p. și din infracțiunea prev. de art. 60 alin. 6 din Lg. nr. 51/1995 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. în infracțiunile prev. de art. 26 alin. 3 din Lg. nr. 51/1995 (actual art. 25 alin. 2 din Lg. nr. 51/1995 republicată) rap. la art. 348 C.p. respectiv art. 60 alin. 6 din Lg. nr. 51/1995 (actual art. 59 alin. 6 din Lg. nr. 51/1995 republicată). În baza art. 396 alin. 3 C.p.p. rap. la art. 80 C.p. renunță la aplicarea pedepsei față de inculpatul Filip Liviu Gabriel sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 26 alin. 1 din Lg. nr. 51/1995 (actual art. 25 alin. 2 din Lg. nr. 51/1995 republicată) rap. la art. 348 C.p. și art. 60 alin. 6 din Lg. nr. 51/1995 (actual art. 59 alin. 6 din Lg. nr. 51/1995 republicată). În baza art. 81 C.p. aplică inculpatului Filip Liviu Gabriel un avertisment. Menține restul dispozițiilor sentinței penale apelate care nu contravin prezentei decizii. Cheltuielile judiciare în apel, rămân în sarcina statului. Definitivă.

- 5. Tulitu Robert –plângere la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, Dosar nr.769/P/2016, se află în stadiu de cercetare penală**
- 6. Plăcintă Damian Emanuel – plângere penală la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, formulată la 04.01.2017 – stadiu de cercetare penală**
- 7. Nicolae Carmen Daniela – Plângere penală formulată de Baroul Dolj la data de 26.08.2015 a fost respinsă ca neîntemeiată, prin Ordonanța nr. Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova din 03.10.2016, s-a formulat plângere împotriva acestei ordonanțe, cauza fiind clasată prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova din 15.09.2016 ; S-a formulat plângere la Judecătoria Craiova împotriva ordonanței de clasare. Judecătoria Craiova prin Încheierea finală (dezinvestire) 383/2016 din 15.12.2016 a respins plângerea formulată de petentul BAROUL DOLJ împotriva ordonanței cu numărul 709/P/2015 din 15.09.2016 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, ca nefondată. Menține în totalitate dispozițiile ordonanței numărul 709/P/2015 din 15.09.2016 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova. În baza art. 275 pct. 4 alin. 2 C.p.p. Obligă petentul la plata sumei de 100 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat. Definitivă.**

10.REFLECTAREA ÎN PRESA LOCALĂ ȘI PE PORTALURILE JURIDICE A ACTIVITĂȚILOR BAROULUI DOLJ

Cu titlu exemplificativ:

2015

16 martie 2015 - BAROUL DOLJ INVITĂ STUDENȚII LA “ZIUA PORȚILOR DESCHISE”

<http://www.jurnalulolteniei.ro/2015/03/27/baroul-dolj-invita-studentii-la-ziua-portilor-deschise/>

20 martie 2015 - Un sfert de veac de învățământ juridic superior, la Craiova

<http://www.jurnalulolteniei.ro/2015/03/20/un-sfert-de-veac-de-invatamant-juridic-superior-la-craiova/>

22 iunie 2015 - Lucian Săuleanu: Se reia tradiția acordării premiului „Avram Iancu”

<http://www.jurnalulolteniei.ro/2015/06/22/lucian-sauleanu-se-reia-traditia-acordarii-premiului-avram-iancu/>

20 iunie 2015 - Ziua Avocatului, sărbătorită și la Craiova

→ <https://www.gds.ro/Local/2015-06-20/ziua-avocatului,-sarbatorita-si-la-craiova/>

→ <http://www.jurnalulolteniei.ro/2015/06/19/ziua-avocatului-roman-sarbatorita-la-universitatea-din-craiova/>

→ <http://www.cvlpress.ro/20.06.2015/150-de-ani-de-avocatura-in-oltenia/>

20 iulie 2015 - Școală de Vară pentru studenții de la Facultatea de Drept din Craiova

<https://www.gds.ro/Local/2015-07-20/scoala-de-vara-pentru-studentii-de-la-facultatea-de-drept-din-craiova/>

26 noiembrie 2016 – Baroul Dolj își cinstește înaintașii

<https://www.juridice.ro/410395/baroul-dolj-isi-cinsteste-inaintasii.html>

08 decembrie 2015 - Craiova: Manifestări dedicate sărbătoririi Zilei Europene a Avocaților

- <https://www.gds.ro/Local/Dolj/2015-12-08/craiova-manifestari-dedicade-sarbatoririi-zilei-europene-avocatilor/>
- <http://www.jurnalulolteniei.ro/2015/12/11/libertatea-de-exprimare-un-drept-fundamental/>
- <http://www.cvlpress.ro/10.12.2015/exista-o-libertate-de-exprimare-a-avocatului-in-timpul-exercitarii-profesiei/>
- <https://www.juridice.ro/413465/baroul-dolj-ziua-europeana-a-avocatilor.html>

2016

21 martie 2016 - Facultatea de Drept a Universității din Craiova organizează Conferința națională „Cartea funciară: aspecte și probleme practice actuale”

- <https://www.gds.ro/Local/Dolj/2016-03-21/facultatea-de-drept-universitatii-din-craiova-organizeaza-conferinta-nationala-cartea-funciara-aspecte-si-probleme-practice-actuale/>
- <http://www.cvlpress.ro/26.03.2016/la-craiova-s-a-discutat-despre-cartea-funciara/>

04 aprilie 2016 - Conferința Națională „Siguranța Integrității Corporale”, la Craiova
<http://www.cvlpress.ro/04.04.2016/conferinta-nationala-siguranța-integritatii-corporale-la-craiova/>

27 august 2016 – Școala de vară a Facultății de Drept a Universității din Craiova

- <http://www.jurnalulolteniei.ro/2016/08/27/scoala-de-vara-a-facultatii-de-drept-a-universitatii-din-craiova/>
- <http://www.cvlpress.ro/19.08.2016/scoala-de-vara-la-facultatea-de-drept-a-universitatii-din-craiova/>

18 noiembrie 2016 - Conferința „Arbitrajul Intern și Internațional” a captat atenția publicului

<http://www.cvlpress.ro/18.11.2016/conferinta-arbitrajul-intern-si-international-a-captat-atenția-publicului/>

12 decembrie 2016 - BAROUL DOLJ A MARCAT ZIUA EUROPEANĂ A AVOCAȚILOR

<http://www.jurnalulolteniei.ro/2016/12/12/baroul-dolj-a-marcata-ziua-europeana-a-avocatilor/>

14 decembrie 2016 – Revista Iustitia nr. 12/2016

<https://www.juridice.ro/483613/baroul-dolj-revista-iustitia-nr-122016.html>

2017

02 mai 2017 - Baroul Dolj. Donație de carte juridică la Chișinău
<https://www.juridice.ro/508300/baroul-dolj-donatie-de-carte-juridica-la-chisinau.html>

03 mai 2017 - BAROUL DOLJ ȘI BAROUL VIDIN, PROIECT COMUN PE FONDURI EUROPENE

- <http://www.jurnalulolteniei.ro/2017/05/03/baroul-dolj-si-baroul-vidin-proiect-comun-pe-fonduri-europene/>
- <http://www.cvlpress.ro/03.05.2017/incurajarea-ocuparii-si-mobilitatii-forței-de-munca-in-domeniul-juridic-in-zona-dolj-vidin/>
- <http://www.cvlpress.ro/30.08.2017/mobilitatea-forței-de-munca-in-regiunea-transfrontaliera-dolj-vidin-in-domeniul-juridi/>
- <http://www.cvlpress.ro/03.08.2017/in-cadrul-proiectului-cross-border-partnership-for-training-and-labour-mobility-in-the-juridical-field-barourile-din-dolj-si-vidin-si-au-stabilit-grupul-tinta/>

08 mai 2017 - REPRESENTANȚII BAROURILOR DE EST DIN CADRUL FEDERAȚIEI BAROURILOR DIN EUROPA S-AU ÎNTRUNIT LA CRAIOVA

- <http://www.jurnalulolteniei.ro/2017/05/08/reprezentantii-barourilor-de-est-din-cadrul-federatiei-barourilor-din-europa-s-au-intrunit-la-craiova/>
- <https://www.gds.ro/Local/Dolj/2017-05-05/craiova-gazduit-sedinta-comisiei-barourilor-de-est-din-cadrul-federatiei-barourilor-din-europa/>
- <http://www.cvlpress.ro/08.05.2017/timp-de-doua-zile-avocatii-din-balcani-si-au-dat-intalnire-la-craiova/>

23 mai 2017 - Baroul Dolj. Cupa Themis la Tenis de Câmp, 19-20 mai 2017, Craiova

<https://www.juridice.ro/511900/baroul-dolj-programul-meciurilor-cupei-themis-la-tenis-de-camp-19-20-mai-2017-craiova.html>

26 iunie 2017 - ZIUA AVOCATULUI, MARCATĂ DE BAROUL DOLJ

- <http://www.jurnalulolteniei.ro/2017/06/26/ziua-avocatului-marcata-de-baroul-dolj/>
- <http://www.cvlpress.ro/24.06.2017/astazi-ziua-avocatului-roman/>
- <http://www.oltenasul.ro/avocatii-din-baroul-dolj-sarbatoresc-ziua-avocatului-in-data-de-24-iunie-2017/>

26 iunie 2017 – Revista Iustitia nr. 1/2017

<https://www.juridice.ro/518325/baroul-dolj-revista-iustitia-12017.html>

07 iulie 2017 - Baroul Dolj. Participarea la conferința Modern Bar Association

<https://www.juridice.ro/520966/baroul-dolj-participarea-la-conferinta-modern-bar-association.html>

01 septembrie 2017 - SCOALA DE VARĂ “NESTOR CRAIOVESCU”

- <http://www.jurnalulolteniei.ro/2017/09/01/scoala-de-vara-nestor-craiovescu/>
- <http://www.cvlpress.ro/04.09.2017/scoala-de-vara-a-viitorilor-juristi-merge-mai-departe/>

25 octombrie 2017 – Revista Iustitia nr. 2/2017

<https://www.juridice.ro/542986/baroul-dolj-revista-iustitia-nr-22017.html>

26 octombrie 2017 - “AVOCAȚII ÎN E-VOLUȚIE”

- <http://www.jurnalulolteniei.ro/2017/10/26/avocatii-in-e-volutie/>
- <http://www.oltenasul.ro/mesaj-cu-ocazia-zilei-europene-a-avocailor-si-a-zilei-europene-a-justitiei-civile/>

02 noiembrie 2017 - BAROUL DOLJ A ACORDAT FOSTULUI MINISTRU AL JUSTIȚIEI VALERIU STOICA PREMIUL „AVRAM IANCU”

- <http://www.jurnalulolteniei.ro/2017/11/02/baroul-dolj-a-acordat-fostului-ministru-al-justitiei-valeriu-stoica-premiul-avram-iancu/>
- <http://www.cvlpress.ro/30.10.2017/premiul-avram-iancu-a-fost-acordat-lui-valeriu-stoica-fost-ministru-al-justitiei/>
- <http://www.oltenasul.ro/baroul-dolj-a-acordat-premiul-avram-iancu-avocatului-valeriu-stoica-ex-ministru/>
- <https://www.juridice.ro/543939/baroul-dolj-acordarea-premiului-avram-iancu-2017.html>

2018

08 februarie 2018 - BAROUL DOLJ, „12 TREPTE CĂTRE MAREA UNIRE”

- <http://www.jurnalulolteniei.ro/2018/02/08/baroul-dolj-12-trepte-catre-marea-unire/>
- <https://www.juridice.ro/561471/baroul-dolj-programul-de-evenimente-12-trepte-catre-marea-unire.html>

23 februarie 2018 - Baroul Dolj a dezvoltat platforma de comunicare ”Eastern Bars Network”

<https://www.juridice.ro/564814/baroul-dolj-a-dezvoltat-platforma-de-comunicare-eastern-bars-network.html>

14 martie 2018 - Conferința Națională de Drept Procesual Civil, la Craiova

- <https://www.gds.ro/Local/Dolj/2018-03-14/conferinta-nationala-de-drept-procesual-civil,-la-craiova/>

- <http://www.jurnalulolteniei.ro/2018/03/19/zi-importanta-pentru-mediul-academic-din-craiova/>
- <http://www.cvlpress.ro/15.03.2018/la-facultatea-de-drept-a-universitatii-din-craiova-doctor-honoris-causa-si-conferinta-nationala-de-drept-procesual-civil/>
- <http://www.oltenasul.ro/conferinta-nationale-de-drept-procesual-civil-vineri-16-martie-2018-aula-magna-a-facultatii-de-drept-a-universitatii-din-craiova/>

02 martie 2018 - Baroul Dolj: Cursuri pe teme orizontale la nivelul Centrelor Juridice Transfrontaliere în cadrul proiectului ”Cross-Border Partnership for Training and Labour mobility in the Juridical field”

<http://www.oltenasul.ro/baroul-dolj-cursuri-pe-teme-orizontale-la-nivelul-centrelor-juridice-transfrontaliere-in-cadrul-proiectului-cross-border-partnership-for-training-and-labour-mobility-in-the-juridical-field/>

22 martie 2018 - Unirea Basarabiei cu România, sărbătorită la Facultatea de Drept

- <https://www.gds.ro/Local/Dolj/2018-03-22/unirea-basarabiei-cu-romania,-sarbatorita-la-facultatea-de-drept/>
- <http://www.jurnalulolteniei.ro/2018/03/28/100-ani-de-la-unirea-basarabiei-cu-romania-marcata-la-facultatea-de-drept-din-craiova-ar-fi-normal-sa-traim-impreuna-nu-in-doua-state-separate/>
- <http://www.cvlpress.ro/23.03.2018/la-facultatea-de-drept-eveniment-dedicat-celor-100-de-ani-de-la-unirea-basarabiei-cu-romania/>
- <http://www.oltenasul.ro/unirea-basarabiei-cu-romania-sarbatorita-la-facultatea-de-drept/>
- <http://www.gds.ro/Local/Dolj/2018-03-27/manifestare-dedicata-unirii-basarabiei-cu-romania-la-craiova/>
- <http://www.barouldolj.ro/index.php?show=evenimente&idPagina=8733>

07 mai 2018 - Baroul Dolj. Cupa Themis la Tenis de Câmp – 11-13 mai 2018

<https://www.juridice.ro/578524/baroul-dolj-cupa-themis-la-tenis-de-camp-11-13-mai-2018.html>

23 mai 2018 - BAROUL DOLJ ORGANIZEAZĂ CUPA UNIRII LA FOTBAL PENTRU AVOCAȚII ROMÂNI

- <http://www.jurnalulolteniei.ro/2018/05/23/baroul-dolj-organizeaza-cupa-unirii-la-fotbal-pentru-avocatii-romani/>
- <http://www.cvlpress.ro/23.05.2018/baroul-dolj-organizeaza-cupa-unirii-la-fotbal-pentru-avocatii-romani/>

- <http://www.oltenasul.ro/baroul-dolj-organizeaza-cupa-unirii-la-fotbal-pentru-avocatii-romani/>
- <https://www.juridice.ro/567207/baroul-dolj-competitia-de-fotbal-pentru-avocati-cupa-unirii-craiova-25-27-mai-2018.html>

24 mai 2018 - BAROUL DOLJ. CONFERINȚA ”IMPACTUL PROPUNERILOR DE MODIFICARE A LEGILOR JUSTIȚIEI ȘI A CODURILOR – ÎN FORMA ACTUALĂ – ASUPRA ACTIVITĂȚII AVOCAȚILOR”

- <http://www.jurnalulolteniei.ro/2018/05/24/baroul-dolj-conferinta-impactul-propunerilor-de-modificare-a-legilor-justitiei-si-a-codurilor-in-forma-actuala-asupra-activitatii-avocailor/>
- <http://www.cvlpress.ro/25.05.2018/conferinta-despre-impactul-modificarilor-legilor-justitiei-asupra-activitatii-avocailor/>
- <http://www.oltenasul.ro/conferinta-despre-impactul-modificarilor-legilor-justitiei-asupra-activitatii-avocailor/>

29 mai 2018 - HOPURILE PROFESIEI DE AVOCAT, DISCUȚII LA BAROUL DOLJ

<http://www.jurnalulolteniei.ro/2018/05/29/hopurile-profesiei-de-avocat-discutii-la-baroul-dolj/>

12 iunie 2018 - Baroul Dolj. Ediția a II-a a competiției „Cupa Themis” la pescuit sportiv

<https://www.juridice.ro/584059/baroul-dolj-editia-a-ii-a-a-competitiei-cupa-themis-la-pescuit-sportiv-9-iunie-2018.html>

25 iunie 2018 - ZIUA AVOCATULUI ROMÂN, SĂRBĂTORITĂ LA BAROUL DOLJ

- <http://www.jurnalulolteniei.ro/2018/06/25/ziua-avocatului-roman-sarbatorita-la-baroul-dolj/>
- <http://www.cvlpress.ro/25.06.2018/ziua-avocatului-roman/>
- <http://www.oltenasul.ro/ziua-avocatului-roman-sarbatorita-la-baroul-dolj/>

26 iunie 2018 – Revista Iustitia 1/2018

<https://www.juridice.ro/588761/baroul-dolj-revista-iustitia-1-2018.html>

27 iunie 2018 - DECANUL BAROULUI DOLJ: AVOCAȚII SUNT CEI CARE AU ADUS ȘI ADUC STABILITATE STATULUI DE DREPT

<http://www.jurnalulolteniei.ro/2018/06/27/decanul-baroului-dolj-avocatii-sunt-cei-care-au-adus-si-aduc-stabilitate-statului-de-drept/>

27 iulie 2018 - BAROUL DOLJ ȘI CEL DIN VIDIN AU FĂCUT UN STUDIU PRIVIND FORȚA DE MUNCĂ ȘI RELAȚIA CU ANGAJATORII ÎN DOMENIUL JURIDIC

<http://www.jurnalulolteniei.ro/2018/07/27/baroul-dolj-si-cel-din-vidin-au-facut-un-studiu-privind-forța-de-munca-si-relatia-cu-angajatorii-in-domeniul-juridic/>

24 august 2018 – Baroul Dolj. Alpinism în Carpați

<https://www.juridice.ro/586624/baroul-dolj-alpinism-in-carpati.html>

29 august 2018 - Baroul Dolj derulează împreună cu bulgarii un proiect privind mobilitatea forței de muncă în domeniul juridic

- <https://www.gds.ro/Actualitate/2018-08-29/baroul-dolj-deruleaza-impreuna-cu-bulgarii-un-proiect-privind-mobilitatea-forței-de-munca-in-domeniul-juridic/>
- <http://www.cvlpress.ro/06.07.2018/baroul-dolj-si-baroul-vidin-colaboreaza-pe-un-proiect-european/>

19 septembrie 2018 - AVOCAȚII SE MOBILIZEAZĂ. CAMPANIE DE DONARE DE SÂNGE, LA BAROUL DOLJ

- <http://www.jurnalulolteniei.ro/2018/09/19/avocatii-se-mobilizeaza-campanie-de-donare-de-sange-la-baroul-dolj/>
- <http://www.jurnalulolteniei.ro/2018/09/20/avocatii-au-inteles-fiecare-picatura-de-sange-conteaza/>
- <https://www.juridice.ro/602520/baroul-dolj-campanie-de-donare-de-sange-19-septembrie-2018.html>

26 septembrie 2018 - BAROUL DOLJ ȘI BAROUL VIDIN, PROIECT PE BANI EUROPENI

- <http://www.jurnalulolteniei.ro/2018/09/26/baroul-dolj-si-baroul-vidin-proiect-pe-bani-europeni/>
- <http://www.cvlpress.ro/03.10.2018/baroul-dolj-anunta-inchiderea-proiectului-cross-border-partnership-for-training-and-labour-mobility-in-the-juridical-field/>

24 septembrie 2018 - Școala Juridică de Vară, la Facultatea de Drept

- <https://www.gds.ro/Local/Dolj/2018-09-24/scoala-juridica-de-vara,-la-facultatea-de-drept/>
- <http://www.jurnalulolteniei.ro/2018/09/25/scoala-juridica-de-vara-la-facultatea-de-drept/>
- <http://www.cvlpress.ro/25.09.2018/scoala-juridica-de-vara-la-facultatea-de-drept/>
- <http://www.oltenasul.ro/scoala-juridica-de-vara-la-facultatea-de-drept/>

18 octombrie 2018 - BAROUL DOLJ DECERNEAZĂ UN NOU PREMIU „AVRAM IANCU”

- <https://www.gds.ro/Local/Dolj/2018-10-17/craiova-baroul-dolj-decerneaza-premiul-avram-iancu/>
- <http://www.jurnalulolteniei.ro/2018/10/18/baroul-dolj-decerneaza-un-nou-premiu-avram-iancu/>
- <http://www.jurnalulolteniei.ro/2018/10/19/premiul-avram-iancu-acordat-avocatului-calin-andrei-zamfirescu/>
- <http://www.cvlpress.ro/17.10.2018/baroul-dolj-decerneaza-premiul-avram-iancu-pentru-anul-2018/>
- <http://www.oltenasul.ro/baroul-dolj-decerneaza-premiul-avram-iancu-pentru-anul-2018/>
- <https://www.juridice.ro/603403/baroul-dolj-acordarea-premiului-avram-iancu-pentru-anul-2018.html>

23 octombrie 2018 - INSOLVENȚA PERSOANEI FIZICE, DEZBĂTUTĂ LA CRAIOVA

- <http://www.jurnalulolteniei.ro/2018/10/18/insolventa-persoanei-fizice/>
- <http://www.jurnalulolteniei.ro/2018/10/23/insolventa-persoanei-fizice-dezbatuta-la-craiova/>
- <http://www.cvlpress.ro/19.10.2018/conferinta-pe-tema-insolventei-persoanei-fizice-la-facultatea-de-drept/>
- <http://www.oltenasul.ro/baroul-dolj-conferinta-pe-tema-insolventei-persoanei-fizice-la-facultatea-de-drept-organizata-de-piperea-si-asociatii/>

25 octombrie 2018 - ZIUA EUROPEANĂ A AVOCATULUI „ADI-REMUS CIUCĂ” LA BAROUL DOLJ

- <http://www.jurnalulolteniei.ro/2018/10/25/ziua-europeana-a-avocatului-adi-remus-ciuca-la-baroul-dolj/>
- <https://www.gds.ro/Local/2018-10-26/baroul-dolj-apara-reputatia-avocatului-remus-ciuca/>
- <http://www.cvlpress.ro/25.10.2018/ziua-europeana-a-avocatului-adi-remus-ciuca-la-baroul-dolj/>
- <http://www.oltenasul.ro/mesajul-baroului-dolj-cu-ocazia-zilei-europene-a-avocatului/>
- <https://www.juridice.ro/612471/baroul-dolj-discursuri-cu-ocazia-zilei-europene-a-avocatului.html>

30 octombrie 2018 – Revista Iustitia 2/2018

<https://www.juridice.ro/611823/baroul-dolj-revista-iustitia-2-2018.html>

12 noiembrie 2018 - ACORD DE ÎNFRĂȚIRE ÎNTRE BAROUL DOLJ ȘI CEL DIN CHIȘINĂU

- <http://www.jurnalulolteniei.ro/2018/11/12/acord-de-infratire-intre-baroul-dolj-si-cel-din-chisinau/>
- <https://www.juridice.ro/614412/baroul-dolj-acord-de-infratire-cu-baroul-chisinau.html>

16 noiembrie 2018 - BAROUL DOLJ SESIZEAZĂ ABUZURILE DIN PARCHETE ȘI POLIȚIE

<http://www.jurnalulolteniei.ro/2018/11/16/baroul-dolj-sesizeaza-abuzurile-din-parchete-si-politie/>

10 decembrie 2018 - Școala de Iarnă, la Facultatea de Drept a Universității din Craiova

<http://www.cvlpress.ro/10.12.2018/scoala-de-iarna-la-facultatea-de-drept-a-universitatii-din-craiova/>

13 decembrie 2018 - OMAGIEREA ÎNAINȚAȘILOR LA BAROUL DOLJ

- <http://www.jurnalulolteniei.ro/2018/12/13/omagierea-inaintasilor-la-baroul-dolj/>
- <http://www.cvlpress.ro/17.12.2018/eveniment-de-omagiere-a-inaintasilor-la-baroul-dolj/>
- <http://www.oltenasul.ro/eveniment-de-omagiere-a-inaintasilor-la-baroul-dolj/>

2019

08 februarie 2019 - Craiova: Conferință pe tema dreptului penal al afacerilor

- <https://www.gds.ro/Local/Dolj/2019-02-08/craiova-conferinta-pe-tema-dreptului-penal-al-afacerilor/>
- <http://www.jurnalulolteniei.ro/2019/02/07/conferinta-de-drept-penal-al-afacerilor-la-craiova/>
- <http://www.cvlpress.ro/07.02.2019/conferinta-de-drept-penal-al-afacerilor-la-craiova/>

11 februarie 2019 - Cum să evitați evaziunea și spălarea banilor

<https://www.gds.ro/Local/2019-02-11/cum-sa-evitati-evaziunea-si-spalarea-banilor/>

PROIECT Cross-Border Partnership for Training and Labour mobility in the Juridical field”, Cod proiect 16.4.2.023, Cod sistem ROBG-162 , 2017-2018

Comunicate de presă și linkuri utile :

- 15 martie 2018
<https://juriscbp.ro/comunicat-de-presa-referitor-la-organizarea-unei-conferinte-transfrontaliere-pe-teme-juridice-in-romania-in-cadrul-proiectului-cross-border-partnership-for-training-and-labour-mobility-in-th/>
- 3 mai 2018
<https://juriscbp.ro/comunicat-de-presa-referitor-la-organizarea-unor-cursuri-de-formare-comune-in-domeniul-juridic-in-romania-si-bulgaria-in-cadrul-proiectului-cross-border-partnership-for-training-and-labour-m/>
- 30 mai 2018
<https://juriscbp.ro/comunicat-de-presa-referitor-la-realizarea-unui-studiu-comun-privind-ocuparea-si-mobilitatea-in-zona-transfrontaliera-in-domeniul-juridic-in-cadrul-proiectului-cross-border-partnership-for/>
- 4 iulie 2018
<https://juriscbp.ro/comunicat-de-presa-referitor-la-publicarea-pe-site-ul-proiectului-a-manualelor-cursurilor-de-formare-comune-in-domeniul-juridic-organizate-in-romania-si-bulgaria-in-cadrul-proiectului-cross/>
- 26 iulie 2018
<https://juriscbp.ro/noutati/comunicate-de-presa/comunicat-de-presa-referitor-la-rezultatele-studiului-comun-privind-ocuparea-si-mobilitatea-in-zona-transfrontaliera-in-domeniul-juridic-in-cadrul-proiectului-cross-border-partnership-for-t/>
- 24 august 2018
<https://juriscbp.ro/comunicat-de-presa-referitor-la-realizarea-strategiei-comune-transfrontaliere-pentru-angajabilitatea-si-mobilitatea-forței-de-munca-in-domeniul-juridic-in-cadrul-proiectului-cross-border-par/>
- 25 septembrie 2018
<https://juriscbp.ro/comunicat-de-presa-referitor-la-activitatile-potentiale-ale-strategiei-necesare-pentru-cresterea-gradului-de-ocupare-si-mobilitate-in-zona-transfrontaliera-in-domeniul-juridic-in-cadrul-proiectului/>
- 25 septembrie 2018
<https://juriscbp.ro/conferinta-de-presa-intermediara-in-cadrul-proiectului-cross-border-partnership-for-training-and-labour-mobility-in-the-juridical-field/>

- 4 octombrie 2018
<https://juriscbp.ro/comunicat-de-presa-referitor-la-inchiderea-proiectului-cross-border-partnership-for-training-and-labour-mobility-in-the-juridical-field-cod-proiect-16-4-2-023/>
- 4 octombrie 2018
<https://juriscbp.ro/conferinta-de-presa-de-inchidere-a-proiectului-cross-border-partnership-for-training-and-labour-mobility-in-the-juridical-field/>

Linkuri presă:

- <http://www.jurnalulolteniei.ro/2017/05/03/baroul-dolj-si-baroul-vidin-proiect-comun-pe-fonduri-europene/>
- <http://www.jurnalulolteniei.ro/2018/03/19/comunicat-de-presa-referitor-la-organizarea-unei-conferinte-transfrontaliere-pe-teme-juridice-in-romania-in-cadrul-proiectului-cross-border-partnership-for-training-and-labour-mobility-in-th/>
- <http://www.jurnalulolteniei.ro/2018/10/05/studenti-si-absolventi-de-drept-din-dolj-si-vidin-conectati-printr-o-retea-de-centre-de-informare-si-consultanta-juridica/>

<https://www.juridice.ro/606816/baroul-dolj-inchiderea-proiectului-cross-border-partnership-for-training-and-labour-mobility-in-the-juridical-field.html>

Conferința E-volving (25 octombrie 2017), reflectarea în presă

<https://evenimente.juridice.ro/2017/10/avocatii-in-e-volutie-care-este-modalitatea-in-care-transformarile-digitale-pot-sa-consolideze-relatia-dintre-cetatean-si-avocat-25-octombrie-2017-craiova.html>

<https://www.universuljuridic.ro/ziua-europeana-avocailor-25-octombrie-2017/>

<http://www.avocatura.com/stire/16835/baroul-dolj-lansarea-nr-2-2017-al-revistei-iustitia-si-organizarea-mesei-rotunde.html>

<http://www.jurnalulolteniei.ro/2017/10/26/avocatii-in-e-volutie/>

<http://estv.ro/avocati-in-e-volutie/>

http://www.stiripesurse.ro/decanul-baroului-dolj-folosirea-mediului-online-usureaza-in-mare-masura-activitatea-avocailor_1227520.html

<https://www.craiovaforum.ro/stiri/craiova-oltenia/baroul-dolj-marcheaza-ziua-europeana-a-avocailor.html>

<http://www.ziarulprofit.ro/index.php/decanul-baroului-dolj-folosirea-mediului-online-usureaza-in-mare-masura-activitatea-avocailor/>

<http://www.ziarelive.ro/stiri/decanul-baroului-dolj-folosirea-mediului-online-usureaza-in-mare-masura-activitatea-avocailor.html>

11. INTERVIU DIN 9 APRILIE 2015 - UNIVERSUL JURIDIC⁵⁰

1. Bună ziua, domnule avocat. În urmă cu două săptămâni au avut loc alegerile pentru demnitatea de Decan al Baroului Dolj. Prin votul colegilor sunteți noul Decan. Felicitări! Cum a fost bătălia electorală?

Vă mulțumesc pentru invitație și pentru felicitări! Meritul apreciez că aparține deopotrivă celor care au crezut și s-au regăsit în mine și în ideile susținute de-a lungul ultimilor ani.

În primul rând, cred însă că este nepotrivit să o numim bătălie electorală, întrucât chiar dacă această demnitate este foarte râvnită, totuși a fost mai degrabă o competiție a ideilor și toți colegii au mizat pe renumele câștigat în exercitarea profesiei.

2. Care este mesajul dumneavoastră pentru colegii candidați alături de dumneavoastră în aceste alegeri?

Pe cei mai mulți țin să-i apreciez pentru faptul că au știut ce înseamnă candidatura pentru cea mai înaltă demnitate a profesiei de avocat, dând dovadă de maturitate și fair-play, iar cum majoritatea fac parte din actualul Consiliu al Baroului Dolj, doresc să le transmit invitația colaborării alături de mine și să accepte că odată început mandatul fie de decan, fie de consilier nu există decât un singur interes, anume acelea al avocaților. Este reperul după care trebuie să navigăm.

3. Aveți un mesaj și către colegii avocați care v-au adus prin votul dumnealor în această poziție?

Mesajul meu se îndreaptă către toți colegii avocați prezenți la adunarea electivă, indiferent de opțiunea avută, invitându-i să mi se alătore în misiunea ce mi-a fost încredințată. Vremurile actuale sunt tulburi pentru profesia noastră, poate nu din cele mai rele, însă cu siguranță cu evidente obstacole pe care împreună trebuie să le depășim. Rămân credincios modelului urmat profesional care se reazemă pe trei piloni: echipă, profesionalism, eficiență.

4. Unde ați găsit și cine va fost cel mai important sprijin în ultima lună?

Cel mai important sprijin l-am simțit de la colegii avocați care mi-au împărtășit ideile, care participând la întâlnirile programate înaintea alegerilor au simțit că direcția sugerată de mine privind viitorul profesiei și al Baroului Dolj în special este cea întrevăzută și de ei. Sunt cei care mă cunosc și care au crezut în proiectul meu, l-au susținut și îmbunătățit în urma discuțiilor.

⁵⁰<https://www.universuljuridic.ro/discutie-la-cald-cu-lucian-sauleanu-decanul-baroului-dolj/>

5. Cum veți reuși să asigurați echilibrul între personal și profesional în această nouă calitate. Aveți timpul necesar să vă preocupați de problemele colegilor avocați?

Tot timpul am susținut că nimeni și nimic nu obligă pe avocați să acceadă la această demnitate, dar în măsura în care au făcut acest pas, trebuie să se dedice acesteia. Nu există altă cale.

Rolul decanului în ultimii ani s-a schimbat simțitor. Am considerat că rezolvarea problemelor colegilor avocați și implicarea de care trebuie să de dovadă un decan al baroului, impun ca acesta să-și asume un program zilnic în cadrul baroului și să-și dedice parte a zilei identificării celor mai bune soluții. Evident că o aplecare serioasă asupra acestora conduce la sacrificarea în parte a activității de avocat, căci numai astfel poate să-și dedice timpul exclusiv în favoarea colegilor și fără să fie încorsetat în raporturile cu instituțiile publice de interesele propriilor clienți.

6. Sunteți un barou mare, sunteți și centru INPPA. Cum vedeți conlucrarea cu celelalte barouri ale Centrului?

Într-adevăr cu ocazia înființării în 2008 a Centrului Teritorial Craiova al INPPA care are în componență 7 județe (la județele Olteniei adăugându-se județele Argeș și Teleorman) s-a stabilit ca sediul acestuia să fie în Craiova, soluție justificată și prin raportare la importanța baroului, dar și a faptului că este centru universitar.

De altfel, aceste argumente i-au determinat pe inițiatorii Centrului, în frunte cu domnul decan Turculeanu, să stabilească prin art. 19 din Regulamentul de Organizare și Funcționare că decanul Baroului Dolj este și Președintele Centrului INNPA.

Sunt sigur că voi avea o colaborare bună cu decanii celorlalte barouri, pe care, de altfel, în parte îi cunosc personal de mai mult timp, profesioniști desăvârșiți, împreună cu care vom da greutate acestui for și vom contura un parcurs al pregătirii profesionale eficient.

Regândirea activității Centrului trebuie să pornească de la două principii: toate barourile sunt deopotrivă parteneri, iar activitățile și programele care se vor desfășura în comun trebuie să se plieze mai mult pe necesitățile avocaților.

7. Dar conlucrarea inter-instituțională cu instanțele/parchetele?

În acest moment suntem departe de o relație potrivită cu instituțiile publice în general, însă lipsa unei comunicări constante a condus la neînțelegerea greutăților cu care ne confruntăm și implicit nerezolvarea unor probleme care privesc activitatea zilnică a avocaților din Baroul Dolj.

Multe aspecte pot și trebuie să fie îmbunătățite, pornind de la condițiile cu care se confruntă colegii avocați în arhivele instanțelor, trecând prin necesitatea schimbării condițiilor în penitenciar care fac imposibilă relaționarea normală a avocatului cu clientul său și afectează implicit calitatea asistenței juridice, precum și accesul în arestul preventiv de la I.P.J. Dolj unde avocații nu au prioritate și timpul de așteptare ajunge și la 3-4 ore. Trebuie sprijinită implementarea de urgență a sistemului de arhivare electronică (funcțional pe raza Curții de Apel Timișoara) pe bază de parolă transmisă prin fiecare citație, măsură menită a relaxa și aerisi compartimentele de arhivă de la instanțe și a diminua timpii pierduți prin așteptarea la studiu a dosarului și de asemenea s-ar evita costurile cu fotocopierea documentelor.

8. Ce vreți să păstrați și ce veți schimba în politica Baroului Dolj?

Vom continua programele derulate de Baroul Dolj, vom întări vizibilitatea acestuia și vom păstra transparența asupra activității baroului. Vom iniția proiecte menite să conducă la conștientizarea rolului avocatului atât în relațiile instituționale, cât și în relațiile cu mediul de afaceri sau societatea civilă, în general.

Împreună cu colegii mei vom atinge scopul propus: un barou puternic, o profesie puternică.

Vă mulțumesc, Domnule Decan!

Sunt sigur ca nu vă va fi ușor cel puțin în primul mandat.