

Dosar nr. [REDACTED]

ROMÂNIA

JUDECĂTORIA [REDACTED] - SECȚIA PENALĂ

SENTINȚA PENALĂ [REDACTED]

Ședința publică de la data de [REDACTED]

Instanța constituită din:

Președinte: [REDACTED]

Grefier: [REDACTED]

Ministerul Public este reprezentat de procurorul [REDACTED] din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria [REDACTED]

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei penale de față, privindu-l pe inculpatul [REDACTED] trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de vătămare corporală din culpă și de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul având o îmbibație alcoolică peste limita legală, în concurs real, prev. de art. 184 al. 2 și 4 C.pen. și de art. 87 al. 1 din OUG nr. 195/2001 rep., cu aplic. art. 33 lit. a C.pen.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică de la data de [REDACTED] 2011, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de azi, [REDACTED] 2011, când

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul procurorului Remus Ioan, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria [REDACTED], emis la data de 7.06.2010, în dosarul de urmărire penală nr. [REDACTED] s-a pus în mișcare acțiunea penală și a fost trimis în judecată, în stare de libertate, inculpatul [REDACTED] pentru săvârșirea infracțiunilor de vătămare corporală din culpă în formă agravată și de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul având o îmbibație alcoolică peste limita legală, în concurs real, prev. de art. 184 al. 2 și 4 C.pen. și de art. 87 al. 1 din OUG nr. 195/2001 rep., cu aplic. art. 33 lit. a C.pen.

În actul de sesizare a instanței s-a reținut în esență că la data de [REDACTED] 2009, în jurul orei 22.15, în timp ce conducea autoturismul marca VW Golf cu nr. de înmatriculare [REDACTED] pe bd. [REDACTED] din [REDACTED] având în sânge o alcoolemie de 1,10 gr. ‰, inculpatul a surprins și accidentat partea vătămată [REDACTED] angajată în traversarea străzii în mod regulamentar pe trecerea de pietoni, accident în urma căruia acesta a suferit vătămări corporale ce au necesitat 70 - 80 zile de îngrijiri medicale, leziunile punându-i viața în pericol.

În faza urmăririi penale au fost administrate următoarele mijloace de probă: proces-verbal de cercetare la fața locului; schița locului producerii accidentului; planșă foto; proces-verbal; schița privind cercetarea locului producerii accidentului; planșă foto; raportul de expertiză medico-legală nr. [REDACTED] 2009; proces-verbal de verificare a stării tehnice a autoturismului marca VW Golf Variant cu nr. [REDACTED] rezultatul etilotest; buletin de

analiză toxicologică-alcoolemie nr. [redacted].2009; cerere de analiză și buletin de examinare clinică; raport de expertiză medico-legală privind interpretarea retroactivă a alcoolemiei nr. 2129/i/09; fotografiile privind pe partea vătămată [redacted] declarație [redacted] listă martori; declarații inculpat; declarații martori [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] raport de expertiza tehnică judiciară nr. [redacted]/2009.

Cauza a fost înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de [redacted] 2010, sub nr. [redacted]

În faza cercetării judecătorești au fost ascultați inculpatul, partea vătămată/civilă și martorii [redacted], [redacted], [redacted]

[redacted] și [redacted]

De asemenea, s-a efectuat raportul de nouă expertiză medico-legală nr. [redacted] 2011 de către INML „Mina Minovici” [redacted] (avizat de Comisia de avizare și control cu avizul nr. [redacted] 112) și s-au depus la dosar fișa de cazier a inculpatului, înscrisuri în circumstanțierea persoanei acestuia și înscrisuri în susținerea pretențiilor părții civile.

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța reține următoarea **situație de fapt:**

La data de [redacted] 2009, în jurul orei [redacted], inculpatul conducea autoturismul Volkswagen Golf cu numărul de înmatriculare [redacted] pe bd [redacted], din direcția [redacted] către [redacted] rulând în spatele autoturismului Daewoo Matiz cu numărul de înmatriculare [redacted] condus de martorul [redacted] pe terasamentul liniei de tramvai (amplasat central). În momentul în care a ajuns la trecerea pentru pietoni situată înainte de intersecția cu strada [redacted] (corespunzător semnalizată și marcată), conducătorul autoturismului Daewoo Matiz, observând că un pieton (respectiv partea vătămată [redacted]) s-a angajat în traversarea străzii de la stânga la dreapta raportat la direcția sa de mers, a frânat, reușind să oprească autoturismul pentru a-i acorda acestuia prioritate de trecere. În acel moment inculpatul (care circula cu o viteză mai mare de 40 km/h, în pofida restricției existente în zonă) a efectuat o manevră de depășire prin partea dreaptă a autoturismului Daewoo Matiz, trecând peste marcajul continuu existent între terasamentul liniei de tramvai și cele două piste rutiere ale sensului său de mers și continuându-și deplasarea. În momentul în care a ajuns pe marcajul pietonal, autoturismul condus de inculpat a intrat în impact cu partea vătămată, lovind-o cu partea din dreapta-față, preluând-o pe capota motorului, apoi pe parbriz (care a fost spart) și proiectând-o în final pe gardul metalic din extremitatea dreaptă a străzii (amplasat între stradă și trotuar). După producerea accidentului, inculpatul a mutat în două rânduri victima din locul în care aceasta a căzut în urma impactului (o dată singur și o dată ajutat de martorul [redacted]), deplasând și autoturismul de două ori. Ulterior, victima a fost preluată de un echipaj „Smurd” ajuns la fața locului, după care a fost transportată la Spitalul de Urgență [redacted]

[REDACTED]. În momentul producerii accidentului, inculpatul avea în sânge o îmbibatie alcoolică de cca 1,10 gr. ‰.

În urma accidentului partea vătămată a suferit vătămări ale integrității corporale și sănătății deosebit de grave. S-a aflat două săptămâni în comă și a fost supusă unor multiple intervenții chirurgicale, inclusiv la nivelul creierului (unde i s-a aplicat o craniectomie de necesitate, soldată cu înlăturarea unor părți din craniu și din creier). A avut nevoie până în prezent de circa 110-120 de zile de îngrijiri medicale, cu mențiunea că necesită în continuare tratament recuperator complex. De asemenea, leziunile suferite i-au pus în pericol viața. Parte din vătămări constituie infirmitate fizică sau, după caz, psihică, permanentă, respectiv: leziunile cranio-cerebrale fronto-temporal stâng și fronto-parietal drept; anosmie persistentă cu caracter episodic de cacosmie; tulburare organică de personalitate post traumatism cranio-cerebral; deficiențe cognitive (mnezice, de reprezentare, de atenție, senzoriale) sechelare după sindrom piramidal stâng, cu scădere marcată a performanțelor; disfuncție sexuală mixtă, secundară și disfuncție erectilă medie.

Situația de fapt rezultă din coroborarea procesului-verbal de cercetare la fața locului și a planșelor fotografice aferente cu declarațiile martorilor [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],

[REDACTED] și [REDACTED], cu declarația dată de partea vătămată în fața instanței, cu raportul de expertiză tehnică judiciară întocmit de experții [REDACTED] (desemnat de organul de urmărire penală), [REDACTED] (desemnat de inculpat) și [REDACTED] (desemnat de partea vătămată), cu raportul de expertiză medico-legală nr. [REDACTED] 2009 și raportul de nouă expertiză medico-legală nr. [REDACTED] 11 de către INML „Mina Minovic” [REDACTED] (avizat de Comisia de avizare și control cu avizul nr. [REDACTED] 0112), cu fotografiile înfățișând-o pe partea vătămată, cu rezultatul testării inculpatului cu aparatul etilo-test, cu buletinul de analiză toxicologică - alcoolemie nr. [REDACTED] 07.2009, cu raportul de expertiză medico-legală privind interpretarea retroactivă a alcoolemiei [REDACTED] /09 și, în parte, cu declarațiile martorilor [REDACTED] și [REDACTED] și cu cele ale inculpatului.

Astfel, *procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșele fotografice aferente* fixează circumstanțele de spațiu în care s-a produs accidentul, urmele rămase pe carosabil, situația indicatoarelor și a marcajelor din zonă și avariile autoturismului condus de inculpat.

Din declarațiile date pe parcursul procesului penal de martorii [REDACTED] rezultă că la data de 12.07.07.2009, în jurul orei 22.15, conducea autoturismul Daewoo Matiz cu numărul de înmatriculare [REDACTED] pe bd. [REDACTED] pe terasamentul liniei de tramvai, iar când a ajuns în dreptul stației [REDACTED] a oprit autoturismul în dreptul trecerii de pietoni pentru a acorda prioritate de trecere unui bărbat angajat în traversare în mod regulamentar, care a traversat de la stânga la dreapta, a trecut prin fața mașinii sale, iar când a ajuns în dreptul trotuarului a fost lovit frontal de un autoturism marca VW Golf, de culoare neagră, care l-a preluat pe capota motor după care l-a aruncat în aer, căzând în spatele autoturismului care după aceea a mai parcurs o distanță

de cca. 30 m., după care a oprit. A mai arătat martorul că, întrucât a fost rugat de inculpat să îl ajute să transporte victima la spital, a deplasat-o împreună cu acesta până în spatele autoturismului Volkswagen, ulterior partea vătămată fiind preluată de un echipaj „Smurd”.

Potrivit declarațiilor date pe parcursul procesului penal de martorul [redacted], la data de 12.07.2009, între orele 21.00 - 22.00, acesta se afla la serviciu unde lucrează ca ospătar la [redacted] situat pe bd. [redacted] iar în timp ce debarasa o masă și privea pe geam a văzut cum un autoturism Matiz s-a oprit înainte de trecerea de pietoni pentru a acorda prioritate unui pieton angajat în traversare pe marcajul pietonal, cum din spatele acestuia a venit autoturismul Volkswagen condus de inculpat care l-a ocolit prin partea dreaptă și cum acest din urmă autoturism a lovit cu partea dreaptă față partea vătămată pe trecerea de pietoni, proiectând-o în aer, care victima căzând pe carosabil la o distanță de cea 5-6 m după trecerea de pietoni. Martorul a mai arătat că după producerea accidentului inculpatul a încercat să acorde primul ajutor victimei împreună cu un alt conducător auto, după care s-a urcat din nou la volanul autoturismului VW Golf și l-a pus în mișcare câțiva metri, până când un alt conducător aflat în trafic a început să strige după el, motiv pentru care inculpatul a oprit din nou autoturismul și s-a dus din nou la victimă încercând să o tragă pe jos cca. 1-2 m către autoturismul său, însă între timp a sosit la fața locului un echipaj SMURD care a preluat victima. Totodată, martorul a declarat în faza urmăririi penale că inculpatul părea băut și nu vorbea coerent, iar victima era grav lovită la cap și se afla în stare de inconștiență. În fața instanței martorul a mai arătat că în urmă cu circa trei luni a fost contactat de inculpat, care l-a întrebat de ce vrea să îi facă rău și, la răspunsul său în sensul că vrea doar să se facă dreptate, l-a avertizat că dacă dă o declarație o să îi fie și lui rău.

În declarația dată în fața instanței, martorul [redacted] a arătat că la momentul producerii accidentului se afla în stația de autobuz a liniei 311, pe sensul de mers către Pro TV (aceiași cu cel în care se deplasa și inculpatul). A arătat martorul că la un moment dat a văzut un autoturism care venea dinspre centru, rulând pe terasamentul liniei de tramvai, oprind la trecerea pentru pietoni pentru a acorda prioritate părții vătămate, iar în spatele său venind cu viteză, tot pe linia de tramvai, un alt autoturism, care l-a ocolit prin dreapta și și-a continuat deplasarea pe banda liberă. A precizat martorul că a auzit apoi un zgomot puternic și a văzut o siluetă umană zburând prin aer, căzând pe gardul de protecție și apoi pe jos. A mai arătat că ulterior victima a fost târâtă de către inculpat mai multe rânduri, fie singur fie ajutat de o altă persoană, până în fața mașinii sale, pe care de asemenea a mutat-o de două ori, fiind asistat de oamenii care se adunaseră la locul accidentului. A mai arătat martorul că ulterior a apărut un echipaj „Smurd” care a preluat partea vătămată și că pe parcursul procedurilor inculpatul a consumat alcool în continuu.

Potrivit declarațiilor date pe parcursul procesului penal de martorul [redacted] acesta se deplasa pe trotuarul bd. [redacted] spre [redacted] spre centru (sensul invers de mers celui în care se deplasa inculpatul), moment în care a auzit un zgomot puternic, iar când s-a uitat

spre locul de unde a venit acest zgomot, respectiv vis-à-vis de locul în care se afla, a văzut o persoană pe gardul metalic de pe marginea trotuarului, care a căzut apoi pe partea carosabilă, a încercat să se ridice fără a reuși, după care a căzut din nou. A mai arătat că lângă victimă a venit inculpatul, șoferul autoturismului implicat în accident, care era agitat și care a prins victima de umăr și de un picior și a început să o târască spre mașina sa după care a mutat autoturismul mai în față și a târât din nou victima către acesta, ajutat de o altă persoană. Martorul a mai susținut că a văzut victima căzută la o distanță de cea. 1,5 m după marcajul trecerii de pietoni.

În declarația dată în fața instanței, *partea vătămată* (care nu a putut face declarații anterior) a arătat că la data accidentului s-a angajat în traversarea bd. [redacted], înspre stația de autobuz [redacted] pe trecerea de pietoni. A mai arătat că la un moment dat a observat venind un autoturism Matiz, care s-a oprit înainte de trecere, fapt ce l-a determinat să își continue deplasarea. A precizat că în momentul în care a ajuns aproape de celălalt trotuar a mai apucat să vadă niște faruri și apoi nu își mai amintește nimic până în momentul în care s-a trezit la spital, pe data de 26 iulie, prin urmare după două săptămâni de la accident.

Prin *raportul de expertiză tehnică judiciară* întocmit de expertii [redacted] (desemnat de organul de urmărire penală), [redacted] (desemnat de inculpat) și [redacted] (desemnat de partea vătămată) s-au concluzionat următoarele:

În momentele imediat premergătoare producerii accidentului autoturismul Volkswagen Golf înmatriculat cu numărul [redacted] condus de inculpat, se deplasa pe bulevardul [redacted] dinspre strada [redacted] către șoseaua [redacted], cu o viteză superioară limitei de 40 km/h, depășind prin dreapta autoturismul care oprise la trecerea de pietoni, iar victima se deplasa pe o traiectorie de la stânga la dreapta în raport cu direcția de înaintare a autoturismului, în traversarea regulamentară a carosabilului pe marcajul pietonal. Impactul autoturismului Volkswagen Golf cu victima s-a produs pe trecerea de pietoni amplasată pe bulevardul [redacted] înainte de intersecția cu strada [redacted] pe sensul de mers dinspre rada [redacted] către șoseaua [redacted] la o distanță circa 1 metru față de bordura trotuarului din dreapta. În evenimentul rutier analizat s-au manifestat două stări de pericol și anume: o stare de pericol potențial creată de inculpat prin faptul că s-a deplasat cu autoturismul având o viteză superioară limitei maxime admise în zonă (cu o viteză de peste 40 km/h) și prin faptul că a trecut peste marcajul longitudinal continuu care separa benzile de circulație în apropierea trecerii de pietoni, depășind prin dreapta autoturismul Daewoo Matiz care oprise pentru a acorda prioritate victimei; o stare de pericol iminent creată tot de inculpat prin faptul că a circulat neatent la trecerea de pietoni, fără să reducă viteza astfel încât să oprească autoturismul în siguranță pentru a acorda prioritate de trecere victimei angajate în traversare regulamentară. S-a arătat că inculpatul avea posibilitatea prevenirii producerii accidentului dacă circula cu atenție la trafic, marcaje și indicatoare, renunțând la manevra neregulamentară de depășire, reducând

viteza sub 40 km/h iar, în condițiile date, oprind în siguranță autoturismul pentru a acorda prioritate victimei care era angajată în traversare regulamentară la trecerea pentru pietoni, respectând astfel dispozițiile art. 45 alin. 5, 48 și 49 din O.U.G. 195/2002 și pe cele ale art. 77 alin. 2, 120 lit. e și 135 lit. h din regulamentul de aplicare a aceleiași ordonanțe. Partea vătămată se afla în situație legală de trafic și nu avea posibilități de evitare sau de prevenire a accidentării sale, deoarece traversa regulamentar la trecerea de pietoni, unde autoturismul Daewoo Matiz cu nr. [REDACTAT] oprise pentru a-i acorda prioritate și nu avea cum să prevadă că autoturismul VW Golf va depăși prin dreapta și nu va opri.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. [REDACTAT] 2009, efectuat de INML „Mina Minovici” [REDACTAT] partea vătămată a suferit ca urmare directă a accidentului leziuni ce au necesitat pentru vindecare 70-80 de zile de îngrijiri medicale. Tot din concluziile acestui raport rezultă că leziunile traumatice suferite, prin caracterul lor, i-au pus viața în pericol, iar craniectomia constituie infirmitate fizică permanentă.

Din raportul de nouă expertiză medico-legală nr. [REDACTAT] 011 de către INML „Mina Minovici” [REDACTAT] (avizat de Comisia de avizare și control cu avizul nr. [REDACTAT] 20112), efectuat în faza cercetării judecătorești rezultă că leziunile suferite de partea vătămată ca urmare a accidentului au necesitat, până la data efectuării acestui raport, circa 110-120 de zile de îngrijiri medicale, cu mențiunea că ele implică în continuare tratament recuperator complex. De asemenea, s-a arătat că leziunile i-au pus în pericol viața iar parte din ele constituie infirmitate fizică sau, după caz, psihică, permanentă, respectiv: leziunile cranio-cerebrale fronto-temporal stâng și fronto-parietal drept; anosmie persistentă cu caracter episodic de cacosmie; tulburare organică de personalitate post traumatism cranio-cerebral; deficiențe cognitive (mnezice, de reprezentare, de atenție, senzoriale) sechelare după sindrom piramidal stâng, cu scădere marcată a performanțelor; disfuncție sexuală mixtă, secundară și disfuncție erectilă medie.

Opinia expertală formulată de expertul medico-legal parte propus de inculpat, prin care se apreciază că între leziunile traumatice inițiale și starea actuală a părții vătămate ar exista doar o legătură cauzală indirectă, întrucât au apărut complicații cerebrale grave din cauza absenței unui tratament medical complet și precoce, nu poate fi avută în vedere de instanță. Astfel, pe de o parte ea nu constituie un „act medico-legal” în înțelesul art. 4, 5 și 15 din OG nr. 1/2000 rep., art. 15 din Normele de aplicare ale ordonanței și art. 4 și 13 lit. a din Normele metodologice privind participarea expertului parte în cadrul lucrărilor medico-legale, emise de Consiliul superior de medicină legală, condiții în care nu se numără printre mijloacele de probă prevăzute de lege. Pe de altă parte concluziile celor două rapoarte de expertiză efectuate în cauză (acte medico-legale în sensul dispozițiilor legale relevante) concordă pe deplin în sensul celor reținute de instanță, nelăsând loc de dubii în ce privește legătura cauzală directă între accidentul cauzat de inculpat și leziunile suferite de partea vătămată.

Fotografiile depuse de partea vătămată la dosarul de urmărire penală relevă o parte din leziunile grave suferite, cu precădere urmările vizibile ale craniectomiei.

Potrivit rezultatului testului cu aparatul *alcohol-test* efectuat de organele de poliție sosite la fața locului, inculpatul avea în momentul testării o concentrație de 0,44 mg/l alcool pur în aerul expirat. La Spitalul Clinic de Urgență acestuia i-au fost recoltate două probe de sânge în vederea stabilirii alcoolemiei, rezultând că la ora 23:55 avea o alcoolemie de 0,75 gr.‰o iar la ora 00:55 o alcoolemie de 0,50 gr. ‰o, conform *buletinului de analiză toxicologică alcoolemie cu nr. [redacted] 12009.*

Conform *expertizei medico-legale cu nr. 2129/i/09* pentru efectuarea calculului retroactiv al alcoolemiei, în momentul accidentului, respectiv la ora 22:15, inculpatul putea avea teoretic o alcoolemie de cca. 1,10 gr. ‰o.

În declarațiile sale, *martorul [redacted]* a relatat, în esență, în sensul celorlalte depozitii de martori, el arătând că la data de 12.07.2009, în jurul orelor 21.30 - 22.00, se afla la domiciliu iar geamurile erau deschise, moment în care a auzit un zgomot înfundat iar când s-a uitat pe geam a văzut un bărbat întins pe carosabil pe bd. [redacted] cu capul lângă bordură și cu picioarele spre centrul străzii, la cca. 2 m după trecerea de pietoni. Spre deosebire de martorii anterior menționați, a arătat însă că autoturismul Matiz era oprit cu prima jumătate pe marcajul pietonal. În același sens a declarat și *martorul [redacted]* mai mult, acesta precizând că autoturismul Matiz s-a oprit cu jumătatea din spate pe marcaj, cea din față trecând de acesta. Mențiunile din declarațiile acestor doi martori cu privire la poziționarea autoturismului Matiz după consumarea evenimentului (care oricum nu ar influența în mod semnificativ situația de fapt reținută și consecințele juridice ale acesteia) nu se coroborează cu cele rezultate din mijloacele de probă anterior prezentate, care converg toate în mod indubitabil către concluzia că autoturismul Daewoo Matiz condus de *martorul [redacted]* a fost oprit înainte de marcajul pietonal, acesta fiind în fapt și unul dintre motivele pentru care partea vătămată a ales să-și continue traversarea fără a putea anticipa ceea ce avea să urmeze.

În declarațiile sale, *inculpatul* și-a recunoscut în esență vinovăția, atât în ce privește fapta de vătămare corporală din culpă cât și cea de conducere sub influența alcoolului, însă nuanțat.

Astfel, cu privire la prima faptă, a arătat că a efectuat manevra de ocolire prin partea dreaptă pentru a evita impactul cu autoturismul Matiz, care a frânat brusc, oprindu-se pe trecerea de pietoni și că impactul cu victima nu a avut loc pe parcajul pietonal, ci la cca 3-4 metri după acesta. Sub aceste ultim aspect, așa cum s-a reținut anterior, apărările inculpatului nu sunt confirmate de nici un alt mijloc de dovadă, toate probele coroborându-se fiind în sensul că accidentul s-a produs pe marcajul pietonal.

Cu privire la alcoolemie, deși inculpatul a contestat rezultatul expertizei de recalculare retroactivă a acesteia, instanța constată că nu sunt temeiuri pentru a pune la îndoială concluziile ei. Astfel, pe de o parte, expertiza constituie o lucrare științifică, bazată pe rezultatul probelor biologice prelevate, pe evoluția alcoolemiei în timp, pe caracteristicile fizice ale inculpatului, raportându-se și la consumul de alcool declarat de acesta. Pe de altă parte, concluziile expertizei sunt confirmate de rezultatul testării cantității de vapori de alcool în aerul expirat (care a indicat o valoare tot

peste limita legală) cât și de observațiile din buletinul de examinare clinică însoțitor al prelevării probelor biologice, potrivit căruia inculpatul, deși avea manifestări neurologice și psihice corecte, părea totuși a fi sub influența alcoolului. Nu în ultimul rând, trebuie avut în vedere și faptul că inculpatul a recunoscut că a consumat alcool anterior conducerii autoturismului (2-3 pahare de vin), chiar dacă, în opinia expertului legist, acesta este mai mic decât cel real.

În raport cu situația de fapt reținută, instanța constată că în drept faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de vătămare corporală din culpă, în formă agravată și de conducere a unui autovehicul pe drumurile publice având în sânge o îmbibație alcoolică mai de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge, comise în concurs real, prevăzute de art. 184 al. 2 și 4 C.pen. și de art. 87 al. 1 din OUG nr. 195/2001 rep., cu aplic. art. 33 lit. a C.pen., în temeiul cărora va dispune condamnarea acestuia.

În privința primei infracțiuni, incidența formei agravate prev. la alineatul 2 al art. 184 C.pen. este dată de urmările faptei inculpatului asupra integrității corporale și sănătății victimei (urmări prevăzute de art. 182 la al. 1 C.pen. - peste 60 de zile de îngrijiri medicale, respectiv la al. 2 - infirmități permanente și punerea în pericol a vieții). Forma agravată prev. la al. 4 al art. 184 C.pen. este dată de împrejurarea că accidentul produs de inculpat a fost urmarea încălcării unor reglementări în domeniul circulației rutiere, respectiv faptul de a circula cu o viteză peste limita legală, de a efectua o manevră de depășire interzisă, peste linia continuă și de a nu acorda victimei prioritate de trecere pe marcajul pietonal (obligații prevăzute la art. 15 alin. 5, 48 și 49 din O.U.G. 195/2002 și art. 77 al. 2, 120 lit. e și 135 lit. h din regulamentul de aplicare a ordonanței). ↙

La individualizarea pedepselor, instanța va avea în vedere, pe de o parte, faptul că inculpatul, în vârstă de aproape 40 de ani, nu are antecedente penale iar urmarea imediată a infracțiuni celei mai grave, aceea de vătămare corporală, s-a produs din culpă. Pe de altă parte însă, va ține seama că cea de-a doua infracțiune, ca și acțiunile de încălcare a regulilor de circulație, premergătoare impactului cu victima și în legătură cauzală directă cu acesta, au fost comise cu bună-știință. Va mai avea în vedere urmările de o gravitate extremă pe care accidentul provocat de inculpat le-a avut asupra integrității corporale și sănătății părții vătămate și cele care s-ar fi putut produce, întrucât, așa cum s-a arătat, leziunile suferite au pus viața victimei în pericol și necesită în continuare tratament medical. Va mai reține că inculpatul a participat la proceduri, prezentându-se constant în fața organelor judiciare dar și că și-a recunoscut doar parțial vinovăția.

În raport cu aceste criterii, raportându-se la limitele de pedeapsă prevăzute de lege, văzând și celelalte dispoz. ale art. 72 C.pen., instanța îi va aplica inculpatului o pedeapsă de 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală din culpă în formă agravată și o pedeapsă de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui autovehicul pe drumurile publice având în sânge o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge.

În temeiul art. 34 lit. b rap. la art. 33 lit. a C.pen. îi va aplica inculpatului, în urma contopirii, o pedeapsă rezultantă de 1 an și 6 luni închisoare.

Față de urmările faptei de vătămare corporală din culpă, de împrejurările comiterii acesteia, de aspectul că ea este concurentă cu o infracțiune de conducere a unui autovehicul sub influența băuturilor alcoolice, instanța apreciază că pentru a-și atinge scopurile prev. la art. 52 C.pen. este necesar ca pedeapsa rezultantă stabilită în cauză să fie executată efectiv.

În temeiul art. 71 C.pen. și cu aplicarea deciziei [redacted] 007 dată în interesul legii de Înalta Curte de Casatie și Justiție - Secțiile Unite, instanța îi va interzice inculpatului, pe perioada executării pedepsei, cu titlu de pedeapsă accesorie, doar drepturile prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a și lit. b C.pen. (respectiv de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice și de a ocupa o funcție implicând exercitiul autorității de stat), apreciind că interzicerea dreptului la vot ar fi o măsură inadecvată în raport cu natura faptei și constatând că nu se pune problema interzicerii dreptului prev. de art. 64 lit. c C.pen.

Sub aspectul laturii civile, instanța constată că în cauză au formulat acțiuni civile alături de acțiunea penală partea vătămată [redacted] și Spitalul Clinic de Urgență [redacted]

Partea vătămată s-a constituit parte civilă împotriva inculpatului și a asigurătorului de răspundere civilă auto [redacted] A cu următoarele sume: 10.000 de lei, reprezentând cheltuielile legate de tratamentul medical, efectuate până în prezent; 50.000 de lei, reprezentând diferența dintre veniturile pe care le-ar fi obținut în absența accidentului și cele realizate efectiv până în prezent, ca urmare a faptului că a rămas cu o incapacitate de muncă de gradul II, neputând să muncească mai mult de 4 ore pe zi și nu și-a putut susține teza de doctorat, care ar fi dus la dublarea salariului; 700 de euro lunar, cu titlu de prestație periodică, pe toată perioada restrângerii capacității de muncă, dat fiind faptul că veniturile sale au fost diminuate drastic, în prezent câștigând în jur de 150 de euro lunar; 1.500.000 de euro cu titlu de daune morale, plafonul prevăzut de lege pentru răspunderea asigurătorului, întrucât urmările accidentului au fost de o gravitate extremă, punându-i viața în pericol, supraviețuirea sa fiind un miracol.

Cu privire la această acțiune civilă, instanța reține, în primul rând, că în cauză sunt pe deplin întrunite condițiile angajării răspunderii civile, atât a inculpatului cât și a asigurătorului.

Astfel, în privința inculpatului, acesta, prin fapta sa ilicită, comisă cu vinovăție sub forma culpei, i-a provocat nemijlocit părții vătămate un prejudiciu, constând în vătămarea integrității sale corporale și a sănătății, fiind astfel realizate cerințele prev. de art. 998 și 999 C.civ.

În privința asigurătorului, întrucât autoturismul condus de inculpat avea încheiat un contract de asigurare de răspundere civilă auto valabil la data faptei, el este chemat să despăgubească victima, în condițiile Legii nr. 136/1995 rep. Neexistând în cauză un temei de răspundere solidară,

instanța urmează a stabili obligația de despăgubire a asigurătorului alături de cea a inculpatului.

Cum potrivit art. 54 al. 1 din Legea nr. 136/1995 rep. „... în cazul despăgubirii prin hotărâre judecătorească, drepturile persoanelor păgubite ... se exercită împotriva asigurătorului de răspundere civilă”, răspunderea asigurătorului urmează a fi stabilită *în principal* (și desigur în limita stabilită de art. 24 al. 3 din Ordinul CSA nr. 20/2008, aplicabil la data faptelor).

În privința cuantumului pretențiilor civile, instanța reține următoarele:

Suma de 10.000 de lei, reprezentând cheltuielile ocazionate de tratamentul medical efectuat până în prezent de partea vătămată este pe deplin justificată, fiind susținută atât de înscrisurile probatorii depuse în susținerea acțiunii civile cât și prin prisma complexității deosebite a acestui tratament (multiple intervenții chirurgicale și îngrijiri conexe, recuperare etc.).

Și suma de 50.000 de lei, cerută cu titlu de diferență între veniturile pe care partea vătămată le putea realiza în lipsa accidentului și cele pe care le-a realizat după consumarea acestuia, apare ca o despăgubire echitabilă, dată fiind profesia părții vătămate – medic dentist – salariul avut anterior în sistemul de stat (cca 2.000 de lei) la care se adăuga și câștigul din colaborări cu cabinete particulare și salariul prezent, mult diminuat (cca 150 de euro lunar) în condițiile în care partea vătămată nu poate lucra decât cu normă redusă, rămânând în urma accidentului cu o incapacitate de muncă de gradul II.

Pentru aceleași considerente, este întemeiată și solicitarea de stabilire a unei prestații periodice pe toată perioada restrângerii capacității de muncă, suma pretinsă, de 700 de euro lunar, fiind pe deplin justificată în raport cu posibilitățile de câștig pe care profesia părții vătămate i le putea asigura în lipsa accidentului și veniturile realizate în prezent.

În sfârșit, este indiscutabil faptul că în urma accidentului partea vătămată a suferit un imens prejudiciu moral. Așa cum s-a reținut în prezentarea situației de fapt, impactul cu autoturismul condus de inculpat a avut urmări de o gravitate extremă, care i-au pus viața în pericol. Suferințele au fost amplificate de suportarea multiplelor intervenții chirurgicale, unele deosebit de complexe și, mai ales, de infirmitățile, fizice și psihice, rămase – asimetriile cranio-faciale rezultate din craniectomie, tulburările de personalitate, deficiențele cognitive (mnezice, de reprezentare, de atenție, senzoriale), disfuncția sexuală și cea erectilă, oboseala cronică, tulburările în planul atenției și concentrării. În atare condiții, pentru repararea unui asemenea prejudiciu impresionant, este necesară stabilirea unui cuantum al despăgubirilor pentru daune morale apropiat de plafonul maxim prevăzut de normele relevante pentru angajarea răspunderii asigurătorului, numai în acest mod existând șansa de a oferi, pe cât posibil, părții vătămate, un standard de viață care să îl apropie de situația preexistentă accidentului. În raport cu aceste considerente, instanța apreciază că o despăgubire în cuantum de 1.200.000 de euro constituie o reparație justă și echitabilă a prejudiciului moral încercat de partea vătămată.

Cât privește acțiunea civilă formulată de Spitalul Clinic de Urgență [redacted] instanța constată că prin înscrisurile depuse la dosarul de urmărire penală, alăturate constituirii de parte civilă, s-a făcut dovada cuantumului cheltuielilor ocazionate de spitalizarea părții vătămate. În aceste condiții, urmează ca inculpatul, persoana responsabilă exclusiv pentru producerea accidentului, să fie obligat la plata acestor cheltuieli, la care se adaugă dobânda legală de la data rămânerii definitive a sentinței.

Văzând și dispoz. art. 191 al. 1 C.proc.pen.,

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

În temeiul art. 184 al. 2 și 4 C.pen. condamnă inculpatul [redacted] (fiul lui [redacted], născut la data de 9.09.1971 în [redacted] domiciliat în [redacted]

[redacted] cetățean român, studii medii, ocupația - administrator la [redacted] la o pedeapsă de 1 an și 6 luni închisoare.

În temeiul art. 87 al. 1 din OUG nr. 195/2002 rep. condamnă inculpatul la o pedeapsă de 1 an închisoare.

În temeiul art. 34 lit. b rap. la art. 33 lit. a C.pen. aplică inculpatului, în urma contopirii, o pedeapsă rezultantă de 1 an și 6 luni închisoare.

În temeiul art. 71 C.pen. interzice inculpatului, pe perioada executării pedepsei închisorii, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prev. de art. 64 lit. a teza a II-a și b C.pen.

În temeiul art. 346 C.proc.pen. rap. la art. 998, 999 C.civ., cu referire la art. 54 al. 1 din Legea nr. 136/1995 rep. și la art. 24 al. 3 din Ordinul CSA [redacted] 2008, admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă [redacted] și, în consecință, obligă asigurătorul de răspundere civilă [redacted], alături de inculpat (asigurătorul în principal și în limita sumei de 1.500.000 de euro) la plata către partea civilă a următoarelor sume: 60.000 de lei, cu titlu de despăgubiri pentru daune materiale; 700 de euro lunar (în echivalent lei la cursul BNR din ziua plății), cu titlu de prestație periodică, începând cu data pronunțării prezentei sentințe, pe toată perioada restrângerii capacității de muncă a părții civile; 1.200.000 de euro (în echivalent lei la cursul BNR din ziua plății), cu titlu de despăgubiri pentru daune morale.

În temeiul art. 346 C.proc.pen. rap. la art. 313 al. 1 din Legea nr. 95/2006, corob. cu art. 998, 999 C.civ., admite acțiunea civilă formulată de partea civilă **Spitalul Clinic de Urgență [redacted]** și obligă inculpatul la plata către partea civilă a sumei de 32.392,95 de lei, plus dobânda legală de la data rămânerii definitive a sentinței la data plății efective, cu titlu de despăgubiri (reprezentând c/valoarea cheltuielilor ocazionate de asistența medicală acordată părții vătămate).

În temeiul art. 191 al. 1 C.proc.pen. obligă inculpatul la plata sumei de 1.000 de lei către stat, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Cu drept de recurs în termen de 10 zile, de la pronunțare pentru
procuror, inculpat, partea vătămată/civilă și asigurător și de la comunicare
pentru partea civilă Spitalul Clinic de Urgență [REDACTED]
Pronunțată în ședință publică, azi [REDACTED].2011.

PREȘEDINTE,

[REDACTED]

GRFIER,

[REDACTED]

Tr-red. C.P./C

[REDACTED]

DE

C

DE



Operator date [redacted]

ROMANIA

CURTEA DE APEL [redacted]

Sectia penală și pentru cauze cu minori și de familie

DOSAR NR. [redacted]

DECIZIA PENALA NR. [redacted]

Ședința publică din data de [redacted] 2011

Curtea compusă din:

PREȘEDINTE: judecător [redacted] vicepreședinte instanță

Judecător [redacted]

Judecător [redacted]

Grefier [redacted]

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel [redacted] reprezentat prin:

Procuror [redacted]

Pe rol fiind pronunțarea asupra recursurilor formulate de Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Judecătoria [redacted] de asigurătorul de răspundere civilă SC "Asigurare Reasigurare [redacted] împotriva sentinței penale nr. [redacted] din data de [redacted] 2010, pronunțată de Judecătoria [redacted] secția penală, în dosarul nr. [redacted]

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile. Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de grefierul de ședință, după care:

Dezbaterea de fond asupra cauzei au avut loc la data de 15 martie 2011 și au fost consemnate în încheierea de ședință din aceeași dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta decizie.

Instanța având nevoie de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea până la această, urmând a da următoarea soluție.

CURTEA:

Asupra recursului penal de față, constată următoarele:

Prin sentința penală nr. [redacted] pronunțată de Judecătoria [redacted] la data de [redacted] 2010, a fost condamnată inculpata [redacted] fiica lui [redacted] și [redacted] născută la data de 22.12.1984 în [redacted]

[redacted] la 1 an închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 178 alin. 2 Cod penal, cu aplic. art. 320/1 al. 7 Cod de procedură penală și la 8 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 184 alin. 2 și 4 Cod penal, cu aplic. art. 320/1 alin. 7 Cod de procedură penală.

În temeiul art. 33 lit. b) Cod penal și art. 34 lit. b) Cod penal, s-au contopit pedepsele aplicate inculpatei și s-a dispus ca aceasta să execute pedeapsa cea mai grea, de 1 an închisoare.

În temeiul art. 81 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei, iar în temeiul art. 82 Cod penal s-a fixat termen de încercare de 3 ani.

S-a atras atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 83 din Codul penal.

În temeiul art. 14 comb. cu art. 346 Cod de procedură penală și art. 998-999 din Codul civil, inculpata a fost obligată în solidar cu asiguratorul de răspundere civilă S.C. „Asigare Reasigare [redacted] cu sediul în [redacted]

[redacted], să plătească despăgubiri astfel: părții civile [redacted] suma totală de 500.000 euro, echivalentul în lei la cursul oficial al BNR la data plății efective, din care 200.000 euro despăgubiri materiale și 300.000 euro daune morale, această parte având și calitatea de reprezentant legal al minorei [redacted] părții civile [redacted]

[redacted] sumele de 20.000 lei despăgubiri materiale și respectiv de 1.000.000 lei daune morale; părții civile [redacted] suma de 1.000.000 lei cu titlu de daune morale; părții civile Spitalul Clinic de Urgență [redacted] suma de 1.332,20 lei cu titlu de cheltuieli de spitalizare; părții civile Centrul Medical Clinic de Recuperare Neuropsihomotorie pentru copii [redacted] suma de 12.992,22 lei, cheltuieli de spitalizare.

A fost obligată inculpata, în solidar cu asiguratorul, la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut în esență că, la data de [redacted] 2009, în timp ce conducea autoturismul marca Audi Q7 pe raza localității [redacted], prin manevrarea defecuoasă a autoturismului, inculpata a părăsit partea carosabilă și a pătruns într-un spațiu nedestinat desfășurării traficului rutier, spațiu în care victimele minore [redacted] de 3 ani și [redacted] de 4 ani, se jucau că gălețe în nisip.

Inculpata din neatenție nu le-a observat pe cele două victime în momentul în care se jucau în alveola cu nisip și le-a accidentat pe minore, leziunile produse cauzând decesul primei victime și vătămarea gravă a celei de-a doua.

La momentul producerii accidentului rutier, partea carosabilă era uscată, iar vizibilitatea era foarte bună, nefiind cauze de natură meteo care să fi avut vreo influență în aceste sens. Cele două minore au fost acrosate cu bara din față a autoturismului, au fost târâte pe o distanță de circa 4 m, pe parcursul căreia autoturismul și-a continuat deplasarea și a trecut practic peste corpurile acestora.

S-a concluzionat că faptele comise de aceasta intră în sfera elementelor constituitive ale infracțiunilor prevăzute de art. 178 alin 2 Cod penal și de art. 184 alin 2 și 4 Cod penal.

La individualizarea pedepselor, au fost avute în vedere criteriile generale prevăzute de art. 72 Cod penal, respectiv amplitudinea pedepsei prevăzută în textele incriminatoare, reduse cu 1/3 în urma aplicării art. 620/1 alin. 7 Cod de procedură penală, împrejurările producerii accidentului rutier, consecințele acestuia, natura și gravitatea leziunilor traumatice provocate minorei [redacted]

Plena și decesul minorei [redacted] circumstanțele personale ale inculpatei, care a recunoscut și regretat săvârșirea faptei, a fost de acord să achite sumele de bani solicitate de către părinții civile, mențiunile din cuprinsul referatului de evaluare întocmit de Serviciul de Probatione de pe lângă Tribunalul [redacted] apărând că accidentul rutier i-a marcat profund viața, în prezent aflându-se sub consiliere psihologică și sub tratament psihiatric.

Ca modalitate de executare pedepsei, s-a apreciat că scopul preventiv-educativ al acesteia poate fi atins și prin suspendarea condiționată pe durata unui termen de încercare de 3 ani, stabilit în baza art. 82 Cod penal.

S-a precizat în mod expres că nu este cazul a fi aplicat art. 86/1 Cod penal, întrucât inculpata urmează tratamente recomandate de către medici psihiatri, psihologi, endocrinologi, se află încă în stare de șoc, iar prin obligarea sa de a se prezenta periodic la sediul Serviciului de Probatione de pe lângă Tribunalul [redacted] starea i s-ar agrava.

Fiind evident că în cauză sunt întrunite elementele răspunderii civile delictuale, deoarece există legătură de cauzalitate între fapta inculpatei și prejudiciile cauzate familiilor celor două minore, iar autorul faptei fiind asigurat [redacted] această societate de asigurare răspunde pentru prejudiciile cauzate părților civile în urma accidentului rutier în limitele contractului și ale plafoanelor stabilite de către reglementările aplicabile pentru anul 2009.

Inculpata a fost de acord să achite integral sumele de bani solicitate de către părinții civile, dar asigurătorul va plăti doar în limitele poliței de asigurare R.C.A.

S-a ținut seama că minoră [redacted] prezintă sechele traumatice și are posibilități reduse de recuperare, că prezintă înfrumusețare fiind foarte afectată din punct de vedere psihic, de aceea se notă că suma de despăgubiri în cuantumul solicitat, respectiv suma totală de 500.000 euro, din care 200.000 euro - despăgubiri materiale și 300.000 euro - daune morale.

Cum părinții minorei decedate, [redacted] și [redacted] respectiv [redacted] și [redacted] au constituit părți civile cu o sumă de 3.000.000 lei, cu titlu de daune morale, reprezentând trauma provocată de decesul [redacted] instanța a respectat principiul îmbogățirii fără justă cauză și prevederile art. 74 din Ordinul nr. 20/2008 și Ordinul nr. 21/2009 emise de către Președintele Comisiei de supraveghere a asigurărilor.

Împotriva acestei sentințe, intermen legal au declarat recurs Parchetul de pe lângă Judecătoria [redacted] și asigurătorul, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie și solicitând casarea.

În recursul său, procurorul a invocat, ca motiv de nelegalitate, faptul că inculpatei i s-a aplicat o sancțiune sub minimul special prevăzut de lege pentru fapta comisă, fără a se ține în favoarea acesteia circumstanțe atenuante.

Totodată, a solicitat aplicarea unei pedepse mai mari, care să poată atinge scopul preventiv - educativ.

În ce-l privește pe asigurător, acesta a solicitat a se constata lipsa competenței curții de apel în soluționarea cauzor de atac declarate, a se introduce în cauză, în calitate de parte responsabilă civilmente [redacted], care este proprietarul autovehiculului implicat în accident, a constata că în cauză nu s-a găseau aplicabilitatea prevederile art. 320/1 din Codul de procedură penală și a se reduce cuantumul daunelor morale, în opinia sa fiind exagerată evaluarea prejudiciului moral.

În fine, asigurătorul a criticat și dispoziția de obligare a sa la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat.

Examinând hotărârea atacată, cu recurs, prin prisma criticilor formulate, încadrate în drept în prevederile art. 385/9 alin. 1 pct. 14 și pct. 17/2 din Codul de procedură penală, cum și a cazurilor de casare care se au în vedere în considerare din oficiu, potrivit alin. 3 al art. 385/9, curtea constată că neare recursul declarat de procuror este întemeiat, urmând a-l admite ca atare, în baza art. 385/9 pct. 2 lit. d), în vreme ce recursul declarat de asigurător este nefondat, după cum se va arăta în continuare.

Sentața a fost pronunțată la data de 06.12.2010, când erau deja în vigoare prevederile art. 385/1 lit. a) din Codul de procedură penală, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 202/2010.

De aceea, în mod corect calea de atac declarată împotriva este calificată drept recurs și s-a înaintat dosarul spre competență soluționare a Curții de Apel [redacted] în conformitate cu art. 28/1 alin. 1 pct. 3 din cod, fiind neîntemeiată excepția referitoare la lipsa competenței materiale a acestei instanțe, invocate de asigurător.

Situația de fapt a fost stabilită de judecătorul fondului, pe baza unor probe incontestabile, care conduc fără dubiu la concluzia că inculpatul se face vinovată de producerea accidentului survenit din data de 19.04.2009, și de pierderea vieții uneia dintre cele două victime, minore [redacted], în vârstă de 3 ani și cu vătămarea gravă a minorei [redacted], în vârstă de 4 ani.

De altminteri, inculpatul a recunoscut că accidentul s-a produs ca rezultat al culpei sale exclusive, iar probele administrate în cauză fac dovada vinovăției sale, așa cum s-a arătat mai sus.

Fiind comise în concurs ideal două infracțiuni grave, una de ucidere din culpă, prevăzută de art. 178 alin. 2 Cod penal și cealaltă - de vătămare corporală din culpă, prevăzută de art. 184 alin. 2 și 4 din același cod, în mod judicios și corect pronunțată condamnarea inculpatului, însă pedepsele de aplicare de către instanța de judecată sunt greșit individualizate, atât sub aspectul caracterului și al măsurii de executare.

Este neîndoieșnic că în favoarea condamnării pledează circumstanțe solide, dar tot atât de important este a se ține seama de pericolul concret extrem de ridicat al faptelor sale, de urmările ireparabile produse ca urmare a acestor fapte, cumarea vieții unei fetițe de 3 ani și punerea saletatei victime în pericol.

imposibilitatea de a duce o viață normală, ca urmare a sechelelor neurologice pe care ea le prezintă, confirmate prin actele medicale depuse la dosar.

Totodată, este de observat că pedeapsa are și un rol preventiv, deopotrivă cu cel educativ și coercitiv, prevăzut de art. 52 din Codul penal.

De aceea, va fi primită critica formulată de procuror și se va casa sentința pe latura penală.

Descotopind pedeapsa rezultantă în pedepsele componente, cautea va majora sancțiunea aplicată inculpatei pentru infracțiunea prevăzută de art. 178 alin. 2 Cod penal, la 2 ani închisoare.

Vor fi aplicate prevederile legale referitoare la concursul de infracțiuni.

Se vor înlătura dispozițiile art. 81 Cod penal, întrucât suspendarea executării pedepsei sub supraveghere ar fi în mai mare măsură abia să readucă prevenția, mai ales că în această modalitate de executare ar fi impusă condamnarea și interdicția prevăzută de art. 86/3 alin. 3 (lit. e) din Codul penal, aceea de a nu mai conduce pe drumurile publice vreun vehicul pe toată durata termenului de încercare, stabilit în conformitate cu art. 86/2.

În legătură cu obligarea inculpatei de a se prezenta periodic la Serviciul de Probatione de pe lângă Tribunalul [redacted] este adevărat că prin aceasta se va produce celei în cauză un disconfort psihic, însă interesul general al societății - acela de a preveni producerea unor noi evenimente cutiere de acest gen - primează în raport cu interesul personal al condamnatei.

În baza art. 71 Cod penal, vor fi interzise drepturile prevăzute de art. 61 lit. a) teza a II-a și lit. b) din Codul penal, ca pedeapsă accesorie, întrucât teza a II-a alin. 5 Cod penal executarea pedepsei accesorii se suspendă pe durata termenului de încercare.

Se vor menține în rest dispozițiile sentinței penale.

Despăgubirile acordate părților civile au fost corect calculate, ținându-se seama de poziția adoptată de inculpată cu privire la pretențiile formulate de părțile civile și respectându-se principiul proporționalității daunelor acordate cu prejudiciul moral suferit.

În ce-l privește pe asigurător, instanța de fond a dispus ca acesta să plătească daunele doar în limita cuantumului stabilit prin norme în vigoare la data accidentului.

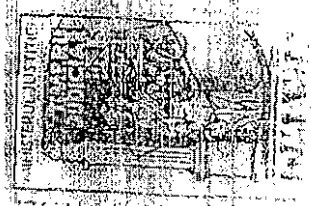
Solicitarea acestuia, de a fi introdusă în cauză societatea comerțului proprietară a autoturismului implicat în accident nu poate fi admisă întrucât cauza neexistând vreo probă din care să rezulte că aceasta ar putea avea cantitatea de comitent, care să atragă răspunderea sa pentru acoperirea prejudiciului, înlichitarea inculpatei.

Dimpotrivă, asigurătorul este acela care trebuie obligat la plătirea de despăgubiri, răspunderea sa fiind de natură contractuală, întrucât în speta s-a făcut dovada împrejurării că autoturismul condus de inculpată era asigurat pe baza societatea de asigurare parte în proces.

Nefiind fondate criticile formulate de asigurător, urmează a se respinge recursul declarat de acesta, în baza art. 385/15 pct. 1 lit. b) din Codul de

procedură penală, iar potrivit dispozițiilor art.192 alin. 2 din același cod, acesta va fi obligat la plata cheltuielilor de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DE CIDE:**



Admite recursul formulat de Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Judecătoria [redacted] împotriva sentinței penale [redacted] în data de [redacted] 2010, pronunțată de Judecătoria [redacted] Secția penală, în dosarul nr. [redacted]

Casează în parte sentința atacată.

Descontopește pedeapsa rezultantă în pedepsele componente.

Majorează pedeapsa aplicată inculpatei [redacted] Mariana, pentru infracțiunea prev. de art.178 alin.2 cod penal, de la 1 an la 2 ani închisoare.

Recontopește pedepsele și dispune executarea pedepsei celei mai grele de 2 ani închisoare.

Înlătură aplicarea disp. art. 81 Cod penal, cu toate consecințele și aplică disp. art. 86/1 Cod penal, privind suspendarea pedepsei sub supraveghere.

Fixează termen de încercare de 5 ani.

Pe durata termenului de încercare, condamnată trebuie să se supună măsurilor de supraveghere prev. de art.86/3 alin.1 lit.a) - d) Cod penal.

Impune inculpatei și obligata prev. de art.86/3 alin.3 lit.e) Cod penal.

Atrage atenția asupra disp. art.86/4 Cod penal.

În baza art. 71 cod penal, interzice inculpatei drepturile prev. de art. 64 lit.a) teza a II-a și lit.b) Cod penal.

În baza art.71 alin.5 Cod penal, pe durata termenului de încercare se suspendă executarea pedepselor accesorii.

Măsurile în vederea asigurării securității publice

Reține în cauză condiții tehnice de însoțire a condamnatului [redacted] pe care îl obligă la 500 lei cheltuieli

cheltuieli avansate de stat.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică astăzi [redacted] 2011, la Curtea de Apel [redacted] secția penală și pentru cauze cu minori și de familie.

PRESEDINTE,

JUDECĂTOR

JUDECĂTOR

Red. T.S.
Judec. for [redacted]

PREZENTĂ FUND CONFORMA CU ORIGINALUL
SE ATĂȘEA DE CĂTRE NOI

Dosar nr. [REDACTED]

ROMANIA
JUDECATORIA [REDACTED]
SECTIA PENALA

SENTINTA PENALA Nr. [REDACTED]
Sedința publica de la 06 Decembrie 2010.
Completul compus din:

PRESEDINTE [REDACTED]

Grefier [REDACTED]

Ministerul Public, Parchetul de pe lângă judecătoria [REDACTED] este reprezentat prin procuror [REDACTED]

Pe rol judecarea cauzei penale privind pe inculpat [REDACTED]
parte civilă [REDACTED] în calitate de reprezentant legal al minorei [REDACTED]
[REDACTED] părțile civile [REDACTED] SPITALUL CLINIC DE
URGENTA [REDACTED] prin reprezentant legal [REDACTED]
CENTRUL MEDICAL CLINIC DE RECUPERARE NEUROPSIHOMOTORIE
PENTRU COPII [REDACTED] și Asigurator de Răspundere civilă
SC ASIGURARE REASIGURARE [REDACTED] având ca obiect infracțiunile de ucidere
din culpă și vătămare corporală din culpă (art. 178 al. 2 C.p., art. 184 al. 2 și 4 C.p.).

La apelul nominal făcut în ședința publică nu au răspuns părțile.

Procedura legal îndeplinită, fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează instanței că dezbaterile
asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de 29.11.2010, fiind consemnate în
încheierea de ședință de la acea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta
sentință.

INSTANȚA

Constată că prin rechizitoriul nr. [REDACTED] din data de 22.03.2010 al
Parchetului de pe lângă judecătoria [REDACTED] s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de
libertate, a inculpatei [REDACTED] pentru săv. infr. prev. de art. 178 alin 2
Cp și art. 184 alin 2 și 4 Cp în cond. art. 33 lit. b Cp.

În esență, în actul de sesizare al instanței se reține că la data de 16.04.2009, în timp
ce inculpata conducea autoturismul marca Audi Q7, pe raza localității [REDACTED] din jud.
[REDACTED] din culpă, prin manevrarea defectuoasă a autoturismului a părții și partea carosabilă
pătrunzând astfel, într-un spațiu nedestinat desfășurării traficului rutier, accidentându-le pe
minorele [REDACTED] provocându-i decesul acestora și [REDACTED]
[REDACTED] provocându-i leziuni traumatice care au necesitat pentru vindecare un număr de 80
zile de îngrijiri medicale și care i-au pus viața în primejdie.

La termenul de judecată din data de 07.06.2010, în ședința publică partea civilă [REDACTED]
[REDACTED] în calitate de reprezentant legal al minorei [REDACTED] a, s-a
constituit parte civilă în cauză cu suma totală de 500.000 euro, dintre care 200.000 euro
despăgubiri materiale și 300.000 euro despăgubiri morale, iar partea civilă [REDACTED]
s-a constituit partea civilă cu suma de 20.000 lei despăgubiri materiale altele în afara celor

decontare de către inculpată, de la care a primit suma de 3000 lei, reprezentând cheltuieli de parastase) și cu suma de 3.000.000 lei daune morale reprezentând trauma suferită de decesul fiicei sale, partea civilă [redacted] având aceleași pretenții în sumă de 3.000.000 lei cu titlu de daune morale.

De asemenea, Spitalul Clinic de Urgență [redacted] a comunicat instanței că se constituie parte civilă cu suma de 14.832.20 lei cu titlu de cheltuieli de spitalizare a minorei [redacted], care a fost internată în respectiva unitate sanitară în perioada 16.04.2009-19.05.2009.

La termenul de judecată din data de 20.09.2010, când instanța, în baza art. 322 Cpp a dat citire actului de sesizare, inculpată s-a prevalat de disp. art. 70 alin 2 Cpp, în sensul că nu a dorit să dea declarație în fața instanței, cu precizarea că își menține declarațiile din faza de urmărire penală.

Instanța a încuviințat probele testimoniale, cu înscrisuri și cu efectuarea unei expertize medico-legale solicitate de către parte civilă [redacted] respectiv probele cu înscrisuri în circumstanțiere și testimoniale solicitate de către părțile civile [redacted], respectiv de către inculpată.

Prin urmare, s-a dispus efectuarea de către [redacted] a unei reevaluări medicale anuale a minorei [redacted] și a unei expertize ortopedice și psihiatrice privind situația medicală a acesteia, atât în prezent, cât și pentru viitor, urmând să stabilească dacă există legătura de cauzalitate între evenimentul rutier din data de 16.04.2009 și sechelele apărute asupra minorei.

Astfel, conform adresei nr. [redacted]/07.10.2010 a [redacted] prezintă „hipoacuzie percepție ureche dreaptă, deficit motor sechelar drept, sindrom bipiramidal drept, ambliopie forțe OD cu hipermetropie mare OS și ambliopie mare”, între aceste diagnostice și evenimentul rutier produs în data de 16.04.2009 există legătură directă de cauzalitate, minorele necesitând pentru vindecare circa 80 de zile îngrijiri medicale de la data producerii, leziunile traumatice i-au pus viața în primejdie, prezintă infirmitate, în urma diagnosticului examenului ortopedic – picior plat valg și genuachiu valg- va efectua conduita terapeutică specifică, iar bilanțul medico-legal se apreciază că va fi efectuat după epuizarea tuturor procedurilor medicale recomandate (fila 100 dosar instanță).

Raportul de expertiză medico-legală nr. [redacted] 01.10.2010 înscris de către [redacted] a concluzionat că minorele nu prezintă sechele psihice determinate de leziunile traumatice din data de 16.04.2009, iar pentru eventualele sechele neurologice se recomandă examen medical de specialitate (neurologie).

În cauză, au fost audiați conform art. 327 Cpp, martorii [redacted] și [redacted] pe latura penală a cauzei, acesta precizând în depozițiile lor modalitatea în care au perceput împrejurările producerii accidentului rutier în calitate de martori oculari.

Instanța a încuviințat la termenul de judecată din data de 11.10.2010, proba solicitată de către inculpată, având ca obiect efectuarea unui referat de evaluare de către Serviciul de Probatiune de pe lângă Tribunalul [redacted]

Din cuprinsul respectivului referat, reiese că inculpată a fost foarte șocată de evenimentul rutier pe care l-a produs și nu știe că se făcă pentru a încerca să aline durerile celor două familii, a suferit un episod depresiv sever, după 6 luni de la producerea accidentului a fost diagnosticată cu obezitate morbidă, s-a îngrășat cu 50 kg, pe fondul factorilor de stres puternici datoran situației suferanțelor antidepresive.

La momentul producerii accidentului era masterand în Managementul Afacerilor anul I, în cadrul Universității [redacted] Facultatea Finanțe-Bănci, însă ulterior a renunțat la studii, nu a mai dorit să iasă din casă, singura activitate fiind aceea de a sta închisă într-o cameră, fără a face nimic constructiv, nu putea să se gândească la altceva decât la tragedia pe care o produs-o, singura persoană pe care a acceptat-o în preajma ei, fiind soțul său, care i-a acordat sprijin din toate punctele de vedere și i-a oferit tot suportul moral de care are nevoie pentru a ieși din starea de depresie.

Inculpata a urmat tratament și a beneficiat de control de specialitate, a consultat mai mulți medici psihiatrii, psihologi, endocrinologi și a urmat tratamentele medicale recomandate, de aproximativ 4 luni a început să vorbească mai des cu mama sa la telefon, însă nu se vizitează cu aceasta, întrucât îi este rușine să se vadă cu părinții săi pentru că a fost un copil cuminte și nu a dorit să-și dezamăgească vreodată părinții.

În prezent, merge la ședințe de psihoterapie săptămânal, pe parcursul cărora a fost pusă în situații din care poate să înțeleagă trauma prin care cele două familii trec și regretă enorm că din cauza ei familiile suferă, fiind conștientă de suferința pe care evenimentul rutier a adus-o victimelor și familiilor acestora, asumându-și întreaga responsabilitate.

Aceasta provine dintr-o familie organizată, este al doilea copil al familiei, mai are un frate în vârstă de 30 de ani diagnosticat la naștere cu encefalopatie infantilă, întârziere mentală, mama inculpatei fiind cea care se ocupă de îngrijirea acestuia.

Se concluzionează în referatul de evaluare că inculpata beneficiază de susținere familială din toate punctele de vedere, este conștientă că „nimic nu va mai fi ca înainte”, dar speră să găsească puterea să o ia de la capăt și să facă atât cât poate ca toate persoane implicate în evenimentul rutier să sufere cât mai puțin, ca resurse comunitare fiind identificate psihologul, medicul de familie și facultatea la care este studentă, iar ca resurse interne care o pot ajuta să depășească această perioadă sunt gândirea flexibilă, având capacitatea să-și valorifice resursele cognitive, încercând să găsească soluții adecvate și cât mai potrivite pentru fiecare situație pe care o parcure și are planuri de viitor concrete, dorind să aibă o relație pro-socială cu cele două familii care au avut de suferit.

Părțile civile au depus la dosarul cauzei înscrisuri justificative care atestă sumele de bani cheltuite la diferitele unități sanitare pentru investigațiile medicale specifice în cazul minorei [redacted] și pentru organizarea parastasei și a celorlalte obiceiuri strămoșești în cazul minorei decedate [redacted], articole din cotidienele locale în care a fost intens mediatizat accidentul rutier respectiv.

Inculpata a depus de asemenea, la dosarul cauzei acte medicale și înscrisuri care atestă cheltuielile reprezentând ajutorul material oferit familiilor victimelor, în special cu ocazia sărbătorilor de Paște și Crăciun.

Au fost depuse la dosar și două planșe foto cu fotografii ale minorei [redacted] realizate înainte de accidentul rutier și ulterior, din care reiese suferința provocată acesteia și leziunile traumatice care sunt evidente.

La termenul de judecată din data de 29.11.2010, inculpata a invocat disp. art. 320 ind. 1 Cpp, prevedere introdusă prin Legea 202/2010, în sensul că renunțe săvârșirea faptelor ce fac obiectul rechizitoriului, regretă ceea ce s-a întâmplat și conștientizează că au fost distruse familiile părților, solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, este de acord să achite sumele de bani solicitate de către părțile civile, integral, dar numai în solidar cu asiguratorul de răspundere civilă și în limitele poliței de asigurare RCA.

Prin urmare, în raport de atitudinea inculpatei, instanța nu a mai procedat la administrarea probei testimoniale incuviințate, atât pe latura penală, cât și pe latura civilă a cauzei.

Din probatoriul administrat în faza de urmărire penală și pe parcursul cercetării judecătorești s-a stabilit următoarea situație de fapt:

La data de 16.04.2009, în jurul orei [redacted] inculpata conducea autoturismul marca Audi Q 7 cu nr. de înmatriculare [redacted] pe raza orașului [redacted], jud. [redacted]. Pe aleile de acces între blocurile de locuințe cu o viteză de circa 5-7 km/h, corespunzătoare deplasării prin locuri înguste întrucât lățimea generală a aleilor de acces era de circa 35 m.

Deplasându-se în zona blocului [redacted] înainte să se înscrie pe alea din fața acestuia prin efectuarea unui viraj spre stânga, inculpata a oprit autoturismul cu scopul să se asigure asupra circulației altor vehicule.

În acele momente, minorele [redacted] în vârstă de 3 ani se jucau în interiorul unei alveole neamenajate delimitată însă, față de alea prevăzută pentru circulația vehiculelor cu borduri la nivelul asfaltului, alveolă aflată în traiectoria autoturismului inculpatei, cu mențiunea că anterior, la locul de joacă se aflaseră mai mulți copii, rămânând să se joace decât cele două minore, care aveau în posesie o gălețușă și jucării specifice pentru joacă (lopetică, grebluță etc).

Întrucât inculpata nu le-a observat pe cele două fetițe care se jucau în locul neamenajat, din cauza gabaritului autoturismului și probabil i-a fost distrasă atenția de un câine de talie mică, care se afla în autoturism și care era liber, așa cum reiese din depozitiile martorilor, nefiind legat cu un dispozitiv special de centură de siguranță a locului din dreapta față, autoturismul pe care îl conducea după efectuarea virajului spre stânga, a avut o traiectorie oblică peste alveolă unde se aflau fetițele și s-a oprit în afara lățimii de 35 m a aleii în partea dreaptă a acesteia.

După ce a parcurs o distanță de circa 4 m, martorul [redacted] s-a pus în față autoturismului inculpatei și i-a făcut semne disperate să oprească, inculpata oprind autoturismul marca Audi Q 7.

Cu ocazia efectuării virajului la stânga, autoturismul a trecut cu roțile din partea dreaptă peste cele două minore, determinând decesul minorei [redacted] care a datorat zdrobiri extremități cranio-faciale, consecință a unui traumatism acut cranio-facial soldat cu multiple fracturi ale neurocraniului cu dilacerare cerebrală masivă, hemoragie meningo-cerebeloasă și inundare ventriculară, leziunile traumatiche putându-se produce cel mai probabil prin mecanismul de compresune între planuri dure, între leziuni și deces existând o legătură directă și neconditionată de cauzalitate (conform raportului de constatare medico-legală, efectuat în dosarul nr. [redacted] (filele 82-84 dup).

Propriu-zis, una dintre roțile din partea dreaptă a autoturismului a trecut peste capul minorei respective, determinând spălțizarea acestuia și decesului său.

Minora [redacted] a fost rănită de către autoturism pe o distanță de circa 4 m, suferind și ea leziuni traumatiche foarte grave, aflându-se în moarte cerebrală, însă a reușit să supraviețuiască, leziunile respective fiind evidențiate în mod detaliat în cuprinsul raportului de expertiză medico-legală nr. [redacted] (3.10.2009, întocmit de SML [redacted] filele 88-89 dup), care atestă că aceasta a prezentat leziuni traumatiche produse prin lovire cu sau de corp dur, posibil în condițiile unui accident rutier ce pot data din 16.04.2009 și care au necesitat pentru vindecare circa 80 de zile îngrijiri medicale, leziunile i-au pus viața în primejdie, urmând ca minora să revină la o reevaluare medicală după

aproximativ 12 luni, în vederea stabilirii unei eventuale infirmități, evaluare care a fost efectuată în faza de cercetare judecătorească.

În raport de depozițiile martorilor audiați, reiese evident că inculpata nu le-a observat pe cele două minore jucându-se în alveola neamenajată, impunându-se prezența bruscă a martorului [REDACTAT] în fața autoturismului și care făcea semne disperate acestea să-l oprească.

Același martor, a susținut că inculpata a coborât din autoturism având în brațe un câine de talie mică, iar în momentul în care a observat ceea ce s-a întâmplat, a intrat în stare de șoc și nu a dorit să transporte victimele la o unitate sanitară din [REDACTAT] sau [REDACTAT] susținând că nu mai are capacitatea să mai conducă autoturismul.

În scurt timp, la fața locului au venit foarte multe persoane care locuiesc în blocurile din zonă, inclusiv soțul inculpatei, [REDACTAT] care a transportat-o pe minorele [REDACTAT] urgent la Spitalul din [REDACTAT] însă s-a constatat că aceasta decedase.

Minora [REDACTAT] a fost transportată cu un autoturism de către martorul [REDACTAT] și alte persoane la Spitalul de Pediatrie din Mun. [REDACTAT] însă întrucât avea leziuni traumatiche foarte grave și se afla în moarte cerebrală, a fost transferată la Spitalul Clinic de Urgență [REDACTAT] - Secția Neurochirurgie, unde a fost internată până la data de 19.05.2009 și a fost ulterior transferată la CENTRUL MEDICAL CLINIC DE RECUPERARE NEUROPSIHOMOTORIE PENTRU COPII [REDACTAT] București, unde a fost internată în perioada 19.05.2009-12.06.2009.

În legătură cu împrejurarea dacă alveola unde se jucau cele două fetițe era destinată circulației autoturismelor, s-a constatat că aleile de acces între blocuri din zona apropiată locului accidentului au o lățime de circa 0,5 m, aceeași cu cea din dreapta alveolelor din zona accidentului, prezența bordurilor de delimitare a alveolelor neamenajate față de zona asfaltată, semnificând o stare de fapt de sine stătătoare și nu una temporară, fapt confirmat și de către adresa nr. [REDACTAT] 08.2009 a Primăriei Orașului [REDACTAT] din cuprinsul căreia reiese că în cartierul de blocuri, străzile și aleile sunt marcate prin borduri de delimitare a acestora față de reșul spațiilor verzi, a acostamentelor sau zonelor neamenajate. Prin urmare, alveola unde se jucau minorele nu poate fi considerată ca aparținând străzii sau aleii destinate circulației vehiculelor, ci este spațiu neamenajat, spațiu verde sau acostament.

În raport de depozițiile martorilor audiați și de faptul că după producerea accidentului rutier, gălețușa de culoare roșie a rămas în locul în care se jucau fetițele, deci în alveola, reiese că minorele nu se aflau pe partea carosabilă, ci în imediată apropiere a acesteia, în respectivul spațiu care era neamenajat, dar care era prevăzută cu nisip și în care în mod frecvent se jucau copiii care locuiesc în blocurile din zonă.

În nici un caz, cele două minore nu au sărit în fața autoturismului, ci se aflau în afara părții carosabile în zona acoperită cu nisip, în momentul în care au fost accidentate.

Cu ocazia cercetărilor efectuate la locul producerii accidentului nu s-a descoperit mai multe urme de sânge și mijloace materiale de probă, aspecte consemnate în procesul verbal și au fost identificate în afara părții carosabile, o gălețușa de culoare roșie, aflată la o distanță de 0,32 m. de marginea părții carosabile, precum și o gălețușă de culoare verde, distanța de la această la aceeași margine a părții carosabile fiind de 0,58 m, iar pe porțiunea de acostament aflată între gălețușă și gălețușă, deci în afara părții carosabile, a fost identificată o pată de sânge la o distanță de 0,20 m de marginea carosabilului.

La momentul producerii accidentului rutier, partea carosabilă era uscată, iar vizibilitatea era foarte bună, neexistând cauze de natură meteo care să fi avut vreoa influență în aceste sens.

Din depozițiile martorilor reiese că cele două minore au fost acroșate cu bara din față a autoturismului, au fost trase pe o distanță de circa 4 m, pe parcursul căreia autoturismul și-a continuat deplasarea și a trecut practic peste corpurile acestora, producându-se leziuni traumatice foarte grave, care de altfel au provocat decesul minorei Muscă Gabriela Ștefania.

Referitor la motivul pentru care inculpata nu le-a observat pe cele două fetițe, în momentul în care se jucau în alveola cu nisip, sub două ipoteze, prima fiind aceea că din neatenție, inculpata în loc să apese pedala de frână, a apăsat-o pe cea de accelerație, atenția fiindu-i distrasă de către câțelul de talie mică care se afla în autoturism și care este probabil să nu fi fost legat cu vreun dispozitiv special de centura de siguranță de pe locul din dreapta față, iar cea de-a doua ipoteză vizează împrejurarea că raportat la faptul că autoturismul marca Audi Q 7 avea cutie de viteză automată (hidramată), în momentul în care inculpata a luat piciorul de pe pedala de frână, autoturismul s-a pus în mișcare fără să fie nevoie să fie apăsată pedala de accelerație.

Ținându-se cont de particularitățile tehnice ale autoturismelor dotate cu astfel de cutii de viteză și de transmisie automată, fără a se acționa pedala de accelerație, cea de-a doua variantă este cea mai plauzibilă, acest aspect reieșind atât din declarațiile inculpatei din faza de urmărire penală, cât și de susținerea acesteia în fața consilierului de probațiune menționate în cuprinsul referatului de evaluare, în sensul că după ce a luat piciorul de pe pedala de frână și fără a apăsa accelerația autoturismul s-a pus în mișcare cu o viteză foarte mică de 5-7 km/h, iar după parcurgerea unei distanțe de aproximativ 4 m, a observat că un grup de persoane îi făceau semne pentru a se opri.

Este evident că inculpata nu le-a observat pe cele două minore, că accidentul rutier s-a datorat lipsei de atenție a acesteia, a eliberării involuntare a pedalei de frână a autoturismului, prezența câinelui în interiorul autoturismului fiind de natură să-i distragă atenția inculpatei, însă numai aceasta avea posibilități de evitare a accidentului, nerespectând atât dispozițiile legale referitoare la transportul animalelor în interiorul autoturismelor, respectiv art. 97 alin 3 din OUG 195/2002, cât și cele referitoare la evitarea producerii accidentelor rutiere, în sensul că trebuia să conducă autoturismul pe o traiectorie care să se încadreze în lățimea generală a aleilor de acces între blocurile de locuințe, ceea ce ar fi condus evident la observarea minorelor și evitarea accidentului.

Prin urmare, inculpata nu a realizat nici un moment o stare de pericol iminent, nărătând în vreun fel faptul că ar fi observat prezența celor două minore, cu toate că acestea nu au apărut intempestiv în traiectoria autoturismului, ci se aflau în zona de producere a accidentului cu mult înainte de apăsarea autoturismului în zonă, trecând oblic peste alveola neamenajată și accidentându-le grav pe acestea.

Fiind administrate probe concludente și pertinente din care a reieșit vinovata inculpatei în ceea ce privește săvârșirea celor două infracțiuni, atât sub aspectul laturii obiective, cât și subiective, va dispune condamnarea sa pentru săv. infr. prev. de art. 178 alin 2 Cp și art. 184 alin 2 și 4 Cp.

La individualizarea pedepselor ce-i vor fi aplicate vor fi avute în vedere criteriile generale de individualizare prev. de art. 72 Cp, respectiv limitele de pedeapsă fixate în textele incriminatoare reduse cu 1/3 în urma aplicării art. 320 ind. 1 alin 7 Cpp, împrejurările producerii accidentului rutier așa cum au fost expuse în mod detaliat,

consecințele acestuia, natura și gravitatea leziunilor traumatice provocate minore [redacted] na și decesul minorei [redacted] circumstanțele personale ale inculpatei, care a recunoscut și regretat săvârșirea faptei, a fost de acord să achite sumele de bani solicitate de către părțile civile, mențiunile din cuprinsul referatului de evaluare întocmit de Serviciul de Probatiune de pe lângă Tribunalul [redacted] faptul că accidentul rutier i-a marcat profund viața inculpatei, care în prezent se află sub consiliere psihologică și urmează chiar un tratament psihiatric.

În consecință, va dispune condamnarea acesteia, la pedepsele de 1 an închisoare și 8 luni închisoare, care vor fi contopite, întrucât faptele se află în concurs ideal și va dispune să execute pedeapsa cea mai grea, de 1 an închisoare.

Ca modalitate de individualizare a executării pedepsei, instanța apreciază că scopul preventiv educativ al acesteia poate fi atins și fără executarea în condiții de privare de libertate, ci prin suspendarea condiționată pe durata unui termen de încercare, de 3 ani, stabilit în baza art. 82 Cp.

Nu se impune nici aplicarea art. 86 Ind. 1 Cp, întrucât inculpata urmează tratamente recomandate de către medici psihiatrii, psihologi, endocrinologi, se află încă în stare de șoc, obligația sa eventuală de a se prezenta periodic la sediul Serviciului de Probatiune de pe lângă Tribunalul [redacted] nefiind de natură să conducă la ameliorarea stării sale de sănătate, în special din punct de vedere psihologic, în condițiile în care consilierii de probatiune au menționat în cuprinsul referatului de evaluare că beneficiază de susținere familială din toate punctele de vedere, că aceasta a conștientizat gravitatea accidentului rutier și suferința pe care a adus-o victimelor și familiilor acestora, existând perspective reale de reintegrare în societate.

Va atrage atenția acesteia asupra disp. art. 83 Cp, cu privire la revocarea suspendării condiționate dacă în cursul termenului de încercare va săvârși din nou o infracțiune.

Referitor la latura civilă a cauzei, este evident că în cauză sunt întrunite elementele răspunderii civile delictuale, existând legătură de cauzalitate între fapta inculpatei și prejudiciile cauzate familiilor celor două minore, atât din perspectiva despăgubilor civile, cât și a daunelor morale. În baza contractului de asigurare, întrucât autoturismul condus de către inculpată avea asigurarea de răspundere civilă obligatorie la [redacted] această societate de asigurare răspunde pentru prejudiciile cauzate părților civile în urma accidentului rutier, bineînțeles în limitele contractului și ale plafoanelor stabilite de către reglementările specifice, valabile pentru anul 2009.

Inculpata a fost de acord să achite sumele de bani solicitate de către părțile civile, integral, numai în solidar cu asiguratorul de răspundere civilă [redacted] dar în limitele poliței de asigurare RCA, prevalând principiul disponibilității care guvernează latura civilă a cauzei.

În ceea ce privește pretențiile părții civile [redacted] în calitate de reprezentant legal al minorei [redacted] născută la data de 20.05.2006, avându-se în vedere sechelele traumatice pe care le prezintă aceasta și posibilitățile reduse de recuperare, prezentând infirmitate, fiind foarte afectată din punct de vedere psihic, se justifică pretențiile civile solicitate de către partea civilă, respectiv suma totală de 500.000 euro, din care 200.000 euro despăgubiri materiale și 300.000 euro daune morale.

Prin urmare, în temeiul art. 14 Cpp comb. cu art. 346 Cpp și art. 998-999 C. civ. va obliga pe inculpată în solidar cu asiguratorul de răspundere civilă [redacted] să plătească părții civile respective suma de 500.000 euro, echivalentul în lei la cursul oficial BNR, la data plății efective.

Părinții minorei decedate, [redacted], respectiv [redacted], s-au constituit părți civile, cu câte 3.000.000 lei, cu titlu de daune morale, reprezentând trauma provocată de decesul fiicei lor.

Însă, pentru a se respecta principiul îmbogățirii fără justă cauză și pentru a nu se încălca limitele despăgubirilor civile pentru pagube cauzate prin accidente rutiere, așa cum sunt menționate în cuprinsul art. 24 alin. 3 din Ordinul nr. 20/2008 și Ordinul nr. 21/2009 emise de către Președintele Comisiei de supraveghere a asigurărilor, sumele solicitate cu titlu de daune morale sunt exagerate, motiv pentru care instanța va admite în parte acțiunea civilă formulată de către cele două părți civile.

Este evident că decesul unei ființe atât de dragi la o vârstă atât de fragedă, respectiv de 3 ani, constituie un eveniment care a cauzat o suferință enormă părinților, acordarea de daune morale nefiind de natură să suplinească lipsa din familie a minorei, care este o pierdere incomensurabilă, însă sumele solicitate în cuantum total de 6.000.000 lei sunt exagerate, motiv pentru care în temeiul art. 14 Cpp comb. cu art. 346 Cpp și art. 998-999 C.civ. va obliga pe inculpată în solidar cu asiguratorul de răspundere civilă [redacted] să plătească părții civile [redacted] sumele de 20.000 lei cu titlu de despăgubiri materiale și de 1.000.000 lei cu titlu de daune morale, iar părți civile [redacted] suma de 1.000.000 lei cu titlu de daune morale.

De asemenea, va obliga pe inculpată în solidar cu asiguratorul și la plata sumelor de bani, cu titlu de cheltuieli de spitalizare către cele două unități spitalicești, unde minoră [redacted] a fost internată după producerea accidentului rutier.

În temeiul art. 191 Cpp, va obliga pe inculpată în solidar cu asiguratorul și la plata cheltuielilor judiciare avansate de către stat, în care sunt incluse atât cele din faza de urmărire penală, cât și de cercetare judecătorească.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Condamnă pe inculpată [redacted] născută la data de 22.12.1984 în [redacted] fiica lui [redacted] și [redacted] la pedepsele de:

1 an închisoare pentru săv. infr. prev. de art. 178 alin. 2 Cp cu aplic. art. 320 ind. 1 al. 7 Cpp.

8 luni închisoare pentru săv. infr. prev. de art. 184 alin. 2 și 4 Cp cu aplic. art. 320 ind. 1 al. 7 Cpp.

În temeiul art. 33 lit. b Cp, art. 34 lit. b Cp contopește pedepsele aplicate inculpatei și dispune ca aceasta să execute pedeapsa cea mai grea de 1 an închisoare.

În temeiul art. 81 Cp dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei, iar în temeiul art. 82 Cp fixează termen de încercare de 3 ani.

Atrage atenția inculpatei asupra disp. art. 83 Cp.

În temeiul art. 14 Cpp comb. cu art. 346 Cpp și art. 998-999 C.civ. obliga pe inculpată în solidar cu asiguratorul de răspundere civilă [redacted] SA, cu sediul în [redacted] să plătească părților civile următoarele sume de bani cu titlu de despăgubiri civile:

- părți civile [redacted] a, domiciliată în orașul [redacted], sat [redacted]
suma totală de 500.000 Euro, echivalentul în lei la cursul
oficial al BNR la data plății efective, din care suma de 200.000 Euro cu titlu de despăgubiri
materiale și suma de 300.000 Euro cu titlu de daune morale, cu mențiunea că partea civilă
[redacted] are calitatea procesuală de reprezentant legal al minorei [redacted]
[redacted] fiica lui [redacted] născută la data de 20.05.2006 în [redacted]

- părți civile [redacted] domiciliată în orașul [redacted]
sumele de 20.000 lei despăgubiri materiale și respectiv de 1.000.000 lei
cu titlu de daune morale

- părți civile [redacted] domiciliat în orașul [redacted]
suma de 1.000.000 lei cu titlu de daune morale

- părți civile Spitalul Clinic de Urgență [redacted] cu sediul ales la [redacted]
[redacted] suma de 13.832,20
lei cu titlu de cheltuieli de spitalizare.

- părți civile Centrul Medical Clinic de Recuperare Neuropsihomotorie pentru
copii [redacted] cu sediul în [redacted]
suma de 12.992,22 lei cu titlu de cheltuieli de spitalizare.

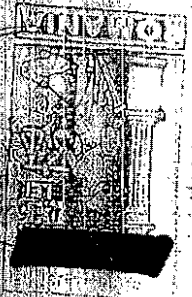
În temeiul art. 191 Cpp obligă pe inculpată în solidar cu asiguratorul la plata sumei
de 400 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, dintre care 300 lei în faza de
urmărire penală.

Cu drept de recurs în termen de 10 zile de la pronunțare pentru inculpată, părțile
civile [redacted] și [redacted] respectiv de la comunicare
pentru părțile civile Spitalul Clinic de Urgență [redacted] Centrul Medical Clinic de
Recuperare Neuropsihomotorie pentru copii [redacted] asiguratorul de
răspundere civilă [redacted]

Pronunțată în ședința publică de la [redacted] 2010.

Președinte,
[redacted]

Grefier,
[redacted]



REDSCJ
Tehno. IT 70/12/2010
21:5

Prezentul înscris este conform cu originalul
aflat în dosarul nr. [redacted]

Arhivă
[redacted]

Dosar nr. [REDACTED]

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL [REDACTED] – SECȚIA I PENALĂ

DECIZIA PENALĂ [REDACTED]

Ședința publică din data de 17 ianuarie 2011

Curtea compusă din :

PREȘEDINTE : [REDACTED]

JUDECĂTOR : [REDACTED]

JUDECĂTOR : [REDACTED]

GREFIER : [REDACTED]



MINISTERUL PUBLIC – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel [REDACTED] este reprezentat de procuror [REDACTED]

Pe rol, soluționarea recursului declarat de inculpatul [REDACTED] împotriva deciziei penale [REDACTED], pronunțată de Tribunalul [REDACTED] Secția I Penală, în dosarul nr. [REDACTED]

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns recurentul-inculpat [REDACTED], personal și asistat de apărător ales – avocat [REDACTED] cu împuternicire avocațială depusă la dosar și intimatul parte civilă [REDACTED], personal și asistat de apărător ales – avocat [REDACTED] cu împuternicire avocațială depusă la dosar, lipsă fiind celelalte părți, intimatele-părți civile [REDACTED] și [REDACTED] fiind reprezentate de apărător ales – avocat [REDACTED], cu împuternicire avocațială depusă la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care;

Apărătorul ales al recurentului-inculpat [REDACTED] solicită a depune la dosar înscrisuri în circumstanțiere, reprezentând caracterizari și o adeverință medicală.

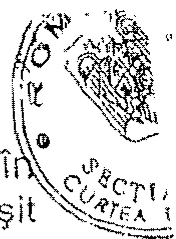
Reprezentantul Ministerului Public arată că nu se opune cererilor formulate de apărători cu privire la depunerea de acte în circumstanțiere și solicită a se încuviința.

Curtea, apreciind înscrisurile ca fiind pertinente, concludente și utile cauzei, le încuviințează și administrează proba, înscrisurile fiind atașate la dosar.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau excepții de invocat, Curtea apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbateri asupra recursului.

Apărătorul ales al recurentului-inculpat [REDACTED] solicită admiterea recursului astfel cum a fost formulat.

Consideră că în mod greșit, instanța de apel a modificat hotărârea fondului, în sensul că a înlăturat disp. art.86/1 C.p.p. aplicate de către instanța de fond în favoarea inculpatului.



Un prim de casare este formulat în temeiul art.385/9 pct.14 C.p.p., în sensul că pedeapsa aplicată de către instanța de apel, este greșit individualizată, iar motivarea reținută în sprijinul acestei înlăturări ale disp. art.86/1 C.p.p., se îndepărtează de la scopul cu care a fost menționată în considerentele deciziei atacate.

Instanța de apel a apreciat că înlăturând disp. art.86/1 C.p.p., din hotărârea instanței de fond, se mărește gradul de securitate pe drumurile publice. În opinia apărării, accesată instanță a omis disp. O.U.G. nr. 195/2004 și a Regulamentului de aplicare a acesteia, iar aprecierea acestei instanței este greșită în ceea ce privește executarea de către inculpat, a pedepsei aplicate, în regim de detenție, astfel asigurându-se buna conduită și securitate a celorlalți participanți la traficul rutier.

La ceea ce instanța de apel a urmărit prin înlăturarea disp. art.86/1 C.p.p. din hotărârea instanței de fond, se poate ajunge prin aplicarea unei proceduri administrative. Prin înlăturarea disp. art.86/1 C.p.p., pedeapsa aplicată este prea dură și nu-și mai poate atinge scopul, în condițiile în care infracțiunea pentru care a fost trimis în judecată inculpatul este o infracțiune săvârșită din culpă, iar executarea acesteia în regim de detenție, va fi deveni distructivă pentru recurentul inculpat.

Înlăturarea disp. art.86/1 C.p.p. a fost posibilă întrucât Parchetul, nu a administrat probe pro și contra inculpatului, iar instanța de apel a avut în vedere doar probatoriile care au fost administrate în timpul urmăririi penale și în fața instanței de fond, când nu au fost administrate și probe în favoarea inculpatului. Solicită a se avea în vedere declarațiile inculpatului în care, în mod constat a susținut cum bena s-a deschis și s-a ridicat pentru a atinge acea pasarelă. La cercetarea penală, polițistul care a efectuat această anchetă, a dispus efectuarea expertizei tehnice, iar unul dintre obiectivele acestei expertize a fost cel prevăzut la pct.9, care nu a fost efectuat. În cazul în care s-ar fi efectuat și obiectivul prev. la pct.9 din expertiză, poate s-ar fi stabilit că bena s-a ridicat dintr-o cauză independentă de vina inculpatului, de care nu ar fi știu și prin urmare disp. art.86/1 C.p.p., nu puteau fi înlăturate.

Cu privire la apelul inculpatului, care a fost considerat ca tardiv introdus, arată că instanța a rămas în pronunțare la 31.03.2010, urmând 3 sau 4 amânări succesive de pronunțare, iar potrivit prev. art.363 C.p.p., în condițiile în care inculpatul nu a fost prezent la pronunțare, acestuia trebuie să i se comunice hotărârea. De la momentul pronunțării până când s-a declarat apel, au trecut 14 zile, timp în care hotărârea nu a fost comunicată, deși inculpatul nu a fost prezent la pronunțare. Prin urmare, declarând apel în 14 zile, fără ca hotărârea să-i fie comunicată, apărarea consideră că apelul declarat de către inculpat a fost în termen și greșit a fost respins ca fiind tardiv introdus de către instanța de apel.

Față de aceste aspecte și având în vedere și motivele scrise de recurs, în raport de materialul probator administrat în cauză și atitudinea de recunoaștere a inculpatului, solicită admiterea recursului, casarea hotărârii atacate și menținerea hotărârea fondului ca fiind legală și temeinică.

Apărătorul ales al intimatelor-părți civile, având cuvântul, cu privire la apelul declarat tardiv de către inculpat, arată că s-au pus concluzii în fața instanței de apel iar atitudinea inculpatului prin apărător a fost aceea de recunoaștere a declarării apelului peste termenul prevăzut de lege, deși în prezent, apărarea inculpatului are o altă atitudine cu privire la termenul în care a fost declarat apelul.

În ceea ce privește celălalt aspect, privind executarea pedepsei, deși apărarea inculpatului este de părere că instanța de apel a fost subiectivă cu privire la aprecierea pedepsei aplicate inculpatului, consideră că interpretarea apărării inculpatului este eronată și chiar subiectivă. Caracterul unei pedepse care se aplică în cauzele penale este cu totul altul, respectiv un caracter de prevenție, care se poate raporta la întreaga societate civilă. Cu privire la acest aspect, atât instanța de fond cât și cea de urmărire penală, au invocat gravitatea deosebită a săvârșirii acestor fapte, respectiv ucidere din culpă și vătămare corporală gravă. Prin culpa reținută de către organele de judecată, nu trebuie date uitări rezultatele acestor fapte, respectiv moarte a două persoane și vătămare corporală gravă a unei a treia persoane.

Totodată, consideră că nu se poate reține că inculpatul a avut o atitudine de bună credință, întrucât din întreg materialul probator aflat la dosar, rezultă că declarațiile inculpatului sunt contradictorii și nu există nicio recunoaștere a inculpatului, ci este dovedită prin derulare faptelor. Prin expertiză științifică s-a dovedit că a fost o intervenție umană. Atitudinea pe care inculpatul vrea s-o invoce în fața instanțelor de judecată, nu este cea reală, acesta din răutate nu și-a luat măsuri de precauție, deși a fost avertizat.

În urma accidentului produs a rezultat moartea a doi tineri, de 24 și respectiv 27 de ani, precum și vătămare corporală gravă a unei a treia persoane, sora uneia dintre victime. Inculpatul față de familiile victimelor a dat dovadă de dispreț.

Pentru acest motive, solicită respingerea recursului declarat de către inculpat, arătând că, în fața instanței de apel nu s-a solicitat numai o executare în regim de detenție a pedepselor aplicate de către instanța de fond, cât și aplicarea unui spor de pedeapsă.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca nefondat, a recursului declarat de către inculpat, apreciind că hotărârea instanței de apel, prin care s-a stabilit ca pedeapsa rezultantă să fie executată în regim de detenție, ca fiind legală și temeinică. Solicită a se avea în vedere gravitatea faptelor pentru care a fost cercetat inculpatul, respectiv infracțiunea de ucidere din culpă, victime fiind două persoane precum și infracțiunea de vătămare corporală din culpă, partea vătămată a acestei infracțiuni suferind leziuni ce au necesitat pentru vindecare 150-180 zile medicale, iar viața i-a fost pusă în primejdie.

Având în vedere modalitatea de săvârșire a faptei, împrejurarea că inculpatul a pătruns cu bena ridicată în poziție verticală, ignorând semnalele disperate ale participanților la trafic, în încercarea de a-l opri, întrucât prefigurau oă se va întâmpla o nenorocire, dar inculpatul a ignorat acele



semnale și a continuat drumul, în final producându-se urmările constatate în cauza de față, precum și sentimentul de oroare creat atât în rândul participanților la trafic, dar și în rândul tuturor celor care au observat modul în care s-au derulat faptele, și starea de pericol creată pentru siguranța circulației pe drumurile publice, de către inculpat, consideră că în mod just, instanța de apel a stabilit ca executarea pedepsei să se facă în regim de detenție, pentru a se preîntâmpina săvârșirea unor astfel de fapte și pentru atingerea scopului preventiv educativ al pedepsei.

De asemenea, consideră că în mod corect a fost respins, ca tardiv, apelul declarat de către inculpat, având în vedere disp. art.363 al.3 C.p.p., potrivit căror termenul de apel curge de la pronunțare, pentru cei prezenți la dezbateri, iar inculpatul a fost prezent la dezbateri, la instanța de fond, aspect consemnat în practica de încheieri de ședință și necontestată de către inculpat.

Recurentul-inculpat [redacted], personal, în ultimul cuvânt, arată că regretă ceea ce s-a întâmplat, nu vroia să se întâmple așa ceva, nu știe ce s-a întâmplat în acel moment.

CURTEA,

Asupra recursului penal de față:

Prin sentința penală nr. [redacted] pronunțată de Judecătoria [redacted] în dosarul penal nr. [redacted] în baza art.178 alin. 1, 2 și 5 Cod penal a fost condamnat inculpatul [redacted] la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art. 65 alin. 1 Cod penal s-a aplicat inculpatului [redacted] pedeapsa complementară a interzicerii dreptului prev. de art. 64 lit. c Cod penal pe o perioadă de 5 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art.184 alin. 2 și 4 Cod penal a fost condamnat inculpatul [redacted] la o pedeapsă de 1 an și 6 luni închisoare

În temeiul art. 33 lit. a și art. 34 lit. b Cod penal au fost contopite pedepsele aplicate, urmând ca inculpatul să o execute pe cea mai grea, de 3 ani închisoare.

În baza art. 35 alin.1 Cod penal pe lângă pedeapsa rezultanta de 3 ani închisoare, s-a aplicat inculpatului și pedeapsa complementară a interzicerii dreptului prev. de art. 64 lit. c Cod penal pe o perioadă de 5 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul art. 71 Cod penal s-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art. 64 al. 1 lit. a, teza a II-a, b și c cod penal.

În baza art. 86/1 alin. 1 și 2 Cod penal s-a suspendat sub supraveghere executarea pedepsei pe durata unui termen de încercare de 6 ani, stabilit în conformitate cu art. 86² Cod penal.

În baza art. 86³ alin. 1 Cod penal pe durata termenului de încercare, s-au luat față de inculpat următoarele măsuri de supraveghere:



1. Să se prezinte, la datele fixate, la judecătorul desemnat cu supravegherea lui sau la Serviciul de protecție a victimelor și reintegrare socială a infractorilor;
2. Să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;
3. Să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
4. Să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

În baza art. 86³ alin. 3 lit. c Cod penal, pe durata termenului de încercare, a fost obligat inculpatul să nu conducă niciun vehicul.

În temeiul art. 359 Cod procedură penală s-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 86³ Cod penal, a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării.

În temeiul art. 71 al. 5 Cod penal s-a dispus suspendarea executării pedepselor accesorii pe durata suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

A fost admisă acțiunea civilă formulată de Spitalul Clinic de Urgență

Au fost admise în parte acțiunile civile introduse de [redacted] și [redacted]

În baza art. 14 Cod procedură penală rap. la art. 346 alin. 1 Cod procedură penală și la art. 998-999 cod civil a fost obligat inculpatul [redacted] în solidar cu partea responsabilă civilmente [redacted], cu sediul în [redacted] și alături de asiguratorul [redacted] cu sediul în [redacted]

În baza contractului de asigurare și a art. 55 din Legea nr. 136/1995, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 172/2004 în limita plafonului maxim prevăzut pentru anul 2008, la plata sumelor de 11509,32 lei și respectiv 46598,76 lei către partea civilă Spitalul Clinic de Urgență [redacted]

În baza art. 14 Cod procedură penală rap. la art. 346 alin. 1 Cod procedură penală și la art. 998-999 cod civil a fost obligat inculpatul Radu Radu în solidar cu partea responsabilă civilmente [redacted] și alături de asiguratorul [redacted] în baza contractului de asigurare și a art. 55 din Legea nr. 136/1995, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 172/2004 în limita plafonului maxim prevăzut pentru anul 2008, la plata echivalentului a 130000 euro la cursul BNR reprezentând daune morale pentru partea civilă [redacted]

În baza art. 14 Cod procedură penală rap. la art. 346 alin. 1 Cod procedură penală și la art. 998-999 cod civil a fost obligat inculpatul [redacted] în solidar cu partea responsabilă civilmente [redacted] și alături de asiguratorul [redacted] în baza contractului de asigurare și a art. 55 din Legea nr. 136/1995, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 172/2004 în limita plafonului maxim prevăzut pentru anul 2008, la

plata sumei de 2250 lei daune materiale și a echivalentului a 50000-euro la cursul BNR reprezentând daune morale pentru partea civilă [REDACTED]

În baza art. 14 Cod procedură penală rap. la art. 346 alin. 1 Cod procedură penală și la art. 998-999 cod civil a fost obligat inculpatul [REDACTED]

[REDACTED] în solidar cu partea responsabilă civilmente [REDACTED] și alături de asiguratorul [REDACTED] în baza contractului de asigurare și a art. 55 din Legea nr. 136/1995, astfel cum a fost modificată prin

Legea nr. 172/2004 în limita plafonului maxim prevăzut pentru anul 2008, la plata sumei de 425,10 lei, daune materiale și a echivalentului a 100000 euro la cursul BNR reprezentând daune morale pentru partea civilă [REDACTED]

În baza art. 191 Cod de procedură penală, a fost obligat inculpatul la 800 lei cheltuieli judiciare către stat.

S-a reținut următoarea situație de fapt:

În data de [REDACTED] orele 20.15, organele de poliție din cadrul I.P.J. [REDACTED] Serviciul Poliției Rutiere au fost sesizate cu privire la faptul că, pe DN1,

pe raza localității [REDACTED] a avut loc un accident de circulație, în urma căruia a rezultat decesul unei persoane și vătămarea corporală a altora.

Cu ocazia cercetării la fața locului, s-a constatat că accidentul rutier s-a produs pe DN1, la km. 28 + 700 m, în interiorul localității [REDACTED] prin

acroșarea pasarelei pietonale ce asigură trecerea pietonilor, de către un autocamion marca MAN, cu număr de înmatriculare [REDACTED] care a

circulat din direcția București către Ploiești cu bena ridicată în poziție verticală. În aceste împrejurări, pasarela a fost desprinsă de pe pilonii de

sustinere și proiectată peste un autoturism marca Ford Fiesta cu nr. de înmatriculare [REDACTED] care circula regulamentar din sens opus.

În zona producerii accidentului, circulația se desfășoară în ambele sensuri, nefiind montate indicatoare de restricție, iar la momentul impactului suprafața carosabilă era uscată, fără denivelări.

Tot cu această ocazie s-a mai constatat că în accidentul respectiv a fost implicat și autovehiculul cu marca Ford Fiesta cu nr. de înmatriculare [REDACTED]

[REDACTED] acesta lovind frontal pasarela căzută pe carosabil, în urma impactului rezultând avarierea acestuia, fără a se produce rănirea pasagerilor.

Autocamionul marca MAN cu nr. de înmatriculare [REDACTED] condus de către inculpatul [REDACTED] pe banda a II-a a Drumului Național 1, pe raza localității [REDACTED] din direcția București către Ploiești, având

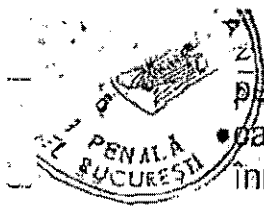
bena ridicată în poziție verticală era precedat de autovehiculul marca Ford cu nr. de înmatriculare [REDACTED] care rula pe banda I, cea de lângă

acostament, condus de [REDACTED], însoțit de [REDACTED], aflat pe bancheta din spate a autoturismului.

Concomitent, pe banda a II-a, din sens opus, cea de lângă axul drumului, circula autoturismul marca Ford Fiesta cu nr. de înmatriculare [REDACTED] condus de [REDACTED] însoțită de [REDACTED], aflat

e scaunul din dreapta-față, și [REDACTED], aflată pe bancheta din spate.

În momentul în care a ajuns la km. 28 + 700, autocamionul condus de [REDACTED] culpabil a acroșat cu partea superioară a benei pasarela pietonală metalică,



pe care a desprins-o de pe pilonii situați de-o parte și de alta a arterei
 • carosabile și a proiectat-o peste autoturismul Ford Fiesta cu nr. de
 înmatriculare [redacted] care circula din sens opus, în urma impactului
 rezultând distrugerea în totalitate a acestuia, precum și decesul
 conducătorului auto și rănirea gravă a celor alți doi pasageri.

După momentul impactului, autocamionul și-a continuat deplasarea, în
 mod necontrolat, spre stânga, pătrunzând pe sensul opus, perioadă de timp
 în care pasarela căzută pe carosabil a fost lovită frontal de autoturismul
 marca Ford Fiesta cu nr. de înmatriculare [redacted]. Bena autocamionului a
 fost desprinsă de pe șasiu, în urma impactului cu pasarela și a căzut pe
 pantea carosabilă, pe banda de decelerare pentru virare la dreapta a sensului
 opus, la o distanță de 93,5 m de locul unde a lovit pasarela, iar autocamionul
 și-a continuat deplasarea și a pătruns pe teren viran, oprindu-se la o distanță
 de aproximativ 175 m de locul inițial de poziționare a pasarelei pietonale.

În urma accidentului, a rezultat decesul pe loc al numitei [redacted]
 [redacted], în vârstă de 27 ani, conducător al autovehiculului marca Ford
 Fiesta cu nr. de înmatriculare [redacted] precum și rănirea gravă a numiților
 [redacted] și [redacted], pasageri în același autoturism.
 Persoanele rănite au fost transportate la Spitalul Clinic de Urgență [redacted]
 unde numitul [redacted] în vârstă de 26 ani, a decedat la data de
 29.06.2008.

Conform concluziilor raportului de autopsie medico-legală nr. [redacted]
 [redacted] moartea numitei [redacted] a fost violentă, iar
 leziunile traumatiche constatate la autopsie s-au putut produce prin lovire cu și
 de un corp dur, cât și prin comprimare între două corpuri/planuri dure la nivel
 toraco-abdominal, în condițiile unui accident rutier și sunt în legătură de
 cauzalitate directă necondiționată cu decesul. S-a mai menționat faptul că
 moartea poate data din data de 25.06.2008 și că sângele recoltat de la
 cadavru nu conținea alcool.

Potrivit raportului medico-legal de necropsie nr. [redacted],
 întocmit de Institutul Național de Medicină Legală Mina Minovici, moartea
 numitului [redacted], survenită la data de 29.06.2008 în Spitalul Clinic
 de [redacted] a fost violentă, iar leziunile traumatiche constatate la
 necropsie se puteau produce în circumstanțele unui politraumatism de trafic
 rutier, printr-un mecanism de comprimare-strivire.

Din concluziile raportului de expertiză medico-legală nr. [redacted]
 rezultă că numita [redacted] a prezentat la data de 25.06.2008 leziuni
 traumatiche care au putut fi produse prin lovire cu și de un corp dur, în
 condițiile unui accident rutier și care necesită 150-180 zile de îngrijire
 medicală, iar leziunile suferite au pus în primejdie viața victimei. Din
 suplimentul raportului de expertiză medico-legală nr. [redacted] 2009 al INML
 privind pe [redacted], rezultă că aceasta a prezentat la data de
 25.06.2008 leziuni traumatiche ce au putut fi produse prin lovire cu și de corp
 dur în condițiile unui accident rutier și care necesită 150-180 zile îngrijiri
 medicale. Numărul de zile de îngrijiri medicale acordat nu este determinat de

tipul de incapacitate temporară de muncă (zile concediu medical) fiind o noțiune medico-legală. Pentru aprecierea unei eventuale infirmități fizice posttraumatice este însă necesară examinarea medico-legală nemijlocită a susnumitei, demers pe care aceasta nu l-a mai urmat.

În cauză s-a efectuat o expertiză tehnică auto, care a concluzionat, printre altele, că:

- starea de pericol potențial a fost creată de conducătorul auto [redacted] în apropiere de KM 27+450 (imobilul cu nr. 208), când prin viraj la dreapta a pătruns pe drumul național DN 1, cu autoutilitara având bena ridicată, situație în care înălțimea constructivă a autoutilitarei (6, 854 m) a depășit înălțimea maximă admisă de 5,00 m..."

- „starea de pericol potențial creată de [redacted] pentru conducătoarea auto [redacted] care circula pe sensul opus, s-a declanșat în momentul în care bena a lovit pasarela metalică, moment în care starea de pericol potențial s-a transformat într-o stare de pericol real și iminent”;

- „dinamica virajului la dreapta efectuat de autoutilitara MAN cu bena ridicată pentru o viteză de 20-25 km/h relevă o mișcare de ruluu accentuată, care ar fi trebuit sesizată de către conducătorul auto în momentul în care a pătruns pe drumul național. De asemenea, conducătorul auto [redacted] ar fi trebuit să sesizeze și o mișcare de tangaj a autoutilitarei, accentuată în momentul în care a rupt rețeaua electrică ce traversa drumul național, plasată cu circa 150 m mai înainte de pasarela pietonală”;

- „conducătorul auto [redacted] putea să prevină producerea accidentului, dacă nu ar fi circulat pe drumul național cu autoutilitara MAN, având gabaritul depășit pe înălțime”;

- accidentul nu putea fi evitat de către conducătoarea auto [redacted] deoarece spațiul minim necesar pentru oprirea autoturismului a fost mai mare decât spațiul parcurs de autoturism din momentul apariției stării de pericol până în momentul impactului”;

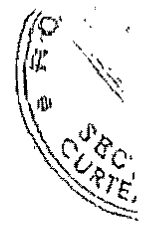
- „accidentul putea fi evitat de conducătoarea auto [redacted] prin frânare, dacă ar fi circulat cu o viteză mai mică de 49 Km/h, ceea ce pe sectorul de drum menționat nu se impunea, limita maximă de viteză fiind de 70 km/h”;

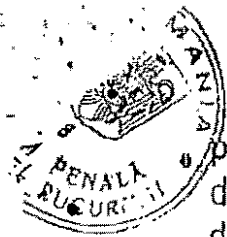
- „nu se constată încălcări de circulație de către conducătorul auto [redacted]”;

- „conducătorul auto [redacted] nu a respectat prevederile art. 68 alin. 2 din OUG nr. 195/2002 și art. 171 din Regulamentul de aplicare a OUG nr. 195/2002”;

În prezenta cauză, în cursul urmăririi penale s-a dispus și efectuarea unei expertize tehnice judiciare în construcții, concluziile expertului fiind următoarele:

- execuția pasarelei s-a făcut de către o firmă specializată, după un proiect verificat de către un verificator atestat;





- în procesul de execuție s-au respectat, în general, detaliile din proiect, cu excepția unor abateri la aparatele de reazem, în sensul că sudurile de la plăcile de fixare de prasnuri, cât și la dispozitivul antisismic, au fost discontinue și unele din plăcile de reazem dezaxate; deci nu s-au respectat toate detaliile din proiect.

- nu există posibilitatea ca pasarela să cadă și fără să fie lovită de bena autobasculantei, deoarece:

1. normele în materie (STAS 1545-89 și EUROCODEC EC-1) nu prevăd dimensionarea pasarelelor la lovirea accidentală de vehicule agabaritice grele; iar la proiectare se respectă prevederile de gabarit menționate în STAS 2924-91, care limitează gabaritul de trecere pe sub pasarela la 5,0 m înălțime liberă.

2. pentru încărcări fundamentale (greutatea proprie, greutate utile, contracții și dilatații ale elementelor componente pasarelei) nu se produc eforturi de smulgere de pe reazem, iar structura de rezistență a tăblîerului a fost supradimensionată;

- s-au întocmit documente de atestare a calității lucrării, dar urmărirea execuției nu s-a făcut de către un personal autorizat și nu s-au întocmit toate documentele prevăzute de legea calității în construcții - Legea nr. 10/1994;

- conform normelor în materie, pasarelele nu se dimensionează la eventuale eforturi provenite din acțiuni datorate accidentelor vehiculelor agabaritice, acestea având voie să circule numai cu avize speciale obținute de la forurile în drept, iar proiectantul nu poate fi învinuit în situația de față”.

Fiind audiați, martorii [redacted] și [redacted] (pasager, respectiv conducător au autoturismului Ford Fiesta cu nr. de înmatriculare [redacted] au relatat în sensul că, în data producerii accidentului, au observat că, de pe un drum lateral, a ieșit în viteză, intrând în balans, o autobasculantă cu bena ridicată în poziție verticală, din care cădea nisip și pietriș. Cei doi martori au mai arătat că au depășit autobasculanta și au claxonat și semnalizat prin gesturi, în încercarea de a atrage atenția asupra acestui lucru conducătorului autobasculantei (inculpatul [redacted] însă acest demers a rămas fără niciun rezultat.

De asemenea, martorii au observat cum mai multe mașini, care veneau din sens opus, semnalizau cu farurile și claxonau, în același scop. Aceștia au mai arătat că autobasculanta, în loc să oprească, a accelerat, intrând în depășirea vehiculului în care se aflau, iar în momentele imediat următoare a lovit cu bena pasarela pietonală, pasarela care, la rândul ei, s-a desprins de pe pilonii de susținere și a căzut peste un autovehicul Ford Fiesta ce venea din sens opus.

Aceleași aspecte au fost relatate și de către martorul [redacted] care a condus (în spatele autobasculantei) autoturismul marca Fiat Punto, cu număr de înmatriculare [redacted]. În aceste împrejurări, a putut percepe în mod nemijlocit cum autocamionul condus de către învinuit a pătruns pe DN 1 de pe un drum lateral, având bena ridicată în poziție

verticală (la un unghi de 90 de grade), iar după ce a parcurs 150-200 m, a rupt niște cabluri aeriene și, accelerând, a lovit ulterior pasarela pietonală.

În același sens sunt și declarațiile martorilor [redacted] și [redacted] acesta din urmă relatând că, în timp ce se deplasa ca pieton pe marginea drumului, a observat că autobăsculanta circula cu viteză către București, având bena ridicată, timp în care mai multe autoturisme îi făceau conducătorului autocamionului semne cu farurile, unele chiar depășindu-l și încercând să-l determine să oprească. Martorul a mai arătat că a făcut semne cu brațele și a strigat către conducătorul camionului, însă acesta, după ce a rupt rețeaua electrică care traversează DN1, și-a continuat deplasarea încă aproximativ 150 m, intrând în coliziune cu pasarela.

Fiind audiată, partea vătămată [redacted] a declarat că nu cunoaște modul de producere a accidentului întrucât, în momentul impactului, dormea pe bancheta din spate a autoturismului condus de sora sa, [redacted]

Aceleași declarații au fost menținute în faza cercetării judecătorești de către martori și partea civilă.

Cu ocazia audierii inculpatul [redacted] a susținut faptul că accidentul s-a produs datorită faptului că bena autocamionului s-a ridicat accidental în timpul mersului și, neobservând acest lucru, și-a continuat deplasarea și a intrat în coliziune cu pasarela pietonală.

Inculpatul a mai declarat, în faza actelor premergătoare că, în data de 25.06.2008, în jurul orelor [redacted] s-a deplasat cu autocamionul încărcat cu pământ în comuna [redacted] unde a descărcat, iar la plecare a verificat dacă bena era coborâtă, după care și-a continuat deplasarea pe DJ 101 B, către DN1, prin corn. [redacted], satul [redacted] și satul [redacted] cu intenția de a ajunge în corn. [redacted]

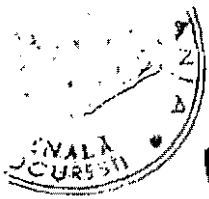
Procedându-se la verificarea traseului indicat de către inculpat, s-a constatat că pe DJ 101 B nu existau cabluri aeriene rupte, deși acestea erau situate la o înălțime inferioară celei pe care o are bena în poziția ridicat (6, 854 m); singurele cabluri aeriene rupte erau poziționate pe DN1, cu aproximativ 150 m mai înainte de locul accidentului.

Astfel, s-a putut stabili faptul că autocamionul nu a rulat pe DJ 101 B, ci a descărcat pe un teren situat cu 58 m înainte de intersecția DN 1 cu DJ 101B, teren de pe care autocamionul a pătruns direct în DN 1.

După începerea urmăririi penale, inculpatul a revenit asupra declarației inițiale, recunoscând faptul că a descărcat autocamionul pe un teren riveran DN 1, după care a pătruns pe această arteră de circulație.

De asemenea, acesta a menționat că nu știe dacă bena autobăsculantei s-a ridicat pe DN1 sau pe terenul respectiv, înainte de a se angaja în trafic și că nu a observat ca cineva să încerce să-i atragă atenția că circula cu bena ridicată.

Acesta a mai declarat că, pe terenul respectiv, a verificat bena autobăsculantei și a constatat că aceasta era coborâtă.



Această susținere nu poate fi luată în considerare, întrucât Martora [redacted] a relatat că, în data de 25.06.2008, în jurul orelor 19.00, a observat cum autocamionul respectiv a adus pietriș pe terenul situat lângă casa sa, iar după ce a descărcat, a trecut prin fața locuinței sale, având bena ridicată, deplasându-se către DNI.

Din verificări a rezultat că autocamionul marca MAN a fost înmatriculat în circulație la data de 12.09.2007, sub nr. [redacted] și aparține [redacted] societate cu sediul social declarat în com. [redacted] s-a mai constatat că data următoarei inspecții tehnice era 05.09.2009.

Prin adresa nr. [redacted] S.C. [redacted], importator MAN în România, a precizat că asupra autocamionului respectiv s-a făcut o singură intervenție, în perioada de garanție, fiind înlocuit un senzor de presiune la sistemul de servodirecție, conform comenzii de reparație nr. [redacted] 3.11.2007.

De asemenea, prin adresa nr. [redacted] 0.07.2008, [redacted] (reprezentant [redacted] în România) a precizat că bena - marca [redacted] - a fost montată pe autocamion la fabrica producătoare, autobasculanta și bena fiind livrate importatorului MAN în România la data de 24.08.2007. Totodată, s-a mai specificat faptul că, asupra benei (și implicit asupra sistemului de basculare) nu au fost efectuate reparații sau revizii, singura prezentare la service fiind ocazionată de montarea unei prelate la bena autobasculantei.

Prin adresa nr. [redacted] 7.07.2009, SC [redacted] unic reprezentant [redacted] în România, a mai comunicat că perioada de garanție pentru benă și instalația hidraulică de basculare este de 18 luni, cu condiția ca la fiecare 6 luni să fie efectuată revizia kit-ului hidraulic; însă [redacted] nu a prezentat vreodată autocamionul cu bena [redacted] în service pentru revizie sau alte probleme.

În urma efectuării unei constatări tehnice de către un inginer specialist auto din cadrul [redacted] dispusă în fază de urmărire penală, cu privire la starea tehnică a autovehiculului condus de inculpat, în urma verificării sistemului de basculare al autobasculantei marca MAN, cu nr. de înmatriculare [redacted] s-au constatat următoarele defecțiuni:

- „analizând maneta de cuplare pneumatică s-a constatat că pe poziția cuplat și decuplat pe basculare este defectă siguranța de blocare a comenzii”,
- furtunul de prezență a preslunii de aer în senzorul pneumatic de ridicare era suspendat, legat cu sârmă;
- conexiunea senzorului hidraulic este decuplată, fapt ce a dus nefuncționarea marilor optici în bordul autovehiculului”.

Cu privire la starea tehnică a autobasculantei, inculpatul a precizat că autocamionul pe care l-a condus era nou, având circa 20.000 km parcurși și nu a făcut nicio reparație la el; nu a efectuat nicio revizie tehnică și nici nu l-a adus vreo modificare. Aceste susțineri sunt în contradicție cu concluziile constatării tehnice, care au stabilit existența unor defecțiuni, consecința unor improvizații efectuate prin intervenții neautorizate.

Referitor la acest aspect, inculpatul a sustinut că nu are cunoștință despre efectuarea vreunei intervenții la sistemul de basculare sau instalația electrică a autocamionului, însă a precizat că a angajat mai multe persoane să lucreze pe respectiva autobasculantă, persoane cărora nu le cunoaște numele sau domiciliul, întrucât le-a angajat prin mica publicitate sau prin intermediul unor cunoștințe. Referitor la acest ultim aspect, în fața instanței inculpatul a declarat că mașina a mai fost condusă de băiatul său, dar și de alte persoane angajate la firmă, printre care și martorul [REDACTAT].

Din declarațiile acestuia date în fața instanței se confirmă existența unei defecțiuni la sistemul de cuplare și decuplare a benei, sesizând existența unei improvizații la nivelul furtunului de aer ce are rolul de a ridica și coborî bena, care era legat cu sârmă ca să poată opri pierderea de aer și a face funcțional sistemul.

Analizând ansamblul probator administrat în cauză, Judecătoria a reținut vinovăția inculpatului [REDACTAT] întrucât, prin modul neglijent în care a acționat, a făcut posibilă producerea accidentului din care a rezultat uciderea a două persoane și vătămarea corporală gravă a alteia.

Astfel, după ce a efectuat operațiunea de basculare, a omis să coboare bena autobasculantei (așa cum reiese din declarația martorei [REDACTAT] și a pătruns apoi pe DN 1, ignorând semnalele de avertizare ale celorlalți participanți la trafic.

De asemenea, conform concluziilor expertizei, inculpatul ar fi trebuit să sesizeze mișcarea de rullu accentuată în momentul în care a pătruns pe drumul național și o mișcare de tangaj a autoutilitareii, accentuată în momentul în care a rupt rețeaua electrică.

Cu privire la defecțiunile constatate la autocamion, care, în opinia instanței nu au determinat ridicarea accidentală a benei în timpul mersului, această stare tehnică se datorează culpei inculpatului care, în calitate de administrator al societății [REDACTAT] (care deține în proprietate autoturismul) avea obligația de a lua toate măsurile pentru întreținerea lui în bune condiții. Mai mult, din probele existente, rezultă că defecțiunile constatate fuseseră remediate impropriu și nu de către o unitate service autorizată, deși sistemul de basculare și bena se aflau încă în perioada de garanție la momentul comiterii faptei.

De asemenea, legătura de cauzalitate între fapta inculpatului și rezultatul produs nu poate fi întreruptă prin constatarea unor nereguli apărute în procesul de execuție a pasarelei, întrucât este evident că, fără impactul cu o autobasculantă de mare tonaj, accidentul nu s-ar fi produs (aspect care rezultă și din expertiza tehnică judiciară în construcții); fapta inculpatului este cea care a declanșat acest complex causal care a determinat producerea accidentului.

Astfel, pentru cele două infracțiuni au fost aplicate câte o pedeapsă cu închisoarea, iar ca modalitate de executare, s-a făcut aplicarea dispozițiilor art. 86¹ din Codul penal, avându-se în vedere că inculpatul este la prima abatere, nu are antecedente penale, este căsătorit, are o ocupație, nu este



Unoscut cu un comportament antisocial în comunitate, din contră, din declarațiile martorului în circumstanțiere [redacted] rezultând că inculpatul a ajutat comunitatea. S-au mai avut în vedere și vârsta inculpatului, starea de sănătate psihică și fizică depreciată a acestuia, demonstrată de actele medicale depuse la dosar.

Sub aspectul laturii civile, Judecătoria a reținut că pretențiile Spitalului Clinic de Urgență [redacted] au fost demonstrate prin depunerea deconturilor de cheltuieli de spitalizare efectuate pentru victimele [redacted] și [redacted].

În ceea ce privește despăgubirile materiale solicitate de părțile civile [redacted] și [redacted] prima instanță a constatat că sumele solicitate au fost dovedite prin acte sau alte probe doar în parte; de asemenea, quantumul daunelor morale solicitate a fost apreciat ca nepotrivit în raport cu scopul pentru care se acordă astfel de despăgubiri.

Împotriva acestei sentințe penale au declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria [redacted] inculpatul [redacted], părțile civile [redacted] și [redacted] respectiv asigurătorul [redacted].

Parchetul a invocat, în esență, următoarele motive de nelegalitate și netemeinicie:

- nerespectarea dispozițiilor art. 191 alin. 3 din Codul de procedură penală;

- aplicarea unor pedepse prea ușoare inculpatului și disproporționate în raport cu gradul concret de pericol social al faptelor, gravitatea urmărilor, persoana inculpatului;

- societatea de asigurare nu poate fi obligată la plata sumelor în cadrul unui proces penal, nefiind parte responsabilă civilmente, fiind necesară doar menționarea în sentință a faptului că hotărârea este opozabilă asigurătorului.

Apelurile părților civile [redacted] și [redacted] au vizat atât latura civilă cât și penală a cauzei, solicitând, în esență, majorarea quantumului daunelor morale și a pedepsei aplicate inculpatului, pe care să o execute în regim de detenție.

Asigurătorul [redacted] a apreciat, pe de-o parte, că sumele acordate cu titlu de despăgubiri penale și daune morale sunt exagerat de mari, iar pe de altă parte, soluția de obligare a societății, alături de inculpat la plata acestor sume este greșită deoarece, în anumite situații, s-ar ajunge la depășirea plafonului maxim obligatoriu al despăgubirilor care pot fi achitate de asigurător în conformitate cu prevederile Ordinului 8/2008.

Prin decizia penală nr. [redacted] 1.2010 a Tribunalului [redacted] Secția I Penală s-au admis apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria [redacted] și de părțile civile [redacted] și [redacted], s-a desființat în parte sentința și în fond au fost înlăturate disp. art. 86¹ și de art. 71 alin. 5 din Codul penal.

A obligat pe inculpatul [redacted] în solidar cu partea responsabilă civilmente [redacted] la plata sumei de 800 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

A menținut celelalte dispoziții ale sentinței.

A respins ca tardiv apelul declarat de inculpatul [redacted] și ca nefondat apelul declarat de asiguratorul [redacted] împotriva aceleiași sentințe.

A obligat pe inculpat și pe asigurator la câte 200 lei cheltuieli judiciare avansate de stat, în apel.

Pentru a decide astfel, Tribunalul a avut în vedere că prima instanță a reținut corect situația de fapt, dând o încadrare juridică corespunzătoare, din materialul probator administrat în cauză, judicios analizat în considerentele sentinței, rezultând fără echivoc că accidentul de circulație soldat cu decesul victimelor [redacted] și [redacted], respectiv cu vătămarea corporală a părții civile [redacted] s-a produs din culpa exclusivă a inculpatului.

Deși la individualizarea pedepselor s-a ținut seama de criteriile prevăzute de art. 72 din Codul penal, în mod greșit Judecătoria a apreciat că scopul pedepsei poate fi atins și fără privarea inculpatului de libertate, având în vedere împrejurările în care s-a produs accidentul, gradul de vinovăție și urmarea produsă.

Astfel, inculpatul a pătruns în viteză de pe un drum lateral pe DN1 cu autocamionul având bena ridicată în poziție verticală la un unghi de 90 grade, din care cădea nisip și pietriș și, deși a fost semnalizat prin mijloace acustice, luminoase și gesturi, chiar prin depășirea autocamionului de către ceilalți participanți la traficul rutier în încercarea acestora de a-i atrage atenția, inculpatul a ignorat aceste avertismente, accelerând și depășind autoturismul din fața sa, rupând mai multe cabluri electrice aeriene, toate acestea culminând cu acroșarea, cu partea superioară a benei, a pasarelei pietonale metalice, pe care a desprins-o de pe pilonii situați de-o parte și de alta a arterei carosabile și a proiectat-o peste autoturismul Ford Fiesta cu nr. de înmatriculare [redacted]. Autocamionul nu avea efectuată revizia tehnică periodică, în urma verificării sistemului de basculare constatându-se că au fost făcute improvizații prin intervenții neautorizate, astfel că și în ipoteza în care bena s-ar fi ridicat accidental, astfel cum a susținut inculpatul, vinovăția sa nu ar fi diminuată.

Accidentul s-a soldat cu decesul victimelor [redacted] și [redacted] respectiv cu vătămarea corporală a părții civile [redacted] care a suferit leziuni ce au necesitat pentru vindecare 150 - 180 zile îngrijiri medicale și i-au pus viața în primejdie.

Nu în ultimul rând, aceste fapte, precum și circumstanțele în care au fost comise sunt de natură să genereze un puternic sentiment de insecuritate în rândul participanților la traficul rutier care respectă regulile de circulație; prin urmare, Tribunalul a apreciat că scopul pedepsei, așa cum este reglementat la art. 52 din Codul penal, nu poate fi atins decât prin executarea efectivă, de către inculpat, a unei pedepse privative de libertate.

În privința laturii civile,



Prima instanță a evaluat corect prejudiciul material, conform deconturilor cheltuielilor de spitalizare și a chitanțelor depuse la dosar, iar sub aspectul daunelor morale, sumele acordate părților civile [redacted] și [redacted] oferă, în aprecierea Tribunalului, o satisfacție echitabilă și rezonabilă acestora pentru suferințele pricinuite de fapta inculpatului; așadar, sub acest aspect, criticile formulate de asigurătorul [redacted] și de apelantele părți civile sunt neîntemeiate.

Și celălalt motiv de apel invocat de asigurător, menționat și de parchet este nefondat, din următoarele considerente:

La data producerii accidentului, autocamionul condus de inculpat era asigurat la societatea de asigurare [redacted] A, fiind vorba de asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto.

Potrivit art. 55 al. 1 din Legea nr. 136/1995, astfel cum a fost modificat prin art. 1 pct. 22 din O.U.G. nr. 61/2005 privind asigurările și reasigurările în România, asigurătorul acordă despăgubiri pentru prejudiciile de care asigurații răspund, în baza legii, față de terțe persoane păgubite prin accidente de autovehicule, precum și pentru cheltuielile făcute de asigurați în procesul civil.

Rezultă deci că răspunderea asigurătorului este o răspundere contractuală, angajată în baza contractului de asigurare încheiat cu asiguratul și nu o formă a răspunderii civile delictuale.

În consecință, asigurătorul nu poate fi obligat în solidar cu asiguratul la plata despăgubirilor către victima accidentului ci direct, nemijlocit.

De altfel, potrivit art. 1041 din Codul civil, obligația solidară nu se prezumă, trebuie să fie stipulată expres; această regulă nu încetează decât numai când obligația solidară are loc de drept, în virtutea legii, solidaritatea pasivă izvorând din lege sau din voința părților.

Ori, în cauză, nici Legea nr. 136/1995 și nici contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă nu prevăd ca față de persoanele prejudiciate prin accidente de autovehicule asiguratul și asigurătorul răspund în solidar.

Dacă răspunderea părților ar fi o răspundere solidară, ar însemna că, potrivit art. 1042 din Codul civil, creditorul obligației civile s-ar putea adresa la acela care va voi dintre debitorii, deci că acesta ar avea dreptul să urmărească pe acel debitor pe care și l-a ales întrucât toți debitorii sunt debitori principali, contrar prevederilor art. 55 al. 1 din Legea nr. 136/1995.

Pe de altă parte, pronunțarea hotărârii fără a dispune obligarea directă a asigurătorului ci doar făcându-se mențiunea că este opozabilă asigurătorului nu ar satisface nici una din părți și prevederile expuse mai sus ar rămâne fără finalitate.

Este evident că asigurătorul va răspunde în limita plafonului maxim obligatoriu al despăgubirilor care pot fi achitate în conformitate cu prevederile Ordinului 8/2008, astfel cum s-a menționat expres în considerentele și dispozitivul sentinței.

Referitor la cheltuielile judiciare avansate de stat, Judecătoria nu a respectat dispozițiile art. 193 alin. 3 din Codul de procedură penală, neobligând

și partea responsabilă civilmente în solidar cu inculpatul la plata acestor cheltuieli, în condițiile în care au fost obligați în solidar la repararea pagubei.

Având în vedere considerentele anterior expuse, în baza art.379 pct.2 lit.a din Codul de procedură penală, Tribunalul a admis apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria [redacted] și de părțile civile [redacted] și [redacted], a desființat în parte sentința apelată și în fond, rejudecând va înlătura aplicarea dispozițiilor prev. de art. 86¹ și de art. 71 al. 5 din Codul penal, urmând ca inculpatul [redacted] să execute pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare, în regim de detenție.

În baza art.191al.3 din Codul de procedură penală, a fost obligat inculpatul [redacted] în solidar cu partea responsabilă civilmente [redacted] la plata sumei de 800 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

S-au menținut celelalte dispoziții ale sentinței.

Tribunalul, verificând apelul declarat de inculpatul [redacted] în raport de dispozițiile art.368 Cod procedură penală, a constatat că acesta este tardiv declarat.

Conform textului de lege sus menționat, termenul de apel este de 10 zile și curge de la pronunțare pentru partea care a fost prezentă la dezbateri sau la pronunțate.

În speță, din încheierea de ședință din data de 31.03.2010, când au avut loc dezbaterile, a rezultat că inculpatul [redacted] a fost prezent, pronunțarea fiind amânată la 21.04.2010.

Pornind de la data pronunțării, inculpatul avea la dispoziție un termen de 10 zile, care se împlinea pe 03.05.2010, termen care nu a fost respectat, întrucât cererea de apel a fost depusă și înregistrată la Judecătoria [redacted] la data de 05.05.2010.

Împotriva acestei decizii a declarat recurs inculpatul [redacted], criticând soluția pentru greșita înlăturare a disp. art.86¹ Cod penal, considerând că executarea pedepsei în regim de detenție nu își poate atinge scopul prev. la art. 52 Cod penal fiind o pedeapsă prea dură în raport de forma nevinovăției – culpa, astfel că pedeapsa poate deveni distructivă față de inculpat.

Arată că bena autovehiculului s-a ridicat dintr-o cauză independentă de voința sa, iar expertiza efectuată nu a răspuns la acest obiectiv.

Mai arată că în mod greșit apelul său a fost respins ca tardiv, deoarece hotărârea trebuia comunicată în condițiile în care pronunțarea s-a mânat de mai multe ori.

Verificând decizia atacată pe baza lucrărilor și materialului din dosarul cauzei, Curtea constată următoarele:

Instanța de apel a respins ca tardiv apelul inculpatului în mod corect, acesta fiind declarat după trecerea termenului de 10 zile de la pronunțare, inculpatul fiind prezent la dezbateri, iar decizia nu trebuia comunicată.

Chiar și în aceste condiții, față de modificările care agravează situația inculpatului făcute în apel, acesta poate declara recurs având posibilitatea de



a critica doar aceste modificări, respectiv schimbarea modalității de executare a pedepsei.

Pe acest aspect se constată că Tribunalul a individualizat corect pedeapsa, fiind corect motivată.

La motivarea instanței de apel, se pot adăuga considerente legate de atitudinea inculpatului, care, a ignorat semnalele acustice, luminoase și prin gesturi, făcute de ceilalți participanți la trafic, chiar intrând în depășirea autoturismului din fața sa, iar pe parcursul cercetărilor, inculpatul a încercat să diminueze răspunderea penală prin declarațiile contradictorii pe care le-a dat, afirmând că a circulat pe un alt drum înainte de a intra pe DN1, sau că nu are nici o vină față de ridicarea accidentală a benei, ambele afirmații fiind contrazise de probele ce s-au administrat.

Având în vedere și pericolul social al faptelor, urmările produse, modalitatea concretă în care acestea s-au comis, aplicarea unei pedepse cu executare în regiunea de detenție este pe deplin justificată, având în vedere posibilitatea atingerii scopului prev. la art. 52 Cod penal.

Așa fiind, se va respinge ca nefondat recursul declarat de inculpat, cu cheltuieli judiciare statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de inculpatul [redacted] împotriva deciziei penale nr. [redacted] pronunțată de Tribunalul [redacted] Secția Penală, în dosarul nr. [redacted]

Obligă pe recurentul inculpat la plata sumei de 200 lei, cheltuieli judiciare către stat.

Onorariul parțial al avocatului din oficiu, în sumă de 50 lei, se suportă din fondul Ministerului Justiției.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică, astăzi [redacted]

PREȘEDINTE,

JUDECĂTOR,

JUDECĂTOR,

[redacted signatures]

S-a anulat chitanța/foaia de vârsământ Nr. [redacted]

[redacted] sumă de [redacted] lei



GREFIER,

Re [redacted]

Red. C. [redacted]
Red. AV. [redacted]



ROMÂNIA
TRIBUNALUL [REDACTED]
SECȚIA a II-a CIVILA
DOSAR NR. [REDACTED]

SENTINȚA CIVILĂ [REDACTED]
Ședința publică din data de [REDACTED]
Președinte [REDACTED]
Grefier [REDACTED]

S-a luat în examinare, în vederea pronunțării, acțiunea civilă formulată și precizată de reclamantii [REDACTED] în contradictoriu cu pârâta [REDACTED] având ca obiect pretenții.

Procedura este legal îndeplinită.

La apelul nominal nu se prezintă nimeni.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, constatând că mersul dezbaterilor și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de [REDACTED] care face parte integrantă din prezenta, instanța reține cauza în vederea soluționării.

TRIBUNALUL

Prin acțiunea civilă înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de [REDACTED] reclamantii [REDACTED] au solicitat în contradictoriu cu pârâții [REDACTED]

[REDACTED] și [REDACTED] ca prin hotărârea ce se pronunța să fie obligată pârâta la plata 550 lei, cu titlu de despăgubiri materiale, reprezentând cheltuieli cu înmormântarea fiicei [REDACTED] și suma de 200.000 euro cu titlu de daune morale, în favoarea reclamantei [REDACTED] 395.54 lei cu titlu de despăgubiri materiale și 15.000 euro cu titlu de daune morale pentru reclamanta [REDACTED] 50.000 euro cu titlu de daune morale pentru reclamanta [REDACTED] și 15.000 euro cu titlu de daune morale pentru reclamantul [REDACTED] cu cheltuieli de judecată.

În drept au întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 3.4 din Regulamentul General al Sistemului Carte Verde, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene la data de 31.07.2003, conform căruia toate cererile de despăgubire vor fi gestionate de Birou, cu autonomie deplină în conformitate cu prevederile legale și regulamentare aplicabile în țara producerii accidentului cu privire la răspundere, despăgubirea părților vătămate și

asigurarea obligatorie, în cel mai avantajos mod pentru asigurătorul care a eliberat Cartea verde sau Polița de asigurare sau, dacă este cazul, în folosul Biroului interesat; art. 4.4 din Regulamentul General al Sistemului Carte Verde, potrivit căruia Corespondentul va gestiona toate cererile de despăgubire în conformitate cu prevederile legale sau cu reglementările aplicabile în țara în care s-a produs accidentul cu privire la răspundere, despăgubirea părților vătămate și la asigurarea auto obligatorie, în numele Biroului care l-a nominalizat și în numele asigurătorului care a cerut nominalizarea sa. Cererile de despăgubire sunt cele făcute ca urmare a accidentelor produse în acea țară și care implică vehicule asigurate de asigurătorul care a cerut nominalizarea; art. 2223 alin. (1) Cod civil, conform cărora în cazul asigurării de răspundere civilă, asigurătorul se obligă să plătească o despăgubire pentru prejudiciul de care asiguratul răspunde potrivit legii față de terțele persoane prejudiciate, precum și dispozițiile art.1. alin. (1) din Ordinul CSA nr. 14/2011, în vigoare la data producerii accidentului, care prevăd faptul că în conformitate cu prevederile art. 49 din Legea nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România, cu modificările și completările ulterioare asigurătorii care practică asigurarea obligatorie de răspundere civilă a vehiculelor pe teritoriul României acordă despăgubiri pentru prejudiciile produse prin accidente de vehicule, de care asigurații răspund delictual față de terțe persoane.

În fapt, reclamantul a arătat că, în data de [redacted] reclamanta [redacted] se afla împreună cu fiica acesteia [redacted] în autoturismul marca [redacted] cu numărul de înmatriculare [redacted] asigurat la societatea [redacted] având drept corespondent de Carte Verde în România societatea pârâtă, [redacted] mandatară a pârâtului [redacted] și care a deschis, în urma evenimentului dosarul de daună [redacted] condus de numitul [redacted] care rula pe [redacted], iar la un moment dat pe raza localității [redacted] probabil din cauza oboselei excesive șoferul a pierdut controlul asupra autoturismului și pătrunzând pe contrasens s-a tamponat frontal cu o autobasculantă care circula regulamentar.

Au arătat că, în urma impactului șoferul și minorul [redacted], în vârstă [redacted] ani au decedat iar reclamanta [redacted] a suferit leziuni grave - fractură femur, fractură tibie, ICC cu amnezie retrogradă, contuzie hemitorace stâng, contuzie umăr stâng și genunchi drept, astfel cum a rezultat din înscrisurile medicale depuse la dosar. Și în prezent reclamanta se deplasează cu mare dificultate, motiv pentru care nu a putut fi evaluată de medicii legiști în vederea stabilirii numărului de zile de îngrijiri medicale necesare pentru vindecare.

De asemenea a arătat că, în urma accidentului pe numele șoferului a fost deschis dosarul penal nr. [redacted] al Parchetului de pe lângă Judecătoria [redacted] dar având în vedere faptul că persoana vinovată de producerea accidentului a decedat, dosarul urmează a fi clasat.

Reclamanta [redacted] a solicitat obligarea pârâtei la plata sumei de 550 lei, cu titlu de despăgubiri materiale sumă reprezentând cheltuielile ocazionate de înmormântarea fiicei defuncte [redacted]. Cu privire la prejudiciul moral, a menționat faptul că, adevărata traumă psihică a fost generată de pierderea fiicei sale la vârsta de doar [redacted] trebuind să trăiască cu toate amintirile dureroase și să se

străduiască în fiecare zi să se împace cu gândul că persoana care până nu demult îi era alături în fiecare zi și cu care împărțea tot ceea ce avea nu mai există că, nu o va mai putea să o vadă sau să o strângă în brațe. Totodată reclamanta a învederat că, a avut de suferit și în urma leziunilor care i-au fost cauzate și a intervențiilor chirurgicale pe care le-a suportat pentru repararea consecințelor pe care accidentul le-a avut asupra acesteia toată această suferință fizică având repercursiuni și asupra psihicului reclamantei.

Reclamanta [REDACTED] a solicitat cu titlu de despăgubiri materiale suma compusă din contribuția pentru înmormântarea nepoatei acesteia (50 lei), taxă pentru servicii medicale (175 lei), cheltuieli cu medicamentele necesare surorii acesteia, respectiv reclamanta [REDACTED] (34,79 lei) și cheltuieli cu transportul acesteia la [REDACTED] pentru a fi alături de sora acesteia în spital (273,5 lei). Cu privire la suma solicitată cu titlu de daune morale pentru prejudiciul suferit ca urmare a decesului nepoatei acesteia a menționat că, a fost foarte atașată de aceasta, relațiile dintre cele două fiind foarte apropiate, mai cu seamă că locuia în apropiere de locuința reclamantei [REDACTED] vizitându-se foarte des și ajutându-se ori de câte ori era nevoie, cu tot ce îi stătea în putință.

Reclamanta [REDACTED] în calitate de bunică a defunctei [REDACTED] a menționat că, era foarte apropiată sufletește și o iubea mai mult chiar decât pe propriii copii. A arătat că, defuncta [REDACTED] petrecea timpul cu aceasta ori de câte ori avea ocazia, iar momentele petrecute alături de defuncta nepoată au fost printre cele mai frumoase din viața acesteia deoarece cu energia și cu veselie ei îi înșenina fiecare zi din viață.

Reclamantul [REDACTED] în calitate de unchi al defunctei [REDACTED] a menționat faptul că, pierdere neașteptată a nepoatei i-a ocazionat un important prejudiciu moral, legătura afectivă dintre aceștia fiind puternică datorită deselor întâlniri cu ocazia cărora nu ezita să îi fac pe plac în toate privințele atât cât îi stătea în putință. Totodată, a arătat că, fiind o familie unită o ajută pe sora acestuia, reclamanta [REDACTED] ori de câte ori aceasta îi solicita sprijinul și a învederat că îi este alături în continuare.

Pârâta [REDACTED] - [REDACTED] - [REDACTED] prin întâmpinare a solicitat să se admită în tot cererea de despăgubiri pentru daune materiale, astfel cum a fost formulată; să se admită în parte cererea de despăgubiri pentru daune morale în limita sumei de 80.000 lei pentru reclamanta [REDACTED] și în limita sumei de 25.000 lei pentru reclamanta [REDACTED] și să se respingă cererea de despăgubiri pentru daune morale formulată de reclamanții [REDACTED] și [REDACTED].

A expus stările de fapt reținute prin cererea de chemare în judecată și a precizat că, în procedura de despăgubire pe cale amiabilă dispozițiile în materia asigurărilor din art. 46 din Normele CSA privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule puse în aplicare prin Ordinul nr. 14/2011 al Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, în vigoare la data producerii accidentului, s-a prevăzut expres: „în cazul în care accidentul de vehicul face obiectul unui proces penal, despăgubirile pot fi stabilite, dacă: potrivit legii, acțiunea penală a fost stinsă prin împăcarea părților; deși hotărârea instanței penale a rămas definitivă și irevocabilă, stabilirea despăgubirilor civile ar urma să se facă ulterior; deși acțiunea penală nu poate fi stinsă prin împăcarea părților, sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: s-a dat

rechizitoriu de trimitere în judecată sau din actele încheiate de autoritățile publice, semnate fără obiecții de proprietarul, utilizatorul ori conducătorul vehiculului asigurat, răspunzător de producerea prejudiciului, rezultă cu certitudine atât răspunderea civilă a acestora, prejudiciile cauzate, cât și vinovăția penală a conducătorului auto care urmează să fie trimis în judecată după finalizarea cercetărilor aflate în curs”.

A învederat că, în procedura judiciară trebuia să fie soluționată cu prioritate latură penală a cauzei, hotărârea definitivă a instanței penale având autoritate de lucru judecat cu privire la vinovăția persoanei care a produs accidentul în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă.

Pârâta a apreciat că, având în vedere că pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria [redacted] există dosarul penal nr. [redacted] în care se derulează cercetări cu privire la împrejurările producerii accidentului rutier din data de [redacted] în temeiul art. 413 alin. 1 și 2 Cod procedură civilă a solicitat să se dispună suspendarea judecării până la soluționarea cauzei penale.

În susținerea a invocat C. Stătescu - C. Bârsan: Drept civil - Teoria generală a obligațiilor, fel. AII, București, 1998, pag. 153 și urm.; Ion P. Filipescu: Drept civil - Teoria generală a obligațiilor. Ed. Aclami, București, 1997, pag. 121; Liviu Pop: Drept civil român - Teoria generală a obligațiilor, Ed. Lumina Lex, București, 1998, pag. 204.

Pârâta a menționat că, în situația în care se va aprecia că există temei legal pentru stabilirea culpei exclusive a numitului [redacted] în producerea accidentului rutier, invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei.

Cu privire la acțiunea în pretenții formulată de reclamant și a arătat că, aceștia au chemat în judecată societatea [redacted] deși autovehiculul implicat în accidentul rutier era înmatriculat sub numărul [redacted] și era asigurat pentru răspundere civilă auto la societatea [redacted]

Față de motivarea acțiunii de către reclamant și a cererii de chemare în judecată a pârâtei pentru ca aceasta să fie obligată să plătească direct despăgubirea, s-au invocat prevederile art. 54 alin. 2 din Legea nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România (lege specială), în vigoare la data producerii accidentului – au fost invocate și de către reclamant ca temei juridic și care dispun, în mod expres și imperativ, că: „Drepturile persoanelor păgubite prin accidente produse pe teritoriul României de autovehicule aflate în proprietatea persoanelor asigurate în străinătate, se exercită împotriva asiguratorilor prin reprezentantele de despăgubiri sau prin Biroul Asiguratorilor de Autovehicule din România după caz, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 48 alin. 2.”.

A mai opinat că, legea specială a asigurărilor conține norme procedurale obligatorii, indiferent de natura civilă sau penală a litigiului dedus judecării, după cum aceasta stabilește și un mandat legal în favoarea "Biroului Asiguratorilor de Autovehicule din România" (B.A.A.R.), în calitate de Birou Național Gestionar al „Cărții Verzi” ca reprezentant legal al asiguratorilor străini de răspundere civilă auto (art. 54 alin. 2 din Lege) și în calitatea sa de Birou Național Gestionar „Carte Verde” și în conformitate cu dispozițiile art. 9 lit. b din Convenție, B.A.A.R. a mandatat societatea comercială [redacted] printr-un Contract de

Mandat să gestioneze evenimentul și să regularizeze eventualele prejudicii cauzate terților, pe teritoriul României, de către asigurații societății de asigurare [REDACTED]

Totodată a arătat că, în calitatea sa de mandatar - gestionar atribuită de [REDACTED] și în conformitate cu prevederile art. 6.2, pct. 6.2.2. lit. c) din Contractul de mandat, Gestionarul de daune (n.n. [REDACTED]) printre altele are și obligația „Să reprezinte în fața instanțelor de judecată, în fața oricăror autorități publice sau private, precum și în fața oricăror persoane fizice sau juridice, formulând o apărare corespunzătoare, interesele asiguraților a căror răspundere este angajată în cazurile de daună pentru care sunt mandatați să le gestioneze, cu respectarea dreptului la despăgubire a persoanelor vătămate. Reprezentarea se poate face inclusiv prin avocați.”

Astfel a rezultat că, [REDACTED] are exclusiv calitatea de mandatar comercial al societății de asigurare [REDACTED] activitatea sa subordonându-se regulilor esențiale ale mandatului comercial, iar actele și faptele sale de comerț sunt socotite actele și faptele mandantului însuși, recte societatea de asigurare [REDACTED]

A menționat că, polița de asigurare „Carte Verde” a fost emisă de societatea [REDACTED] ca urmare a contractului de asigurare intervenit între persoana asigurată și această societate care, în calitate de asiguraător și în schimbul primei de asigurare primită, s-a obligat să plătească o indemnizație în cazul producerii riscului asigurat.

Pârâta a mai susținut că, potrivit principiului relativității efectelor contractului, acesta nu poate da naștere la drepturi și obligații în favoarea, după caz, în sarcina terților (« res inter alios acta, aliis neque nocere, neque prodesse potest»), iar [REDACTED] este terț față de contractul de asigurare și chiar dacă s-ar atribui pârâtei [REDACTED] calitatea de corespondent al societății din străinătate, astfel cum este definită această noțiune de art. 2.4. din Regulamentul General al Consiliului Birourilor, i-ar fi conferită corespondentului numai obligația de a gestiona și lichida cererea de daună, dar nu și calitatea de a sta în proces în nume propriu cu consecința ca hotărârea pronunțată de instanță să instituie în sarcina sa obligații de plată care nu îi sunt imputabile.

A solicitat a se reține că prevederile art. 4.4. din Regulamentul General, dispun: „Correspondentul va gestiona toate cererile de despăgubire în conformitate cu prevederile legale... în numele Biroului care l-a nominalizat și în numele asiguraătorului care a cerut nominalizarea sa.”

A învederat că, societatea comercială [REDACTED] nu este societate de asigurare, ci prestează servicii conexe domeniului asigurărilor, în calitate de broker de asigurare, în conformitate cu obiectul său de activitate și prevederile Art. 2 pct. 57 din Legea nr. 32/2000 privind societățile de asigurare și supraveghere a asigurărilor, nu a încheiat, personal, și nici nu a intermediat încheierea vreunei polițe de asigurare, în numele și pentru asiguraătorul [REDACTED] referitor la vehiculul cu număr de înmatriculare [REDACTED] implicat în accidentul rutier din [REDACTED]

De asemenea a susținut că și [REDACTED] este tot un reprezentant al asiguraătorului străin, dar al cărui mandat este dat prin lege.

Așadar în situația în care o societate de asigurare nu are un corespondent desemnat în România prin [redacted] calitatea de corespondent al asigurătorului este preluată ex lege de Birou, acesta având însă aceeași facultate de a gestiona dosarul de daună în amiabil sau de a reprezenta asigurătorul străin în procesul judiciar, acționând în numele acestuia și pentru el.

A concluzionat că, nici societatea [redacted] și nici [redacted] nu sunt parte la raportul juridic obligațional născut prin producerea faptului delictual și, ca atare, nu a existat identitate între persoana acestora și aceea a persoanei obligate la plata despăgubirilor în temeiul legii și/sau a contractului de asigurare de răspundere civilă auto și prin urmare nu au fost îndeplinite nici condițiile prevăzute de art. 36 Cod Procedură Civilă.

A învederat că, societatea [redacted] nu a fost menționată pe niciun înscris depus de reclamant și considerat ca fiind poliță de asigurare, iar faptul că pârâta era mandatar în România al societății de asigurare [redacted] nu a constituit un temei legal ca mandatarul să poată sta în proces, în calitate de pârât.

În consecință a solicitat să se admită excepția și să se ia act că societatea [redacted]

[redacted] nu au calitate de a sta în proces ca pârâte.

Ca practică judiciară, a anexat hotărâri judecătorești din care rezultă că, în cauze identice, respectivele instanțe au admis excepția și au respins cererea de chemare în judecată ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Cu privire la fondul cauzei a solicitat respingerea acțiunii ca fiind îndreptată împotriva unor persoane fără calitate procesuală pasivă, cu obligarea reclamantilor la plata cheltuielilor de judecată.

A apreciat că, acțiunea a fost întemeiată în parte întrucât despăgubirile materiale în sumă totală de 945,54 lei solicitate în cauză, reprezentând contravaloarea cheltuielilor făcute ca urmare a decesului victimei [redacted] trebuie admise în tot fiind dovedite și cu înscrisuri justificative.

Cu privire la daunele morale a învederat că, mama și bunica minorei decedate au solicitat despăgubiri în cuantum de 200.000 Euro și respectiv 50.000 Euro, dar și fratele și sora mamei, respectiv mătușa și unchiul victimei, câte 15.000 Euro fiecare, motiv pentru a solicitat ca cererea acestora din urmă să fie respinsă întrucât nu au fost îndeplinite condițiile prevăzute de art. 1391 alin. 2 Cod Civil pentru repararea prejudiciului nepatrimonial în cazul răspunderii delictuale, deoarece aceștia nu fac parte din categoriile de persoane cărora instanța de judecată poate să le acorde despăgubiri pentru durerea încercată prin moartea victimei, astfel cum sunt enumerate exhaustiv în textul de lege, anume „ascendenții, descendenții, frații, surorile și soțul, pentru durerea încercată prin moartea victimei”.

A precizat că, suma de 200.000 Euro a fost solicitată de reclamanta [redacted] cu titlu de daune morale atât pentru decesul fiicei sale cât și pentru vătămarea sa corporală în accidentul de circulație din data de [redacted] fără însă a face dovada leziunilor suferite și a numărului de zile de îngrijiri medicale printr-un certificat medico-legal emis de autoritățile competente.

A arătat cu privire la cuantumul despăgubirilor solicitate că, în conformitate cu regulile esențiale ale răspunderii civile delictuale reparațiunea consecințelor dăunătoare ale faptului delictual (accidentul de circulație) trebuia să vizeze prejudiciul real și cert încercat de persoanele păgubite, iar finalitatea acesteia este acoperirea pagubei și repunerea persoanei prejudiciate în starea sa materială anterioară accidentului (restitutio in statu quo ante) cu excluderea, însă, în mod obligatoriu, a oricărei tendințe de îmbogățire fără justă cauză.

A mai motivat că, suferințele oricărei persoane în cazul decesului unui membru al familiei sau al vătămării corporale nu pot fi supuse nici unei evaluări economice, indiferent la ce mijloace s-ar apela, însă la stabilirea întinderii despăgubirilor morale trebuie avute în vedere anumite criterii și principii care pot orienta magistratul-judecător, criterii care au fost formulate în doctrină, fiind oglindite și în jurisprudență.

În aceste condiții cuantumul daunelor morale se stabilește de către instanțele de judecată, luându-se în considerare gravitatea pe care o prezintă fapta ilicită pentru persoana lezată, profilul moral al autorului faptei ilicite și frecvența unei asemenea conduite, precum și orice elemente care asigură o dezdăunare echitabilă și rațională în acest sens, doctrina juridică din România a apreciat că prejudiciile nepatrimoniale: „nu sunt susceptibile de o reparare propriu-zisă, instanța va trebui să caute a fixa o sumă necesară nu atât pentru repunerea victimei într-o situație similară cu cea avută anterior, cât de a-i procura satisfacții de ordin moral susceptibile a înlocui valoarea de care a fost privată.”

În conformitate cu dispozițiile art. 49 pct. 1 lit. f) și pct. 2 lit. d) din Norma CSA, a apreciat că acordarea de despăgubiri pentru daune morale în sumă de 80.000 lei pentru reclamanta [REDACTAT] și 25.000 lei pentru reclamanta [REDACTAT], ar reprezenta o compensație adecvată pentru prejudiciul moral suferit de acestea ca urmare a decesului victimei [REDACTAT] în accidentul rutier din [REDACTAT] urmând ca despăgubirea pentru daunele morale cuvenite reclamantei [REDACTAT] ca urmare a vătămării sale corporale să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin răspunsul la întâmpinare reclamantii [REDACTAT]

[REDACTAT] au solicitat respingerea excepția lipsei calității procesuale pasive întrucât autoturismul cu numărul de înmatriculare [REDACTAT] era asigurat la data accidentului rutier, având o poliță de asigurare Carte Verde valabilă, emisă de societatea de asigurare [REDACTAT] societate care are drept corespondent de Carte Verde în România societatea pârâtă, [REDACTAT] fapt recunoscut și de societatea pârâtă.

Au învederat că, asigurarea Carte Verde a fost eliberată de un asigurător din [REDACTAT] și era valabilă în afara teritoriului acestui stat, inclusiv pe teritoriul României. Sub imperiul reglementărilor în materia asigurării Carte Verde, constatarea producerii evenimentului asigurat, evaluarea pagubelor, stabilirea și plata despăgubirilor, s-au făcut potrivit modului de lucru stabilit prin [REDACTAT] sumele datorate terților păgubiți fiind stabilite de către [REDACTAT] din țara în care s-a produs accidentul, în condițiile și în limitele stabilite prin legea acestei din urmă țări.

De asemenea au arătat potrivit Regulamentului General al Sistemului Carte Verde că, plata despăgubirilor pentru prejudicii cauzate în accidente rutiere pe teritoriul unui stat, de către un conducător auto asigurat într-un alt stat membru al Convenției se face de către "biroul gestionar", responsabil pe teritoriul statului în care își desfășoară activitatea, de gestionarea și lichidarea daunelor, acesta recuperând ulterior plata efectuată de la Biroul Asiguratorilor de Autovehicule din statul în care a fost încheiată polița de asigurare, în temeiul dispozițiilor art. 5 din Regulament, care prevăd condițiile de rambursare a sumelor plătite cu titlu de despăgubiri. Potrivit acestor dispoziții, când un Birou [REDACTED] sau agentul pe care l-a numit [REDACTED] a lichidat toate pretențiile de despăgubire făcute ca urmare a aceluiași accident, va trimite, într-o perioadă de maximum un an de la data ultimei plăți făcute în favoarea unei părți vătămate, prin fax sau e-mail, către membrul Biroului care a eliberat Cartea Verde sau polița de asigurare sau dacă este cazul, către Biroul interesat, o cerere pentru rambursare specificând următoarele: sumele plătite ca despăgubire părților vătămate fie ca plată pe cale amiabilă, fie ca urmare a unei hotărâri judecătorești; sumele plătite pentru servicii externe în gestionarea și lichidarea fiecărei pretenții de despăgubire și toate costurile speciale ce au fost suportate pentru o acțiune judiciară care ar fi fost plătite, în circumstanțe similare, de orice asigurator înființat în țara în care s-a produs accidentul; o taxă de gestionare pentru a acoperi toate celelalte cheltuieli calculate conform regulilor aprobate de Consiliul Birourilor.

Reclamanții au apreciat că, la data producerii evenimentului rutier în cauză, autoturismul condus de persoana vinovată era asigurat valabil în sistem Carte Verde, obligația de plată a despăgubirilor revenind, în temeiul dispozițiilor art. 3.4 și 4.4 din Regulamentul General al Sistemului Carte Verde, [REDACTED] (în calitate de corespondent al [REDACTED] în temeiul mandatului primit din partea Biroului Asiguratorilor de Autovehicule din România, care are rolul de a garanta efectuarea acestei plăți de către corespondent.

In subsidiar, au solicitat introducerea în cauză în calitate de pârâtă și a societății de asigurare străine care a emis polița de asigurare, respectiv [REDACTED] și să se dispună citarea acesteia prin corespondentul său de Carte Verde, [REDACTED]

Cu privire la apărările de fond ale pârâtei, respectiv în ceea ce privește opoziția acestora la admiterea pretențiilor formulate de către reclamanții [REDACTED] și [REDACTED], motivată prin aceea că aceștia nu ar face parte din categoriile de persoane cărora instanța de judecată poate să le acorde despăgubiri în temeiul dispozițiilor art. 1391 Cod civil, au învederat că s-a omis faptul că textul de lege amintit a făcut referire expresă și la orice alte persoană care, la rândul ei, ar putea dovedi existența unui astfel de prejudiciu.

Totodată cu privire la susținerea pârâtei că, reclamanta [REDACTED] a solicitat obligarea acestora la plata daunelor morale atât pentru prejudiciul cauzat ca urmare a decesului fiicei acesteia, cât și ca urmare a prejudiciului suferit ca urmare a vătămarilor cauzate reclamantei în accidentul în cauză. Au subliniat faptul că, din înscrisurile medicale anexate cererii de chemare în judecată a rezultat pe de o parte faptul că reclamanta [REDACTED] a fost victima accidentului rutier, iar pe de altă parte, toate

leziunile deosebit de grave pe care le-a suferit, respectiv multiple fracturi la nivelul membrelor inferioare (tibia, femur), traumatism cranio cerebral cu amnezie retrogradă, contuzie hemitorace stâng, contuzie forte umăr stâng etc. Iar din biletul de ieșire din spital, a rezultat faptul că a fost supusă unui număr de trei intervenții chirurgicale, dintre care două la nivelul membrelor inferioare și una la nivelul feței.

Cu privire la cuantumul daunelor morale propuse de către pârâtă a fi acordate reclamantelor [REDACTED] le-au apreciat ca fiind vădit disproportionat raportat la gravitatea prejudiciului moral pe care l-au suferit ca urmare a decesului fiicei și nepoatei acestora, neputând să constituie un just echivalent al vătămării suferite.

Cu toate că trauma psihică suferită de reclamante nu va putea fi compensată prin bani, au considerat că, în aceste cazuri sumele acordate cu titlu de daune morale pot avea măcar rolul de a compensa suferința psihică, ele urmând a fi privite ca un just echivalent al unei vătămări și acordate raportat la condițiile concrete ale cauzei, la importanța valorilor lezate, la intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării, măsura în care a fost afectată situația familială, profesională și socială, toate acestea fiind criterii care, în accepțiunea Curții Supreme de Justiție, trebuie avute în vedere la cuantificarea prejudiciului moral [REDACTED].

În drept a motivat răspunsul la întâmpinare pe dispozițiile art. 201 alin. (2) Cod procedură civilă.

Prin modificarea cererii de chemare în judecată, reclamantii [REDACTED] au solicitat introducerea în cauză, în calitate de pârâtă, a societății de asigurare străine care a emis polița de asigurare, respectiv [REDACTED] și să se dispună obligarea acesteia, prin corespondentul său de Carte Verde, [REDACTED], la plata către reclamantii a despăgubirilor menționate în petitul cererii de chemare în judecată. Totodată, au solicitat ca citarea societății străine să se facă de la sediul corespondentului său, [REDACTED].

Cu privire la probe, au reiterat susținerea din cuprinsul răspunsului la întâmpinare.

În drept au invocat prevederile art. 204 alin.(1) C.proc.civ.

Prin note rezumative pârâta [REDACTED] a învederat cu privire la regulile fundamentale ale răspunderii civile delictuale și probațiune faptul că: în scopul determinării depline și corecte a raporturilor juridice deduse judecării, trebuia menționat că acestea conțin evidente elemente de extraneitate, precum: implicarea unui vehicul înmatriculat în străinătate și aplicabilitatea prevederilor Convenției Tip-Interbirouri "Carte Verde".

În opinia pârâtei întinderea daunelor solicitate a făcut, necesară reafirmarea principiului egalității regimului și a tratamentului juridic aplicabil părților unor raporturi juridice procesuale, independent de cetățenia, după caz, naționalitatea acestora.

În acest sens au învederat și dispozițiile art. 18 din Constituția României și ale Cărții a VII-a din Codul Civil cu privire la reglementarea raporturilor de drept internațional privat "Străinii sunt asimilați, în condițiile legii, în drepturile civile cu cetățenii români".

Cu privire la despăgubirile civile solicitate de reclamanti, raportat la principiile evocate și probele administrate a apreciat ca întemeiată cererea reclamantilor privind acordarea despăgubirilor pentru daune materiale în cuantum de 945.54 Lei reprezentând contravaloarea cheltuielilor efectuate ca urmare a decesului victimei [REDACTED] acestea fiind dovedite cu înscrisuri justificative.

A învederat cu privire la daunele morale, împrejurările și cauzele producerii tragicului accident, astfel cum sunt descrise de reclamanta [REDACTED] în declarația dată la [REDACTED], în timpul cercetării penale, respectiv: "Am plecat toți trei în data de [REDACTED] în jurul orelor [REDACTED] de la domiciliul din [REDACTED] cu autoturismul ... cu intenția să ajungem în [REDACTED]. Autoturismul a fost condus de numitul [REDACTED] și am parcurs aproximativ 600 km pe traseul [REDACTED], până în localitatea [REDACTED]. Pe tot parcursul am mai făcut popasuri și am mâncat, ne-am odihnit. Ajungând în localitatea [REDACTED] în jurul orelor [REDACTED] din data de [REDACTED] în timp ce autoturismul era condus de [REDACTED] ... datorită traseului parcurs, fiind lung și obositor, noi consumam cafele pentru a nu adormi și fumam, iar la un moment dat când eu încercam să-l țin de vorba pe șoferul [REDACTED] m-am aplecat pentru a stinge țigara în timp ce ne aflam în interiorul localității [REDACTED] și nu știu ce s-a mai întâmplat în acel moment întrucât am fost implicați într-un accident rutier din care au decedat conducătorul auto și fiica mea, iar eu am suferit vătămări corporale...".

De asemenea a arătat că, în cuprinsul Ordonanței emise la data de [REDACTED] de Inspectoratul de Poliție Județean [REDACTED] în dosarul nr. [REDACTED] prin care s-a dispus ascultarea prin comisie rogatorie a numitei [REDACTED], s-a reținut, cu referire la cauzele și împrejurările producerii accidentului rutier, că numitul [REDACTED] datorită oboselii a pătruns pe contrasens în coliziune frontală cu autotractorul [REDACTED] care circula regulamentar din sens opus.

În aceste condiții a apreciat că, reclamanta ar fi trebuit să îl determine pe conducătorul auto să oprească nu doar pentru popasuri ci pentru odihnă, mai ales că împreună cu ei călătorea și fiica minoră a reclamantei, a solicitat ca această împrejurare să fie avută în vedere la cuantificarea despăgubirilor pentru daune morale.

Totodată, în privința probei testimoniale administrată în cauză, a solicitat să se analizeze depoziția martorilor sub rezerva că aceasta este una subiectivă, martorii fiind persoane apropiate reclamantilor ce încercau probabil să îi ajute pe aceștia să obțină despăgubiri cât mai mari de la asigurator. A menționat că, ambele martore audiate au arătat că sora și fratele reclamantei au sprijinit-o financiar pe aceasta, însă în aceeași declarație s-a arătat că reclamanta [REDACTED] (mama reclamantei) trăia din ajutor social, în aceeași situație aflându-se și reclamantul [REDACTED].

A învederat dispozițiile art. 2582 alin. 1 din Codul Civil "Persoanele juridice străine cu scop patrimonial, valabil constituite în statul a cărui naționalitate o au, sunt recunoscute deplin drept în România".

De asemenea a arătat potrivit prevederilor art. 1381 Cod civil că orice prejudiciu dă dreptul la reparație dacă sunt îndeplinite toate condițiile generale ale răspunderii civile delictuale precum și condițiile cerute pentru a se putea obține repararea prejudiciului și anume: (I) existența unui prejudiciu; existența unei fapte ilicite; existența

unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu; existența vinovăției celui ce a cauzat prejudiciul; (II) prejudiciul trebuie să fie cert, atât în privința existenței, cât și în privința posibilității de evaluare.

A apreciat că, este întotdeauna cert prejudiciul actual, deci prejudiciul deja produs la data la care se pretinde repararea lui, ca și prejudiciul viitor cu privire la care "există siguranța producerii sale, precum și elementele îndestulătoare pentru a-i determina întinderea"; prejudiciul să nu fi fost reparat încă; stabilirea prejudiciului nu se poate face prin apreciere ci pe bază de probe concludente și pertinente.

Pârâta a mai apreciat că, aplicarea principiilor de mai sus, în contextul unui regim juridic nediscriminator după cetățenia sau naționalitatea persoanelor implicate urmărește: asigurarea unei despăgubiri integrale, prin acoperirea atât a daunei efective ("damnum emergens") cât și a pierderii de venit ("lucrum cessans"); prevenirea, după caz, respingerea oricărei intenții de îmbogățire fără justă cauză.

Totodată, a considerat că, cel ce face o propunere înaintea judecătii trebuie să o dovedească, regulă ce au ilustrat consacrarea actuală a adagiului din dreptul roman "ejus incumbit probatio qui dicit, non qui negat".

În acest sens a invocat practica și doctrina juridică în care în mod tradițional, s-a spus că: "Este evident că, în lipsa oricăror probe, acțiunea reclamantului nu poate fi primită ... până ce nu s-au administrat probe care să dovedească temeinicia acțiunii. Pârâtul este supus beneficiului unei situații legale și nu este obligat să se apere. Sarcina probei, prin urmare, incumbă reclamantului. Este o situație asemănătoare principiului de nevinovăție din procesul penal».

De asemenea a invocat C. Stătescu - C. Bârsan: Drept civil - Teoria generală a obligațiilor, Ed. AII, București, 1998, pag. 153 și urm.; Ion P. Filipescu: Drept civil - Teoria generală a obligațiilor, Ed. Actami, București, 1997, pag. 121; Liviu Pop: Drept civil român - Teoria generală a obligațiilor, Ed. Lumina Lex, București, 1998, pag. 204.

A apreciat ca irelevante depozițiile martorelor deoarece ambele martore sunt vecine cu reclamantii [redacted] cei în favoarea cărora au făcut depoziția, întrucât strada [redacted] unde locuiesc martorele este perpendiculară pe strada [redacted] unde domiciliază reclamantii, și la distanță relativ mare de locuința reclamantelor [redacted], în fapt acestea cunoscând cele declarate din relatările vecinilor lor [redacted].

Având în vedere cele prezentate mai sus a reiterat solicitarea ca pretențiile de despăgubiri pentru daune morale formulate de reclamantii [redacted] să fie respinse în conformitate cu dispozițiile art. 1391, alin. 2 Cod Civil, întrucât nu a fost dovedită existența prejudiciului.

Cu privire la cuantumul foarte mare al despăgubirilor pentru daune morale solicitate de reclamanta [redacted] estimate la 200.000 Euro pentru decesul fiicei sale și pentru vătămarea sa corporală în accidentul rutier și de reclamanta [redacted] evaluate la 50.000 Euro pentru decesul nepoatei sale [redacted] a solicitat a se avea în vedere jurisprudența în cauze similare respectiv în procese ce au avut ca obiect despăgubiri ca urmare a decesului victimelor, întrucât hotărârile judecătorești depuse de reclamantii cu titlu de practică au avut ca obiect, în parte, despăgubiri acordate de instanțe pentru vătămări corporale grave care au pus în primejdie viața victimelor și

în urma cărora acestea au rămas cu infirmitate fizică permanentă și handicap grav (cu amputația membrilor și craniectomie).

A considerat că la stabilirea cuantumului daunelor morale trebuie avut în vedere principiul proportionalității între echitate și nevoia socială, repere la care doctrina Curții Europene a Drepturilor Omului a mai adăugat încă un principiu, cel al raportării nivelului daunelor morale la nivelul salariului mediu net pe economie din țara de origine a persoanelor vătămate.

În același sens a învederat și decizia Curții Europene a Drepturilor Omului de la Strasbourg, în cauza [REDACTED] având ca obiect despăgubiri civile ca urmare a decesului mamei sale în accident rutier, dând câștig de cauză petentei și stabilind că este îndreptățită să primească daune morale în cuantum de 15.000 Euro.

De asemenea a menționat că, pentru stabilirea daunelor morale în favoarea victimelor accidentelor rutiere ca urmare a vătămării lor corporale, practica judiciară a instanțelor romane a statornicit un criteriu determinat de specialiști, respectiv raportarea nivelului daunelor morale la numărul de zile de îngrijiri medicale necesare părții vătămate pentru vindecare. A învederat că, în cauză, a nu existat un certificat medico-legal prin care să se fi stabilit numărul de zile de îngrijiri medicale necesare reclamantei [REDACTED] pentru vindecare.

Având în vedere faptul că infracțiunea prin care s-a produs decesul victimei [REDACTED] a fost săvârșită din culpă și nu cu intenție; că suferințele pentru pierderea unui membru de familie nu diferă de la caz la caz în funcție de: sumele cerute cu titlu de daune morale, de poziția socială și/sau materială a victimelor accidentelor sau a persoanelor vinovate, acestea fiind similare pentru toate părțile vătămate; că în cauză nu a existat un certificat medico-legal prin care să se stabilească numărul de zile de îngrijiri medicale necesare reclamantei [REDACTED] pentru vindecare și jurisprudența în cauze similare, în conformitate cu dispozițiile art. 49 pct. 1 lit. f) și pct. 2 lit. d) din Norma CSA, a apreciat că acordarea de despăgubiri pentru daune morale în sumă de 80.000 Lei pentru reclamanta [REDACTED] și 25.000 Lei pentru reclamanta [REDACTED] ar reprezenta o compensație adecvată pentru prejudiciul moral suferit de acestea ca urmare a decesului victimei [REDACTED] în accidentul rutier din [REDACTED] a solicitat ca despăgubirea pentru daunele morale cuvenite reclamantei [REDACTED] ca urmare a vătămării sale corporale să fie respinsă ca neîntemeiată.

De asemenea, a invocat și practica înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții de Apel Timișoara și a altor Instanțe din țară printr-o serie de hotărâri judecătorești demonstrative sub acest aspect, anexate.

Prin concluzii reclamantii [REDACTED]

[REDACTED] au susținut admiterea cererii de chemare în judecată și obligarea părții [REDACTED] prin corespondentul său de Carte Verde [REDACTED] la plata către reclamantii a sumelor indicate în petit, respectiv a cheltuielilor de judecată justificate prin înscrisurile depuse la dosar.

Au apreciat că în acuză au fost întrunite elementele răspunderii civile delictuale, atât sub aspectul existenței faptei ilicite cât și sub aspectul prejudiciului, al legăturii de

cauzalitate, respectiv al vinovăției asiguratului pârâtei, toate acestea rezultând din actele dosarului penal nr. [REDACTED] (aspectele în legătură cu săvârșirea faptei ilicite și vinovăția asiguratului pârâtei), cât și din înscrisurile depuse la dosar și din declarațiile martorilor audiați (în ceea ce privește prejudiciul ce le-a fost cauzat în urma decesului fiicei, respectiv nepoatei reclamanților).

Reclamanții au considerat că fiind întrunite condițiile răspunderii civile delictuale a conducătorului autoturismului asigurat la societatea pârâtă în cauză sunt incidente dispozițiile art. 2223 al. 1 Cod civil, dispozițiile art. I. alin. (1) din Ordinul CSA nr. 14/2011, precum și cele ale Regulamentului General al Sistemului Carte Verde, privind răspunderea asiguratorului RCA pentru prejudiciile cauzate de către autoturismul asigurat terțelor persoane.

Au mai apreciat ca fiind îndeplinite condițiile răspunderii pârâtei, fapt acceptat, de altfel, de către aceasta prin întâmpinarea depusă la dosar.

Reclamanții [REDACTED] au menționat că sunt îndreptățiți la repararea prejudiciului care le-a fost cauzat ca urmare a decesului nepoatei acestora, în temeiul dispozițiilor art. 1391 Cod civil care prevăd acest drept în favoarea ascendenților, descendenților, fraților, surorilor, soțului defunctului, precum și în favoarea oricărei alte persoane care, la rândul ei, ar putea dovedi existența unui astfel de prejudiciu.

În susținere au invocat Decizia nr. [REDACTED], pronunțată de Curtea de Apel [REDACTED] la data de [REDACTED], în Dosar nr. [REDACTED] recurată doar de către reclamanți și pusă deja în executare de către societatea de asigurare, prin care Curtea de Apel a admis apelul reclamanților, acordând despăgubiri nepotului defunctului pentru prejudiciul cauzat ca urmare a decesului unchiului său.

În același sens, a amintit Sentința nr. [REDACTED] pronunțată de Judecătoria [REDACTED] la data de [REDACTED], în Dosar nr. [REDACTED], definitivă prin Decizia nr. [REDACTED] a Curții de Apel [REDACTED], prin care au fost acordate despăgubiri prietenului victimei accidentului rutier.

Au reiterat susținerile cu privire la reclamanta [REDACTED] atât în calitate de victimă a accidentului rutier cât și în calitate de persoană vătămată prin decesul fiicei acesteia.

În probațiune s-au administrat următoarele dovezi: actele de stare civilă ale reclamanților și victimei din accident, actele medicale ale reclamantei [REDACTED], chitanțe, bonuri fiscale, tichete de transport feroviar, dosarul de cercetare penală, practică judiciară privind acordarea daunelor morale și declarațiile martorilor [REDACTED].

Excepția lipsei calității procesuale pasive invocată prin întâmpinare a fost respinsă prin încheierea de ședință din data de [REDACTED] având în vedere considerentele arătate în aceasta.

Din probele administrate rezultă că, în data de [REDACTED] reclamanta [REDACTED] se afla împreună cu fiica acesteia [REDACTED] în autoturismul marca [REDACTED] condus de numitul [REDACTED] care rula pe [REDACTED], iar la un moment dat pe raza localității [REDACTED], șoferul a pierdut controlul asupra autoturismului și

pătrunzând pe contrasens s-a tamponat frontal cu o autobasculantă care circula regulamentar.

În urma impactului șoferul și minora [REDACTED] în vârstă de [REDACTED] ani au decedat iar reclamanta [REDACTED] a suferit leziuni grave - fractură femur, fractură tibie, ICC cu amnezie retrogradă, contuzie hemitorace stâng, contuzie umăr stâng și genunchi drept.

Din actele de cercetare efectuate în dosarul penal nr. [REDACTED] 4 al Parchetului de pe lângă Judecătoria [REDACTED] și din adresa [REDACTED] rezultă că: pe de o parte accidentul s-a produs din culpa șoferului decedat și el în accident care a condus mașina în care se afla reclamanta cu fiica ei, iar pe de altă parte mașina cu numărul de înmatriculare [REDACTED] era asigurată la societatea [REDACTED] având drept corespondent de Carte Verde în România societatea pârâtă, [REDACTED] mandatară a pârâtului [REDACTED] și care a deschis, în urma evenimentului dosarul de daună nr. [REDACTED].

Conform actelor de stare civilă reclamantii [REDACTED] sunt: mătușa, bunica, unchiul victimei decedate [REDACTED], respectiv sora, mama și fratele reclamantei [REDACTED].

Pe fondul cauzei pârâta a achiesat la cuantumul daunelor materiale, rămânând în litigiu cuantumul daunelor morale și împrejurarea dacă mătușa și unchiul victimei au dreptul la asemenea dezdăunări.

Art.1391 alin.2 teza ultimă NCC prevede că acordarea despăgubirilor morale în caz de moarte a victimei se poate face și oricărei alte persoane – în afara ascendenților, descendenților, fraților și surorilor - care la rândul ei, ar putea dovedi existența unui asemenea prejudiciu. Deci legea nu condiționează acordarea acestui tip de daune de vreun grad de rudenie cu victima, ci se referă la un aspect ce ține de probarea suferințelor pe plan psihic.

Din declarațiile martorilor audiați rezultă că deși reclamanta împreună cu fiica ei locuiau într-un imobil separat de cel al bunicii și al mătușii, respectiv unchiului său, familia era foarte unită, în sensul că aceștia din urmă au sprijinit familia reclamantei inclusiv financiar, mai cu seamă că soțul reclamantei era decedat. De asemenea fiica reclamantei a mai stat ocazional și împreună cu bunica sa, iar după decesul ei au contribuit cu ajutoare financiare la înmormântare ceilalți reclamantți, tot ei fiind și alături de reclamantă cât timp aceasta a stat imobilizată la pat în urma accidentului. Legătura afectivă dintre victimă și ceilalți reclamantți rezultă conform depozițiilor martorilor audiați, din aceleași declarații reiese și că mătușa victimei se ocupa de îngrijirea acesteia.

Din actele medicale ale reclamantei [REDACTED] coroborate cu declarațiile martorilor rezultă că aceasta a stat luni de zile imobilizată la pat, fiind supusă unor intervenții chirurgicale, iar în prezent se deplasează cu ajutorul cârjelor. Împrejurarea că la ora actuală reclamantei nu i s-a emis un certificat medico-legal cu nr. de zile de îngrijiri medicale, nu poate constitui o cauză exoneratoare de la acordarea daunelor morale, suferințele psihice cauzate fiind nechivoce.

Decesul fiicei reclamantei și a nepoatei celorlalți reclamantți a produs fără îndoială acestora un prejudiciu de ordin moral. Moartea violentă a copilului și a nepoatei

a provocat membrilor familiei o suferință de ordin afectiv pentru pierderea unei persoane apropiate.

Este adevărat că nu există un sistem care să repare pe deplin daunele morale constând în dureri fizice și psihice, întrucât plata unei sume de bani abia dacă poate aduce victimei unele alinări sau satisfacții. În materia daunelor morale, principiul reparării integrale a prejudiciului nu poate avea decât un caracter aproximativ, fapt explicabil în raport de natura neeconomică a respectivelor daune, imposibil de a fi echivalate bănește. În schimb, se poate acorda victimei o indemnitate cu caracter compensatoriu, tinzând la oferirea unui echivalent care, prin excelență, poate fi o sumă de bani, care îi permite să-și aline, prin anumite avantaje, rezultatul dezagreabil al faptei ilicite. *De aceea, ceea ce trebuie evaluat, în realitate, este despăgubirea care vine să compenseze prejudiciul, nu prejudiciul ca atare.*

Din acest motiv, instanța sesizată cu repararea prejudiciului nepatrimonial trebuie să încerce să stabilească o sumă necesară nu atât pentru a repune victima într-o situație similară cu cea avută anterior, cât de a-i alina suferințele psihice produse.

În privința criteriilor de stabilire a despăgubirilor, instanța noastră supremă a fost constantă în a decide că acestea se stabilesc prin apreciere, în raport cu consecințele negative suferite de victimă pe plan fizic și psihic, importanța valorilor lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori, intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială. În cuantificarea prejudiciului moral, aceste criterii sunt subordonate condiției aprecierii rezonabile, pe o bază echitabilă, corespunzătoare prejudiciului real și efectiv produs victimei (CSJ, Completul de 9 judecători, Decizia nr. [REDACTED], ICCJ, Secția civilă, Decizia nr. [REDACTED]).

Un criteriu important pentru determinarea daunelor morale îl constituie gravitatea prejudiciului moral. Cu cât valoarea lezată are o importanță mai mare pentru victimă cu atât prejudiciul moral va fi mai grav. Și cum nu există o valoare mai importantă decât viața însăși prejudiciul moral produs în cauză este unul foarte mare.

Criteriul echității exprimă cerința ca daunele acordate să reprezinte o justă și integrală dezdăunare. În termenii Convenției Europene a Drepturilor Omului acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea lezată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, dreptul la viață fiind unul dintre drepturile fundamentale ale omului, în fapt cel mai important dintre ele.

Cu toate acestea sumele de bani care se acordă cu titlu de daune morale trebuie să aibă efecte compensatorii, să poată fi calificate numai ca despăgubiri și să nu se constituie în venituri nejustificate.

În cauză sunt întrunite cumulativ condițiile răspunderii civile delictuale în persoana șoferului mașinii asigurate la pârâtă, ca atare în drept asigurătorul răspunde pentru daune conform art.1391 coroborat cu art.2223 NCC și art.49 din L nr.136/1995.

Având în vedere cele ce preced se va admite în parte acțiunea civilă exercitată și precizată de reclamantii [REDACTED], [REDACTED] și [REDACTED] în contradictoriu cu pârâta [REDACTED] prin corespondentul de carte verde în România [REDACTED] și în consecință:

- Se va obliga pârâta la plata către reclamanta [REDACTED] echivalentului în lei la data plății a sumei de 100000 Euro cu titlu de daune morale și 550 lei cu titlu de despăgubiri materiale.

- Se va obliga pârâta la plata către reclamanta [REDACTED] a echivalentului în lei la data plății a sumei de 10000 Euro cu titlu de daune morale și 395,54 lei cu titlu de despăgubiri materiale.

- Se va obliga pârâta la plata către reclamanta [REDACTED] a echivalentului în lei la data plății a sumei de 5000 Euro cu titlu de daune morale.

- Se va obliga pârâta la plata către reclamantul [REDACTED] a echivalentului în lei la data plății a sumei de 5000 Euro cu titlu de daune morale.

Întrucât acțiunea se va admite în parte, conform art.453 NCPC se va obliga pârâta la plata către reclamanta [REDACTED] a sumei de 3000 lei și 2000 lei către reclamantii [REDACTED] cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu de avocat.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMBLE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite în parte acțiunea civilă exercitată și precizată de reclamantii [REDACTED] cu domiciliul în [REDACTED]

[REDACTED] ambii cu domiciliul în [REDACTED] toți cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul secundar al cabinet de avocat [REDACTED]

[REDACTED] în contradictoriu cu pârâta [REDACTED] prin corespondentul de carte verde în România [REDACTED] cu sediul în [REDACTED] înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub [REDACTED] și în consecință:

- Obligă pârâta la plata către reclamanta [REDACTED] a echivalentului în lei la data plății a sumei de 100000 Euro cu titlu de daune morale și 550 lei cu titlu de despăgubiri materiale.

- Obligă pârâta la plata către reclamanta [REDACTED] a echivalentului în lei la data plății a sumei de 10000 Euro cu titlu de daune morale și 395,54 lei cu titlu de despăgubiri materiale.

- Obligă pârâta la plata către reclamanta [REDACTED] a echivalentului în lei la data plății a sumei de 5000 Euro cu titlu de daune morale.

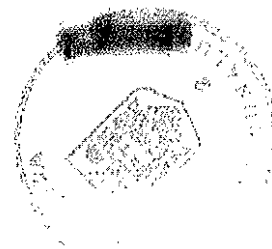
- Obligă pârâta la plata către reclamantul [REDACTED] a echivalentului în lei la data plății a sumei de 5000 Euro cu titlu de daune morale.

Obligă pârâta la plata către reclamanta [redacted] rațiela a sumei de 3000 lei și 2000 lei către reclamantii [redacted] și [redacted] cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel în 30 zile de la comunicare, apelul se depune la Tribunalul [redacted]
Pronunțată în ședință publică din 27.11.2014.

Președinte,

Grefier,



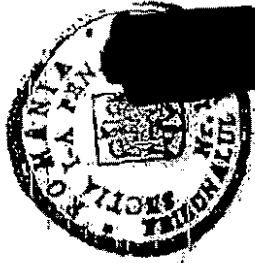
Se comunică:

- reclamantii [redacted] - cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul secundar al cabinet de avocat [redacted] din [redacted]

- pârâta [redacted] prin corespondentul de carte verde în România [redacted] cu sediul în [redacted]

Red:SV/tred/D.R.S.

7



ROMANIA

TRIBUNALUL BUCURESTI - SECTIA I PENALĂ

DECIZIA PENALĂ

SEDINTA PUBLICA DE LA 10.11.2010

TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:

PRESEDINTE -

JUDECATOR -

GREFIER -

Ministerul Public-Parquetul de pe lângă Tribunalul [redacted] fost reprezentat de procuror [redacted]

Pe rol se află soluționarea cauzei penale având ca obiect apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria [redacted] inculpatului [redacted] părțile civile [redacted] și [redacted] precum și de către asiguratorul de răspundere civilă [redacted] împotriva sentinței penale nr. [redacted] pronunțată de Judecătoria [redacted] în dosarul penal nr. [redacted]

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns apelantul-inculpat [redacted] personal și asistat de apărător ales, avocat [redacted] conform împuternicirii avocațiale nr. 51/2010 aflată la fila 29 dosar și apelantele-părți civile [redacted] și [redacted] personal și asistat de apărător ales, avocat [redacted] conform împuternicirii avocațiale nr. 23820/2010 aflată la fila 26 dosar, iar pentru înțimata-parte civilă [redacted] a răspuns apărătorul ales, avocat [redacted] conform împuternicirilor avocațiale aflată la fila 27 dosar, lipsă fiind apelantul-asigurator de răspundere civilă [redacted] înțimatale-părți civile Spitalul-Clinic de Urgență [redacted] și [redacted] precum și înțimata-parte responsabilă civilmente [redacted]

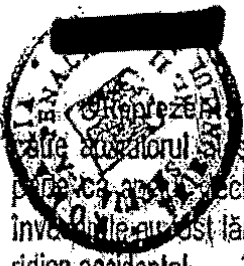
Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Se depune la dosarul cauzei de către apărătorul ales al apelantului-inculpat [redacted] un set de înscrisuri în circumstanțiere, respectiv caracterizări și actul consultativ al [redacted]

De asemenea, apărătorul ales al apelantului-inculpat [redacted] depune la dosarul cauzei o cerere prin care solicită administrarea de noi probe. În acest sens, arată că pe parcursul urmăririi penale a fost dispusă efectuarea unei expertize tehnice auto, fiind desemnat în cauza dl. [redacted] totodată, precizând că la fila 223 din dosarul de urmărire penală se află o adresă a [redacted] în care rezultă că autovehiculul respectiv avea defecțiuni la basculare, iar în obiectivele expertizei, la pct. 9, organele de urmărire penală având în vedere susținerile inculpatului și declarația martorului [redacted] au stabilit ca expertul tehnic desemnat în cauză să verifice dacă sistemul de basculare al autocamionului se putea acționa accidental. Expertul desemnat în cauză a arătat că nu poate răspunde acestui obiectiv, întrucât este necesar a se efectua o diagnoză a acestui sistem de basculare a autocamionului, diagnoză ce nu se poate efectua decât în urma verificării tuturor componentelor sistemului de basculare cu demontarea acestora. La fila 372 din dosarul de urmărire penală se află cererea expertului prin care solicită lămuriri cu privire la aceste aspecte, însă această cerere a fost respinsă de către parchet motivată de faptul că în cauză s-a efectuat o verificare tehnică și nu mai este necesar acest lucru. În acest sens arată că acea verificare tehnică a fost efectuată cu excederea dispozițiilor procedurale.

Fără de cele precizate, apreciază că trebuie să se răspundă la obiectivul 9 al expertizei și în acest sens, efectuarea unei adrese către expertul desemnat în cauză, respectiv [redacted]



Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, solicită respingerea cererii formulate de către apărătorul ales al apelantului-inculpat [redacted] ca neîntemeiată, având în vedere, pe de o parte, că acesta a declarat de către inculpat este tardiv, iar pe de altă parte apreciază că aspectele invocate nu au fost lămurite de expertiza efectuată în cauză și prin care s-a stabilit că gena nu se putea ridica accidental.

Apărătorul ales al părților civile [redacted] și [redacted], având cuvântul, pune concluzii de respingere a cererii formulate de către apărătorul ales al apelantului-inculpat, întrucât nu au fost invocate aceste probleme de ordin tehnic în cadrul expertizei efectuate în cauză, totodată, apreciind că s-a răspuns la toate obiecțiunile, iar în fața instanței nu au fost invocate asemenea aspecte.

Tribunalul, deliberând respinge cererea formulată de către apărătorul ales al apelantului-inculpat [redacted] apreciind că efectuarea unui supliment de expertiză tehnică nu este utilă soluționării prezentei căi de atac. De asemenea, din oficiu, pune în discuție excepția tardivității apelului formulat de către inculpatul [redacted].

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, pune concluzii de admitere a excepției invocate de către instanță, din oficiu, dat fiind faptul că inculpatul a fost prezent la dezbaterile asupra fondului cauzei, instanța s-a pronunțat la data de 21.04.2010, iar apelul a fost declarat la data de 05.05.2010.

Apărătorul ales al apelantului-inculpat [redacted] având cuvântul, arată că lasă la aprecierea instanței.

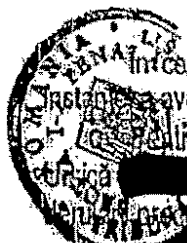
Apărătorul ales al părților civile [redacted] și [redacted] având cuvântul, pune concluzii de admitere a excepției invocate de către instanță, din oficiu.

Nemăi fiind cereri de formulat, excepții de invocat ori probe de administrat, Tribunalul face aplicarea dispozițiilor art.377 Cod procedură penală și acordă cuvântul în dezbaterile apelurilor formulate de către Parchetul de pe lângă Judecătoria [redacted] părțile civile [redacted] și [redacted] precum și de către asiguratorul de răspundere civilă [redacted].

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, solicită admiterea apelului declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria [redacted] desființarea în parte a hotărârii atacate și, în urma rejudecării cauzei, pronunțarea unei hotărâri legale și lămuritoare, în sensul de a constata că instanța de fond în mod nelegal nu a obligat și partea responsabilă civilmente în solidar cu inculpatul la plata cheltuielilor judiciare, totodată, apreciind că asiguratorul nu poate avea calitatea de parte în cadrul procesului penal și nu poate fi obligat la despăgubiri, astfel solicitând ca hotărârea pronunțată să-i fi doar opozabilă asiguratorului, părțile civile putând opta să se îndrepte fie împotriva asiguratorului, fie împotriva inculpatului. De asemenea, apreciază hotărârea instanței de fond ca fiind neîntemeiată sub aspectul dozării pedepsei aplicate inculpatului, apreciind că pedeapsa aplicată acestuia este neîndeplătoare și nu atinge scopul preventiv al pedepsei, față de gravitatea fetei, atitudinea nesinceră a inculpatului, dar și rezonanța pe care a avut-o această faptă asupra opiniei publice.

Apărătorul ales al părților civile [redacted] și [redacted] având cuvântul, în ceea ce privește apelul declarat de către partea civilă [redacted], solicită admiterea acestuia, având în vedere că tot ceea ce a menționat atât în fața instanței de fond, cât și a organelor de urmărire penală, sunt împrejurări reale, iar în ceea ce privește daunele morale, solicită instanței majorarea acestora, având în vedere că, urmare a fetei inculpatului, partea civilă a suferit un accident deosebit de grav, faptul că a trecut printr-o traumă fizică și psihică, precum și împrejurarea că este marcată pentru tot restul vieții de posibilitatea că ar fi putut să-și piardă viața. Mai arată că, alături de partea civilă se afla și sora sa în vârstă de numai 28 de ani, care a murit, precum și prietenul acesteia din umă.

Arată că, în fața instanței de fond, a invocat pe lângă zilele de îngrijiri medicale necesare pentru vindecare părții civile și împrejurarea că fapta inculpatului a avut drept consecință suferința părții civile [redacted] în sensul că a suferit numeroase intervenții chirurgicale, deși aceasta are o vârstă de numai 23 de ani. O altă traumă psihică suferită de aceasta se referă la faptul că, urmare a rănilor provocate și șocului fizic și psihic suferit, partea civilă nu a putut participa la funeraliile surorii sale.



În ceea ce privește apelul formulat de către partea civilă [redacted], tală victimei, solicită instanța să aibă în vedere că este greu de justificat durerea prin care trece acesta.

Având în vedere aceste considerente, solicită admiterea apelurilor formulate de către părțile civile atât pe latură civilă, având în vedere atitudinea inculpatului pe parcursul procesului penal, cât și pe latură penală. În sensul de a dispune condamnarea inculpatului la o pedeapsă mai aspră și cu aplicarea unui spor, cu executarea efectivă a acesteia.

Având cuvântul pe apelul formulat de către Parchetul de pe lângă Judecătoria [redacted] în ceea ce privește latura penală, solicită admiterea acestuia, iar în ceea ce privește latura civilă, arată că lasă la aprecierea instanței.

Având cuvântul pe apelul formulat de către asiguratorul [redacted] pune concluzii de respingere a acestuia.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul pe apelul formulat de către asiguratorul [redacted] solicită admiterea acestuia pentru motivele invocate anterior în susținerea apelului parchetului.

Având cuvântul pe apelul formulat de către părțile civile [redacted] și [redacted] apreciază că soluția instanței de fond este legală și temeinică.

Apărătorul ales al apelantului inculpat [redacted] având cuvântul, pe apelul formulat de către Parchetul de pe lângă Judecătoria [redacted] pune concluzii de respingere a acestuia, apreciind că susținerile parchetului sunt nefondate și că hotărârea instanței de fond este legală și temeinică în ceea ce privește cuantumul pedepsei aplicată inculpatului, astfel că pedeapsa aplicată, în modalitatea dispusă, este aptă să ducă la îndreptarea inculpatului.

Pentru toate aceste considerente, solicită respingerea apelului formulat de către parchetul de pe lângă Judecătoria [redacted] menținerea hotărârii instanței de fond ca fiind legală și temeinică.

Având cuvântul pe apelul părților civile, arată că daunele materiale au fost acordate în mod corect de către instanța de fond, însă în ceea ce cuantumul daunelor morale arată că este mare, apreciind că suma solicitată reprezintă o îmbogățire fără justă cauză, astfel că solicită respingerea apelurilor formulate de către părțile civile.

Având cuvântul pe apelul formulat de către asiguratorul [redacted] pune concluzii de respingere a acestuia, ca nefondat, apreciind că asigurator trebuie să răspundă pentru ce face asiguratul său.

Apărătorul ales al intimatelor părți civile [redacted], având cuvântul, pune aceleași concluzii ca și cele formulate cu ocazia susținerii apelurilor părților civile.

Apelantul inculpat [redacted] având cuvântul, arată că nu are nimic de adăugat.

TRIBUNALUL,

Asupra apelurilor penale de față:

Prin sentința penală [redacted] pronunțată de Judecătoria [redacted] dosarul penal [redacted] în baza art. 178 alin. 1, 2 și 5 C.P. a fost condamnat inculpatul [redacted] la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art. 65 alin. 1 C.P. s-a aplicat inculpatului [redacted] pedeapsa complementară a interzicerii dreptului prev. de art. 64 lit. c C.P. pe o perioadă de 5 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 184 alin. 2 și 4 C.P. a fost condamnat inculpatul [redacted] la o pedeapsă de 1 an și 6 luni închisoare.

În temeiul art. 33 lit. a și art. 34 lit. b C.P. au fost contopite pedepsele aplicate, urmând ca inculpatul să o execute pe cea mai grea, de 3 ani închisoare.

În baza art. 35 alin. 1 C.P., pe lângă pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare, s-a aplicat inculpatului și pedeapsa complementară a interzicerii dreptului prev. de art. 64 lit. c C.P. pe o perioadă de 5 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul art. 71 Cod penal s-a interzis inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art. 64 al. 1 lit. a, leza a II-a, b și c cod penal.

În baza art. 86/1 alin. 1 și 2 C.p. s-a suspendat sub supraveghere executarea pedepsei pe durata termen de încercare de 6 ani, stabilit în conformitate cu art. 86/2 C.P.

În baza art. 86/1 alin. 1 C.P., pe durata termenului de încercare, s-au luat față de inculpat următoarele măsuri de supraveghere:

1. Să se prezinte la datele fixate, la judecătorul desemnat cu supravegherea lui sau la Serviciul de protecție a victimelor și reintegrare socială al infractorilor;

2. Să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 3 zile, precum și înlocuirea;

3. Să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

4. Să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

În baza art. 86/3 alin. 3 lit. c Cod penal, pe durata termenului de încercare, a fost obligat inculpatul să nu conducă niciun vehicul.

În temeiul art. 359 Cod procedură penală s-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 86/1 Cod penal, a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării.

În temeiul art. 71 al. 5 Cod penal s-a dispus suspendarea executării pedepselor accesorii pe durata suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

A fost admisă acțiunea civilă formulată de Spitalul Clinic de Urgență [redacted]

Au fost admise în parte acțiunile civile introduse de [redacted] și [redacted] și [redacted]

În baza art. 14 C.P.P. rap. la art. 346 alin. 1 C.P.P. și la art. 998-999 cod civil a fost obligat inculpatul [redacted] în solidar cu partea responsabilă civilmente [redacted] cu sediul în comuna [redacted]

[redacted] alături de asiguratorul [redacted] sediul în [redacted]

în baza contractului de asigurare și a art. 55 din Legea nr. 136/1995, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 172/2004 în limita plafonului maxim prevăzut pentru anul 2008, la plata sumelor de 11509,32 lei și respectiv 46598,76 lei către partea civilă Spitalul Clinic de Urgență [redacted]

În baza art. 14 C.P.P. rap. la art. 346 alin. 1 C.P.P. și la art. 998-999 cod civil a fost obligat inculpatul [redacted] în solidar cu partea responsabilă civilmente [redacted] și alături de asiguratorul [redacted]

[redacted] în baza contractului de asigurare și a art. 55 din Legea nr. 136/1995, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 172/2004 în limita plafonului maxim prevăzut pentru anul 2008, la plata echivalentului a 130000 euro la cursul BNR reprezentând daune morale pentru partea civilă [redacted]

În baza art. 14 C.P.P. rap. la art. 346 alin. 1 C.P.P. și la art. 998-999 cod civil a fost obligat inculpatul [redacted] în solidar cu partea responsabilă civilmente [redacted] și alături de asiguratorul [redacted]

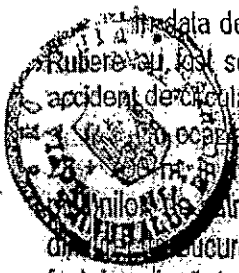
[redacted] în baza contractului de asigurare și a art. 55 din Legea nr. 136/1995, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 172/2004 în limita plafonului maxim prevăzut pentru anul 2008, la plata sumei de 2250 lei daune materiale și a echivalentului a 50000 euro la cursul BNR reprezentând daune morale pentru partea civilă [redacted]

În baza art. 14 C.P.P. rap. la art. 346 alin. 1 C.P.P. și la art. 998-999 cod civil a fost obligat inculpatul [redacted] în solidar cu partea responsabilă civilmente [redacted] și alături de asiguratorul [redacted]

[redacted] în baza contractului de asigurare și a art. 55 din Legea nr. 136/1995, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 172/2004 în limita plafonului maxim prevăzut pentru anul 2008, la plata sumei de 425,10 lei, daune materiale și a echivalentului a 100000 euro la cursul BNR reprezentând daune morale pentru partea civilă Ursică Ion.

În baza art. 191 Cod de procedură penală, a fost obligat inculpatul la 800 lei cheltuieli judiciare către stat.

S-a reținut următoarea situație de fapt:



La data de 25.06.2008, orele 20:15, organele de poliție din cadrul I.P.J. [redacted] Serviciul Poliției Rutiere au fost sesizate cu privire la faptul că, pe DN1, pe raza localității [redacted] a avut loc un accident de circulație, în urma căruia a rezultat decesul unei persoane și vătămarea corporală a altora. În ocazia cercetării la fata locului, s-a constatat că accidentul rutier s-a produs pe DN1, la km. [redacted] în interiorul localității [redacted] prin acroșarea pasarelei pietonale ce asigură trecerea pietonilor peste un autocamion marca MAN cu număr de înmatriculare [redacted] care a circulat din București către Ploiești cu bena ridicată în poziție verticală. În aceste împrejurări, pasarela a fost desprinsă de pe pilonii de susținere și proiectată peste un autoturism marca Ford Fiesta cu nr. de înmatriculare [redacted] care circula regulamentar din sens opus.

În zona producerii accidentului, circulația se desfășoară în ambele sensuri, nefiind montate indicatoare de restricție, iar la momentul impactului suprafața carosabilă era uscată, fără denivelări.

Tot cu această ocazie, s-a mai constatat că în accidentul respectiv a fost implicat și autovehiculul cu marca Ford Fiesta cu nr. de înmatriculare [redacted] acesta lovind frontal pasarela căzută pe carosabil, în urma impactului rezultând avarierea acestuia, fără a se produce rănirea pasagerilor.

Autocamionul marca MAN cu nr. de înmatriculare [redacted] condus de către inculpatul [redacted] pe banda a II-a a Drumului Național 1, pe raza localității [redacted] din direcția București către Ploiești, având bena ridicată în poziție verticală era precedat de autovehiculul marca Ford cu nr. de înmatriculare [redacted] care rula pe banda I, cea de lângă acostament, condus de [redacted], însoțit de [redacted] aflat pe bancheta din spate a autoturismului.

Concomitent, pe banda a II-a, din sens opus, cea de lângă axul drumului, circula autoturismul marca Ford Fiesta cu nr. de înmatriculare [redacted] condus de [redacted] însoțită de [redacted] aflat pe scaunul din dreapta față și [redacted] aflată pe bancheta din spate.

În momentul în care a ajuns la km. 28+700, autocamionul condus de inculpat a acroșat cu partea superioară a benei pasarela pietonală metalică, pe care a desprins-o de pe pilonii situați de-o parte și de alta a arterei carosabile și a proiectat-o peste autoturismul Ford Fiesta cu nr. de înmatriculare [redacted] care circula din sens opus, în urma impactului rezultând distrugerea în totalitate a acestuia, precum și decesul conducătorului auto și rănirea gravă a celorlalți doi pasageri.

După momentul impactului, autocamionul și-a continuat deplasarea, în mod necontrolat, spre stânga, pătrunzând pe sensul opus, perioadă de timp în care pasarela căzută pe carosabil a fost lovită frontal de autoturismul marca Ford Fiesta cu nr. de înmatriculare [redacted]. Bena autocamionului a fost desprinsă de pe șasiu, în urma impactului cu pasarela și a căzut pe partea carosabilă, pe banda de decelerare, pentru virare la dreapta a sensului opus, la o distanță de 93,5 m de locul unde a lovit pasarela, iar autocamionul și-a continuat deplasarea și a pătruns pe teren viran, oprindu-se la o distanță de aproximativ 175 m de locul inițial de poziționare a pasarelei pietonale.

În urma accidentului, a rezultat decesul pe loc al numitei [redacted] în vârstă de 27 ani, conducător al autovehiculului marca Ford Fiesta cu nr. de înmatriculare [redacted] precum și rănirea gravă a numiților [redacted] și [redacted] pasageri în același autoturism. Persoanele rănite au fost transportate la Spitalul Clinic de Urgență [redacted] unde numitul [redacted], în vârstă de 26 ani, a decedat la data de 29.06.2008.

Conform concluziilor raportului de autopsie medico-legală nr. [redacted], moartea numitei [redacted] a fost violentă, iar leziunile traumatiche constatate la autopsie s-au putut produce prin lovire cu și de un corp dur, cât și prin comprimare între două corpuri/planuri dure la nivel toraco-abdominal, în condițiile unui accident rutier și sunt în legătură de cauzalitate directă necondiționată cu decesul. S-a mai menționat faptul că moartea poate data din data de 25.06.2008 și că sângele recoltat de la cadavru nu conținea alcool.

Potrivit raportului medico-legal de necropsie nr. [redacted] întocmit de Institutul Național de Medicină Legală Mina Minovici, moartea numitului [redacted] survenită la data de 29.06.2008 în Spitalul Clinic de Urgență [redacted] a fost violentă, iar leziunile traumatiche constatate la necropsie se

puteau produce în circumstanțele unui politraumatism de trafic rutier, printr-un mecanism de comprimare-strivire.

Din concluziile raportului de expertiză medico-legală nr. [redacted] rezultă că numita [redacted] a prezentat la data de 25.06.2008 leziuni traumatice care au putut fi produse prin lovire cu și de un corp dur, în condițiile unui accident rutier și care necesită 150-180 zile de îngrijire medicală, iar leziunile suferite au pus în primejdie viața victimei. Din suplimentul raportului de expertiză medico-legală nr. A1/J/81(2009 al INML privind pe [redacted] rezultă că aceasta a prezentat la data de 25.06.2008 leziuni traumatice ce au putut fi produse prin lovire cu și de corp dur în condițiile unui accident rutier și care necesită 150-180 zile îngrijiri medicale. Numărul de zile de îngrijiri medicale acordat nu este determinat de tipul de incapacitate temporară de muncă (zile concediu medical) fiind o noțiune medico-legală. Pentru aprecierea unei eventuale infirmități fizice posttraumatice este însă necesară examinarea medico-legală nemijlocită a susnumitei, demers pe care aceasta nu l-a mai urmat.

În cauză s-a efectuat o expertiză tehnică auto, care a concluzionat, printre altele, că:

- starea de pericol potențial a fost creată de conducătorul auto, [redacted] în apropiere de KM 27+450 (Imobilul cu nr. 200), când prin viraj la dreapta a pătruns pe drumul național DN 1, cu autoutilitara având bena ridicată, situație în care înălțimea constructivă a autoutilitare (6, 854 m) a depăși înălțimea maximă admisă de 5,00 m...

- „starea de pericol potențial creată de [redacted] pentru conducătoarea auto [redacted] care circula pe sensul opus, s-a declanșat în momentul în care bena a lovit pasarela metalică, moment în care starea de pericol potențial s-a transformat într-o stare de pericol real și iminent”;

- „dinamica virajului la dreapta efectuat de autoutilitara MAN cu bena ridicată pentru o viteză de 20-25 km/h relevă o mișcare de rulu accentuată, care ar fi trebuit sesizată de către conducătorul auto în momentul în care a pătruns pe drumul național. De asemenea, conducătorul auto [redacted] ar fi trebuit să sesizeze și o mișcare de tangaj a autoutilitare, accentuată în momentul în care a rupt rețeaua electrică ce traversa drumul național, plasată cu circa 150 m mai înainte de pasarela pietonală”;

- „conducătorul auto [redacted] putea să prevină producerea accidentului, dacă nu ar fi circulat pe drumul național cu autoutilitară MAN, având gabaritul depășit pe înălțime”;

- accidentul nu putea fi evitat de către conducătoarea auto [redacted] deoarece spațiul minim necesar pentru oprirea autoturismului a fost mai mare decât spațiul parcurs de autoturism din momentul apariției stării de pericol până în momentul impactului”;

- „accidentul putea fi evitat de conducătoarea auto [redacted] prin frânare, dacă ar fi circulat cu o viteză mai mică de 40 Km/h, ceea ce pe sectorul de drum menționat nu se impunea, limita maximă de viteză fiind de 70 km/h”;

- „nu se constată încălcări de circulație de către conducătorul auto [redacted]”;

- „conducătorul auto [redacted] nu a respectat prevederile art. 68 alin. 2 din OUG nr. 195/2002 și art. 171 din Regulamentul de aplicare a OUG nr. 195/2002”;

În prezenta cauză, în cursul urmăririi penale s-a dispus și efectuarea unei expertize tehnice judiciare în construcții, concluziile expertului fiind următoarele:

- execuția pasarelei s-a făcut de către o firmă specializată, după un proiect verificat de către un verficator atestat;

- în procesul de execuție s-au respectat, în general, detaliile din proiect, cu excepția unor abateri la aparatele de reazem, în sensul că sudurile de la plăcile de fixare de prasnuri, cat și la dispozitivul antișeismic, au fost discontinui și unele din plăcile de reazem dezaxate; deci nu s-au respectat toate detaliile din proiect.

- nu exista posibilitatea ca pasarela să cadă și fără să fie lovită de bena autobasculantei, deoarece:

1. normele în materie (STAS 1545-89 și EUROCODEC EC-1) nu prevăd dimensionarea pasarelor la lovirea accidentală de vehicule agabaritice grele, iar la proiectare se respectă prevederile de gabarit menționate în STAS 2924-9, care limitează gabaritul de trecere pe sub pasarela la 5,0 m înălțime liberă.

2. pentru încărcări fundamentale (greutatea proprie, greutatea utilă, contracții și dilatații ale elementelor componente pasarelei) nu se produc eforturi de smulgere de pe reazem, iar structura de rezistență a tăbliei a fost supradimensionată;

- s-au întocmit documente de alegere a calității lucrării, dar urmărirea execuției nu s-a făcut de către un personal autorizat și nu s-au întocmit toate documentele prevăzute de legea calității în construcții - Legea nr. 10/1994;

- conform normelor în materie, pasarelele nu se dimensionează la eventuale eforturi provenite din accidente datorate accidentelor vehiculelor agabaritice, acestea având voie să circule numai cu avize speciale obținute de la forurile în drept, iar proiectantul nu poate fi învinuit în situația de față.

Fiind audiați, martorii [redacted] și [redacted] pasager, respectiv conducător autoturismului Ford Fiesta cu nr. de înmatriculare [redacted] au relatat în sensul că, în data producerii accidentului, au observat că, de pe un drum lateral, a ieșit în viteză, intrând în balans, o autobasculantă cu bena ridicată în poziție verticală, din care cădea nisip și pietriș. Cei doi martori au mai arătat că au depășit autobasculanta și au claxonat și semnalizat prin gesturi, în încercarea de a atrage atenția asupra acestui lucru conducătorului autobasculantei (Inculpatul [redacted]), însă acest demers a rămas fără niciun rezultat.

De asemenea, martorii au observat cum mai multe mașini, care veneau din sens opus, semnalizau cu farurile și claxonau, în același scop. Aceștia au mai arătat că autobasculanta, în loc să oprească, a accelerat, intrând în depășirea vehiculului în care se aflau, iar în momentele imediat următoare a lovit cu bena pasarela pietonală, pasarela care, la rândul ei, s-a desprins de pe pilonii de susținere și a căzut peste un autovehicul Ford Fiesta care venea din sens opus.

Aceleași aspecte au fost relatate și de către martorul [redacted] care a condus (în spatele autobasculantei) autoturismul marca Fiat Punto, cu număr de înmatriculare [redacted]. În aceste împrejurări, a putut percepe în mod nemijlocit cum autocamionul condus de către învinuit a pătruns pe DN 1 de pe un drum lateral, având bena ridicată în poziție verticală (la un unghi de 90 de grade), iar după ce a parcurs 150-200 m, a rupt niște cabluri aeriene și, accelerând, a lovit ulterior pasarela pietonală.

În același sens sunt și declarațiile martorilor [redacted] și [redacted] acesta din urmă relatând că, în timp ce se deplasa ca pieton pe marginea drumului, a observat că autobasculanta circula cu viteză către București, având bena ridicată, timp în care mai multe autoturisme îi făceau conducătorului autocamionului semne cu farurile, unele chiar depășindu-l și încercând să-l de termine să oprească. Martorul a mai arătat că a făcut semne cu brațele și a strigat către conducătorul camionului, însă acesta, după ce a rupt rețeaua electrică care traversează DN1, și-a continuat deplasarea încă aproximativ 150 m, intrând în coliziune cu pasarela.

Fiind audiată, partea vătămată [redacted] a declarat că nu cunoaște modul de producere a accidentului întrucât, în momentul impactului, dormea pe bancheta din spate a autoturismului condus de sora sa, [redacted].

Aceleași declarații au fost menționate în fața cercetării judecătorești de către martori și partea civilă.

Cu ocazia audierii, inculpatul [redacted] susține faptul că accidentul s-a produs datorită faptului că bena autocamionului s-a ridicat accidental în timpul mersului și, neobservând acest lucru, și-a continuat deplasarea și a intrat în coliziune cu pasarela pietonală.

Inculpatul a mai declarat, în fața actelor premergătoare că, în data de [redacted] în jurul orelor [redacted] s-a deplasat cu autocamionul încărcat cu pământ în comuna Snagov, unde a descărcat, iar la plecare a verificat dacă bena era coborâtă, după care și-a continuat deplasarea pe DJ 101 B, către DN1, prin com. Snagov, satul Ghemănești și satul Vlădiceasca, cu intenția de a ajunge în com. Ciolpani [redacted].

Procedându-se la verificarea traseului indicat de către inculpat, s-a constatat că pe DJ 101 B nu existau cabluri aeriene rupte; deși acestea erau situate la o înălțime inferioară celei pe care o are bena

în poziția ridicată (5,854 m); singurele cabluri aeriene rupte erau poziționate pe DN1, cu aproximativ 150 m mai înainte de locul accidentului.

Astfel, s-a putut stabili faptul că autocamionul nu a rulat pe DJ 101 B, ci a descărcat pe un teren situat cu 58 m în fața de intersecția DN 1 cu DJ 101B, teren de pe care autocamionul a pătruns direct în DN 1.

După începerea urmăririi penale, inculpatul a revenit asupra declarației inițiale, recunoscând faptul că a descărcat autocamionul pe un teren riveran DN 1, după care a pătruns pe această arteră de circulație.

De asemenea, acesta a menționat că nu știe dacă bena autobasculantei s-a ridicat pe DN1 sau pe terenul respectiv, înainte de a se angaja în trafic și că nu a observat ca cineva să încerce să-l atragă în fața că circula cu bena ridicată.

Acesta a mai declarat că, pe terenul respectiv, a verificat bena autobasculantei și a constatat că aceasta era coborâtă.

Această susținere nu poate fi luată în considerare, întrucât [redacted] a relatat că, în data de 25.06.2008, în jurul orei 19.00, a observat cum autocamionul respectiv a adus pletriș pe terenul situat lângă casa sa, iar după ce a descărcat, a trecut prin fața locuinței sale, având bena ridicată, deplasându-se către DN1.

Din verificări a rezultat că autocamionul marca MAN a fost înmatriculat în circulație la data de 12.09.2007, sub nr. [redacted] și aparține [redacted], societate cu sediul social declarat [redacted]. S-a mai constatat că data următoarei inspecții tehnice era 05.09.2009.

Prin adresa nr. [redacted], importator MAN în România, a precizat că asupra autocamionului respectiv s-a făcut o singură intervenție, în perioada de garanție, fiind înlocuit un senzor de presiune la sistemul de servodirecție, conform comenzii de reparație nr. [redacted].

De asemenea, prin adresa nr. [redacted] [redacted] precizat că bena - marca Meiller - a fost montată pe autocamion la fabrică producătoare, autobasculanta și bena fiind livrate importatorului MAN în România la data de 24.08.2007. Totodată, s-a mai specificat faptul că, asupra benei (și implicit asupra sistemului de basculare) nu au fost efectuate reparații sau revizii, singura prezentare la service fiind ocazională de montarea unei prelate la bena autobasculantei.

Prin adresa nr. [redacted] [redacted] unic reprezentant [redacted], a mai comunicat că perioada de garanție pentru bena și instalația hidraulică de basculare este de 18 luni, cu condiția ca la fiecare 6 luni să fie efectuată revizia kit-ului hidraulic, însă [redacted] nu a prezentat vreodată autocamionul cu bena [redacted] în service pentru revizie sau alte probleme.

În urma efectuării unei constatări tehnice de către un inginer specialist auto din cadrul [redacted] dispusă în fața de urmărire penală, cu privire la starea tehnică a autovehiculului condus de inculpat, în urma verificării sistemului de basculare al autobasculantei marca MAN, cu nr. de înmatriculare [redacted] - au constatat următoarele defecțiuni:

- analizând maneta de cuplare pneumatică s-a constatat că pe poziția cuplat și decuplat pe basculare este defectă siguranța de blocare a comenzii;
- furtunul de prezență a presiunii de aer în senzorul pneumatic de ridicare era suspendat, legat cu sârmă;
- conexiunea senzorului hidraulic este decuplată, fapt ce a dus nefuncționarea mariorului optic în bordul autovehiculului.

Cu privire la starea tehnică a autobasculantei, inculpatul a precizat că autocamionul pe care l-a condus era nou, având circa 20.000 km parcursi și nu a făcut nicio reparație la el; nu a efectuat nicio revizie tehnică și nici nu i-a adus vreo modificare. Aceste susțineri sunt în contradicție cu concluziile constatării tehnice, care au stabilit existența unor defecțiuni, consecința unor improvizații efectuate prin intervenții neautorizate.

Referitor la acest aspect, inculpatul a susținut că nu are cunoștință despre efectuarea vreunei intervenții la sistemul de basculare sau instalația electrică a autocamionului, însă a precizat că a angajat mai multe persoane să lucreze pe respectivă autobasculantă, persoane cărora nu le cunoaște numele sau domiciliul. Întrucât le-a angajat prin mica publicitate sau prin intermediul unor cunoștințe. Referitor la acest ultim aspect, în fața instanței inculpatul a declarat că mașina a mai fost condusă de băiatul său, dar și de alte persoane angajate la firmă, printre care și martorul [REDACTAT].

Declarațiile acestuia date în fața instanței se confirmă existența unei defecțiuni la sistemul de cuplare a benei, sesizând existența unei improvizații la nivelul furtunului de aer ce are rolul de a ridica și coborî bena, care era legal cu sârmă ca să poată opri pierderea de aer și a face funcțional sistemul.

Analizând ansamblul probator administrativ în cauză, **Judecătoria a reținut vinovăția inculpatului** [REDACTAT] întrucât, prin modul neglijent în care a acționat, a făcut posibilă producerea accidentului din care a rezultat uciderea a două persoane și vătămarea corporală gravă a altelei.

Astfel, după ce a efectuat operațiunea de basculare, a omis să coboare bena autobasculantei (așa cum reiese din declarația martorei [REDACTAT] și a pătruns apoi pe DN 1, ignorând semnalele de avertizare ale celorlalți participanți la trafic.

De asemenea, conform concluziilor expertizei, inculpatul ar fi trebuit să sesizeze mișcarea de rulare accentuată în momentul în care a pătruns pe drumul național și o mișcare de tangaj a autoutilitareii, accentuată în momentul în care a rupt releaua electrică.

Cu privire la defecțiunile constatate la autocamion, care, în opinia instanței nu au determinat ridicarea accidentală a benei în timpul mersului, această stare tehnică se datorează culpei inculpatului care, în calitate de administrator al societății [REDACTAT] (care deține în proprietate autoturismul) avea obligația de a lua toate măsurile pentru întreținerea lui în bune condiții. Mai mult, din probele existente, rezultă că defecțiunile constatate fuseseră remediate impropriu și nu de către o unitate service autorizată, deși sistemul de basculare și bena se aflau încă în perioada de garanție la momentul comiterii faptei.

De asemenea, legătura de cauzalitate între fapta inculpatului și rezultatul produs nu poate fi întreruptă prin constatarea unor nereguli apărute în procesul de execuție a pasarelui, întrucât este evident că, fără impactul cu o autobasculantă de mare tonaj, accidentul nu s-ar fi produs (aspect care rezultă și din expertiza tehnică judiciară în construcții), fapta inculpatului este cea care a declanșat acest complex causal care a determinat producerea accidentului.

Astfel, pentru cele două infracțiuni au fost aplicate câte o pedeapsă cu închisoarea, iar ca modalitate de executare, s-a făcut aplicarea dispozițiilor art. 86¹ din Codul penal, avându-se în vedere că inculpatul este la prima abatere, nu are antecedente penale, este căsătorit, are o ocupație, nu este cunoscut cu un comportament antisocial în comunitate, din contră, din declarațiile martorului în circumstanțiere loniță liie rezultând că inculpatul a ajutat comunitatea. S-au mai avut în vedere și vârsta inculpatului, starea de sănătate psihică și fizică depreciată a acestuia, demonstrată de actele medicale depuse la dosar.

Sub aspectul laturii civile, **Judecătoria a reținut** că pretențiile Spitalului Clinic de Urgență [REDACTAT] au fost demonstrate prin depunerea deconturilor de cheltuieli de spitalizare efectuate pentru victimele [REDACTAT] și [REDACTAT].

În ceea ce privește despăgubirile materiale solicitate de părțile civile [REDACTAT] și [REDACTAT] prima instanță a constatat că sumele solicitate au fost dovedite prin acte sau alte probe doar în parte; de asemenea, cuantumului daunelor morale solicitate a fost apreciat ca nepotrivit în raport cu scopul pentru care se acordă astfel de despăgubiri.

impotriva acestei sentințe penale au declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria [redacted] inculpatul [redacted], părțile civile [redacted] și [redacted], respectiv asigurătorul [redacted].

Parchetul a invocat, în esență, următoarele motive de nelegalitate și netemeinicie:

- nerespectarea dispozițiilor art. 191 alin. 3 din Codul de procedură penală;
- aplicarea unor pedepse prea ușoare inculpatului și disproporționate în raport cu gradul concret de pericol social al faptelor, gravitatea urmărilor, persoana inculpatului;
- societatea de asigurare nu poate fi obligată la plata sumelor în cadrul unui proces penal, nefiind parte responsabilă civilmente, fiind necesară doar menționarea în sentință a faptului că hotărârea este opozabilă asigurătorului.

Apelurile părților civile [redacted] și [redacted] au vizat atât latura civilă cât și penală a cauzei, solicitând, în esență, majorarea cuantumului daunelor morale și a pedepsei aplicate inculpatului, pe care să o execute în regim de detenție.

Asigurătorul [redacted] a apreciat, pe de-o parte, că sumele acordate cu titlu de despăgubiri penale și daune morale sunt exagerat de mari, iar pe de altă parte, soluția de obligare a societății alături de inculpat la plata acestor sume este greșită deoarece, în anumite situații, s-ar ajunge la depășirea plafonului maxim obligatoriu al despăgubirilor care pot fi achitate de asigurător în conformitate cu prevederile Ordinului 8/2008.

Examinând hotărârea apelată, în raport de motivele invocate cât și din oficiu, conform art. 371 al. 2 Cod procedură penală, Tribunalul constată următoarele:

Referitor la latura penală.

Prima instanță a reținut corect situația de fapt, dând o încadrare juridică corespunzătoare, din materialul probator administrat în cauză, judicios analizat în considerentele sentinței, rezultând fără echivoc că accidentul de circulație soldat cu decesul victimelor [redacted] și [redacted] respectiv cu vătămarea corporală a părții civile [redacted], s-a produs din culpa exclusivă a inculpatului.

Deși la individualizarea pedepselor s-a ținut seama de criteriile prevăzute de art. 72 din Codul penal, în mod greșit Judecătoria a apreciat că scopul pedepsei poate fi alins și fără privirea inculpatului de libertate, având în vedere împrejurările în care s-a produs accidentul, gradul de vinovăție și urmarea produsă.

Astfel, inculpatul a pătruns în viteză de pe un drum lateral pe DN1 cu autocamionul având bena ridicată în poziție verticală la un unghi de 90 grade, din care cădea nisip și pietriș și, deși a fost semnalizat prin mijloace acustice, luminoase și gesturi chiar prin depășirea autocamionului de către ceilalți participanți la traficul rutier, în încercarea acestora de a-l atrage atenția, inculpatul a ignorat aceste avertismente, accelerând și depășind autoturismul din fața sa, rupând mai multe cabluri electrice aeriene, toate acestea culminând cu ecroșarea, cu partea superioară a benei, a pasarelui pietonale metalice, pe care a dospit o de pe piloni situați de o parte și de alta a arterei carosabile și a proiectat-o peste autoturismul Ford Fiesta cu nr. de înmatriculare [redacted]. Autocamionul nu avea efectuată revizia tehnică periodică, în urma verificării sistemului de basculare constatându-se că au fost făcute improvizații prin intervenții neautorizate, astfel că și în ipoteza în care bena s-ar fi ridicat accidental, astfel cum a susținut inculpatul, vinovăția sa nu ar fi diminuată.

Accidentul s-a soldat cu decesul victimelor [redacted] și [redacted], respectiv cu vătămarea corporală a părții civile [redacted] care a suferit leziuni ce au necesitat pentru vindecare 150 - 180 zile îngrijiri medicale și i-au pus viața în primejdie.

Nu în ultimul rând, aceste fapte, precum și circumstanțele în care au fost comise sunt de natură să genereze un puternic sentiment de insecuritate în rândul participanților la traficul rutier care respectă regulile de circulație; prin urmare, Tribunalul apreciază că scopul pedepsei, așa cum este reglementat la art. 52 din Codul penal, nu poate fi alins decât prin executarea efectivă, de către inculpat, a unei pedepse privative de libertate.

In privinta laturii civile,

Prima instanță a evaluat corect prejudiciul material, conform deconturilor cheltuielilor de spitalizare și a chitanțelor depuse la dosar, iar sub aspectul daunelor morale, sumele acordate părților civile [redacted] și [redacted] oleră, în aprecierea Tribunalului, o satisfacție echitabilă și rezonabilă acestora pentru suferințele pricinuite de fapta inculpatului; așadar, sub acest aspect, viciile comulate de asiguratorul [redacted] și de apelantele părți civile sunt în cea mai mare măsură meiate.

Alt motiv de apel invocat de asigurator, menționat și de parchet este nefondat, din următoarele considerente:

La data producerii accidentului, autocamionul condus de inculpat era asigurat la societatea de asigurare [redacted] fiind vorba de asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto.

Potrivit art.55 al.1 din Legea nr.136/1995, astfel cum a fost modificat prin art.1 pct.22 din O.U.G. nr. 61/2005 privind asigurările și reasigurările în România, asiguratorul acordă despăgubiri pentru prejudiciile de care asigurații răspund, în baza legii, față de terțe persoane păgubite prin accidente de autovehicule, precum și pentru cheltuielile făcute de asigurați în procesul civil.

Rezultă deci că răspunderea asiguratorului este o răspundere contractuală, angajată în baza contractului de asigurare încheiat cu asigurații și nu o formă a răspunderii civile delictuale.

În consecință, asiguratorul nu poate fi obligat în solidar cu asiguratul la plata despăgubirilor către victima accidentului ci direct, nemijlocit.

De altfel, potrivit art.1041 din Codul civil, obligația solidară nu se prezumă, trebuie să fie stipulată expres; această regulă nu înțelegează decât numai când obligația solidară are loc de drept, în virtutea legii, solidaritatea pasivă izvorând din lege sau din voința părților.

Ori, în cauză, nici Legea nr.136/1995 și nici contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă nu prevăd ca față de persoanele prejudiciate prin accidente de autovehicule asiguratul și asiguratorul răspund în solidar.

Dacă răspunderea părților ar fi o răspundere solidară, ar însemna că, potrivit art. 1042 din Codul civil, creditorul obligației civile s-ar putea adresa la acela care va voi dintre debitori, deci că acesta ar avea dreptul să urmărească pe acel debitor pe care și-l va alege întrucât toți debitorii sunt debitori principali, contrar prevederilor art.55 al.1 din Legea nr.136/1995.

Pe de altă parte, pronunțarea hotărârii fără a dispune obligarea directă a asiguratorului ci doar făcându-se mențiunea că este opozabilă asiguratorului nu ar satisface nici una din părți și prevederile expuse mai sus ar rămâne fără finalitate.

Este evident că asiguratorul va răspunde în limita plafonului maxim obligatoriu al despăgubirilor care pot fi achitate în conformitate cu prevederile Ordinului 8/2008, astfel cum s-a menționat expres în considerentele și dispozitivul sentinței.

Referitor la cheltuielile judiciare avansate de stat, Judecătoria nu a respectat dispozițiile art.193 alin.3 din Codul de procedură penală, neobligând și partea responsabilă civilmente în solidar cu inculpatul la plata acestor cheltuieli, în condițiile în care au fost obligați în solidar la repararea pagubei.

Având în vedere considerentele anterior expuse, în baza art.379 pct.2 lit.a din Codul de procedură penală, Tribunalul va admite apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Butea și de părțile civile [redacted] și [redacted], va desființa în parte sentința apelată și în fond, rejudecând va înlătura aplicarea dispozițiilor prev. de art. 86¹ și de art. 71 al. 5 din Codul penal, urmând ca inculpatul [redacted] să execute pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare, în regim de detenție.

În baza art.191 al.3 din Codul de procedură penală, va fi obligat inculpatul Radu Radu în solidar cu partea responsabilă civilmente [redacted] la plata sumei de 800 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

Se vor menține celelalte dispoziții ale sentinței.

Tribunalul, verificând apelul declarat de inculpatul [redacted] în raport de dispozițiile art.363 Cod procedură penală, constată că acesta este tardiv declarat.

Conform textului de lege sus menționat, termenul de apel este de 10 zile și curge de la pronunțare pentru partea care a fost prezentă la dezbateri sau la pronunțare.
În speță, din încheierea de ședință din data de 31.03.2010, când au avut loc dezbaterile, a rezultat că inculpatul [redacted] a fost prezent, pronunțarea fiind amânată la 21.04.2010.
Pomind de la data pronunțării, inculpatul avea la dispoziție un termen de 10 zile, care se împlinea pe 03.05.2010, termen care nu a fost respectat, întrucât cererea de apel a fost depusă și înregistrată la Judecătoria [redacted] data de 05.05.2010.
Așadar, în temeiul art.379 pct.1 lit.a Cod procedură penală, va respinge ca tardiv apelul; în baza art.192 al.2 Cod procedură penală, va fi obligat apelantul inculpat și apelanta [redacted] la plata sumei de câte 200 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat, în apel.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Admite apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria [redacted] și [redacted] de părțile civile împotriva sentinței penale nr. [redacted] pronunțată de Judecătoria Buftea.

Desființează în parte sentința apelată și în fond; rejudecând:
Înlătură aplicarea dispozițiilor prev. de art. 86¹ și de art. 71 al. 5 din Codul penal.
În baza art.191 al.3 din Codul de procedură penală, obligă pe inculpatul [redacted] în solidar cu partea responsabilă civilmente [redacted] la plata sumei de 600 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

Mentine ca lăta dispozițiile sentinței.
Respinge ca tardiv apelul declarat de inculpatul [redacted] și ca nefondat apelul declarat de asiguratorul [redacted] împotriva aceleiași sentințe.
Obligă pe apelantul inculpat și pe apelanta [redacted] la plata sumei de câte 200 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat, în apel.
Că recurs în 10 zile.
Pronunțată în ședință publică azi, 10.11.2010.

PREȘEDINTE

JUDECĂTOR

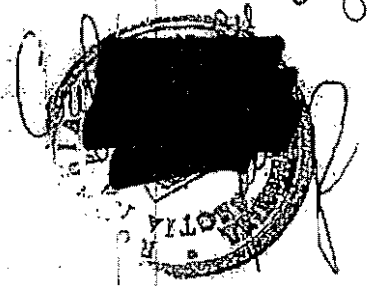
GREFIER

[redacted signature]

[redacted signature]

[redacted signature]

originalul



Red C-1
[redacted]
[redacted]

Dosar nr. [REDACTED]

SECȚIA PENALĂ

291

ROMANIA
JUDECATORIA BUCUREȘTI - JUDEȚUL [REDACTED]
SENTINȚA PENALĂ NR. 141
SEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 21.04.2010
INSTANȚA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE - [REDACTED]
GREFIER - [REDACTED]

Ministerul Public a fost reprezentat prin procuror, [REDACTED], din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria [REDACTED]

Pe rol soluționarea cauzei penale având ca obiect -- art. 178 cod penal privind pe inculpatul [REDACTED], părțile civile [REDACTED], [REDACTED], Spitalul Clinic de Urgență [REDACTED], asiguratorul SC Asigurare Reasigurare [REDACTED] și partea responsabilă civilmente [REDACTED]

Dezbaterile în fond au avut loc în ședința publică din data de 31.03.2010, fiind consemnate în încheierea de ședință de la aceeași dată, parte integrantă din prezenta sentință, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea la 14.04.2010 apoi 21.04.2010 și în aceeași compunere a hotărât următoarele:

INSTANȚA,

Prin rechizitoriul numărul 3062/P/2008 din 21.09.2009 Parchetul de pe lângă Judecătoria [REDACTED] l-a trimis în judecată în stare de libertate pe inculpatul [REDACTED], pentru săvârșirea infracțiunilor de ucidere din culpă prev. de art. 178 alin. 1, 2 și 5 Cp. și vătămare corporală din culpă prev. de art. 184 alin. 2 și 4 Cp., cu aplicarea art. 33 lit. b Cp., constând în aceea că în data de 25.06.2008, în jurul orelor 20.00, prin nerespectarea dispozițiilor legale, a condus pe DN 1, pe raza localității [REDACTED], autocamionul marca MAN, cu număr de înmatriculare [REDACTED] pe DN1, având bena ridicată în poziție verticală, împrejurare în care a acroșat pasarela pietonală situată la km. 28 +700, pe care a desprins-o de pe pilonii de susținere și a proiectat-o peste autoturismul marca Ford Fiesta cu nr. de înmatriculare [REDACTED] provocând decesul numiților [REDACTED] și [REDACTED] accidentând-o și pe partea vătămată [REDACTED], cauzându-i o vătămare a integrității corporale ce a necesitat pentru vindecare [REDACTED] de șapte luni în med. cale și l-a pus, totodată, viața în primejdie.

Situația de fapt expusă prin rechizitoriu a fost probată cu următoarele mijloace de probă: proces - verbal de cercetare la fața locului + planșa foto și schița accidentului de circulație; declarațiile învinuitului [REDACTED] declarațiile martorilor [REDACTED] [REDACTED] declarații parte civilă [REDACTED]

raport medico-legal de necropsie nr. [redacted]; raport de autopsie medico-legală nr. [redacted]; raport de expertiză medico-legală nr. [redacted], constatare tehnică auto [redacted]; raport de expertiză tehnică judiciară nr. [redacted]; raport de expertiză tehnică judiciară auto din data de 12.02.2009; adrese [redacted].

Pe parcursul cercetării judecătorești a fost audiat inculpatul, parte civilă [redacted]

[redacted] și [redacted] precum și martorii [redacted]

La dosar a fost depus cazierul judiciar al inculpatului din care nu rezultă antecedente penale.

Totodată au mai fost depuse la dosarul cauzei un raport psihologic privind situația domnului [redacted] emis de [redacted] și a [redacted] cabinet psihologic [redacted] și certificat medical privind starea de sănătate a inculpatului, dar și un supliment al raportului de expertiză medico-legală nr. [redacted] 2009 al INML privind pe [redacted] din concluziile căruia rezultă că aceasta a prezentat la data de 25.06.2008 leziuni traumatiche ce au putut fi produse prin lovire cu și de corp dur în condițiile unui accident rutier și care necesită 150-180 zile îngrijiri medicale. Numărul de zile de îngrijiri medicale acordat nu este determinat de tipul de incapacitate temporară de muncă (zile concediu medical) fiind o noțiune medico-legală. Pentru aprecierea unei eventuale infirmități fizice posttraumatice este însă necesară examinarea medico-legală nemijlocită a susnumitei.

Examinând ansamblul materialului probator administrat în cauză, instanța reține următoarea situație de fapt:

În data de 25.06.2008, orele 20.15, organele de poliție din cadrul I.P.J. [redacted] Serviciul Poliției Rutiere au fost sesizate cu privire la faptul că, pe DN1, pe raza localității [redacted] a avut loc un accident de circulație, în urma cărui a rezultat decesul unei persoane și vătămarea corporală a altora.

Cu ocazia cercetării la fața locului, s-a constatat că accidentul rutier s-a produs pe DN 1, la km. [redacted], în interiorul localității [redacted] prin acroșarea pașarelei pietonale ce asigura trecerea pietonilor de către un autocamion marca MAN, cu număr de înmatriculare [redacted], care a circulat din direcția București către Ploiești cu bena ridicată în poziție verticală. În aceste împrejurări pașarela a fost desprinsă de pe pilonii de susținere și proiectată peste un autoturism marca Ford Fiesta cu nr. de înmatriculare [redacted] care circula regulamentar din sens opus.

În zona producerii accidentului, circulația se desfășoară în ambele sensuri, nefiind montate indicatoare de restricție, iar la momentul impactului suprafața carosabilă era uscată, fără denivelări.

Tot cu această ocazie, s-a mai constatat că în accidentul respectiv a fost implicat și autovehiculul cu marca Ford Fiesta cu nr. de înmatriculare [redacted], acesta lovind frontal

pasarela căzută pe carosabil în urma impactului rezultând avarierea acestuia, fără a se produce rănirea pasagerilor. 29

Autocamionul marca MAN cu nr. de înmatriculare [redacted] condus de către inculpatul [redacted] pe banda a II-a a Drumului Național 1, pe raza localității [redacted], jud. [redacted] din direcția București către Ploiești, având bena ridicată în poziție verticală era precedat de autovehiculul marca Ford cu nr. de înmatriculare [redacted] care rula pe banda I, cea de lângă acostament, condus de [redacted] însoțit de [redacted], aflat pe bancheta din spate a autoturismului.

Concomitent, pe banda a II-a, din sens opus, cea de lângă axul drumului, circula autoturismul marca Ford Fiesta cu nr. de înmatriculare [redacted] condus de [redacted] însoțit de [redacted], aflat pe scaunul din dreapta-față, și [redacted], aflată pe bancheta din spate.

În momentul în care a ajuns la km. 28+700, autocamionul condus de învinuit a acroșat cu partea superioară a bencii pasarela pietonală metalică, pe care a desprins-o de pe pilonii situați de o parte și de alta a anului carosabil și a proiectat-o peste autoturismul Ford Fiesta cu nr. de înmatriculare [redacted] care circula din sens opus, în urma impactului rezultând distrugerea în totalitate a acestuia, precum și decesul conducătorului auto și rănirea gravă a celorlalți doi pasageri.

După momentul impactului, autocamionul și-a continuat deplasarea, în mod necontrolat, spre stânga, pătrunzând pe sensul opus, perioadă de timp în care pasarela căzută pe carosabil a fost lovită frontal de autoturismul marca Ford Fiesta cu nr. de înmatriculare [redacted]. Bena autocamionului a fost desprinsă de pe șasiu, în urma impactului cu pasarela și a căzut pe partea carosabilă, pe banda de decelerare pentru virare la dreapta a sensului opus, la o distanță de 93,5 m de locul unde a lovit pasarela, iar autocamionul și-a continuat deplasarea și a pătruns pe teren viran, oprindu-se la o distanță de aproximativ 175 m de locul inițial de poziționare a pasarelei pietonale.

În urma accidentului, a rezultat decesul pe loc a numitei [redacted], în vârstă de 27 ani, conducător al autovehiculului marca Ford Fiesta cu nr. de înmatriculare [redacted] precum și rănirea gravă a a numiților [redacted] și [redacted] pasageri în același autoturism. Persoanele rănite au fost transportate la Spitalul Clinic de Urgență [redacted] unde numitul [redacted] în vârstă de 26 ani, a decedat la data de 29.06.2008.

Conform concluziilor raportului de autopsie medico-legală nr. [redacted] moartea numitei [redacted] a fost violentă, iar leziunile traumatiche constatate la autopsie s-au putut produce prin lovire cu și de un corp dur, cât și prin comprimare între două corpuri/planuri dure la nivel toraco-abdominal în condițiile unui accident rutier și sunt în **legătură de cauzalitate directă necondiționată cu decesul**. S-a mai menționat faptul că moartea poate data din data de 25.06.2008 și că sângele recoltat de la cadavru nu conținea alcool.

Potrivit raportului medico-legal de necropsie nr. [redacted] întocmit de Institutul Național de Medicină Legală [redacted] moartea numitului [redacted], survenită la data de 29.06.2008 în Spitalul Clinic de Urgență [redacted] a fost violentă, iar leziunile

traumatice constatate la necropsie se puteau produce în circumstanțele unui politraumatism de trafic rutier, printr-un mecanism de comprimare-strivire.

Din concluziile raportului de expertiză medico-legală nr. [redacted] rezultă că numita [redacted] a prezentat la data de 25.06.2008 leziuni traumatice care au putut fi produse prin lovire cu și de un corp dur în condițiile unui accident rutier și care necesită 150-180 zile de îngrijire medicală, iar leziunile suferite au pus în primejdie viața victimei. Din suplimentul raportului de expertiză medico-legală nr. [redacted] al INML privind pe [redacted] rezultă că aceasta a prezentat la data de 25.06.2008 leziuni traumatice ce au putut fi produse prin lovire cu și de corp dur în condițiile unui accident rutier și care necesită 150-180 zile îngrijiri medicale. Numărul de zile de îngrijiri medicale acordat nu este determinat de tipul de incapacitate temporară de muncă (zile concediu medical) fiind o noțiune medico-legală. Pentru aprecierea unei eventuale infirmități fizice posttraumatice este însă necesară examinarea medico-legală nemijlocită a susnumitei, demers pe care aceasta nu l-a mai urmat.

În cauză s-a efectuat o expertiză tehnică auto, care a concluzionat, printre altele, că:

- starea de pericol potențial a fost creată de conducătorul auto, [redacted], în apropiere de KM 27+450 (imobilu) cu rr. 208), când prin viraj la dreapta a pătruns pe drumul național DN 1, cu autoutilitara având bena ridicată, situație în care înălțimea constructivă a autoutilitareii (6,854 m) a depăși înălțimea maximă admisă de 5,00 m..."
- „starea de pericol potențial creată de [redacted] pentru conducătoarea auto [redacted] care circula pe sensul opus, s-a declanșat în momentul în care bena a lovit pasarela metalică, moment în care starea de pericol potențial s-a transformat într-o stare de pericol real și iminent”;
- „dinamica virajului la dreapta efectuat de autoutilitara MAN cu bena ridicată pentru o viteză de 20-25 km/h relevă o mișcare de rullu accentuată, care ar fi trebuit sesizată de către conducătorul auto în momentul în care a pătruns pe drumul național. De asemenea, conducătorul auto [redacted] ar fi trebuit să sesizeze și o mișcare de tangaj a autoutilitareii, accentuată în momentul în care a rupt rețeaua electrică ce traversa drumul național, plasată cu circa 150 m mai înainte de pasarela pietonală”;
- „conducătorul auto [redacted] putea să prevină producerea accidentului, dacă nu ar fi circulat pe drumul național cu autoutilitara MAN, având gabaritul depășit pe înălțime”;
- accidentul nu putea fi evitat de către conducătoarea auto [redacted], deoarece spațiul minim necesar pentru oprirea autoturismului a fost mai mare decât spațiul parcurs de autoturism din momentul apariției stării de pericol până în momentul impactului”;
- „accidentul putea fi evitat de conducătoarea auto [redacted] prin frânare, dacă ar fi circulat cu o viteză mai mică de 49 km/h, ceea ce pe sectorul de drum menționat nu se impunea, limita maximă de viteză fiind de 70 km/h”;
- „nu se constată încăleări de circulație de către conducătorul auto [redacted]”;
- „conducătorul auto [redacted] nu a respectat prevederile art. 68 alin. 2 din OUG nr. 195/2002 și art. 171 din Regulamentul de aplicare a OUG nr. 195/2002”;

In prezenta cauza, in cursul urmăririi penale s-a dispus și efectuarea unei expertize tehnice judiciare în construcții, concluziile expertului fiind următoarele:

-execuția pasarelei s-a făcut de către o firmă specializată, după un proiect verificat de către un verificator atestat;

-in procesul de execuție s-au respectat, in general, detaliile din proiect, cu excepția unor abateri la aparatele de reazem, in sensul că sudurile de la plăcile de fixare de prasnuri, cat și la dispozitivul antisismic, au fost discontinue și unele din plăcile de reazem dezaxate; deci nu s-au respectat toate detaliile din proiect.

nu exista posibilitatea ca pasarela să cadă și fără să fie lovită de bena autobasculantei, deoarece:

1. normele în materie (STAS 1545-89 și EUROCODEC EC-1) nu prevăd dimensionarea pasarelor la lovirea accidentală de vehicule agabaritice grele, iar la proiectare se respectă prevederile de gabarit menționate în STAS 2924-91, care limitează gabaritul de trecere pe sub pasarela la 5,0 m înălțime liberă.

2. pentru încărcări fundamentale (greutatea proprie, greutatea utilă, contracții și dilatații ale elementelor componente pasarelei) nu se produc eforturi de smulgere de pe reazem, iar structura de rezistență a tăblierului a fost supradimensională.

-s-au întocmit documente de atestare a calității lucrării, dar urmărirea execuției nu s-a făcut de către un personal autorizat și nu s-au întocmit toate documentele prevăzute de legea calității în construcții - Legea nr. 10/1994;

-conform normelor în materie, pasarelele nu se dimensionează la eventuale eforturi provenite din acțiuni datorate accidentelor vehiculelor agabaritice, acestea având voie să circule numai cu avize speciale obținute de la forurile în drept, iar proiectantul nu poate fi învinuit în situația de față”;

Fiind audiați, martorii [redacted] și [redacted] (pasager, respectiv conducător au autoturismului Ford Fiesta cu nr. De înmatriculare [redacted] au relatat în sensul că, în data producerii accidentului, au observat că, de pe un drum lateral, a ieșit în viteză, intrând în balans, o autobasculantă cu bena ridicată în poziție verticală, din care cădea nisip și pietriș. Cei doi martori au mai arătat că au depășit autobasculanta și au claxonat și semnalizat prin gesturi, în încercarea de a atrage atenția asupra acestui lucru conducătorului autobasculantei (învinuitul [redacted]), însă acest demers a rămas fără niciun rezultat.

De asemenea, martorii au observat cum mai multe mașini, care veneau din sens opus, semnalizau cu farurile și claxonau, în același scop. Aceștia au mai arătat că autobasculanta, în loc să oprească, a accelerat, intrând în depășirea vehiculului în care se aflau, iar în momentele imediat următoare a lovit cu bena pasarela pietonală, pasarela care, la rândul ei, s-a desprins de pe pilonii de susținere și a căzut peste un autovehicul Ford Fiesta ce venea din sens opus.

Aceleași aspecte au fost relatate și de către martorul [redacted], care a condus (în spatele autobasculantei) autoturismul marca Fiat Punto, cu număr de înmatriculare

[redacted] în aceste împrejurări, a putut percepe, în mod nemijlocit cum autocamionul condus de către învinuit a pătruns pe DN 1 de pe un drum lateral, având bena ridicată în poziție verticală (la un unghi de 90 de grade), iar după ce a parcurs 150-200 m a rupt niște cabluri aeriene și, accelerând, a lovit ulterior pasarela pietonală.

În același sens sunt și declarațiile martorilor [redacted] și [redacted] acesta din urmă relatând că, în timp ce se deplasa ca pieton pe marginea drumului, a observat că autobasculanta circula cu viteză către București, având bena ridicată, timp în care mai multe autoturisme îi făceau conducătorului autocamionului semne cu farurile, unele chiar depășindu-l și încercând să-l determine să oprească. Martorul a mai arătat că a făcut semne cu brațele și a strigat către conducătorul camionului, însă acesta, după ce a rupt rețeaua electrică care traversează DN 1, și-a continuat deplasarea încă aproximativ 150 m, intrând în coliziune cu pasarela.

Fiind audiată, partea vătămată [redacted] a declarat că nu cunoaște modul de producere a accidentului întrucât, în momentul impactului, dormea pe bancheta din spate a autoturismului condus de sora sa, [redacted].

Aceleași declarații au fost menținute în faza cercetării judecătorești de către martori și partea civilă.

Cu ocazia audierii, inculpatul [redacted] a susținut faptul că accidentul s-a produs datorită faptului că bena autocamionului s-a ridicat accidental în timpul mersului și, neobservând acest lucru, și-a continuat deplasarea și a intrat în coliziune cu pasarela pietonală.

Inculpatul a mai declarat în faza actelor premergătoare că, în data de 25.06.2008, în jurul orelor 17.30, s-a deplasat cu autocamionul încărcat cu pământ în comuna Snagov, unde a descărcat, iar la plecare a verificat dacă bena era coborâtă, după care și-a continuat deplasarea pe DJ 101 B, către DN1, prin com. Snagov, satul [redacted] și satul [redacted] cu intenția de a ajunge în com. [redacted].

Procedându-se la verificarea traseului indicat de către învinuit, s-a constatat că pe DJ 101 B nu existau cabluri aeriene rupte, deși acestea erau situate la o înălțime inferioară celei pe care o are bena în poziția ridicată (6,854 m), singurele cabluri aeriene rupte erau poziționate pe DN1, cu aproximativ 150 m mai înainte de locul accidentului.

Astfel, s-a putut stabili faptul că autocamionul nu a rulat pe DJ 101 B, ci a descărcat pe un teren situat cu 58 m înainte de intersecția DN 1 cu DJ 101B, teren de pe care autocamionul a pătruns direct în DN 1.

După începerea urmăririi penale, inculpatul a revenit asupra declarației inițiale, recunoscând faptul că a descărcat autocamionul pe un teren riveran DN 1, după care a pătruns pe această arteră de circulație.

De asemenea, acesta a menționat că nu știe dacă bena autobasculantei s-a ridicat pe DN1 sau pe terenul respectiv, înainte de a se angaja în trafic și că nu a observat ca cineva să încerce să-i atragă atenția că circula cu bena ridicată.

Acesta a mai declarat că, pe terenul respectiv, a verificat bena autobasculantei și a constatat că aceasta era coborâtă.

296

Această susținere nu poate fi luată în considerare, întrucât martorul [redacted] a relatat că, în data de 25.06.2008, în jurul orelor 19:00, a observat cum autocamionul respectiv a adus pietriș pe terenul situat lângă casa sa, iar după ce a descărcat, a trecut prin fața locuinței sale având bena ridicată, deplasându-se către DN1.

Din verificări a rezultat că autocamionul marca MAN a fost înmatriculat în circulație la data de 12.09.2007, sub nr. [redacted] și aparține [redacted], societate cu sediul social declarat în com. [redacted] s-a mai constatat că data următoarei inspecții tehnice era 05.09.2009.

Prin adresa nr. [redacted], importator MAN în România, a precizat că asupra autocamionului respectiv s-a făcut o singură intervenție, în perioada de garanție, fiind înlocuit un senzor de presiune la sistemul de servodirecție, conform comenzii de reparație nr. [redacted].

De asemenea, prin adresa nr. [redacted] SC [redacted] (reprezentantul [redacted]) a precizat că bena - marca Meiller - a fost montată pe autocamion la fabrica producătoare, autobasculanta și bena fiind livrate importatorului MAN în România la data de 24.08.2007. Totodată, s-a mai specificat faptul că, asupra benei (și implicit asupra sistemului de basculare) nu au fost efectuate reparații sau revizii, singura prezentare la service fiind ocazionată de montarea unei prelatei la bena autobasculantei.

Prin adresa nr. [redacted], SC [redacted] unic reprezentant Meiller în România, a mai comunicat că perioada de garanție pentru benă și instalația hidraulică de basculare este de 18 luni, cu condiția ca la fiecare 6 luni să fie efectuată revizia kit-ului hidraulic, însă [redacted] nu a prezentat vreodată autocamionul cu bena Meiller în service pentru revizie sau alte probleme.

În urma efectuării unei constatări tehnice de către un inginer specialist auto din cadrul [redacted], dispusă în fața de urmărirea penală, cu privire la starea tehnică a autovehiculului condus de inculpat, în urma verificării sistemului de basculare al autobasculantei marca MAN, cu nr. de înmatriculare [redacted] s-au constatat următoarele defecțiuni:

-analizând maneta de cuplare pneumatică s-a constatat că **pe poziția cuplat și decuplat pe basculare este defectă siguranța de blocare a comenzii**,
-furtunul de prezentă a presiunii de aer în senzorul pneumatic de ridicare era suspendat, **legat cu sârmă**;

-conexiunea senzorului hidraulic este decuplată, fapt ce a dus nefuncționarea martorului optic în bordul autovehiculului.

Cu privire la starea tehnică a autobasculantei, inculpatul a precizat că autocamionul pe care l-a condus era nou, având circa 20.000 km parcuși și nu a făcut nicio reparație la el; nu a efectuat nicio revizie tehnică și nici nu i-a adus vreo modificare. Aceste susțineri sunt în **contradicție cu concluziile constatării tehnice, care au stabilit existența unor defecțiuni, consecința unor improvizații efectuate prin intervenții neautorizate.**

Referitor la acest aspect, inculpatul a susținut că nu are cunoștință despre efectuarea vreunei intervenții la sistemul de basculare sau instalația electrică a autocamionului, însă a precizat că a angajat mai multe persoane să lucreze pe respectiva autobasculantă, persoane

cărora nu le cunoaște numele sau domiciliul, întrucât le-a angajat prin mica publicitate sau prin intermediul unor cunoștințe. Referitoare la acest ultim aspect, în fața instanței inculpatul a declarat că mașina a mai fost condusă de băiatul său, dar și de alte persoane angajate la firmă, printre care și martorul [REDACTAT].

Din declarațiile acestuia date în fața instanței confirmă existența unei defecțiuni la sistemul de cuplare și decuplare a benei sesizând existența unei improvizații la nivelul furtunului de aer ce are rolul de a ridica și cobori bena, care era legat cu sîrmă ca să poată opri pierderea de aer și a face funcțional sistemul.

Analizând ansamblul probator administrat în cauză, instanța reține vinovăția inculpatului [REDACTAT], întrucât, prin modul neglijent în care a acționat, a făcut posibilă producerea accidentului din care a rezultat uciderea a două persoane și vătămarea corporală gravă a alteia.

Astfel, după ce a efectuat operațiunea de basculare, a omis să coboare bena autobasculantei (așa cum reiese din declarația martorei [REDACTAT]) și a pătruns apoi pe DN 1, ignorând semnalele de avertizare ale celorlalți participanți la trafic.

De asemenea, conform concluziilor expertizei, învinuitul ar fi trebuit să sesizeze mișcarea de rulu accentuată în momentul în care a pătruns pe drumul național și o mișcare de tangaj a autoutilitareii, accentuată în momentul în care a rupt rețeaua electrică.

Cu privire la defecțiunile constatate la autocamion, care, în opinia instanței nu au determinat ridicarea accidentale a benei în timpul mersului, această stare tehnică se datorează culpei învinuitului care, în calitate de administrator al societății La [REDACTAT] (care deține în proprietate autoturismul) avea obligația de lua toate măsurile pentru întreținerea lui în bune condiții. Mai mult, din probele existente, rezultă că defecțiunile constatate fuseseră remediate impropriu și nu de către o unitate service autorizată, deși sistemul de basculare și bena se aflau încă în perioada de garanție la momentul comiterii faptei.

De asemenea, legătura de cauzalitate între fapta inculpatului și rezultatul produs nu poate fi întreruptă prin constatarea unor nereguli apărute în procesul de execuție a pasarelei, întrucât este evident că, fără impactul cu o autobasculantă de mare tonaj, accidentul nu s-ar fi produs (aspect care rezultă și din expertiza tehnică judiciară în construcții); fapta inculpatului este cea care a declanșat acest complex causal care a determinat producerea accidentului.

IN DREPT

Fapta inculpatului [REDACTAT] care, în data de 25.06.2008, în jurul orelor 20.00, prin nerespectarea dispozițiilor legale, a condus pe DN 1, pe raza localității [REDACTAT] jud. [REDACTAT] autocamionul marca MAN, cu număr de înmatriculare [REDACTAT] pe DN1, având bena ridicată în poziție verticală, împrejurare în care a acrosat pasarela pietonală situată la km. 28 +700, pe care a desprins-o de pe pilonii de susținere și a proiectat-o peste autoturismul marca Ford Fiesta cu nr. de înmatriculare [REDACTAT] provocând decesul numiților [REDACTAT] și [REDACTAT] întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ucidere din culpă prev. de art. 178 al. 1, 2 și 5 Cp. pentru care va fi condamnat la pedeapsa cu închisoarea.

În temeiul art. 359 cod procedură penală va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 86 indice 4 cod penal a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării.

În temeiul art. 71 al. 5 cod penal va dispune suspendarea executării pedepselor accesorii pe durata suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

Va admite acțiunea civilă formulată de Spitalul Clinic de Urgență [redacted] și va admite în parte acțiunile civile introduse de [redacted] și [redacted].

La stabilirea valorii despăgubirilor civile instanța are în vedere actele depuse la dosar. Astfel, pretențiile părții civile Spitalul Clinic de Urgență [redacted] au fost demonstrate prin depunerea deconturilor de cheltuieli de spitalizare efectuate pentru victimele [redacted] în sumă de 11509,32 lei și respectiv 46598,76 lei.

În ceea ce privește despăgubirile materiale solicitate de partea civilă [redacted] în sumă de 50 000 euro, acestea nu au fost dovedite prin acte sau alte probe decât în quantum total de 425,10 lei, prin chitanțe depuse la dosar (fila 11-112). În ceea ce privește suma de 1 milion euro, solicitată ca daune morale instanța o apreciază ca nepotrivită în raport cu scopul pentru care se acordă astfel de despăgubiri, o astfel de sumă acordată ar putea îmbrăca forma unei îmbogățiri fără justă cauză. Pentru aceste motive instanța va cenzura pretențiile civile formulate de partea civilă [redacted].

În ceea ce privește despăgubirile materiale solicitate de partea civilă [redacted] în sumă de 50 000 euro, acestea nu au fost dovedite prin acte sau alte probe decât în quantum total de 2250 lei și au fost socotite de către instanța de judecată prin diferența dintre salariul primit anterior producerii accidentului și salariul primit în perioada de concediu medical, calculul fiind efectuat pe baza actelor depuse la dosar (file 115-139). În ceea ce privește suma de 500 000 euro solicitată ca daune morale instanța o apreciază ca nepotrivită în raport cu scopul pentru care se acordă astfel de despăgubiri, o astfel de sumă acordată ar putea îmbrăca forma unei îmbogățiri fără justă cauză. Pentru aceste motive instanța va cenzura pretențiile civile formulate de partea civilă [redacted].

În ceea ce privește despăgubirile morale solicitate de partea civilă [redacted] în sumă de 1 milion euro instanța o apreciază ca nepotrivită în raport cu scopul pentru care se acordă astfel de despăgubiri, o astfel de sumă acordată ar putea îmbrăca forma unei îmbogățiri fără justă cauză. Pentru aceste motive instanța va cenzura pretențiile civile formulate de partea civilă.

În baza art. 14 C.P.P. rap. la art. 346 alin. 1 C.P.P. și la art. 998-999 cod civil va obliga inculpatul [redacted] în solidar cu partea responsabilă civilmente [redacted] și alături de asiguratorul [redacted] în baza contractului de asigurare și a art. 55 din Legea nr. 136/1995, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 172/2004 în limita plafonului maxim prevăzut pentru anul 2008, la plata sumelor de 11509,32 lei și respectiv 46598,76 lei către partea civilă Spitalul Clinic de Urgență [redacted].

În baza art. 14 C.P.P. rap. la art. 346 alin. 1 C.P.P. și la art. 998-999 cod civil va obliga inculpatul [redacted] în solidar cu partea responsabilă civilmente [redacted] și alături de asiguratorul [redacted] în baza contractului de asigurare și a art. 55

În temeiul art. 359 cod procedură penală va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 86 indice 4 cod penal, a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării.

În temeiul art. 71 al. 5 cod penal va dispune suspendarea executării pedepselor accesorii pe durata suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

Va admite acțiunea civilă formulată de Spitalul Clinic de Urgență [redacted] și va admite în parte acțiunile civile introduse de [redacted] și [redacted].

La stabilirea valorii despăgubirilor civile instanța are în vedere actele depuse la dosar. Astfel, pretențiile părții civile Spitalul Clinic de Urgență [redacted] au fost demonstrate prin depunerea deconturilor de cheltuieli de spitalizare efectuate pentru victimele [redacted] în sumă de 11509,32 lei și respectiv 46598,76 lei.

În ceea ce privește despăgubirile materiale solicitate de partea civilă [redacted] în sumă de 50 000 euro, acestea nu au fost dovedite prin acte sau alte probe decât în quantum total de 425,10 lei, prin chitanțe depuse la dosar (file 11-112). În ceea ce privește suma de 1 milion euro, solicitată ca daune morale instanța o apreciază ca nepotrivită în raport cu scopul pentru care se acordă astfel de despăgubiri, o astfel de sumă acordată ar putea îmbrăca forma unei îmbogățiri fără justă cauză. Pentru aceste motive instanța va cenzura pretențiile civile formulate de partea civilă [redacted].

În ceea ce privește despăgubirile materiale solicitate de partea civilă [redacted] în sumă de 50 000 euro, acestea nu au fost dovedite prin acte sau alte probe decât în quantum total de 2250 lei și au fost socotite de către instanța de judecată prin diferența dintre salariul primit anterior producerii accidentului și salariul primit în perioada de concediu medical, calculul fiind efectuat pe baza actelor depuse la dosar (file 115-139). În ceea ce privește suma de 500 000 euro solicitată ca daune morale instanța o apreciază ca nepotrivită în raport cu scopul pentru care se acordă astfel de despăgubiri, o astfel de sumă acordată ar putea îmbrăca forma unei îmbogățiri fără justă cauză. Pentru aceste motive instanța va cenzura pretențiile civile formulate de partea civilă [redacted].

În ceea ce privește despăgubirile morale solicitate de partea civilă [redacted] în sumă de 1 milion euro instanța o apreciază ca nepotrivită în raport cu scopul pentru care se acordă astfel de despăgubiri, o astfel de sumă acordată ar putea îmbrăca forma unei îmbogățiri fără justă cauză. Pentru aceste motive instanța va cenzura pretențiile civile formulate de partea civilă.

În baza art. 14 C.P.P. rap. la art. 346 alin. 1 C.P.P. și la art. 998-999 cod civil va obliga inculpatul [redacted] în solidar cu partea responsabilă civilmente [redacted] și alături de asiguratorul [redacted] în baza contractului de asigurare și a art. 55 din Legea nr. 136/1995, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 172/2004 în limita plafonului maxim prevăzut pentru anul 2008, la plata sumelor de 11509,32 lei și respectiv 46598,76 lei către partea civilă Spitalul Clinic de Urgență [redacted].

În baza art. 14 C.P.P. rap. la art. 346 alin. 1 C.P.P. și la art. 998-999 cod civil va obliga inculpatul [redacted] în solidar cu partea responsabilă civilmente [redacted] și alături de asiguratorul [redacted] în baza contractului de asigurare și a art. 55

În baza art. 86 1 alin. 1 și 2 Cp suspendă sub supraveghere executarea pedepsei pe durata unui termen de încercare de 6 ani, stabilit în conformitate cu art. 86 2 C.P..

În baza art. 86 3 alin. 1 C.P., pe durata termenului de încercare, ia față de inculpat următoarele măsuri de supraveghere:

1. Să se prezinte, la datele fixate, la judecătorul desemnat cu supravegherea lui sau la Serviciul de protecție a victimelor și reintegrare socială a infractorilor;

2. Să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

3. Să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

4. Să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

În baza art. 86 3 alin. 3 lit. c C.P., pe durata termenului de încercare, obligă inculpatul să nu conducă niciun vehicul.

În temeiul art. 359 cod procedură penală atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 864 cod penal, a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării.

În temeiul art. 71 al. 5 cod penal suspendă executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

Admite acțiunea civilă formulată de Spitalul Clinic de Urgență [redacted] cu sediul în [redacted]

Admite în parte acțiunile civile introduse de [redacted] și [redacted] domiciliați în [redacted]

În baza art. 14 C.P.P. rap. la art. 346 alin. 1 C.P.P. și la art. 998-999 cod civil obligă inculpatul [redacted] în solidar cu partea responsabilă civilmente [redacted] cu sediul în [redacted] și alături de asiguratorul [redacted] cu sediul în [redacted] în baza

contractului de asigurare și a art. 55 din Legea nr. 136/1995, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 172/2004 în limita plafonului maxim prevăzut pentru anul 2008, la plata sumelor de 11509,32 lei și respectiv 46598,76 lei către partea civilă Spitalul Clinic de Urgență [redacted]

În baza art. 14 C.P.P. rap. la art. 346 alin. 1 C.P.P. și la art. 998-999 cod civil obligă inculpatul [redacted] în solidar cu partea responsabilă civilmente [redacted] și alături de asiguratorul [redacted] în baza contractului de asigurare și a art. 55 din Legea nr. 136/1995, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 172/2004 în limita plafonului maxim prevăzut pentru anul 2008, la plata echivalentului a 130000 euro la cursul BNR reprezentând daune morale pentru partea civilă [redacted]

În baza art. 14 C.P.P. rap. la art. 346 alin. 1 C.P.P. și la art. 998-999 cod civil obligă inculpatul [redacted] în solidar cu partea responsabilă civilmente [redacted] și alături de asiguratorul [redacted] în baza contractului de asigurare și a art. 55 din Legea nr. 136/1995, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 172/2004 în limita plafonului maxim prevăzut pentru anul 2008, la plata sumei de 2250 lei daune materiale și a echivalentului a 60000 euro la cursul BNR reprezentând daune morale pentru partea civilă [redacted]

din Legea nr. 136/1995, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 172/2004 în limita plafonului maxim prevăzut pentru anul 2008, la plata echivalentului a 130 000 euro la cursul BNR, reprezentând daune morale, pentru partea civilă [REDACTAT]

Instanța ia act că aceasta din urmă a renunțat în timpul cercetării judecătorești la orice despăgubire materială.

În baza art. 14 C.P.P. rap. la art. 346 alin. 1 C.P.P. și la art. 998-999 cod civil va obliga inculpatul [REDACTAT] în solidar cu partea responsabilă civilmente [REDACTAT] și alături de asiguratorul [REDACTAT] în baza contractului de asigurare și a art. 55 din Legea nr. 136/1995, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 172/2004 în limita plafonului maxim prevăzut pentru anul 2008, la plata sumei de 2250 lei daune materiale și a echivalentului a 50 000 euro la cursul BNR, reprezentând daune morale, pentru partea civilă [REDACTAT]

În baza art. 14 C.P.P. rap. la art. 346 alin. 1 C.P.P. și la art. 998-999 cod civil va obliga inculpatul [REDACTAT] în solidar cu partea responsabilă civilmente [REDACTAT] și alături de asiguratorul [REDACTAT] în baza contractului de asigurare și a art. 55 din Legea nr. 136/1995, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 172/2004 în limita plafonului maxim prevăzut pentru anul 2008, la plata sumei de 425,10 lei, daune materiale și a echivalentului a 100000 euro la cursul BNR, reprezentând daune morale pentru partea civilă Ursică Ion.

În baza art. 191 Cpp va obliga pe inculpat la cheltuielile judiciare către stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE
-- IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 178 alin. 1, 2 și 5 C.P. condamnă pe inculpatul [REDACTAT] fiul lui [REDACTAT] născut la data de 09.11.1956, în comuna [REDACTAT] micșinat în comuna [REDACTAT] studii 10 clase, administrator [REDACTAT] căsătorit, stagiul militar satisfăcut, necunoscut cu antecedente penale, [REDACTAT] la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art. 65 alin. 1 C.P. aplică inculpatului [REDACTAT] pedeapsa complementară a interzicerii dreptului prev. de art. 64 lit. c C.P. pe o perioadă de 5 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 184 alin. 2 și 4 C.P. condamnă pe inculpatul [REDACTAT] la o pedeapsă de 1 an și 6 luni închisoare.

În temeiul art. 33 lit. a și art. 34 lit. b C.P. contopește pedepsele aplicate, urmând ca inculpatul să o execute pe cea mai grea, de 3 ani închisoare.

În baza art. 35 alin. 1 C.P. pe lângă pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare, aplică inculpatului și pedeapsa complementară a interzicerii dreptului prev. de art. 64 lit. c C.P. pe o perioadă de 5 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul art. 71 cod penal interzice inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art. al. 1 lit. a, teza a II-a, b și c cod penal.

În baza art. 14 C.P.P. rap. la art. 346 alin. 1.C.P.P. și la art. 998-999 cod civil obligă
culpatul Radu Radu în solidar cu partea responsabilă civilmente [redacted] și alături de
asiguratorul [redacted] în baza contractului de asigurare și a art. 55
din Legea nr. 136/1995, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 172/2004 în limita plafonului
maxim prevăzut pentru anul 2008, la plata sumei de 425,10 lei, daune materiale și a
echivalentului a 100000 euro la cursul BNR reprezentând daune morale pentru partea civilă
răscălon.

În baza art. 191 Cpp obligă pe inculpat la 800 lei cheltuieli judiciare către stat.
Cu drept de apel.
Pronunțată în ședință publică, azi, 21.04.2010.

PREȘEDINTE,
[redacted]

296
[redacted]
GREFIER

Red. V.A.V - 4 ex

ROMANIA

JUDECATORIA [REDACTAT] SECȚIA PENALĂ

SENTINȚA PENALĂ NR. 132

Ședința publică de la 09.03.2011

Instanța constituită din:

Presedinte: [REDACTAT]

Grefier: [REDACTAT]

Miristerul Public- Parchetul de pe lângă Judecătoria [REDACTAT] este reprezentat de procuror [REDACTAT]

Pe rol pronunțarea cauzei penale de față având ca obiect infracțiunea de ucidere din culpă și infracțiunea de vătămare corporală din culpă privind pe inculpatul [REDACTAT] pe părțile civile [REDACTAT] pe partea vătămată [REDACTAT] partea responsabilă civilmente [REDACTAT] și asigurătorul [REDACTAT]

Dezbaterile în fond au avut loc în ședința publică de la data de 24.02.2011, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta sentință când instanța având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 04.03.2011 și apoi pentru astăzi, când în aceeași compunere, deliberând, a dispus următoarele:

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale de față constată următoarele:

Prin rechizitoriul numărul 5026/P/2009 din 20.08.2010 Parchetul de pe lângă Judecătoria [REDACTAT] -a trimis în judecată pe inculpatul [REDACTAT] cercerit în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de ucidere din culpă prev. de art. 178 alin. 1 și 2 și 5 C.p. precum și de vătămare corporală din culpă, prev. de art. 184 alin. 1 și 3 C.P., constând în aceea că la data de 26.08.2009, în jurul orelor 13.50, în timp ce conducea autoutilitara marca Iveco Daily cu nr. de înmatriculare [REDACTAT] pe DN1 dinspre Ploiești către București, înv. [REDACTAT] a pierdut controlul asupra direcției de mers a autovehiculului din cauza vitezei excesive și a pătruns pe sensul opus, unde a intrat în coliziune cu autovehiculele marca Dacia 1310 cu nr. [REDACTAT] marca Renault Laguna cu nr. [REDACTAT] marca Romar cu nr. [REDACTAT] și marca Opel Vectra cu nr. [REDACTAT] care circulau dinspre București către Ploiești, rezultând decesul numiților [REDACTAT] și [REDACTAT] ocupanți ai autoturismului marca Dacia 1310 și vătămarea corporală a numitei [REDACTAT] pasageră în autoturismul marca Renault cauzându-i leziuni traumatice care au necesitat pentru vindecare 50 de zile de îngrijiri medicale.

[REDACTED]

Situația de fapt expusă prin rechizitoriu a fost probată cu proces verbal de cercetare la fața locului, schița locului accidentului și fotografii judiciare, proces verbal de control tehnic, însoțit de planșe foto, foaie de observație clinică, rapoarte medico legale de necropsie și certificat medico-legal, buletine de analiză alcoolemie, raport de expertiză tehnică-judiciară, declarații învinuit, declarații martori, declarații părți civile, decont cheltuieli spitalizare.

Pe parcursul cercetării judecătorești Spitalul Clinic de Urgență [REDACTED] s-a constituit parte civilă cu suma de 2361,86 lei reprezentând cheltuieli de spitalizare ale victimei [REDACTED] precum și la plata dobânzilor legale de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, depunând la dosarul cauzei [REDACTED] cheltuieli.

Partea vătămată [REDACTED] transmisă instanței adresă în sensul că nu înțelege să se constituie parte civilă în cauză.

Din adresa transmisă instanței de către [REDACTED] rezulta că inculpatul [REDACTED] era la data comiterii faptelor angajat al firmei respective, arătând că nu se afla în interes de serviciu. Întrucât din actele și lucrările dosarului au rezultat probe în sensul că la data de 26.08.2009, în jurul orelor 13.50, inculpatul [REDACTED] sa condus autoturismul [REDACTED] ca livru [REDACTED] provenit de la [REDACTED] legume [REDACTED] încredințat inculpatului care [REDACTED] sofer la această societate [REDACTED] introdusă ca parte civilă în cauză.

Totodată, a fost depusă la dosar polița de asigurare de răspundere civilă auto emisă de [REDACTED]

În cauză s-a constituit parte civilă numitul [REDACTED] în viziunea [REDACTED] faptele victimei decedate [REDACTED] cu suma de 600 000 euro, din care 18 000 euro daune materiale și 572 000 euro daune morale.

Numiții [REDACTED] părinți victimei decedate [REDACTED] s-au constituit părți civile cu suma de 20 000 euro daune materiale și 980 000 euro daune morale.

Numita [REDACTED] mama victimei decedate [REDACTED] și sora victimei decedate [REDACTED] s-a constituit parte civilă cu suma de 18 000 euro daune materiale și 382 000 daune morale.

La dosarul cauzei parchetul a depus copie a rezoluției nr. [REDACTED] din 28.01.2010 a Parchetului de pe lângă Judecătoria [REDACTED] din care rezultă că față de numitul [REDACTED] față de care se dispusese prin rechizitoriu dispunerea în vederea continuării cercetărilor, s-a dispus neînceperea urmăririi penale sub aspectul infr. prev. de art. 178 alin. 1, 2 și 5 C.P. și 184 alin. 1 și 3 C.p. Prin această soluție, practic în urma cercetărilor efectuate de parchet s-a considerat că singurul răspunzător pentru faptele supuse judecării se face inculpatul [REDACTED].

În ședința din 16.02.2011 inculpatul a solicitat instanței ca judecată să se facă în baza actelor și probelor administrate în faza de urmărire penală, declarând că recunoaște săvârșirea infracțiunilor așa cum ele au fost prezentate în rechizitoriul parchetului și regretă faptele comise. Inculpatul a arătat că este căsătorit, are un copil minor și în prezent și-a pierdut locul

de muncă, fiind angajat anterior ca șofer. La dosar a fost depusă o caracterizare din partea soției sale, a mamei și altor persoane cunoscute, precum și o certificată de căsătorie și de naștere al copilului minorului inculpatului.

Instanța a audiat partea civilă [redacted] care a declarat că a suportat o parte din cheltuielile legate de înmormântarea surorii și tatălui său precum și pentru pomenile ulterioare, care s-au ridicat la suma de 10 000 euro. De asemenea a arătat că mama sa [redacted] a împrumutat de la persoane fizice suma de 10 000 euro, în mai multe tranșe.

Fiind audiată martora [redacted], sora părții civile [redacted], a arătat că i-a împrumutat acesteia suma de cca. 3500 euro pentru cheltuielile de înmormântare, și ulterior a mai împrumutat-o cu bani până la suma de 9000 euro.

La dosarul cauzei au fost depuse caracterizări ale victimelor decedate făcute de persoane care le-au cunoscut, precum și chitanțe, bonuri fiscale, facturi și adeverințe medicale reprezentând cheltuieli făcute de părțile civile ca urmare a decesului celor trei victime.

Examinând ansamblul materialului probator administrat în cauză, instanța reține următoarea situație de fapt:

La data de [redacted] în jurul orei 13.50, în timp ce conducea autoutilitara marca Iveco Daily cu nr. de înmatriculare [redacted] pe DN1 dinspre [redacted] către [redacted] înv. [redacted] a pierdut controlul asupra direcției de mers a autovehiculului din cauza vitezei excesive și a pătruns pe sensul opus, unde a intrat în coliziune cu autovehiculele marca Dacia 1310 cu nr. [redacted] marca Renault Laguna cu nr. [redacted] marca Roman cu nr. [redacted] și marca Opel Vectra cu nr. [redacted] care circulau dinspre București către Ploiești, rezultând decesul numiților [redacted] și [redacted] ocupanți ai autoturismului marca Dacia 1310 și vătămarea corporală a numitei [redacted] pasageră în autoturismul marca Renault.

Cu ocazia cercetării la fața locului, în prezența martorilor-asistenți [redacted] și [redacted], s-a constatat că accidentul rutier a avut loc pe DN1, la km [redacted] și a fost provocat de inculpatul [redacted] care conducea autoutilitara marca Iveco Daily cu nr. de înmatriculare [redacted], ce se deplasa din direcția Ploiești către București. Suprafața părții carosabile pe care s-a produs accidentul era din asfalt și uscată, cerul senin, vizibilitatea bună, drumul fiind drept. Sensurile de circulație erau despărțite cu bordură din beton, pe fiecare sens de mers existând câte trei benzi de circulație separate prin marcaje longitudinale cu linie discontinuă.

În zona producerii accidentului nu existau indicatoare rutiere de restricție, iar pe carosabil existau urme de frânare pe o lungime de 41 m, urme de frânare, cioburi de sticlă și fragmente de plastic, un acumulator auto aparținând autoutilitarei marca Iveco, bară protecție spate și plăcuță cu nr. de înmatriculare aparținând autoturismului marca Dacia 1310 și bară protecție față aparținând autoturismului marca Renault Laguna.

Autoutilitara [redacted] a fost găsită răsturnată pe partea sa dreaptă, pe sensul de mers către București-Ploiești, orientată cu fața oblic către axul drumului și prezenta avarii la capotă motor, parbriz, plafon, aripă dreapta față, portieră dreapta față, bară față, far și semnal stânga față, portiere caroserie spate, geam lateral dreapta, roată dreapta față.

Autocisterna marca Roman cu nr. [redacted] a fost găsită pe banda nr. 1 de mers a sensului București către Ploiești și prezenta următoarele avarii: rampă stropit față și spate, parbriz, aripă și scară stânga față, colț bară protecție stânga față.

Autoturismul marca Dacia cu nr. [redacted] fost găsit pe banda de mers nr. 2 a sensului de mers București către Ploiești, fiind avariat 100% respectiv carbonizat.

Autoturismul marca Renault Laguna cu nr. [redacted] fost găsit pe banda de mers nr. 2 și parțial nr. 1 pe sensul de mers București către Ploiești prezenta următoarele avarii: aripă stânga spate, lampă stop stânga spate, airbasiș față, aripă stânga față, parbriz, capotă motor, bară față, far semnal stânga față, portiere față spate dreapta, aripă dreapta spate, geam față lateral, oglindă retrovizoare dreapta, bară protecție spate.

Autoturismul marca Opel Vectra cu nr. [redacted] a fost găsit pe banda de mers nr. 1 a sensului de deplasare București către Ploiești, orientat cu fața oblic către marginea părții carosabile și prezenta următoarele avarii: aripă stânga față, capotă motor, portiera stânga față, semnal stânga față, roată stânga față.

În urma accidentului, a rezultat decesul numitului [redacted] conducătorul autoturismului marca Dacia cu nr. [redacted] și al numiților [redacted] și [redacted] ambii pasageri în autoturismul marca Dacia, precum și vătămarea corporală a numiților [redacted] și [redacted], în vârstă de 3 ani, pasageri în autoturismul marca Renault Laguna cu nr. [redacted] condus de numitul [redacted] și a înv. [redacted] conducătorul autoturismului marca Iveco Daily cu nr. [redacted]. Cele trei persoane decedate au fost găsite încarcerate în caroseria autoturismului marca Dacia și prezentau urme de arsuri cu flacăra deschisă pe toată suprafața corporală, aspecte relevate prin procesul verbal de cercetare la fața locului și planșele foto.

În cauză s-a efectuat raportul medico-legal de necropsie nr. [redacted] din 07.04.2010, care a concluzionat că moartea numitului [redacted] a fost violentă și datează din 26.08.2009. Ea s-a datorat hemoragiei interne (hemotorax dreapta, hemoperitoneu, hematom perirenal dreapta) consecutivă lezării organelor interne (pulmon, splină, rinichi drept) în cadrul unui politraumatism. La autopsie s-au mai constatat: fractură humerus stâng, infiltrate sanguine perete toracic, fracturi costale stânga. Leziunile s-au putut produce prin lovire cu și de corpuri - planuri dure în condițiile unui accident rutier și sunt în legătură de cauzalitate directă necondiționată cu decesul. S-au mai constatat leziuni de arsuri grad IV (carbonizare) pe circa 100 % din suprafața corporală ce s-au putut produce prin flacăra în același context lezional traumatic (fi. 196-198).

Conform raportului medico-legal de necropsie nr. [redacted] din 07.04.2010, moartea numitei [redacted] a fost violentă și datează din 26.08.2009. Ea s-a datorat hemoragiei și dilacerării meningo-cerebrale consecutive unui traumatism cranio-cerebral cu fractură multietșchioasă de boltă și bază craniană survenit în cadrul unui politraumatism. La autopsie s-au mai constatat: fractură femur stâng, fractură de mandibulă, rupturi pulmonare bilaterale, ruptură de crosă aortă în porțiunea extrapericardică, rupturi hepatice, hematom subcapsular hepatic, rupturi renale stânga, hematom perirenal stâng. Leziunile s-au putut produce prin lovire cu și de corpuri - planuri dure în condițiile unui accident rutier și sunt în legătură de cauzalitate directă necondiționată cu decesul. S-au mai constatat leziuni de arsuri produse prin flacăra pe 100 % din suprafața corporală cu lipsuri de țesuturi moi epicraniene, perete toracic, abdomen, membru inferior, lipsa antepicior stâng, fracturi postcombustionale frontali dreapta, costale stânga. Leziunile de arsuri s-au putut produce în același context lezional traumatic (fi. 199-201).

Conform raportului medico-legal de necropsie nr. [redacted] din 07.04.2010, moartea numitului [redacted] a fost violentă și datează din 26.08.2009. Ea s-a datorat hemoragiei meningo-cerebrale consecutivă unui traumatism cranio-cerebral cu fractură de boltă

și bază craniană survenite în cadrul unui politraumatism. La autopsie s-au mai constatat: fracturi costale bilaterale, fractură claviculă stânga, fractură cominutivă coloană vertebrală toracală T 5 cu transecțiune medulară, hemotorax bilateral, rupturi pulmonare bilaterale, ruptură cupolă diafragmatică stânga cu ascensionare intratoracică a anșelor intestinale, hemoperitoneu, rupturi și dilacerări hepatice, dilacerare splenică, hematom perirenal stâng, fisuri renale stânga, fractură de simfiză pubiană. Leziunile s-au putut produce prin lovire cu și de corpuri - planuri dure în condițiile unui accident rutier și sunt în legătură de cauzalitate directă necondiționată cu decesul. S-au mai constatat leziuni de arsură produse prin flacără pe circa 100 % din suprafața corporală cu lipsuri de țesuturi moi, tegumente, cu fractură postcombustională antebrăț drept, dezarticulație mână dreapta, eviscerare intestinală, fractură postcombustională fronto-parietală bilaterală. Leziunile de arsură s-au putut produce în același context lezional traumatic (fil.202-204).

De asemenea, potrivit certificatului medico-legal nr. [redacted] din 31.08.2009, numita [redacted] prezintă leziuni traumatice care au putut fi produse prin lovire cu și de corp dur în condițiile unui accident rutier. Leziunile traumatice suferite de susnumita la data de 26.08.2009 necesită circa 50 zile de îngrijiri medicale și nu i-au pus în primejdie viața (fil. 205-206).

În cursul urmăririi penale s-a procedat la efectuarea unei constatări tehnice asupra autoutilitare marca Iveco Daily cu nr. [redacted] în cadrul societății [redacted] din orașul [redacted] (proces-verbal, fii.64), ocazie cu care s-au efectuat și fotografiile de detaliu ale avariilor prezente la autoutilitară, spre a fi avute în vedere la efectuarea expertizei tehnice judiciare (fii.66-74).

Prin adresa nr. [redacted] a comunicat faptul că la autoutilitara în cauză s-au constatat următoarele:

- brațele superioare (bascule) stânga-dreapta cu uzură avansată în bucsi; plăcuțele frână față uzură cea. 80%; janta dreapta față lovită și deformată pe partea interioară din cauza impactului perpendicular al acestora cu un obstacol din /de pe carosabil; fuzetă pivot dreapta smulsă din rotule (pivoți) inferior-superior; bieletă direcție dreapta ruptă din caseta de direcție; amortizor (telescop) suspensie dreapta rupt; joc în rotula direcție dreapta; centuri siguranță (inclusiv șofer) tensionate în poziția de repaus (suport de susținere), ca urmare a declanșării sistemului de siguranță pasivă (airbag/centură de siguranță) în urma impactului (fii.65).

De asemenea, la dosarul cauzei a fost atașat în fotocopie procesul-verbal de intervenție din data de 26.08.2009 încheiat de Inspectoratul pentru Situații de Urgență [redacted] al Județului [redacted] Detașamentul [redacted] potrivit căruia sursa probabilă de aprindere au fost scânteile mecanice, mijlocul care putea produce aprinderea fiind instalația de gaz petrolier lichefiat montată pe autoturismul Dacia, primul material care s-a aprins fiind probabil butanul (fii. 194).

În ceea ce privește această instalație de gaz petrolier lichefiat, conform adresei nr. [redacted] emisă de Registrul Auto Român, autoturismul marca Dacia cu nr. de înmatriculare [redacted] are inspecția tehnică periodică valabilă, însă în cartea de identitate a vehiculului cu seria [redacted] nu există mențiuni cu privire la o eventuală echipare a autoturismului cu instalație de alimentare GPL (fii. 192).

De asemenea, conform procesului-verbal încheiat de organele de poliție la data de 28.09.2009 în urma verificărilor efectuate în baza de date a R.A.R. privind autoturismul marca Dacia cu nr. [redacted] s-a stabilit că la data de 27.12.2006, numita [redacted] s-a prezentat cu autoturismul respectiv în vederea efectuării inspecției tehnice periodice, ocazie cu care a fost

respins din cauza instalație GPL. La aceeași dată, după 2 ore, autoturismul a fost admis în circulație, nemaiavând montată instalația GPL (proces-verbal fi. 191).

Prin ordonanța din data de 03.09.2009, organele de cercetare penală au dispus efectuarea unei expertize tehnice cu privire la dinamica producerii accidentului, care a concluzionat că starea de pericol care a condus la producerea accidentului a fost generată de inculpatul [redacted] prin deplasarea cu autoutilitara marca Iveco Daily având o viteză superioară limitei legale și prin efectuarea unor manevre bruște care au determinat apariția derapajului și pătrunderea necontrolată pe contrasens, unde a acroșat autocisterna marca Roman, a căzut pe autoturismul Dacia și a intrat în contact cu autoturismul Renault Laguna și Opel Vectra. Viteza minimă inițială a autoutilitarei Iveco cu nr. [redacted] a fost de min. 116 km/h. Desprinderea ansamblului roții dreapta față la această utilitară s-a produs din cauza impactului cu bordura mediană și nu în deplasarea anterioară pe sensul normal de mers către București. Inculpatul [redacted] a avut posibilitatea prevenirii producerii accidentului prin deplasarea cu autoutilitara având o viteză ce se încadra în limita maximă admisă pe acest sector (70 km/h) și care îi permitea efectuarea oricăror manevre în siguranță, inclusiv menținerea autovehiculului pe sensul său de mers.

Pentru numitul [redacted] s-a reținut faptul că nu a respectat disp. art. 48 și 49 din OUG 195/2002-rep., prin deplasarea cu autoutilitara având o viteză net superioară limitei maxime admise pe sectorul de drum respectiv, situație care a determinat pierderea controlului asupra direcției pătrunderea intempestivă pe contrasens.

Pentru conducătorii auto [redacted] și [redacted] nu s-au reținut încălcări ale normelor rutiere și s-a stabilit că aceștia nu au avut posibilități tehnice de evitarea produce accidentului (raport de expertiză tehnică fi. 130-139).

Expertul recomandat de inculpat, ing. [redacted] a înțeles să formuleze o opinie separată la raportul de expertiză tehnică reținând că starea de pericol real și iminent a fost creată atât de conducătorul autoutilitarei Iveco când prin viraj stânga a pătruns pe sensul opus de circulație, cât și către conducătorul autoturismului marca Renault Laguna, care a lovit din spate autoturismul Dacia 1310, stabilind că acesta din urmă a încălcat prevederile art. 51 din OUG 195/2002-rep., iar conducătorul auto [redacted] a încălcat, la rândul său prev. art. 7 din OUG 195/2002-rep., fiind echipat cu instalație de alimentare GPL neautorizată (fi. 141-185).

În ceea ce privește eventuala culpă comună a numitului [redacted] prin rezoluția nr. [redacted] din 28.01.2010 a Parchetului de pe lângă Judecătoria [redacted] s-a dispus neînceperea urmăririi penale sub aspectul infr. prev. de art. 178 alin. 1, 2 și 5 C.P. și 184 alin. 1 și 3 C.p., constatând lipsa vinovăției acestuia.

Reținerea de către expertul recomandat de inculpat a încălcării de către conducătorul autoturismului marca Dacia 1310, [redacted] a prev. art. 7 din OUG 195/2002-rep., constând în faptul că autoturismul menționat era echipat cu instalație de alimentare GPL neautorizată nu generează necesitatea efectuării unui supliment de expertiză, întrucât acest aspect nu prezintă relevanță causală cu privire la moartea celor trei victime, respectiv [redacted] și [redacted] sau cu privire la vătămarea corporală a părții vătămate [redacted] toate aceste rezultate socialmente periculoase având loc ca urmare a unor leziuni produse prin lovire cu și de corpuri plane dure, iar nu ca urmare a exploziei instalației de alimentare GPL.

Instanța reține vinovăția inculpatului în producerea accidentului în sensul că în mod cert că faptele inculpatului [redacted] au fost comise ca urmare a încălcării disp. art. 48 și art.

49 din OUG 195/2002-rep. ce a generat rezultatul socialmente periculos al infracțiunilor ce fac obiectul prezentei cauze.

În drept

Faptele inculpatului [redacted] întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de ucidere din culpă prev. de art. 178 alin. 1 și 2 și 5 Cp, (trei victime) și vătămare corporală din culpă (o victimă) prev. de art. 184 alin. 1 și 3 C.P. pentru care va fi condamnat la două pedepse cu închisoarea.

La individualizarea pedepselor ce urmează a fi aplicate inculpatului, instanța va avea în vedere disp. art. 72 C.P., respectiv gradul de pericol social concret al fetei săvârșite, împrejurările în care s-a comis aceasta, cu depășirea mult superioară a limitei de viteză legală, instanța ținând cont totodată și de persoana inculpatului, care la data comiterii fetei, avea o ocupație, a recunoscut și regretat fapta comisă, nu are antecedente penale. este căsătorit și are un copil minor..

În consecință, urmează ca instanța să-l condamne pe inculpat la două pedepse cu închisoarea spre minimul special, așa cum acestea au fost reduse ca urmare a aplicării disp. art. 320 ind. 1 C.P.P.. În baza art. 65 alin. 1 C.P. instanța va aplica inculpatului [redacted] pedeapsa complementară a interzicerii dreptului prev. de art. 64 lit. c C.P. pe o perioadă de 5 ani după executarea pedepsei principale aplicate pentru infracțiunea prev. de art., 178 alin. 1, 2 și 5 C.P..

În temeiul art. 33 lit. b și art. 34 lit. b C.P. va contopi pedepsele aplicate, urmând ca inculpatul să o execute pe cea mai grea, de 2 ani închisoare.

În baza art. 35 alin.1 C.P. pe lângă pedeapsa rezultanta de 2 ani închisoare, va aplica inculpatului și pedeapsa complementară a interzicerii dreptului prev. de art. 64 lit. c C.P. pe o perioadă de 5 ani după executarea pedepsei principale.

Instanța va aplica inculpatului, pedeapsa accesorie prev. de art 71 C.P. interzicând acestuia drepturile prev. de art. 64 lit. a teza a II-a și lit. b C.P. pe durata executării pedepsei principale.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei instanța remarcă faptul că inculpatul a avut mai multe abateri de la normele rutiere înaintea accidentului, dar și după comiterea acestuia, ceea ce întărește convingerea instanței că inculpatul a avut mereu o conduită contravențională în desfășurarea activității de conducere a a unui autovehicul și nici după comiterea faptelor nu a înțeles să și-o îndrepte prin respectarea legislației rutiere, ceea ce demonstrează o ignorare a pericolului și urmărilor faptelor sale, astfel încât instanța apreciază că scopul pedepsei poate fi alins doar prin executarea acesteia în regim de detenție.

Instanța va admite acțiunea civilă formulată de Spitalul Clinic de Urgență [redacted]

În baza art. 14 C.P.P. rap. la art. 346 alin. 1.C.P.P. și la art. 998-999 cod civil va obliga inculpatul [redacted] în solidar cu partea responsabilă civilmente [redacted] alături de aceștia urmând să răspundă în calitate de asigurator [redacted] în baza contractului de asigurare și a art. 55 din Legea nr. 136/1995, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 172/2004 în limita plafonului maxim prevăzut pentru anul 2009, la plata sumei de 2361,86 lei reprezentând cheltuieli de spitalizare

ale victimei [redacted] precum și la plata dobânzilor legale de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, către partea civilă Spitalul Clinic de Urgență [redacted]

Totodată, va admite în parte acțiunile civile introduse de [redacted]

În baza art. 14 C.P.P. rap. la art. 346 alin. 1 C.P.P. și la art. 998-999 cod civil va obliga inculpatul [redacted] în solidar cu partea responsabilă civilmente [redacted]

[redacted] alături de aceștia urmând să răspundă în calitate de asiguratori [redacted] în baza contractului de asigurare și a art. 55 din Legea nr. 136/1995, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 172/2004 în limita plafonului maxim prevăzut pentru anul 2009, la plata sumei de 150 000 euro în echivalentul în lei la cursul BNR de la data efectuării plății reprezentând daune morale către partea civilă [redacted]

Instanța nu va acorda despăgubiri materiale întrucât acestea nu au fost dovedite de către partea civilă.

În baza art. 14 C.P.P. rap. la art. 346 alin. 1 C.P.P. și la art. 998-999 cod civil va obliga inculpatul [redacted] în solidar cu partea responsabilă civilmente [redacted]

[redacted] alături de aceștia urmând să răspundă în calitate de asiguratori [redacted] în baza contractului de asigurare și a art. 55 din Legea nr. 136/1995, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 172/2004 în limita plafonului maxim prevăzut pentru anul 2009, la plata sumei de 3000 lei și 12500 euro în echivalentul în lei la cursul BNR de la data efectuării plății reprezentând daune materiale și 200 000 euro în echivalentul în lei la cursul BNR de la data efectuării plății reprezentând daune morale către partea civilă [redacted]. Daunele materiale avute în vedere de instanța de judecată au fost stabilite pe baza facturilor și chitanțelor depuse la dosar și a declarației martorului [redacted] și părții civile [redacted]

În baza art. 14 C.P.P. rap. la art. 346 alin. 1 C.P.P. și la art. 998-999 cod civil va obliga inculpatul [redacted] în solidar cu partea responsabilă civilmente [redacted]

[redacted] alături de aceștia urmând să răspundă în calitate de asiguratori [redacted] în baza contractului de asigurare și a art. 55 din Legea nr. 136/1995, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 172/2004 în limita plafonului maxim prevăzut pentru anul 2009, la plata sumei de 20560 lei reprezentând daune materiale către părțile civile [redacted] și [redacted] și câte 200 000 euro în echivalentul în lei la cursul BNR de la data efectuării plății reprezentând daune morale către [redacted] și [redacted]. Daunele materiale au fost stabilite de instanți pe baza înscrisurilor depuse la dosarul cauzei.

În ceea ce privește daunele morale acordate pentru înlăturarea prejudiciului de afecțiune suportat de urmașii victimelor au fost stabilite de instanță prin diminuarea sumelor solicitate pentru a evita situația unei îmbogățiri fără justă cauză.

În baza art. 191 C.P.P. obligă pe inculpat în solidar cu partea responsabilă civilmente [redacted] la 900 lei cheltuieli judiciare către stat.

În baza art. 193 C.P.P. obligă inculpat în solidar cu partea responsabilă civilmente [redacted]

[redacted] la plata sumei de 5636 lei cheltuieli de judecată către partea civilă [redacted]

[redacted] la plata sumei de 100 lei cheltuieli de judecată către partea civilă [redacted]

234

[redacted] la plata sumei de 3201,70 lei către partea civilă [redacted] și 1000 lei către partea civilă [redacted]

Onorariul parțial al apărătorului din oficiu se suportă din fondurile Ministerului Justiției.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
IN NUMELE LEGII,
HOTARASTE:**

În baza art. 178 alin. 1, 2 și 5 CP. cu aplic. art. 320 ind. 1 CP.P. condamnă pe inculpatul [redacted] - fiul lui [redacted] și [redacted] născut la data de [redacted] în [redacted] domiciliat în [redacted] str. [redacted] la o pedeapsă de 2 ani închisoare pentru infracțiunea de ucidere din culpă (trei fapte).

În baza art. 65 alin. 1 CP. aplică inculpatului [redacted] pedeapsa complementară a interzicerii dreptului prev. de art. 64 lit. c CP. pe o perioadă de 5 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 184 alin. 1 și 3 CP. cu aplic. art. 320 ind. 1 CP.P. condamnă pe inculpatul [redacted] la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru infracțiunea de vătămare corporală din culpă.

În temeiul art. 33 lit. b și art. 34 lit. b CP. contopește pedepsele aplicate, urmând ca inculpatul să o execute pe cea mai grea, de 2 ani închisoare.

În baza art. 35 alin. I CP. pe lângă pedeapsa rezultantă de 2 ani închisoare. aplică inculpatului și pedeapsa complementară a interzicerii dreptului prev. de art. 64 lit. c CP. pe o perioadă de 5 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul art. 71 cod penal interzice inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art. 64 al. 1 lit. a, teza a II-a, b și c cod penal.

Admite acțiunea civilă formulată de SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ [redacted] cu sediul în [redacted]

Admite în parte acțiunile civile introduse de [redacted] domiciliată în [redacted] [redacted] domiciliat în [redacted]

[redacted] domiciliată în [redacted] cu reședința în Sat [redacted]

[redacted] domiciliat în Sat [redacted]

În baza art. 14 CP.P. rap. la art. 346 alin. I.C.P.P. și la art. 998-999 cod civil obligă inculpatul [redacted] în solidar cu partea responsabilă civilmente [redacted]

[redacted] cu sediul în comuna [redacted] județul [redacted] alături de aceștia urmând să răspundă în calitate de asigurători [redacted] cu sediul în [redacted]

[redacted] în baza contractului de asigurare și a art. 55 din Legea nr. 136/1995, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 172/2004 în limita plafonului maxim prevăzut pentru anul 2009, la plata sumei de 2361,86 lei reprezentând cheltuieli de spitalizare ale victimei [redacted] precum și la plata dobânzilor legale de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, către partea civilă SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ [redacted]

În baza art. 14 C.P.P. rap. la art. 346 alin. I.C.P.P. și la art. 998-999 cod civil obligă inculpatul [redacted] în solidar cu partea responsabilă civilmente [redacted] alături de aceștia urmând să răspundă în calitate de asigurător [redacted] în baza contractului de asigurare și a art. 55 din Legea nr. 136/1995, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 172/2004 în limita plafonului maxim prevăzut pentru anul 2009, la plata sumei de 150.000 euro în echivalentul în lei la cursul BNR de la data efectuării plății reprezentând daune morale către partea civilă [redacted].

În baza art. 14 C.P.P. rap. la art. 346 alin. I.C.P.P. și la art. 998-999 cod civil obligă inculpatul [redacted] în solidar cu partea responsabilă civilmente [redacted] alături de aceștia urmând să răspundă în calitate de asigurător [redacted] în baza contractului de asigurare și a art. 55 din Legea nr. 136/1995, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 172/2004 în limita plafonului maxim prevăzut pentru anul 2009, la plata sumei de 3000 lei și 12500 euro în echivalentul în lei la cursul BNR de la data efectuării plății reprezentând daune materiale și 200.000 euro în echivalentul în lei la cursul BNR de la data efectuării plății reprezentând daune morale către partea civilă [redacted].

În baza art. 14 C.P.P. rap. la art. 346 alin. I.C.P.P. și la art. 998-999 cod civil obligă inculpatul [redacted] în solidar cu partea responsabilă civilmente [redacted] alături de aceștia urmând să răspundă în calitate de asigurător [redacted] în baza contractului de asigurare și a art. 55 din Legea nr. 136/1995, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 172/2004 în limita plafonului maxim prevăzut pentru anul 2009, la plata sumei de 20560 lei reprezentând daune materiale către părțile civile [redacted] și către 200.000 euro în echivalentul în lei la cursul BNR de la data efectuării plății reprezentând daune morale către [redacted] și [redacted].

În baza art. 191 C.P.P. obligă pe inculpat în solidar cu partea responsabilă civilmente [redacted] la 900 lei cheltuieli judiciare către stat.

În baza art. 193 CP. obligă inculpat în solidar cu partea responsabilă civilmente [redacted] la plata sumei de 5636 lei cheltuieli de judecată către partea civilă [redacted], la plata sumei de 100 lei cheltuieli de judecată către partea civilă [redacted] la plata sumei de 3201,70 lei către partea civilă [redacted] și 1000 lei către partea civilă [redacted].

Onorariul parțial al apărătorului din oficiu se suportă din fondurile Ministerului Justiției.

Cu drept de recurs în 10 zile de la pronunțare pentru cei prezenți și de la comunicare pentru cei lipsă.

Pronunțată în ședință publică, azi, [redacted]

PRESEDINTE/

GREFIER,

În dreptul prin încheierea de
data de 25.08.2011.

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL

Secția penală și pentru
cauze cu minori

Dosar nr.

Nr. operator de date cu caracter personal

DECIZIA PENALĂ NR.

Ședința publică din data de 6 iulie 2015

Complet constituit din:

Președinte:

Judecător:

Grefier:

Ministerul Public este reprezentat de domnul procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel

S-au luat în examinare apelurile penale declarate de **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA**, partea civilă, inculpata trimisă în judecată pentru comiterea infracțiunii de vătămare corporală din culpă, prev. și ped. de art. 196 alin. 2, 3 rap. la art. 194 alin. 1 lit. a, b și e Cod penal și partea responsabilă civilmente împotriva sentinței penale nr. din 27 mai 2014 a Judecătoriei

Se constată că dezbaterile pe fond asupra cauzei a avut loc la data de 16 iunie 2015, când părțile prezente au pus concluzii care au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, pronunțarea acesteia amânându-se pentru data de 1 iulie 2015, 3 iulie 2015, respectiv data de 6 iulie 2015, zi în care s-a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA DE APEL
DELIBERÂND

Asupra apelurilor penale de față, pe baza actelor și lucrărilor de la dosar, constată următoarele:

Prin sentința penală nr. 682 din data de 27 mai 2014 pronunțată de Judecătoria în temeiul art.3 alin. 2 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr.286/2009 privind Codul penal, raportat la art. 386 C.pr.penală, s-a schimbat încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatei din infracțiunea prev. de art.184 al 2 și 4 din C. pen. din 1969, în infracțiunea prev. de art. 196 al 2, 3 raportat la art. 194 al 1 lit. a, b, e C. pen. în vigoare, cu aplicarea art. 5 C. pen. în vigoare.

În baza art. 196 al 2, 3 C. pen. raportat la art. 194 al 1 lit. a, b, e C. pen. cu aplicarea art. 5 C. pen., a fost condamnată inculpata la o pedeapsă principală de 1 an închisoare și 2 ani pedeapsă complementară a interzicerii exercitării dreptului prevăzut de art. 66 lit. i cod penal, în condițiile prevăzute de art. 67 alin.1 și art. 68 alin. 1 lit. b C.penal raportat la art. 12 al 1 din Legea 87/2012, respectiv dreptul de a conduce orice tip de autovehicule pentru care, potrivit legii, este necesară detinerea unui permis de conducere.

În temeiul art. 91 cod penal s-a dispus suspendarea executării pedepsei principale de mai sus, sub supraveghere și s-a stabilit termen de supraveghere 2 ani, conform art. 92 cod penal.

Potrivit art. 93 cod penal, inculpata va respecta pe durata termenului de supraveghere, următoarele măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul la datele fixate de acesta;

-sa primească vizitele consilierului de probatiune desemnat cu supravegherea sa.

-să anunțe acestui serviciu, în prealabil, orice schimbare a locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;

-să comunice acestui serviciu și să justifice schimbarea locului de munca;

-să comunice acestui serviciu informații de natură a putea fi controlate mijloacele sale de existență.

I s-a atras atenția inculpatei asupra prevederilor art. 96 alin. 1, 2 și 4 cod penal, cu privire la situațiile care pot atrage revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 19 C. pr. pen. în vigoare raportat la art. 397 al 1 C. pr. pen. în vigoare raportat la art. 1357 C. civil, s-a admis în parte acțiunea civilă, formulată de persoana vătămată [redacted] și, în consecință, a obligat-o pe inculpata [redacted] alături de asigurătorul de răspundere civilă, [redacted], la plata despăgubirilor în favoarea părții civile [redacted], în suma de 11243 euro, 800 lire sterline (echivalent în lei la cursul BNR din ziua plății), 20014,42 lei, precum și o rentă lunară în suma de 563,16 lei (pană la împlinirea vârstei legale de pensionare a părții civile [redacted] reprezentând daune materiale, precum și suma de 150000 euro (echivalent în lei la cursul BNR din ziua plății), reprezentând daune morale.

În baza art. 19 C. pr. pen. în vigoare raportat la art. 397 al 1 C. pr. pen. în vigoare raportat la art. 1357 C. civil, s-a admis acțiunea civilă, formulată de persoana vătămată Spitalul Clinic Județean de Urgență [redacted] și, în consecință, a obligat-o pe inculpata [redacted] alături de asigurătorul de răspundere civilă, [redacted] la plata despăgubirilor în favoarea părții civile Spitalul Clinic Județean de Urgență [redacted] în sumă totală de 2778,73 lei, reprezentând contravaloarea îngrijirilor medicale acordate părții civile [redacted] în perioadele 21.08.2012 și 21-22.09.2012 (1995,81 lei), dobânzi de întârziere de 0,04% pe zi aferentă sumei de 1995,81 lei, conform art. 120 alin. 7 C.pr.fiscală. (396,93 lei) și penalități de întârziere în cuantum de 0,02% pe zi pentru neplata sumei de 1995,81 lei, potrivit art. 120 alin. 7 C.pr.fiscală. și art. 120 ind. 1 alin. 2 C.pr.fiscală. (385,99 lei).

În baza art. 276 alin. 1 și 2 cod pr. penala, a obligat-o pe inculpata [redacted] alături de asigurătorul de răspundere civilă de mai sus, la plata sumei de 2000 lei (plata parțială), în favoarea părții civile [redacted] reprezentând cheltuieli judiciare făcute de partea civilă.

În baza art. 274 al 1 C. pr. pen., a obligat-o inculpata la plata cheltuielilor judiciare în favoarea statului, în suma de 1000 lei.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut următoarele:

S-a constatat că prin rechizitoriul nr. [redacted] din 29.11.2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria [redacted] înregistrat la instanță la 03.12.2013, a fost trimisă în judecată inculpata [redacted], sub acuzația comiterii infracțiunii de vătămare corporală din culpa prev. de art.184 al.2 și 4 C.p. de la 1969.

În fapt, s-a reținut că, la data de 20.08.2012, în jurul orei 21.30, inculpata [redacted] în timp ce se afla la volanul autoturismului VW Golf cu nr. de înmatriculare [redacted] pe [redacted] din direcția str. [redacted] spre ieșirea din oraș, în dreptul Stației de carburanți [redacted] s-a angajat pe banda de virare spre stânga, înspre axul drumului, pentru a intra în benzinărie și datorită faptului că nu s-a asigurat față de autovehiculele ce veneau din sens opus, nu a acordat prioritate de trecere persoanei vătămate [redacted], care se deplasa cu motocicletă Kawasaki, cu nr. de înmatriculare [redacted] din direcția str. [redacted] spre str. [redacted] având loc astfel o tamponare între cele două vehicule.

Se mai arată că în urma impactului, persoana vătămată [redacted] a suferit leziuni care au necesitat pentru vindecare inițial un număr de 100 zile de îngrijire medicală, care s-au majorat, urmând ca în final leziunile să necesite un număr de 150 zile de îngrijiri medicale.

Prin încheierea din data de 03.02.2014, instanța a dispus scoaterea cauzei de pe rol și trimiterea în procedura de camera preliminară, procedura în care inculpata [redacted] prin avocatul său ales, [redacted] nu a formulat cereri sau excepții cu privire la legalitatea administrării probelor și efectuării actelor de urmărire penală de către organele de urmărire penală, iar persoana vătămată [redacted] a depus unele înscrisuri referitoare la pretențiile sale civile.

În consecință, prin încheierea din data de 07.03.2014, judecătorul de camera preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței de judecată prin rechizitoriul de mai sus și a dispus începerea judecării, primul termen de judecată fiind stabilit la data de 07.04.2014, termen la care inculpata s-a prezentat și a solicitat un termen pentru a-și mai angaja încă un apărător.

Ulterior, la termenul de judecată din data de 14.04.2014, inculpata s-a prezentat, asistată fiind de doi avocați aleși, cu imputerniciri la dosar, ocazie cu care a solicitat să fie judecată potrivit procedurii obișnuite, întrucât nu și-a recunoscut vinovăția, declarând că înaintea efectuării virajului spre stația Petrom s-a asigurat „atât în partea dreaptă, cât și la trecerea de pietoni de la intrarea în

benzinărie", constatând că „nu veneau mașini dinspre [redacted]. Când a ajuns cu roțile din față pe obstacolul de limitare de viteză, a auzit o bubuitură în mașină, iar geamurile din partea dreaptă s-au spart. Consideră că motociclistul avea o viteză „mult peste limita legală și nu avea farul aprins”.

Prin urmare, în probatiune au fost audiati un numar de patru martori, respectiv, [redacted] (filele 326-331) [redacted] (filele 332-335) [redacted] (filele 336-337) și [redacted] (filele 347-349).

De asemenea, la propunerea partii civile [redacted] au fost audiati (pe latura civila) și martorii [redacted] și [redacted] (filele 303-307).

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța de fond a reținut următoarea situație de fapt:
La data de 20.08.2012, în jurul orei 21.30, inculpata [redacted] se deplasa la volanul autoturismului VW Golf cu nr. de înmatriculare [redacted] pe str. [redacted] din direcția str. [redacted] spre ieșirea din oraș, cu direcția spre [redacted]. Când a ajuns în dreptul Stației de carburanți [redacted] inculpata s-a angajat pe banda de preselecție de virare spre stânga, înspre axul drumului, pentru a intra în benzinărie.

Inculpata a început virarea la stânga, însă datorită faptului că nu s-a asigurat în mod temeinic de faptul că manevra să nu pună în pericol alți participanți la trafic, și în principal pe cei care se deplasau din direcție opusă, nu a acordat prioritate de trecere persoanei vătămate [redacted] care se deplasa cu motocicletă Kawasaki, cu nr. de înmatriculare [redacted] din direcția str. [redacted] spre str. [redacted] astfel că, fiindu-i tăiată calea, acesta din urmă a tamponat autoturismul condus de inculpata în partea laterală dreaptă.

Astfel, în ceea ce privește direcția de deplasare a autoturismului condus de inculpata cât și intenția inculpatei de a vira la stânga pentru a intra în benzinărie, nu există nici un dubiu, aceste aspecte reieșind în mod neechivoc din declarația inculpatei dată în cursul urmăririi penale (filele 46-50 dos. up), ocazie cu care aceasta a arătat că se deplasa la volanul autoturismului de mai sus, pe str. [redacted] a din direcția str. [redacted]. „Am intrat pe banda de preselecție înspre benzinăria Petrom, semnalizând stânga. M-am asigurat atât în partea dreaptă cât și la trecerea de pietoni de la intrarea în benzinărie. După ce m-am asigurat și am constatat că nu mai veneau mașini dinspre [redacted] fapt pentru care am pătruns în intersecție. Când am ajuns cu roțile din față pe obstacolul de limitare de viteză am auzit o bubuitură în mașină, moment în care mi s-au spart geamurile de la mașina din partea dreaptă, după care am oprit mașina”

De asemenea, partea civilă arată, atât în declarația dată în cursul urmăririi penale (fila 44 dos. up) cât și în fața instanței (filele 300-302 dos. inst), faptul că se deplasa cu motocicletă marca Kawasaki Ninja [redacted] pe strada [redacted] cu direcția înspre sat. [redacted], iar în dreptul complexului comercial [redacted] a oprit la culoarea roșie a semaforului. După ce s-a făcut verde a demarat, iar când a ajuns în dreptul stației de carburanți [redacted] un autoturism a virat în față să se asigure, tăindu-i calea, pe care l-a tamponat în partea laterală dreaptă, accident în urma căruia și-a pierdut cunoștința.

În cursul urmăririi penale a fost audiat singurul martor ocular al accidentului, respectiv [redacted]. Acesta a dat două declarații, una la data de 24.08.2012 (la patru zile de la producerea accidentului filele 54-55 dos. up) și una la data de 08.10.2013 (filele 51-52 dos. up). Cele două declarații date de martor nu conțin nici un fel de contradicții. Martorul a arătat că se afla la data și ora accidentului la volanul unei autoutilitare, marca Ford Trafic, cu nr. [redacted] și circula în aceeași direcție de mers cu partea civilă [redacted]. Astfel, martorul declară că „în timp ce mă apropiam de semaforul din dreptul complexului comercial [redacted] un motociclist a trecut pe lângă mine pe banda I, după care a trecut pe banda II-a, în față mea, unde a oprit la culoarea roșie a semaforului electric. În momentul în care s-a făcut verde la semafor, atât motociclistul cât și eu, am pornit de pe loc, intrucât mașina mea demarează mai greu, motociclistul s-a distanțat la aproximativ 30 metri, moment în care un autoturism de culoare închisă a virat la stânga în față motociclistului, neacordând prioritate acestuia. Motociclistul nu a reușit să franeze și a intrat în partea laterală dreaptă a autoturismului Marca VW Golf”.

În continuare, instanța de fond a reținut că la locul accidentului, organele de poliție au efectuat o cercetare la fața locului, în prezența martorului [redacted] și [redacted] aspecte consemnate în procesul verbal, schița accidentului și planșa foto, aflate la dosarul penal (filele 3-15).

Prin urmare, coroborând declarația inculpatei din cursul urmăririi penale (singura declarație în care a descris cele petrecute - fila 51 dos. up) cu cea a martorului [redacted] dar și cu schița întocmită de organele de poliție la fața locului (în prezența atât martorului cât și a inculpatei), reiese că după producerea accidentului, inculpata a mai parcurs câțiva metri, după care a oprit. Acest lucru este evident, și datorită faptului că în locul unde autoturismul inculpatei a fost găsit, nu avea cum să se

produca impactul, fiind in afara carosabilului (fila 5 dos. up). Prin urmare, sustinerile martorului [redacted] sunt corecte.

Tot in legatura cu modul in care s-a produs accidentul, au fost audiatii trei martori, angajati ai IPJ [redacted] serviciul rutier, care au fost la fata locului in vederea cercetarii locului accidentului si efectuarea pozelor. De precizat ca acesti martori sunt persoane obiective, care nu au formulat acuzatii in materie penala fata de inculpata, si care au cunoscut in ce priveste constatarea cauzelor si mecanismelor de producere a accidentelor in general.

Astfel, atat martorul [redacted] ofiter specializat in cercetarea accidentelor rutiere cu victime, cat si martorul [redacted], agent de politie rutiera ce are aceeași specializare, au aratat fara nici un dubiu ca accidentul ce face obiectul prezentului dosar, a avut loc datorita neacordarii de prioritate de catre autovehiculul condus de inculpata, care a taiat calea motociclistului, astfel cum instanta a retinut mai sus, ca stare de fapt.

Declaratia celui de-al treilea martor, respectiv [redacted], este mai puțin relevanta, acesta fiind tehnicianul criminalist, care a efectuat pozele criminalistice atasate la procesul verbal de cercetare la fata locului.

Fata de cele de mai sus, in ce priveste mecanismul de producere a accidentului, instanta de fond nu a avut nici un dubiu ca s-a produs datorita neglijentei inculpatei in a se asigura in mod temeinic la virarea la stanga, astfel ca aceasta nu a observat motociclistul, desi trebuia si putea sa faca acest lucru. Prin urmare, instanta de fond a retinut ca inculpata a nesocotit obligatiile prevazute de art. 59 al. 2 din OUG 195/2002 : „ In intersectii, conducatorii vehiculelor care vireaza spre stanga sunt obligati sa acorde prioritate de trecere vehiculelor cu care se intersecteaza si care circula din partea dreapta” si de art. 54 din OUG 195/2002 : „Conducatorul de vehicul care executa o manevra de schimbare a directiei de mers...sau de virare spre dreapta ori spre stanga...este obligat...sa se asigure ca o poate face fara sa perturbe circulatia sau sa puna in pericol siguranta celorlalti participanti la trafic”.

Deosebit de relevante au fost unele pasaje din declaratia martorului [redacted] si anume: „un autoturism de culoare inchisa a virat la stanga in fata motociclistului, neacordand prioritate acestuia”.

Declaratia martorului [redacted] este mai puțin relevanta, acesta, de profesie taximetrist a participat la masuratorile efectuate de politie la fata locului, confirmand faptul ca cele consemnate in procesul verbal de cercetare la fata locului corespund adevarului, iar discutiile la fata locului, intre diverse persoane (curiosi) erau contradictorii cu privire la viteza pe care o avea motociclistul. De asemenea, martorul a mai aratat ca ar fi auzit de la unele persoane prezente la fata locului, faptul ca partea civila, [redacted] ar fi trecut pe langa respectivele persoane, la o alta intersectie (cu aprox. 1 km inainte de locul producerii accidentului), cu motocicleta intr-o roata.

Instanta de fond a apreciat ca toate aceste declaratii cu privire la viteza partii civile, sau faptul ca ar fi circulat intr-o roata la o alta intersectie, sunt nesincere si subiective, fiindu-i sugerate de catre inculpata, in discutiile pe care martorul le-a purtat cu aceasta inainte de sedinta de judecata, astfel cum a aratat martorul in declaratia sa, discutii care sub nici o forma nu trebuiau sa aiba loc. Pe de-alta parte, cu toate ca martorul a mai fost audiat si in cursul urmaririi penale, nu a pomenit absolut nimic despre aceste imprejurari.

In ceea ce priveste declaratiile martorului [redacted] date in cursul urmaririi penale, instanta de fond a constatat ca trebuie facute cateva precizari, si anume inculpata [redacted] prin avocatul sau ales, [redacted] a formulat plangere penala (filele 323-325 do. Inst.) fata de martor, pentru savarsirea infractiunii de marturie mincinoasa, aratand ca cele doua declaratii ale martorului din cursul urmaririi penale sunt contradictorii. Așa cum instanta a aratat mai sus, cu toate ca cele doua declaratii au fost date de martorul [redacted] la interval mai mare de un an, acestea nu contin elemente contradictorii privitor la elementele esentiale ale cauzei. Astfel, in prima declaratie (din 24.08.2012) a aratat ca a sunat la 112, insa o alta femeie (care a sunat si ea) a reusit sa anunte prima accidentul, iar in cea de-a doua declaratie (din 08.10.2013) a aratat doar ca „am sunat la 112”, fara sa afirme ca a si vorbit cu operatoarea. In ce priveste banda I sau II, la care partea civila si martorul au oprit la semafor, nu exista nici un fel de contradictie intre cele doua declaratii ale martorului, in declaratia din 2013, nici nu pomeneste despre vreo banda de circulatie, iar in privinta faptului ca in prima declaratie martorul a aratat ca inculpata a mai parcurs cativa metri dupa ce a avut loc impactul, instanta a aratat ca aceasta declaratie este nu doar reala ci si logica. In momentul impactului, inculpata chiar daca a accionat frana (cum este si normal si instinctual) tot a mai parcurs cativa metri pana autoturismul a oprit pe loc, acolo unde dealtfel a fost gasit de organele de politie. In cea de-a doua declaratie data, martorul nu s-a contrazis absolut deloc, ci doar a aratat locul unde se afla oprit autoturismul condus de inculpata, la momentul in care martorul a oprit si el la fata locului.

Instanta de fond a mai retinut ca inculpata, prin aparatorii sai alesi a contestat declaratia martorului [redacted] in sa doar in sensul ca au sustinut ca unele persoane l-ar fi auzit pe martor spunand ca partea civila [redacted] ar fi avut viteza. Avocatul inculpatei a indicat ulterior si numele unei persoane pe care l-a propus ca martor aratand ca acesta l-ar fi auzit pe martorul [redacted] ca ar fi relatat in imprejurari nedeterminate, ca partea civila se deplasa cu motocicleta cu viteza.

Fata de solicitarile inculpatei de mai sus, vazand ceea ce incearca sa demonstreze, prin intimidarea martorului [redacted] (cu plangerea penala) dar si aparitia misterioasa, dupa doi ani de zile, a unui martor [redacted] care ar fi auzit unele afirmatii ale martorului ocular [redacted] vazand totodata si influentarea martorului Ghitea Ionut, instanța de fond a apreciat ca nu se impune reaudierea martorului [redacted] avand in vedere ca cele doua declaratii din cursul urmaririi penale nu sunt contradictorii si se coroboreaza cu celelalte probe administrate iar aspectele relevate de avocatii inculpatei sunt lipsite de relevanta, acestia necontestand sustinerile esentiale facute de martor.

In aceeași masura, audierea asa zisului martor [redacted], care ar urma sa declare ce ar fi auzit de la martorul [redacted] reprezinta simple speculatii a caror veridicitate nu poate fi verificata, la data accidentului, desi la fata locului au fost suficiente persoane, nici una nu a relatat despre faptul ca partea civila ar fi avut viteza mare.

Inculpata a mai solicitat si efectuarea unei expertize criminalistice de trafic auto (fila 177-178 dos. inst), solicitand ca prin aceasta sa se raspunda la urmatoarele obiective: dinamica producerii accidentului, cauzele producerii accidentului, vitezele de deplasare ale celor doi conducatori auto, pozitia celor doua autovehicule in momentul producerii accidentului, stabilirea partii autovehiculului VW Golf, unde s-a produs impactul cu motocicleta, precum si posibilitatea de evitare a accidentului.

Inainte de a discuta despre expertiza solicitata de inculpata, instanța de fond a retinut ca potrivit art.172 alin. 1 cod pr. penala, „efectuarea unei expertize se dispune cand pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea unor fapte sau imprejurari ce prezinta importanta pentru aflarea adevarului in cauza, este necesara si opinia unui expert”.

Prin urmare, expertiza pentru a fi dispusa de instanța (sau organele de urmarire penala) trebuie sa fie utila cauzei, de natura sa poata „ajuta” magistratul sa stabileasca elementele esentiale ale cauzei, in asa fel incat o cauza sa poata fi solutionata in mod corect. Pe de-alta parte trebuie subliniat si faptul ca in concluziile unui raport de expertiza au fost consemnate opiniile expertului, opinii de care instanța poate tine seama sau le poate inlatura.

In prezenta cauza, instanța de fond a apreciat ca nu „simte nevoia unui ajutor” constand in exprimarea opiniei unui expert, intrucat din actele si lucrarile dosarului, situatia de fapt si de drept este suficient de clara, astfel incat efectuarea expertizei solicitate nu se impune. Nu se justifica tergiversarea solutionarii cauzei, pentru a se efectua o expertiza inutila.

In ce priveste dinamica producerii accidentului, este cat se poate de evidenta, si anume motocicleta condusa de partea civila, care circula pe drum cu prioritate a lovit in plin autovehiculul VW Golf, condus de inculpata, care i-a taiat calea neasigurandu-se.

Cauzele producerii accidentului, au fost asa cum instanța a aratat mai sus, nerespectarea regulilor privind circulatia pe drumurile publice de catre inculpata, care a efectuat manevra de virare la stanga fara sa se asigure corespunzator.

In ce priveste vitezele de deplasare ale celor doua autovehicule, trebuie facuta distinctie intre viteza autoturismului condus de inculpata si cea a motocicletei conduse de partea civila. Astfel, viteza de deplasare a autoturismului VW Golf, a fost una redusa (in prima treapta de viteza) in sa este lipsita de relevanta (nu viteza a fost cauza accidentului). Viteza motocicletei de asemenea nu putea fi una foarte mare astfel cum sugereaza inculpata, din mai multe considerente. In primul rand o astfel de motocicleta (cilindree 998 cmc) potrivit contractului de vanzare cumparare (fila 31 dos. inst) poate atinge o viteza mare intr-un timp scurt (secunde), in sa acest lucru presupune accelerarea motorului la turatii foarte mari (peste 7-8000 rotatii/minut), ceea ce scoate un zgomot foarte puternic, care era imposibil sa nu fie auzit atat de inculpata cat si de toate persoanele care se aflau in zona, or inculpata a aratat in declaratia sa ca nu a auzit zgomote decat in momentul in care a avut loc tamponarea, prin urmare deplasarea motocicletei a fost silentioasa (deci nu a pornit sportiv de la semafor). In al doilea rand, martorul [redacted] care a aratat ca era la volanul unei autoutilitare mai lente, a fost depasit de partea civila, care pana in momentul impactului avea un avans de aprox. 30 metri, aspecte din care se poate trage concluzia ca partea civila nu putea sa prinda o viteza prea mare, in conditiile in care de la semaforul la care a oprit si pana la locul accidentului sant max. 100 metri.

In alta ordine de idei, este lipsit de relevanta daca partea civila avea 40-50 km/ora, astfel cum a declarat sau avea 70 km/ora (spre exemplu), intrucat in ambele situatii inculpata putea si trebuia sa-l vada pe partea civila si sa-i acorde prioritate de trecere. Mai mult, in situatia in care motocicleta ar fi avut o viteza foarte mare, consecintele impactului ar fi fost devastatoare chiar si pentru inculpata,

avand in vedere ca motocicletă condusa de partea vatamata are in jur de 200 kilograme. In fine in prezenta speta, nu viteza a fost cauza accidentului.

In ce priveste pozitia autovehiculelor, in momentul producerii impactului si partea autoturismului unde s-a produs impactul cu motocicletă, acestea reies in mod evident din declaratiile martorilor si din pozele facute la fata locului de tehnicianul criminalist [REDACTAT]

Astfel, partea civila nu a mai reusit sa ocoleasca autoturismul inculpatei, care asa cum partea civila a aratat i-a iesit in fata, nu a mai avut timpul necesar sa culce instinctual motocicletă, pentru a evita impactul frontal, astfel ca motocicletă se afla pe roti in momentul impactului. Aceste aspecte reies din chiar partea in care a fost lovit autoturismul inculpatei (pozele 36,37 si 38 fila 14 dos. up). Prin urmare, daca motocicletă era cazuta (culcata la pamant) anterior accidentului, nu avea cum sa avarieze autoturismul VW Golf la o inaltime de peste 1 metru (in pozele 36,37, se pot observa avarii inclusiv la partea de sus a usii spate dreapta, aproape de plafon), ci l-ar fi avariat in partea inferioara.

Este greu de inteles de ce inculpata a solicitat aceste din urma obiective, atata timp cat ele pot fi vazute si intelese in mod clar de orice persoana care vizioneaza pozele de mai sus si le coroboreaza cu declaratiile martorilor.

Posibilitatea de evitare a accidentului, poate fi relevanta atunci cand se refera la cel vinovat de producerea lui, or in cazul de fata nu intereseaza posibilitatea in care partea civila putea teoretic sa-si salveze viata. Instanta este convinsa ca [REDACTAT] a facut instinctual (in fractiunile de secunda pe care le-a avut la dispozitie) ceea ce a crezut ca e mai bine.

In ce o priveste pe inculpata, aceasta putea evita accidentul in masura in care nu ar fi virat la stanga fara sa se asigure in mod temeinic.

In concluzie, efectuarea unei expertize, in general, in cazul accidentelor de circulatie poate fi deosebit de utila, atunci cand exista incertitudini si contradictii privitoare la obiectivele mai sus amintite, insa nu este cazul in prezentul dosar.

Fata de explicatiile de mai sus, instanta de fond a considerat ca efectuarea unei expertize cu obiectivele de mai sus nu poate schimba cu nimic situatia de fapt retinuta, astfel ca nu este utila cauzei.

O expertiza similara, cu aceleasi obiective, a fost solicitata ulterior (dupa ce instanta a respins-o pe cea formulata de inculpata) de avocata asiguratorului, aceasta fiind pentru aceleasi motive inutile.

In continuare, din chiar declaratiile inculpatei reiese ca in realitate aceasta nu s-a asigurat, inainte de a vira la stanga. Astfel inculpata arata printre altele ca „m-am asigurat din partea dreapta”. Deci inculpata „s-a asigurat” dupa ce a intrat in virajul la stanga, numai asa putea sa se asigure din dreapta, intrucat daca se asigura anterior virajului, asa cum ar fi trebuit, trebuia sa se asigure din fata (si nu din dreapta). Mai mult, sustinerile inculpatei potrivit careia partea civila circula cu viteza mare si nu avea farul aprins nu au nici o sustinere reala, atata timp cat aceeasi inculpata arata ca „nu a vazut motocicletă”. In zona unde a avut loc accidentul, care este foarte bine luminata pe timp de noapte, nici nu avea importanta daca farul motocicletei era sau nu aprins, insa asa cum a aratat si partea civila, motocicletă nu functiona (din fabricatie) decat cu farul aprins, acesta aprinzandu-se automat la pornirea motorului si se stingea la oprire.

In urma producerii accidentului, partea civila [REDACTAT] a suferit multiple leziuni, astfel cum acesta le-a descris in declaratia sa (si probat cu acte medicale), incepand de la cap si pana la picioare, aspecte ce intaresc sustinerea partii civile potrivit careia a fost strivit intre autoturismul inculpatei [REDACTAT] si propria motocicletă, concluzie la care a ajuns si martorul [REDACTAT] in declaratia sa.

Leziunile corporale suferite de partea civila, potrivit Raportului de Nouă Expertiză Medico-Legală nr. [REDACTAT] din 26.07.2013, avizat de Comisia de Avizare și Control a Actelor Medico-Legale din cadrul IMI [REDACTAT] la data de 25.09.2013, au necesitat 150 zile de îngrijiri medicale. În același raport medico-legal se mai arată că leziunile victimei au avut ca și consecință pierderea unui organ, respectiv splina și că i-au pus viața în pericol. De asemenea, s-a stabilit că partea civila a suferit o infirmitate fizică, prezentând un grad de handicap grav permanent, nerevizuibil (filele 28 – 35 dos. up), acesta fiind imobilizat într-un carucior cu rotile pentru tot restul vietii.

Avand in vedere faptul ca in cursul procesului penal a intervenit o lege penala noua, reprezentantul Parchetului, la termenul din 14.04.2014, a solicitat schimbarea incadrării juridice a faptei retinute in sarcina inculpatei din infractiunea prev. de art. 184 al 2 si 4 din C. pen. din 1969, in infractiunea prev. de art. 196 al 2, 3 raportat la art. 194 al 1 lit. a, b, e C. pen. in vigoare, cu aplicarea art. 5 C. pen. in vigoare, solicitare la care avocatii inculpatei au achiesat, astfel ca instanta urmeaza sa schimbe incadrarea juridica a faptei in sensul mai sus aratat.

Astfel, pentru a face reîncadrarea faptelor, instanta de fond trebuia sa raporteze situatia de fapt retinuta in sarcina inculpatei la noile dispozitii continute de art. 194 si 196 din noul cod penal.

Fata de cele de mai sus, in drept, fapta inculpatei [REDACTAT], care in data de 20.08.2012, in timp ce conducea autoturismul marca VW Golf, cu nr. de inmatriculare [REDACTAT] pe str. [REDACTAT] in timpul unui viraj la stanga, efectuat imprudent, fara a se asigura in mod temeinic, l-a accidentat pe partea civila [REDACTAT], cauzandu-i acestuia din urma leziuni corporale ce au necesitat pentru vindecare 150 zile de ingrijiri medicale, pierderea unui organ (splina) fiindu-i pusa viata in pericol, intruneste elementele constitutive ale infractiunii de vatamare corporala din culpa, fapta prev. de art. 196 al 2, 3 raportat la art. 194 al 1 lit. a, b, e C. pen. in vigoare, cu aplicarea art. 5 C. pen. in vigoare, texte legale in baza carora instanta urmeaza sa o condamne pe inculpata la o pedeapsa principala de 1 an inchisoare si 2 ani pedeapsa complementara a interzicerii exercitarii dreptului prevazut de art. 66 lit. i cod penal, in conditiile prevazute de art. 67 alin.1 si art. 68 alin. 1 lit. b C.penal raportat la art. 12 al 1 din Legea 87/2012, respectiv dreptul de a conduce orice tip de autovehicule pentru care, potrivit legii, este necesara detinerea unui permis de conducere.

La individualizarea pedepsei aplicate inculpatei [REDACTAT] instanta a avut in vedere fapta comisă de aceasta, mijloacele si modul de comitere al faptei, pericol social ce rezultă din împrejurările concrete ale comiterii faptei, astfel cum au fost reținute mai sus, gravitatea deosebită a leziunilor suferite de partea civilă, precum si celelalte criterii prevazute la art. 74 alin. 1 cod penal.

In ceea ce priveste pedeapsa complementara a interzicerii dreptului de a conduce orice tip de autovehicule pentru care, potrivit legii, este necesara detinerea unui permis de conducere, pe o perioada de un an, instanta de fond a apreciat-o absolut necesara, avand in vedere gravitatea accidentului produs ce scoate in evidenta lipsa sa de experienta, dar mai ales datorita neconstientizarii vinovatiei sale evidente. Din toate aceste aspecte, reiese faptul ca inculpata reprezinta un real pericol pentru ceilalti participanti la trafic.

In ceea ce priveste individualizarea modului de executare a pedepsei, instanta de fond, vazand faptul ca a existat situatia unei infractiuni savarsite prin imprudenta si neglijenta, iar inculpata nu a mai avut contact cu legea penala, a apreciat ca nu se impune executarea pedepsei in regim de detentie, condamnarea in sine reprezentand un suficient semnal de alarma din care inculpata sa poata trage concluziile ce se impun pentru ca in viitor sa aiba o atitudine responsabila atunci cand se afla la volanul unui autovehicul si sa nu mai incalce regulile elementare privind conduita in trafic, care sa poata avea consecinte deosebit de grave, precum in prezenta cauza.

Avand in vedere totusi faptul ca inculpata nu a realizat gravitatea faptei sale si implicit vinova ia sa, instanta de fond a apreciat ca se impune suspendarea executarii pedepsei mai sus pronun atate sub supraveghere, potrivit art. 91 cod penal, pe un termen de supraveghere de 2 ani ce va fi stabilit conform art. 92 cod penal.

De asemenea, potrivit art. 93 cod penal, inculpata urmeaza sa respecte pe durata termenului de supraveghere de mai sus, urmatoarele masuri de supraveghere:

- să se prezinte la Serviciul de probatiune de pe lângă Tribunalul [REDACTAT] la datele fixate de acesta;

-sa primească vizitele consilierului de probatiune desemnat cu supravegherea sa.

-să anunțe acestui serviciu, în prealabil, orice schimbare a locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;

-să comunice acestui serviciu și să justifice schimbarea locului de munca;

-să comunice acestui serviciu informații de natură a putea fi controlate mijloacele sale de existență.

I s-a atras atentia inculpatei asupra prevederilor art. 96 alin. 1, 2 si 4 cod penal, cu privire la situatiile care pot atrage revocarea suspendarii executarii pedepsei sub supraveghere.

In ce priveste latura civila a cauzei, instanta de fond a constatat ca persoana vatamata [REDACTAT] -a constituit parte civila in procesul penal, solicitand ca instanta sa-i acorde 16.943 euro, 800 lire sterline, 2.718 dolari, și 32.533 lei, cu titlu de despăgubiri materiale, 1.000.000 euro cu titlu de daune morale, precum și o rentă în cuantum de 2000 lei/lună, reprezentând diferența între salariul la care era îndreptățit și pensia pe care in prezent o are în plata, respectiv indemnizația pentru persoane cu handicap. De asemenea acesta a mai solicitat cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocațial în cuantum de 4960 lei, justificat cu factura și chitanța depuse la dosar.

In ceea ce priveste daunele materiale, acestea au fost acordate de instanta în situatia în care cheltuielile au fost dovedite cu acte (chitante, bonuri fiscale, facturi, etc.), sant cauzate de infractiunea ce face obiectul cauzei și evident sa fie justificate.

Prin urmare, instanta de fond a constatat ca sunele solicitate de partea civila reprezinta in fapt urmatoarele:

Suma de 8000 euro, reprezinta contravaloarea unui autoturism marca Mercedes, dotat cu comenzi speciale pentru persoane cu handicap, pe care partea civila a achizitionat-o la data de

17.07.2013, astfel cum reiese din contractul de vanzare cumparare aflat la fila 32 dos. instanta. Astfel, avand in vedere ca partea civila a ramas cu un handicap de gr. I permanent (este imobilizat intr-un carucior cu rotile), iar autoturismul de mai sus ii seveste acestuia pentru a se putea deplasa, instanta apreciaza ca se justifica acordarea in favoarea partii civile [redacted] a sumei de 8000 euro cu titlu de despagubiri materiale.

Suma de 5700 euro, reprezinta contravaloarea motocicletei care a fost avariata cu ocazia accidentului. Privitor la aceasta suma solicitata, instanta apreciaza ca este nejustificata atata timp cat urmeaza a se acorda partii civile suma de 8000 euro (de mai sus), cu care acesta si-a achizitionat un alt mijloc de locomotie adaptat nevoilor sale. Pe de alta parte, la dosarul cauzei nu exista nici o proba din care sa rezulte locul unde se afla in prezent epava motocicletei sau contravaloarea avariilor suferite de aceasta. Oricum si daca ar fi astfel de dovezi, acordarea sumei solicitate, reprezentand contravaloarea motocicletei, nu se justifica, pentru motivele prezentate anterior.

La punctele 3,4 si 5 din constituirea de parte civila (fila 27 dos. inst) se solicita sumele de 1120 euro, 800 lire sterline si 2123 euro, reprezentand contravaloarea unor dispozitive medicale (scaune cu rotile si lift ajutor mobil pentru scaun cu rotile). Instanta apreciaza ca aceste dispozitive medicale sant de stricta necesitate partii civile, avand in vedere handicapul dobandit in urma accidentului rutier si reprezinta in mod efectiv daune de ordin material, necesare si utile in vederea inlaturarii unor consecinte cauzate de accidentul rutier, chiar daca aceste obiecte nu sant prevazute in mod expres in art. 49 din Ordinul CSA 14/2011 si nicidecum aceste sume nu ar putea reprezenta despagubiri morale, asa cum in mod gresit a aratat avocata asiguratorului de raspundere civila.

In continuare, la punctele 6-13 din aceeași constituire de parte civila, partea civila a solicitat diverse sume de bani reprezentand contravaloarea unor servicii medicale, medicamente, costul unor deplasari facute de membrii familiei la spitalele in care partea civila a fost internat, precum si cheltuieli privind cazarea si masa mamei partii civile, pentru perioada cat acesta din urma a fost internat la Spitalul din [redacted].

Instanta de fond a constatat ca toate aceste cheltuieli sau fost cauzate de accidentul rutier din data de 20.08.2012, insa nu toate au fost si justificate. Astfel, contravaloarea hranei mamei partii civile, pe perioada cat a fost in [redacted] nu se justifica a fi acordata, aceasta trebuind sa consume hrana si acasa in mod constant. De asemenea, supraalimentarea partii civile (pct.7), nu se justifica, atata timp cat nu s-a recomandat in mod expres si explicit de catre medici.

Restul cheltuielilor au fost pe deplin justificate si au fost acordate de prima instanță in masura dovedirii lor. Astfel la filele 43, 59 si 70 dos. instanta se afla deconturile de cheltuieli, facute de Spitalul de Recuperare [redacted] in quantum total de 7586 lei. De asemenea la filele 79-105 si respectiv 116-118, se afla atasate in copie mai multe bonuri fiscale si facturi, reprezentand contravaloarea unor medicamente, accesorii medicale dar si cheltuieli de transport, efectuate de apartinatori, in perioada de coalescenta a partii civile. Cu exceptia unor bonuri fiscale ilizibile (marcate cu sennul intrebarii), a caror valoare nu poate fi stabilita, instanta urmeaza a acorda totalul sumelor inscrise pe respectivele documente justificative, respectiv 12428.42 lei.

Restul sumelor solicitate, nu pot fi acordate de instanta intrucat, desi ar fi justificabile, nu se poate stabili quantumul si chiar realitatea efectuării acestora. Spre exemplu, suma de 7250 lei solicitata la pct. 14 din constituirea de parte civila, reprezentand contravaloarea unor sedinte de masaj si kinetoterapie nu au fost dovedite de partea civila. Aceste servicii se presateaza de persoane autorizate care au posibilitatea si obligatia legala de a elibera facturi si chitante. Astfel ca simpla declaratie a martorului [redacted] audiat pe latura civila (filele 304 dos. inst.), care arata ca au fost efectuate aceste servicii (mai exact doar sedinte de masaj) si ca ar costa 50 lei sedinta, nu pot tine loc de acte justificative.

De asemenea, instanta de fond a mai constatat ca partea civila a solicitat plata unei rente lunare in suma de 2000 lei, reprezentand diferenta de venit între suma pe care o obtine in prezent ca pensie pentru persoane cu handicap si veniturile pe care le-ar fi obtinut partea civila pe baza muncii prestate.

Astfel, la filele 106-108 s-a depus contractul individual de munca al partii civile incheiat la 17.10.2011, din care rezulta ca acesta era angajat la [redacted] pe perioada nedeterminata (conform actului aditional nr. 3678/06.07.2012 -fila 110), avand un salariu de baza brut de 1500 lei. Potrivit declaratiei informative 205, privind impozitul retinut la sursa pe anul 2012, rezulta ca venitul mediu net aferent anului 2012 realizat de partea civila [redacted] a fost de 1368,16 lei (fila 111 dos. inst). Venitul net se obtine prin scaderea sumelor evidentiate in coloana 5, din „venitul baza de calcul” evidentiat in coloana 4. In continuare, la fila 114 dos. inst., se afla cupoanele de pensie reprezentand sumele de bani pe care le-a incasat partea civila dupa producerea accidentului, respectiv 805 lei lunar. Fata de cele de mai sus, diferenta între veniturile anterioare accidentului si cele

realizate în prezent (1368,16 lei – 805 lei) se ridică la 563,16 lei lunar, suma care urmează a fi acordată de instanța părții civile sub forma unei rente lunare, până la atingerea vârstei legale de pensionare.

Suma solicitată de partea civilă sub forma de rentă lunară (2000 lei) nu poate fi justificată. Faptul că potențial partea civilă s-ar fi mutat pe un alt post în cadrul aceleiași societăți, unde ar fi avut venituri mai mari, pe lângă faptul că nu este o certitudine, instanța nu poate aprecia cu privire la veniturile reale pe care acesta le-ar fi putut obține. Astfel, singurele venituri certe pe care partea civilă le-a obținut și pe care instanța le poate lua în considerare pe baza de acte, sunt cele mai sus indicate.

În ce privește daunele morale, este incontestabil că accidentul în sine cât și urmările accidentului au cauzat și cauzează în continuare suferințe de ordin psihic părții civile, viața acestuia fiind în prezent complet schimbată, fiind imobilizat în carucior cu roțile datorită leziunilor coloanei vertebrale. Astfel că partea civilă nu mai poate să se bucure de viața care o are orice persoană sănătoasă, astfel cum a fost și el anterior accidentului.

Suferințele de ordin moral reies și din declarațiile martorilor [redacted] și [redacted] din declarațiile cărora reiese că partea civilă avea înainte de accident o viață normală, activă și o logodnică cu care urma să se căsătorească. Aceste aspecte au fost susținute și de partea vătămată. Toate aceste bucurii ale vieții care sunt pierdute definitiv de partea civilă [redacted], îi cauzează mari suferințe de ordin moral, în mod indiscutabil.

Legea civilă nu distinge sub aspectul naturii prejudiciului, prin urmare trebuie admis că o reparare integrală a prejudiciului vizează atât prejudiciul material cât și cel moral. În acest sens, instanța apreciază însă că suma de 1000000 (un milion) euro solicitată de partea civilă, este o sumă exagerat de mare. Astfel, aceste sume acordate de instanța, prin aprecierea suferințelor prin care au trecut victimele unor accidente, nu trebuie sub nici o formă să se transforme într-o sursă de îmbogățire, întrucât aceasta pe lângă faptul că ar fi lipsită de temei, ar fi totodată imorală. Suma de 1000000 euro reprezintă o sumă uriasă de bani. De asemenea, prejudiciul moral fiind „reparat” printr-o prestație patrimonială (o sumă de bani), aceasta prestație trebuie să fie analizată și „cantarită” raportat și la elemente de ordin patrimonial. Chiar dacă teoretic plafonul maxim de despăgubiri potrivit normelor RCA, se ridică la 5.000.000 euro, trebuie avut în vedere că se poate ajunge la aceste sume în cazul accidentelor cu victime multiple (vezi accidentul de autocar din Muntenegru din 2013)

Fata de cele de mai sus, instanța de fond a apreciat că suma de 150000 (o sută cincizeci mii) euro, acordată părții civile cu titlu de daune morale a fost rezonabilă și reprezintă o reparare echitabilă a prejudiciului moral încercat de aceasta ca urmare a accidentului a cărui victimă a fost.

Tot sub aspectul laturii civile, s-a constatat că și persoana vătămată Spitalul Clinic Județean de Urgență [redacted] s-a constituit parte civilă în procesul penal solicitând acordarea sumei de 2778,73 lei, reprezentând contravaloarea îngrijirilor medicale acordate părții civile Mic Ionuț Claudiu în perioadele 21.08.2012 și 21-22.09.2012 (1995,81 lei), dobânzi de întârziere de 0,04% pe zi aferentă sumei de 1995,81 lei, conform art. 120 alin. 7 C.pr.fiscală. (396,93 lei) și penalități de întârziere în cuantum de 0,02% pe zi pentru neplata sumei de 1995,81 lei, potrivit art. 120 alin. 7 C.pr.fiscală. și art. 120 ind. 1 alin. 2 C.pr.fiscală. (385,99 lei).

Aceste cheltuieli se datorează în mod evident accidentului rutier provocat de inculpați și care face obiectul prezentului dosar, sume care au fost dovedite cu documentele depuse de partea civilă Spitalul Clinic Județean de Urgență [redacted] la filele 16-20 dos. instanța, reprezentând centralizator cheltuieli (fila 16) și deconturi și note de calcul a dobanzilor și penalităților conform dispozițiilor legale în vigoare.

Fata de toate cele de mai sus, în rezolvarea acțiunii civile, instanța de fond, în baza art. 19 C. pr. pen. în vigoare raportat la art. 397 al 1 C. pr. pen. în vigoare raportat la art. 1357 C. civil, a admis în parte acțiunea civilă, formulată de persoana vătămată [redacted] și, în consecință, a obligat-o pe inculpați [redacted] alături de asigurătorul de răspundere civilă, [redacted] la plata despăgubirilor în favoarea părții civile [redacted], în suma de 11243 euro, 800 lire sterline, 20014,42 lei, precum și o rentă lunară în suma de 563,16 lei, până la împlinirea vârstei legale de pensionare a părții civile [redacted] reprezentând daune materiale, precum și suma de 150000 euro- una sută cincizeci mii- reprezentând daune morale.

De asemenea, în baza art. 19 C. pr. pen. în vigoare raportat la art. 397 al 1 C. pr. pen. în vigoare raportat la art. 1357 C. civil, a admis acțiunea civilă formulată de persoana vătămată Spitalul Clinic Județean de Urgență [redacted] și, în consecință, a obligat-o pe inculpați [redacted] alături de asigurătorul de răspundere civilă, [redacted] la plata despăgubirilor în favoarea părții civile Spitalul Clinic Județean de Urgență [redacted] în sumă totală de 2778,73 lei, reprezentând contravaloarea îngrijirilor medicale

acordate părții civile [redacted] perioadele 21.08.2012 și 21-22.09.2012, dobânzi de întârziere și penalități de întârziere, astfel cum au fost mai sus evidenciate.

Fiind în culpa procesuala, în baza art. 276 alin. 1 și 2 cod pr. penala, instanța de fond a obligat-o pe inculpata [redacted], alături de asiguratorul de raspundere civila de mai sus, la plata sumei de 2000 lei, în favoarea părții civile [redacted], reprezentând cheltuieli judiciare facute de partea civila. Prin urmare, instanța de fond a cenzurat și a acordat numai în parte aceste cheltuieli solicitate de partea civila, având în vedere ca suma de 4960 lei este nejustificat de mare, pentru prestația avocatului sau ales, în fața instanței de judecată (trei termene de judecată), care nici nu s-a prezentat pentru a pune concluzii pe fond la ultimul termen de judecată.

Prin apelul declarat în termen legal, Parchetul de pe lângă Judecătoria [redacted] a solicitat desființarea parțială a sentinței penale atacate și pronunțarea unei noi hotărâri legale și temeinice prin care să se dispună ca inculpata să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin apelul declarat în termen legal, partea civilă [redacted] a solicitat desființarea sentinței penale atacate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să dispuneți admiterea în totalitate a constituirii de parte civilă, respectiv acordarea în întregime a rentei, a daunelor materiale și morale și a cheltuielilor de judecată solicitate și dovedite cu înscrisurile depuse la dosar.

Prin apelul declarat în termen legal, partea responsabilă civilmente [redacted] a solicitat diminuarea daunelor materiale și morale arătând că și victima a avut o anumită culpă în producerea accidentului de circulație.

Prin apelul declarat în termen legal [redacted] a solicitat admiterea apelului, desființarea sentinței primei instanțe și achitarea inculpatei în temeiul dispozițiilor articolului 16 alineatul 1 litera c din Codul de procedură penală pentru considerentul că nu există probe că a săvârșit infracțiunea.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor invocate cât și aspectelor care pot fi luate în considerare din oficiu, instanța reține că apelurile declarate de către Parchetul de pe lângă Judecătoria [redacted] partea civilă [redacted] și partea responsabilă civilmente [redacted] sunt întemeiate, spre deosebire apelul formulat de către inculpata [redacted] care va fi respins ca atare.

Fără a relua integral starea de fapt descrisă corect de către prima instanță, se reține în esență că la data de 20.08.2012, în jurul orei 21.30, inculpata [redacted] în timp ce se afla la volanul autoturismului VW Golf cu nr. de înmatriculare [redacted] pe str. [redacted] din direcția str. [redacted] spre ieșirea din oraș, în dreptul Stației de carburanți [redacted] s-a angajat pe banda de virare spre stânga, înspre axul drumului, pentru a intra în benzinărie și datorită faptului că nu s-a asigurat față de autovehiculele ce veneau din sens opus, nu a acordat prioritate de trecere persoanei vătămate [redacted] care se deplasa cu motocicletă Kawasaki, cu nr. de înmatriculare [redacted] din direcția str. [redacted] spre str. [redacted] având loc astfel o tamponare între cele două vehicule și în urma impactului, persoana vătămată [redacted] a suferit leziuni care au necesitat pentru vindecare de 150 zile de îngrijiri medicale.

În completarea probelor analizate amănunțit de către prima instanță s-a dispus în apel efectuarea unei expertize tehnice auto de către expertul [redacted] care a concluzionat că, accidentul s-a produs datorită pătrunderii autoturismului în virajul executat spre stânga fără o asigurare temeinică și continuă și că motocicletă condusă de către partea vătămată avea o viteză redusă, aspect care rezultă din avariile minime suferite de către aceasta. De altfel aceasta este și motivul pentru care alături de probele examinate în fond, instanța nu va ține cont de concluziile raportului de expertiză tehnică auto efectuat de către expertul parte Urdea Florian care a reținut culpa comună și a părții civile care ar fi circulat cu o viteză de 91,5km/h.

Instanța apreciază că în situația în care victima ar fi circulat cu o viteză de 91,5km/h avariile motocicletei și ale autoturismului erau mult mai mari, ca să nu mai vorbim de vătămarea vieții și a integrității corporale a părții vătămate care cu siguranță ar fi „zburat”, în aer zeci de metri.

Instanța apreciază că interpretarea normelor legale la datele speței face distincție între activitatea de judecător și cea de expert, în sensul că dezlegarea raportului juridic dedus judecății se realizează doar de către magistrat care concluzionează că, conduita victimei nu se află în legătură de cauzalitate cu producerea accidentului și implicit cu vătămarea sănătății și a integrității sale corporale întrucât accidentul s-a produs datorită neasigurării inculpatei în momentul schimbării sensului de mers.

Individualizarea judiciară a pedepsei, inclusiv aplicarea legii penale mai favorabile (sub aspectul duratei termenului de încercare), precum și modalitatea de suspendare sub supraveghere a executării pedepsei respectă criteriile prev. de art.74 și art.5 c.penal, inculpata făcându-se vinovată în primul rând de încălcarea unor reguli elementare de circulație rutieră care produc efecte continue sub

aspectul traumelor suferite de către victimă. Însă raportat la datele speței și la dispozițiile legale în materie, instanța apreciază că se impunea ca inculpata să urmeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate și de a presta muncă nerecuperată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile, în cadrul Primăriei [redacted] al Mănăstirii, [redacted] din loc. [redacted]

Intrucât pentru partea responsabilă civilmente [redacted] creanța devine lichidă, exigibilă și certă la momentul definitivării cauzei penale, aceasta nu poate fi obligată la plata de dobânzi și penalități de întârziere aferente despăgubirilor acordate părții civile Spitalul Clinic Județean de Urgență [redacted]

Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. [redacted] din 26.07.2013, partea civilă [redacted] suferit un politraumatism cu fractură de viscerocraniu, traumatismu vertebromodular cu interesare mielică parțială, fractură inel pelvin, traumatism toracic cu fracturi costale, hemopseumotorace stg.drenat, traumatism abdominal cu hematom perirenal stg. și perivezical, luxație de cot drt.redusă, fractură de col radial, extremitate distală de radius, fractură epifizadistală de radius, fractura semilunar stg. În urma leziunilor suferite victima a necesitat 150 de zile de îngrijiri medicale, viața fiindu-i pusă în primejdie și au avut ca și consecințe pierderea unui organ-splina și producerea unei infirmități fizice prezentând un grad de handicap grav permanent, nerevizuibil conform certificatului de încadrare în grad de handicap nr. [redacted]

Instanța apreciază că, este echitabil și moral să se acorde despăgubiri reprezentând contravaloarea alimentației speciale de care partea vătămată a beneficiat fiind un fapt notoriu că internarea în spital al unei persoane reduce pofta de mâncare și impune deseori un regim special de alimentație, astfel că se apelează la consumarea unor produse alimentare care au un preț peste mediu. Văzând probatoriul administrat în cauză, se apreciază că acordarea sumei de 1.000 lei reprezentând daune materiale satisface interesele părții civile și este în acord cu regulile echității.

Intrucât în urma accidentului de circulație, motocicleta condusă de către partea vătămată a suferit avarii care potrivit autorizației de reparații eliberată de către IPJ [redacted] și a facturii proforme din 03.10.2014 se ridică la suma de 8.564,61 euro și constatând că vehiculul a fost cumpărat la data de 12.07.2011 cu suma de 5.700 euro și că există o anumită uzură în timp (fapt notoriu), respectiv o scădere a valorii acesteia până la producerea incidentului, instanța va acorda o sumă rezonabilă și echitabilă de 5.000 euro în echivalent lei la cursul BNR din ziua plății reprezentând daune materiale.

Altfel zis, între avarierea motocicletei și conduita culpabilă a inculpatei există o legătură de cauzalitate care impune repararea prejudiciului cauzat, fiind contrară principiului reparării integrale a prejudiciului cauzat printr-o faptă ilicită și este lipsită de rațiune logică-juridică argumentația primei instanțe care a arătat că, contravaloarea motocicletei nu se justifică cât timp s-au acordat victimei 8.000 euro cu care acesta a achiziționat un alt mijloc de locomotie adaptat nevoilor sale. Instanța apreciază că această din urmă cheltuială nu este una voluptorie care să satisfacă un moft, dimpotrivă aceasta este necesară deplasării persoanelor cu handicap cu ajutorul unor comenzi speciale care odată cu dezvoltarea societății urmează să fie utilizată de către persoanele ajunse în această situație.

În schimb, costurile efectuate cu cazarea însoțitorului părții vătămate și contravaloarea hranei mamei acesteia nu pot fi acordate în absența depunerii de înscrisuri justificative în acest sens.

Instanța apreciază că, nu se impune cenzurarea onorariului apărătorului ales al părții civile atât timp cât acesta este unul rezonabil și avocatul a efectuat o apărare calificată (a depus cereri, a solicitat administrarea de probe, a participat la termenele de judecată și a depus concluzii scrise), iar cauza prezintă o anumită complexitate și încărcătură emoțională aparte.

În ceea ce privește criteriile utilizate de către prima instanță privind stabilirea rentei lunare, adică a diferenței între veniturile salariale încasate în trecut și indemnizația de handicap încasată în prezent se reține că, într-o primă fază trebuia utilizat media veniturilor din anul în curs până la momentul producerii accidentului având în vedere că ulterior acestui moment victima a intrat în concediu medical, ceea ce atrage o diminuare semnificativă a veniturilor încasate. Potrivit unei calcule matematice, se constată că partea vătămată a realizat în anul 2012 o medie lunară fracționată de 1.775,25 lei spre deosebire de cea reținută de către prima instanță care a fost de 1368,16 lei. Intrucât partea civilă beneficiază la momentul actual de o pensie de invaliditate de 805 lei lunară și văzând că salariul de bază al acestuia a fost mărit de la 1.500 lei la 2.400 lei cu doar 4 zile înainte de producerea evenimentului nefericit și constatând că existe mai multe elemente incerte privind valoarea reală și totodată constantă al venitului salarial lunar a victimei, prin raportare la valoarea salariului mediu net pe economie de 1.829 lei în 2015, instanța apreciază că acordarea unei rente lunare rezonabile de 1.000 lei corespunde principiului echității. Desigur că, renta lunară nu este una viageră și se va achita până la data la care partea vătămată îndeplinește condițiile de pensionare privind limita de vârstă, dată de la care acesta urmează să beneficieze de o indemnizație, respectiv o pensie de drept comun.

În fine, problema daunelor morale este una sensibilă raportat la datele spetei, instanța raportându-se la jurisprudența în materie până la un moment dat după care face propriile aprecieri.

Astfel, se reține că au fost acordate cca.20.000 euro pentru pierderea splinei, aproximativ 15.000 euro pentru intervențiile medicale la nivelul mandibulei, cca.10.000 euro pentru fracturarea mai multor coaste, însă pentru imobilizarea unei persoane în scaunul cu rotile jurisprudența este mai puțin bogată.

Văzând viața dinamică a părții vătămate (potrivit planșelor foto), vârsta tânără a acesteia (aproximativ 30 de ani), lipsa unei vieți de familie (copil, soție) și suferințele multiple prin care aceasta a trecut, precum și imposibilitatea acesteia de a duce o viață normală potrivit stadiului actual al medicinei instanța apreciază că, orice sumă de bani nu poate repara trauma prin care aceasta a trecut ori să facă ca aceasta să își revină „viața”, de la început potrivit principiului restitutio in integrum. Însă respectând principiile îmbogățirii fără justă cauză, a reparării integrale al prejudiciului, al echității și al compensării relative a traumelor suferite de către victimă și în acord cu jurisprudența în materie, se impune stabilirea unor daune morale rezonabile vis-a-vis de datele spetei.

Astfel, lipsurile menționate mai sus cum ar fi efectuarea unor excursii în străinătate pe propriile picioare, deplasarea liberă și oriunde, promovarea și alegerea unui loc de muncă, viața amoroasă și întemeierea unei familii nu pot fi evaluate, la fel evoluția științei medicale este incertă și imprevizibilă, însă acordarea unei sume echitabile și rezonabile de 250.000 euro în echivalent lei la cursul BNR din ziua plății poate compensa relativ suferințele victimei. Altfel zis, este greu de pus într-o balanță și de măsurat suferințele și celelalte îngrijiri ale vieții cotidiene a părții civile, însă în mod cert nicio persoană nu ar vrea să treacă prin situația victimei pentru a beneficia de compensația menționată mai sus.

În fine, se reține că totalul daunelor morale și a rentelor lunare se încadrează în limita plafonului pentru care asigurătorul răspunde față de asigurați, răspundere care este atât una globală, certă și trebuie executată dintr-o dată cât și una fracționată care este incertă și se execută succesiv prin prestații periodice având în vedere natura și regimul diferit al prejudiciului cauzat părții civile.

Drept urmare, văzând că restul aspectelor privind latura civilă au fost corect soluționate de către prima instanță, instanța va dispune potrivit dispozitivului de mai jos.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII D E C I D E

În baza articolului 421 punctul 2 litera a din Codul de procedură penală admite apelurile declarate de către Parchetul de pe lângă Judecătoria [redacted] partea civilă [redacted] și partea responsabilă civilmente [redacted] împotriva sentinței penale nr. [redacted] a Judecătoriei [redacted] pe care o desființează și în rejudecare adaugă 2 obligații pe care inculpata Igna Alexandra Florina trebuie să le respecte pe parcursul termenului de supraveghere și anume de a urma un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate și de a presta muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile, în cadrul Primăriei [redacted] sau al Mănăstirii [redacted] din loc [redacted].

Reformează dispozițiile civile ale instanței de fond și obligă inculpata [redacted] alături de partea responsabilă civilmente [redacted] să plătească părții civile [redacted] 1.000 lei și 5.000 euro în echivalent lei la cursul BNR din ziua plății reprezentând daune materiale.

Majorează renta lunară de la 563,16 lei la 1.000 lei și daunele morale de la 150.000 euro la 250.000 euro în echivalent lei la cursul BNR din ziua plății, precum și cheltuielile de judecate acordate părții civile [redacted] de la 2.000 lei la 4.960 lei.

Înlătură obligarea părții responsabile civilmente [redacted] de la plata de dobânzi și penalități de întârziere aferente despăgubirilor acordate părții civile Spitalul Clinic Județean de Urgență [redacted].

Mentține celelalte dispoziții ale sentinței apelate.

În baza art. 421 alin. 1 pct. 1 lit. b C.pr.pen. respinge ca nefondat apelul declarat de către inculpata [redacted].

În baza art.275 alin.2 c.pr.penală, obligă inculpata [redacted] la plata sumei de 500 lei, reprezentând cheltuieli judiciare în apel, restul cheltuielilor judiciare avansate de stat rămânând în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică 06.07.2015.

Președinte,

Judecător,

Grefier,

Red. dec.

Red. jud.

Tehn.red. 7 exemplare/

Emise 5 comunicări cu:

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel
- Partea civilă apelantă
- Inculpata apelantă
- Partea responsabilă civilmente apelantă
- Asigurare Reasigurare
- Partea civilă intimată Spitalul Clinic Județean de Urgență

Pentru conformitate.
Grefier,



Ap. 677/1/2015 a CAD
Parchetul de pe lângă
la Cluj-Napoca

