

BAROUL DOLJ

și

INSTITUTUL DE STUDII SOCIO-UMANE
C. S. NICOLAESCU-PLOPȘOR DIN CRAIOVA

ISTORIA BAROULUI DOLJ în documente (1911-1957)

Ediție îngrijită de dr. Șerban Pătrașcu

Cuvânt Înainte
Lucian Bernd Săuleanu
Decanul Baroului Dolj

Universul Juridic

Coperta I: *Palatul de Justiție din Craiova* - carte poștală circulată
în 1904

Coperta IV: *Decanul Dem. D. Stoenescu* – fotografie de epocă

© 2015 Baroul Dolj

Toate drepturile asupra acestei ediții sunt rezervate editurii. Orice reproducere integrală sau parțială, prin orice procedeu, a unor pagini din această lucrare, efectuate fără autorizația editorului este ilicită și constituie o contrafacere. Sunt acceptate reproduceri strict rezervate utilizării sau citării justificate de interes științific, cu specificarea respectivei citări.

ISBN 978-606-673-652-7

CUPRINS

CUVÂNT ÎNAINTE	17
STUDIUL INTRODUCȚIV	19
I. Mihail Puțoreanu, Istoricul fostului Barou de Avocați al jud. Dolj 1864-1948. Istoricul Colegiului de Avocați al Regiunii Oltenia 1948-1964	33
II. Documente privind Istoria Baroului Dolj între anii 1911-1957	91
1. 1911 octombrie 22. <i>Contractul încheiat între av. Dem. Stoenescu și tipograful I. Samitca și D. Baraș pentru editarea și tipărirea revistei „Pagini Juridice”</i>	91
2. 1914 ianuarie 1. <i>Apelul lui Dem. D. Stoenescu către avocații de a sprijini apariția revistei sale „Pagini Juridice” prin încheierea de abonamente</i>	93
3. 1915 noiembrie 18. <i>Consiliul de disciplină al Baroului Dolj hotărăște apariția, sub auspiciile sale, a unei publicații juridice intitulate „Buletinul Baroului de Dolj”</i>	94
4. 1918. <i>Însemnările avocatului Dem. Stoenescu intitulate „Conflictul meu cu avocatul N. Popilian”</i>	95
5. 1919 martie 17. <i>Adresa Decanului N. B. Rioșianu prin care își anunță candidatura pentru un nou mandat în fruntea Baroului Dolj și promite înfăptuirea unor reforme</i>	96
6. 1921 iunie 12. <i>Programul de activitate al candidaților, în frunte cu Dem. D. Stoenescu, pentru alegerea noului Consiliu de disciplină al Baroului Dolj</i>	98
7. 1924 martie 7. <i>Proiect de Statutele Sindicatului Corpului de Avocați din Craiova pentru redactarea actelor de notariat</i>	100

8.	1924 septembrie 5. <i>Înființarea de către Consiliul Baroului Dolj a premiului „Avram Iancu”</i>	107
9.	1924 noiembrie 1. <i>Numirea lui Mihail Puțureanu în postul de bibliotecar</i>	109
10.	1925 martie 10. <i>Convocarea Adunării ordinare a avocaților având pe ordinea de zi dezbaterea modificărilor la Statutul Sindicatului, votarea bugetului, înființarea Cercului de avocați, înființarea unui ascensor în Palatul Justiției și altele</i>	110
11.	1925 august 25. <i>Convocarea Adunării generale extraordinare având pe ordinea de zi ratificarea cheltuielilor făcute de Decanat cu „Cercul Avocaților”, organizarea și aderarea avocaților la statutele acestuia, și diverse chestiuni de ordin profesional</i>	111
12.	1925 octombrie 18. <i>Programul serbării ocazionată de dezvelirea busturilor foștilor decani, Gh. Chițu și A. Betolian, la Palatul Justiției, și de inaugurarea Bibliotecii Baroului Dolj</i>	113
13.	1925 noiembrie 1. <i>Demisia lui Mihail Puțureanu din postul de bibliotecar al Baroului Dolj</i>	114
14.	1925 noiembrie 19. <i>Decanatul Baroului Dolj respinge cererea de demisie din postul de bibliotecar înaintată de Mihail Puțureanu</i>	116
15.	1925 decembrie 14. <i>Convocarea Adunării generale a membrilor Cercului avocaților pe anul 1925, în conformitate cu statutele</i>	117
16.	1926 aprilie 9. <i>Convocarea avocaților în vederea alegerii a trei membri ai Baroului Dolj delegați în Consiliul General al Uniunii Avocaților din România</i>	118

17. 1926 decembrie 25. <i>Programul serbării de Crăciun organizată de Baroul Dolj și de Primăria Craiova în folosul orfanilor de război</i>	119
18. 1927 februarie 16. <i>Adresa Decanatului către Mihail Puțureanu prin care îl înștiințează că a fost recompensat cu un premiu de 500 lei pentru activitatea depusă la Asistența judiciară</i>	121
19. 1927 septembrie 30. <i>Copie după scrisoarea de adio a avocatului Ovidiu Gheorghiu</i>	122
20. 1927 octombrie 1. <i>Proces-verbal întocmit de procurorul Ion Stroe privind împrejurările morții avocatului Ovidiu Gheorghiu</i>	123
21. 1928 februarie 9. <i>Convocarea Adunării generale extraordinare a avocaților având pe ordinea de zi dezbaterea și votarea bugetelor pe anul 1928, construirea unui ascensor, decizia de a nu se mai acorda împrumuturi și altele</i>	125
22. 1928 mai 14. <i>Adresele Președintelui Uniunii Avocaților privind Loteria avocaților</i>	127
23. 1928 septembrie 7-10. <i>Programul Congresului General al avocaților din România ținut la Craiova</i>	130
24. 1928 septembrie 7-9. <i>Diverse informații privind desfășurarea la Craiova a Congresului General al avocaților din România</i>	132
25. 1928 septembrie 8. <i>Invitație la ședința solemnă a Congresului General al avocaților din România ținut la Craiova</i>	135
26. 1928 septembrie 9. <i>Meniul de la banchetul oferit de Baroul Dolj participanților la Congresul General al avocaților din România ținut la Craiova</i>	136

- 27. 1928 decembrie 22.** *Scrisoarea de adio a avocatului Nicolae Canano adresată lui Dem. D. Stoenescu, Decanul Baroului Dolj.....*138
- 28. 1928.** *Amintirile Decanului Dem. Stoenescu despre defunctul avocat N. Canano* 139
- 29. 1929 ianuarie 6.** *Convocarea Adunării generale anuale a membrilor Cercului Avocaților din Craiova* 140
- 30. 1929 mai 15.** *Convocarea Adunării generale extraordinare a avocaților având pe ordinea de zi prezentarea Dării de seamă a Decanatului pe intervalul 1926-1929, descărcarea gestiunii Consiliului Baroului și diverse chestiuni de ordin profesional* 141
- 31. 1929 iunie 4.** *Convocarea avocaților în vederea alegerii Decanului și a celor 12 membri ai Consiliului Baroului Dolj, precum și pentru alegerea a trei membri ai Baroului Dolj delegați în Consiliul General al Uniunii Avocaților din România* 143
- 32. 1930 septembrie 15.** *Demisia Decanului Dem. D. Stoenescu motivată de atitudinea unor avocați din Baroul Dolj, care se adresaseră direct Ministerului Justiției în chestiunea orarului instanțelor judecătorești* 144
- 33. 1930 septembrie 22.** *Convocarea Adunării Generale Extraordinare a avocaților având pe ordinea de zi discutarea demisiei Decanului Stoenescu și a atitudinii avocaților care nu respectă Statutul Sindicatului, dezbaterea chestiunii schimbării orarului la instanțele judecătorești din Dolj și altele* 150
- 34. 1931 martie 12.** *Convocarea Adunării Generale extraordinare a avocaților având pe ordinea de zi dezbaterea și votarea bugetelor, ratificarea deciziilor Consiliului Baroului din 31 ianuarie 1931, oportunitatea cumpărării vilei din Călimănești și a imobilului din Craiova în care se află Cercul avocaților, construirea unui ascensor în Palatul Justiției și altele* 152

- 35. 1932 ianuarie 8.** *Convocarea Adunării generale anuale a membrilor Cercului Avocaților din Craiova având pe ordinea de zi darea de seamă despre gestiunea anului trecut și raportul Comisiei de control, descărcarea comitetului de gestiunea sa, votarea bugetului pe anul 1932 și reînnoirea comitetului* 154
- 36. 1932 februarie 4.** *Convocarea Adunării generale deliberative a avocaților având pe ordinea de zi dezbateră și votarea bugetelor, oportunitatea cumpărării vilei din Carmen Sylva, discutarea propunerii av. Presbiterianu, dispoziții privind modificarea Regulamentului Casei de Pensii și Ajutoare, modificarea statutelor Sindicatului actelor de notariat și altele* 155
- 37. 1932 februarie 8.** *Adresa lui G. Dem. Miulescu către avocați prin care arată dezavantajele cumpărării de către Baroul Dolj a vilei din Carmen Sylva (Constanța), proprietatea lui Jean Sobel* 157
- 38. 1932 iunie 19.** *Inaugurarea Vilei Themis, proprietatea Baroului Dolj* 160
- 39. 1932 iunie 26.** *Convocarea Adunării generale deliberative având pe ordinea de zi gestiunea Consiliului Baroului pe intervalul 1929-1932, votarea noului Regulament al Casei de Ajutor, propuneri privind Congresul Avocaților de la Cluj, măsurile de luat în privința avocaților care nu respectă statutul Sindicatului, secretarii de avocați și avocații patroni, samsarii, timbrele de pledoarie și altele.....* 164
- 40. 1932 august 5.** *Convocarea avocaților în vederea alegerii Decanului, membrilor Consiliului Baroului și a trei membri delegați în Consiliul General al Uniunii Avocaților din România* 166
- 41. 1933 ianuarie 17.** *Convocarea Adunării generale deliberative a avocaților având pe ordinea de zi dezbateră și votarea*

<i>bugetului baroului, al Casei de Pensii și Ajutor și al Casei de Construcții pe anul 1933 și diverse chestiuni de ordin profesional.....</i>	168
42. 1933 martie 13. <i>Raportul Comisiei de Verificare numită de Adunarea generală a Baroului Dolj la 4 februarie 1933.....</i>	169
43. 1933 martie 20. <i>Convocarea Adunării generale deliberative având pe ordinea de zi discutarea Raportului Comisiei de Verificare asupra gestiunii Baroului, dezbaterea și votarea bugetului baroului, al Casei de Pensii și Ajutor și al Casei de Construcții pe anul 1933, modificarea unor articole din statutul Sindicatului și diverse chestiuni de ordin profesional</i>	202
44. 1933 august 4. <i>Scrisoarea lui G. Mil. Demetrescu către Decanul Dem. D. Stoenescu</i>	204
45. 1933 octombrie 21. <i>Convocarea avocaților în vederea alegerii unui membru în Consiliul Baroului Dolj, în urma decesului consilierului Ilie S. Petrescu.....</i>	206
46. 1933. <i>Cererea lui Dem. Stoenescu adresată Președintelui Tribunalului Dolj, în legătură cu situația imobilului din str. Gh. Chițu nr. 6, fosta sa proprietate</i>	207
47. 1934 februarie 19. <i>Convocarea Adunării Generale deliberative a avocaților având pe ordinea de zi dezbaterea și votarea bugetului Baroului, al Casei de Pensii și Ajutor, al Casei de Construcții și al Sindicatului Actelor de notariat pe anul 1934, modificarea unui articol din Statutul Sindicatului și diverse chestiuni de ordin profesional</i>	209
48. 1934 aprilie 30. <i>Convocarea avocaților în vederea alegerii a trei membri în Consiliul General al Uniunii Avocaților.....</i>	211

49.	1934 mai 20. <i>Buletinul de vot pentru alegerea a trei avocați membri în Consiliul General al Uniunii Avocaților</i>	212
50.	1934 mai 27. <i>Programul candidatului C. Negri pentru un loc în Consiliul General al Uniunii Avocaților.....</i>	213
51.	1934 iulie 5. <i>Scrisoarea administratorului Vilei Themis către Decanul Baroului Dolj</i>	215
52.	1934 octombrie 29. <i>Referatul Decanului Stoenescu privind efectuarea de către avocatul Mișu Puțureanu a inventarului fiecărei camere a Decanatului, a camerelor avocaților din Palatul de Justiție și apoi a celor de la Cercul Avocaților.....</i>	217
53.	1934 decembrie 3. <i>Adresa Decanului Dem. Stoenescu către avocați privind elaborarea unor proiecte cerute de Uniunea Avocaților pentru întocmirea Regulamentului Casei Centrale de Pensii.....</i>	219
54.	1934 decembrie 12. <i>Dispoziția Decanatului privind efectuarea grabnică a unui inventar al tablourilor de picturi proprietatea Baroului Dolj.....</i>	221
55.	1934 decembrie 16. <i>Necrologul Decanului Dem. Stoenescu publicat în ziarul „Oltenia Economică” din 16 decembrie 1934</i>	222
56.	1934 decembrie 21. <i>Convocarea avocaților în vederea alegerii Decanului Baroului Dolj și a unui membru delegat în Consiliul General al Uniunii Avocaților</i>	223
57.	1935 ianuarie 19. <i>Moțiunea adoptată de Adunarea generală extraordinară a Baroului Dolj în urma condamnării avocatului Șt. Duțulescu de către magistrații craioveni.....</i>	225
58.	1935 ianuarie 20. <i>Adresa avocatului Mițiță Constantinescu prin care își anunță colegii că și-a depus candidatura pentru funcția de Decan al Baroului Dolj</i>	227

- 59. 1935 ianuarie 20.** Adresa avocatului G. Dem. Miulescu prin care își anunță candidatura pentru un loc de membru în Consiliul General al Uniunii Avocaților, devenit vacant în urma decesului Decanului Stoenescu..... 228
- 60. 1935 ianuarie 23.** Convocarea Adunării generale deliberative a avocaților având pe ordinea de zi dezbaterile și votarea bugetului Baroului, al Casei de Pensii și Ajutor și al Sindicatului Actelor de Notariat pe anul 1935, precum și diverse chestiuni de ordin profesional..... 230
- 61. 1935 ianuarie 25.** Convocarea avocaților pentru alegerea unui consilier în locul rămas vacant prin alegerea lui Emil Sgoanță ca Decan al Baroului Dolj..... 231
- 62. 1935 iunie 22.** Convocarea Adunării generale ordinare a avocaților având pe ordinea de zi verificarea gestiunii Baroului, a Casei de Pensii și Ajutor și a Sindicatului Actelor de Notariat, diverse chestiuni de ordin profesional, timbrele de pledoarie... 232
- 63. 1935 septembrie 8.** Programul festivităților prilejuite de deschiderea Congresului General al Avocaților din România ținut la Târgu Mureș 234
- 64. 1935 septembrie 9-10.** Programul Congresului General al Avocaților din România desfășurat la Târgu Mureș 235
- 65. 1935 septembrie 17.** Convocarea avocaților în vederea alegerii Decanului și a celor 12 membri ai Consiliului Baroului Dolj.....237
- 66. 1935 octombrie.** Adresa avocatului I.B.Georgescu prin care își anunță candidatura la funcția de Decan al Baroului Dolj, prezentând unele puncte din programul pe care îl va realiza dacă va fi ales..... 239

67. 1935 octombrie 1. <i>Demisia lui Mihail Puțureanu din posturile de secretar și de bibliotecar al Baroului</i>	242
68. 1935. <i>Referat privind inventarierea întregii averi mobile care a fost donată Baroului Dolj de către defunctul Decan Stoenescu.....</i>	244
69. 1935. <i>Regulamentul Casei de Ajutor a Baroului Avocaților din județul Dolj.....</i>	246
70. 1935. <i>Declarație tip în alb pentru înscrierea ca membru activ în Asociația Avocaților Creștini Români Filiala Craiova</i>	254
71. 1936 martie 23. <i>Adresa Decanatului cu privire la majorarea cotizațiilor pentru Barou și Casa de ajutor începând de la 1 martie 1936</i>	255
72. 1936 decembrie 23. <i>Convocarea Adunării generale deliberative ordinare a avocaților având pe ordinea de zi dezbateră și votarea bugetului Baroului, al Casei de Pensii și Ajutor și al Sindicatului Actelor de Notariat pe anul 1937, vinderea imobilului din comuna Dobrești, județul Dolj și a averii din comuna Leu lăsate de defunctul avocat N. Păun, datoriile unor avocați, propunerea privind desființarea Cercului avocaților</i>	256
73. 1937 ianuarie 14. <i>Convocarea avocaților în Adunare generală deliberativă pentru a discuta problema elementului etnic național în Barouri</i>	257
74. 1937 februarie 7. <i>Articolul „Baroul Dolj a votat numerus nullus” publicat în ziarul Universul</i>	258
75. 1937 mai 24. <i>Convocarea avocaților pentru alegerea a trei membri în Consiliul General al Uniunii Avocaților în locul celor actuali ale căror mandate au expirat</i>	264

- 76. 1937 noiembrie 4.** Adresa Decanatului privind achitarea de urgență de către avocați a cotizației prevăzute de Regulamentul Casei Centrale de Pensii 266
- 77. 1937 decembrie 30.** Convocarea Adunării generale deliberative ordinare având pe ordinea de zi înființarea unei cote de 5% pentru plata cotizației de asigurare de 600 lei anual la Casa Centrală de Pensii, stingerea datoriei Cercului de Avocați și trecerea în proprietatea Baroului a întregii averi a fostului Cerc, dezbateră și votarea bugetului Baroului, al Casei de Pensii și Ajutor și al Sindicatului Actelor de Notariat, diverse chestiuni de ordin profesional..... 267
- 78. 1938 septembrie 3.** Proces-verbal referitor la inventarierea averii mobile rămasă de la defunctul avocat N. Păun 268
- 79. 1938 noiembrie 30.** Programul candidatului Mitiță Dem. Constantinescu în cazul alegerii sale în funcția de Decan al Baroului Dolj 270
- 80. 1938 decembrie 11.** Proces-verbal privind desfășurarea și rezultatul alegerilor pentru Decanul și membrii Consiliului Baroului Dolj 272
- 81. 1939 aprilie 1.** Convocarea Adunării generale extraordinare a avocaților având pe ordinea de zi discutarea și votarea Statutului Casei de Pensii și înființarea unui timbru, discutarea și votarea Regulamentului Casei de Ajutor, modificări la Statutul Sindicatului Actelor de Notariat, diverse chestiuni de ordin profesional..... 277
- 82. 1939 octombrie 16.** Adresa Președintelui Casei de Pensii, Decanul Em. Sgoanță cu privire la achiziționarea, modalitatea aplicării și valoarea timbrelor pentru Casa de Pensii 278

- 83. 1940 septembrie 5.** *Extras din Legea organizării corpului avocaților publicată în Monitorul Oficial* 281
- 84. 1940 septembrie.** *Adresa consilierului delegat cu poliția profesională a Baroului Dolj, N. Popilian, privind măsurile prevăzute de lege contra intermediarilor de procese și a celor ce practică avocatura clandestină* 285
- 85. 1940 septembrie.** *Adresa șefului poliției profesionale a Baroului Dolj prin care solicită afișarea la ușa instanței a unui extras din Legea Corpului de Avocați relativ la avocatura clandestină și la intermediarii de procese* 287
- 86. 1940 septembrie.** *Adresa consilierului delegat N. Popilian privind persoanele care, conform legii, au dreptul la asistență judiciară* 288
- 87. 1941 aprilie 12.** *Circulara Președintelui Comisiei Interimare a Uniunii Barourilor din România prin care își exprimă nemulțumirea și cere luarea de măsuri față de scăderea veniturilor Casei de Asigurări a Barourilor din cauza neaplicării de către avocați a timbrelor de pledoarie* 290
- 88. 1941 mai 12.** *Adresa Serviciului Poliției Profesionale a Baroului Dolj privind greutățile întâmpinate din partea avocaților în aplicarea timbrelor de pledoarie și a timbrelor pentru Casa de Pensii a Baroului* 292
- 89. 1941 mai 22.** *Adresa Uniunii Barourilor din România către Decanatul Baroului Dolj privind supravegherea demnității și moralității avocaților* 295
- 90. 1941.** *Regulamentul Bibliotecii Baroului Dolj* 299
- 91. 1941.** *Adresa Decanului I.B. Georgescu privind realizarea Sindicatului pentru procese* 305

92. 1942 februarie 16. Adresa Ministrului Justiției către Decanul Baroului Dolj prin care îi mulțumește pentru dăruirea „Anuarului Baroului Dolj pe anul 1942”	307
93. 1942 iulie 18. Statutul Sindicatului pentru Acte de Notariat al Baroului Dolj	308
94. 1943 septembrie 18. Încunoștințarea Baroului Dolj privind fixarea cotizațiilor avocaților pentru Barou, Casa de Ajutor, Casa Centrală de Asigurare și Casa de Pensii a Baroului	310
95. 1943 octombrie 27. Extras din circulara nr. 918 din 27 octombrie 1943 a Uniunii Barourilor (Casa de Asigurare) privitoare la aplicarea timbrului de pledoarie.....	312
96. 1945 iunie 26. Apelul prodecanului Baroului Dolj, N. Popilian, pentru constituirea „Grupului Avocaților Democrați”	315
97. 1947 august 2. Regulamentul pentru funcționarea Bibliotecii Baroului Dolj	316
98. 1947 decembrie 31. Raportul întocmit de Mihail Puțureanu după evacuarea de către Comandamentul Sovietic a Palatului de Justiție privind pagubele și distrugerile constatate în Biblioteca Baroului Dolj	319
99. 1948 februarie. Adresa Președintelui Colegiului Avocaților Dolj, C. Maghețu, prin care dă referințe despre activitatea unor avocați din fostul Barou Dolj	321
100. 1948 februarie-martie. Formularul tip pentru respingerea cererii de înscriere în Colegiul Avocaților din județul Dolj	325
101. 1948. Certificat tip de respingere a cererii de înscriere în Colegiul Avocaților Dolj.....	327
102. 1948. Tabelul avocaților înscriși în Colegiul Avocaților Dolj	328

103. 1948. <i>Raportul custodelui Bibliotecii Colegiului de Avocați Dolj privind trierea cărților și revistelor interzise.....</i>	330
104. 1949 aprilie 1. <i>Decretul nr. 132 pentru organizarea judecătorească</i>	331
105. 1950. <i>Autobiografia avocatului Atanasie Iliescu</i>	332
106. 1950. <i>Autobiografia avocatului Mihail Puțoreanu</i>	336
107. 1954 aprilie. <i>Raport de activitate privitor la situația Bibliotecii Colegiului de Avocați pe trimestrul aprilie 1954</i>	338
108. 1956 iunie 9. <i>Certificat eliberat avocatului Mihail Puțoreanu de către Colegiul Avocaților Reg. Craiova pentru a-i servi la Casa de Asigurări a Avocaților</i>	340
109. 1957 aprilie 22. <i>Decizia Consiliului Colegiului Avocaților Reg. Craiova prin care Mihail Puțoreanu trebuie să predea Biblioteca Colegiului pe bază de proces-verbal</i>	341
110. 1957 aprilie 30. <i>Proces-verbal de predare-primire a arhivei Comisiilor de Judecată</i>	342
III. Ilustrații.....	351

CUVÂNT ÎNAINTE

Istoria Baroului Dolj în documente este o uşă deschisă către trecutul pe care uneori îl privim ca pe o încăpere în care intrăm rar. Odată intraţi, cu plăcere se conturează chipuri pe care azi cu greu le-am putea întâlni, cu interes constatăm iniţiative pe care azi ar fi aproape imposibil să le punem în operă.

Adăugarea unei pagini la istoria baroului nostru se justifică pe deplin. Numai aruncând o privire asupra documentelor identificăm un reper pentru a afla de unde am plecat, unde suntem astăzi, dar mai ales pentru a modela identitatea de care are nevoie profesia în aceste timpuri, nu tocmai line. Mai mult, publicarea documentelor reprezintă un demers necesar în reconstituirea arhivei Baroului Dolj, sărăcită ca urmare a deselor schimbări ale sediului.

Dacă pentru prima parte a existenţei Baroului Dolj (1864-1928) lucrarea lui G.Mil. Demetrescu este cea mai importantă lucrare monografică dedicată unei astfel de cercetări şi care se bucură acum de o reuşită reeditare, observăm că perioada ulterioară anului 1928 nu s-a regăsit în preocupările colegilor, motiv pentru care colecţia editată îşi propune să fie o reconstituire documentară, cât şi un izvor de informaţii pentru cei ce se vor apleca în viitor asupra istoriei corpului nostru profesional.

De altfel, *Istoria Baroului Dolj în documente* chiar dacă poate fi apreciată drept o lucrare de pionierat în spaţiul juridic, fiind un corpus de documente, totuşi ea se înscrie în nevoia ultimilor ani de scriere a istoriei avocaturii româneşti şi a barourilor, menţionând *exempli gratia* câteva iniţiative demne de toată aprecierea noastră: Mircea Duţu, *O istorie a Avocaturii române*, vol. 1, Ed. Economică, Bucureşti, 2001; Mirela Ionescu, Greta-Monica Miron, *Istoria Baroului Cluj*, Ed. Argonaut/Mega, Cluj- Napoca, 2012; Mircea Duţu, *Istoria Baroului din Bucureşti*, Ed. Economică, Bucureşti, 2006; Titică Petrescu, *Istoria Baroului Argeş*, Editura Paralela 45, Piteşti, 2014 etc.

Așa cum reiese pe deplin din studiul introductiv, au fost incluse texte și documente inedite din arhiva personală a avocatului Mihail Puțoreanu menite să zugrăvească un tablou al societății românești din perioada interbelică, care cel puțin din perspectiva profesiilor juridice ne dovedește că se reușise formarea unui corp de magistrați și de avocați de excepție. Documentele ne dezvăluie o serie de activități profesionale, publicistice și de investiții remarcabile, menționând printre acestea Congresul Avocaților din România desfășurat la Craiova în 1928, editarea unor reviste, precum *Pagini Juridice* (1911), *Buletinul Baroului de Dolj* (1915), înființarea *Premiului Avram Iancu* (1924), dar și investiții importante precum achiziționarea Vilei Themis de la Călimănești(1932), Cercul Avocaților. Nu trebuie trecute cu vederea nici momentele mai delicate ale avocaturii craiovene, precum votarea *numerus nullus* (1937) sau epurarea unor avocați în perioada 1947-1948.

Editarea este rodul colaborării instituționale dintre Baroul Dolj și Institutul de Cercetări Socio-Umane “C.S. Nicolăescu-Plopșor” al Academiei Române și urmarea aportului d-lui Șerban Pătrașcu, cercetător principal în cadrul Institutului.

Arhiva baroului este parțial întregită, urmare a bunăvoinței domnului Șerban Pătrașcu de a dona documentele pe care le are în posesie, cu speranța ca acest gest să fie imitat, iar avocații craioveni să contribuie în măsura posibilităților la îmbogățirea fondului arhivistic și a bibliotecii. Nu trebuie uitat că generoasa bibliotecă a baroului este rodul efortului mai multor generații de avocați.

Cred cu tărie că rolul unei istorii în documente este de a conserva în memoria noastră modele profesionale de excepție.

Lucian Bernd Săuleanu
Decanul Baroului Dolj

STUDIU INTRODUCATIV

La aproape 90 de ani de la apariția excelentei lucrări a lui George Mil. Demetrescu¹, ne-am propus prin publicarea unui volum de documente inedite, provenite din arhiva avocatului Mihail Puțureanu, să prezentăm noi aspecte privind istoria Baroului Dolj.

Acta Puțureanu

Volumul de față cuprinde, după cum am menționat, o serie de documente din arhiva lui Mihail Puțureanu. Cu siguranță au mai existat și altele a căror urmă s-a pierdut, fiind înstrăinate² sau distruse. Chiar și așa, documentele pe care le publicăm astăzi prezintă un real interes pentru cunoașterea istoriei Baroului doljean.

În scopul introducerii documentelor în circuitul științific, ele au fost grupate sub denumirea de *Fondul Puțureanu*³, alcătuit din două dosare, 1 și 2, ale căror file au fost numerotate.

Dosarul 1 conține o lucrare de mică întindere (40 file dactilografiate), intitulată *Istoricul fostului Barou de Avocați al jud. Dolj 1864-1948. Istoricul Colegiului de Avocați al Regiunii Oltenia 1948-1964* – elaborată de Mihail Puțureanu în 1964, la împlinirea a 100 de ani de la înființarea barourilor în România. Cel mai probabil, lucrarea a fost scrisă la solicitarea conducerii Colegiului de Avocați

¹ *Istoria Baroului Dolj de la 1864 – 1928*, Craiova, Tiparul „Prietenii Științei”, 1928.

² Știm că o parte din acte, au fost vândute chiar de Mihail. Pe 18 martie 1971, Filiala Arhivelor Statului Dolj achiziționa de la acesta, contra sumei de 1705 lei „un număr de 61 (șaizecișiunu) materiale și grupe de materiale documentare diferite din secolele XIX-XX”.

³ Precizez că este vorba de un fond aflat în arhiva personală.

iar Mihail, care tocmai își redobândise pensia de avocat⁴, a acceptat să o realizeze, motivându-și demersul prin faptul că „acest eveniment (centenarul Baroului – n.n.), deși n-a fost sărbătorit, totuși nu se poate trece cu vederea” datorită marii lui însemnătăți.

Lucrarea este, în primul rând, o mărturie veridică, bazată – după cum arată autorul – pe surse de încredere: „Istoria Baroului Dolj (1864-1928), opera av. G. Dem. Miulescu, arhiva fostului Barou și a actualului colegiu, precum și cunoștințele mele personale”.

În ciuda caracterului aniversar, din lucrare nu lipsesc date și informații interesante privind: activitatea unor decani, donațiile făcute de diverși avocați, sediile Baroului și ale Colegiului de-a lungul timpului, organizarea Bibliotecii și înființarea *Cărții de Aur*, grevele declanșate de Barou ș.a.

Dacă în prima parte a lucrării, Mihail s-a inspirat din cartea lui G. Mil. Demetrescu, aducând completări, în schimb, în partea a doua, cea referitoare la istoricul Colegiului, face o veritabilă muncă de cercetare. Prezintă măsurile legislative care au condus la constituirea Colegiilor de Avocați, structura și atribuțiile acestora, activitatea profesională și extraprofesională a avocaților, stabilește cu exactitate componența Comisiilor Interimare și a Consiliilor de conducere, relevă, prin mici portrete, meritele foștilor președinți ai Colegiului sau ale unor avocați.

Cuvintele de laudă aduse guvernului comunist și partizanilor săi, trebuie privite cu circumspecție, ele nefiind decât un tribut plătit de Mihail, din teamă față de un regim asupritor care îl exclusese din avocatură, îi confiscase casa și îi tăiase pensia.

Centenarul Barourilor (1864-1964) a coincis cu o relativă îmblânzire a dictaturii comuniste marcată, mai cu seamă, prin

⁴ Pe 11 septembrie 1964, cu adresa nr. 2482, Mihail Puțoreanu era invitat să se prezinte la sediul Colegiului de Avocați „cu actele necesare repunerii Dvs. în drepturi – stabilirii dreptului Dvs. la pensie”.

eliberarea deținuților politici și chiar reabilitarea unora dintre ei. În acest context, își ocupă locul binemeritat, în paginile lucrării lui Mihail, I.B. Georgescu, decan al Baroului Dolj (1939-1945) și primar al Craiovei (1941-1942), în vreme ce, activitatea altui decan, Emil Sgoanță, rămâne încă trecută sub tăcere.

Dosarul 2 are 132 file, cuprinzând o diversitate de documente, ordonate cronologic, după anul, luna și ziua emiterii lor. Majoritatea sunt acte emise de Baroul Dolj: convocări, adrese, procese-verbale, moțiuni, regulamente, referate, invitații ș.a. dintre anii 1911-1957.

Nu lipsesc însă, diverse texte de legi și decrete-lege privind reglementarea avocaturii (publicate în Monitorul Oficial), adrese ale Uniunii Barourilor, însemnări și scrisori personale ale avocaților, extrase din ziarele vremii.

Documentele surprind chestiunile și problemele care au stat în atenția Baroului Dolj, în diferite momente ale existenței sale și anume: organizarea Casei de Ajutor, aplicarea timbrelor de pleoară, statutul Sindicatului, avocatura clandestină și eliminarea intermediarilor de procese, alegerea Decanului și a Consiliului, dezbaterile și votarea bugetului, românizarea corpului de avocați și multe altele.

Documentele ulterioare anului 1944, deși puține, reflectă schimbările impuse de comuniști (construirea grupului de avocați democrați, epurarea unor avocați, cenzurarea cărților), iar un raport întocmit după evacuarea Palatului Justiției de către armata sovietică (1947), prezintă devastările suferite de Biblioteca Baroului Dolj.

Din perioada înființării Colegiului de Avocați (1948) s-au păstrat două documente interesante: un formular standard de respingere de către Comisia de Judecată a cererilor de înscriere în Colegiu și un tabel nominal cu avocații care supraviețuiseră epurărilor.

Din anii 1950, câteva documente înfățișează activitatea lui Mihail Puțureanu în cadrul Bibliotecii Baroului și situația arhivei comisiilor de judecată a Colegiilor avocaților regiunea Craiova.

Editarea documentelor s-a făcut prin respectarea formei textelor originale. Au fost corectate tacit micile erori de scriere (precum lipsa unor litere) și de dactilografiere (la documentele bătute la mașină) ori punctuația ieșită din uz.

Sperăm că acest corpus de documente să devină un instrument de lucru util tuturor cercetătorilor istoriei avocaturii.

Cine a fost Mihail Puțureanu ?

Numele familiei Puțureanu⁵ este cunoscut craiovenilor datorită *Hanului Puțureanu* – declarat monument istoric – ridicat în a doua jumătate a secolului al XIX-lea de negustorul Niță D. Puțureanu, tatăl lui Mihail (1841-1910).

Băiat de țărani din satul Puțuri – Dolj, Niță reușește printr-o muncă fără de preget să-și depășească condiția, intrând în rândurile burgheziei craiovene. Afacerile cu băuturi, bine conduse, care îl pun în legătură cu firme din țară și din străinătate, îi aduc profituri însemnate din care va ridica vestitul han, adăpost primitiv decenii în șir pentru călătorii veniți la Craiova. Porțile hanului au stat mereu deschise pentru tânărul avocat și poet N. Burlănescu – Alin, ale cărui versuri înduioșau inima lui Niță.

⁵ Pentru cunoașterea familiei și afacerilor lui Niță D. Puțureanu vezi articolele noastre *Hanul Puțureanu din Craiova (I) și (II)* în „Arhivele Olteniei”, nr. 27/2013, pp. 147-153; și în „Anuarul Institutului de Cercetări Socio-Umane C.S. Nicolaescu-Plopșor”, XV/2014, pp. 131-137.

Din căsătoria lui Niță Puțureanu cu Maria Dimianu, fiica unui cizmar din mahalaua Sf. Gheorghe Vechi, încheiată în 1875, se vor naște șase copii dintre care doar trei vor supraviețui: Zoe, Eliza și Mihail.

Mihail Puțureanu, mezinul familiei, s-a născut la Craiova în ziua de 6 mai 1889. În 1895, micul Mihail primește o teribilă lovitură prin dispariția prematură a mamei sale, la doar 36 de ani. Rămas văduv, Niță Puțureanu va încredința supravegherea și îngrijirea odraslelor sale unei inimoase femei, Alexandrina Zamfirescu, o veche chiriașă a hanului.

După clasele primare urmate la Institutul Arnold și cele secundare la Liceul Carol I – liceu de elită în țară – unde, fără a fi un elev strălucit⁶, își însușește o pregătire temeinică, Mihail, asemenea multor tineri craioveni, optează pentru profesia de avocat⁷. Moartea tatălui, survenită în 1910, nu-l abate de la planurile sale, astfel că între anii 1911-1915, frecventează cursurile⁸ Facultății de Drept din București. După absolvire⁹, se înapoiază la Craiova și se înscrie ca avocat stagiar în Baroul Dolj condus pe atunci de decanul N. B. Rioșianu, iar în 1919, devine avocat definitiv.

⁶ Pe 27 martie 1900, conducerea Institutului Arnold aprecia activitatea școlarului Mihail pe anul 1899-1900, în felul următor: „Conduita bună. Studiul în general suficient. Slab la compuneri și la lucrarea problemelor. În meditație nu se ocupă serios, e distrat și turbulent” (Carte poștală cu antetul Institutului Arnold, datată 27 martie 1900).

⁷ Din cei 68 de absolvenți ai Liceului Carol I, promoția 1898-1899, printre care se număra și viitorul decan Dem. Stoenescu, peste o treime deveniseră avocați (vezi *Aniversarea a 25 de ani dela Absolvirea Liceului Carol I, Craiova a promoției 1898-1899*, Craiova, Tipografia „Ramuri”, 1924.)

⁸ Cu întreruperi: în 1911, când își satisface stagiul militar și în 1913, când, în urma trecerii trupelor române în Bulgaria, este avansat sublocotenent și primește medalia „Avântul Țării”.

⁹ Potrivit *Diplomei de Licență în Drept*, eliberată de Universitatea din București, la 3 iulie 1915, Mihail Puțureanu a trecut examenul de licență cu o bilă albă și trei roșii.

Între 1916-1918, participă la campania armatei române iar după retragerea în Moldova, îndeplinește funcția de șef al cenzurii militare în Botoșani. La sfârșitul războiului, locotenentul Mihail Puțureanu va fi decorat cu „Crucea Comemorativă 1916-1918”. Mobilizat din nou, ia parte la acțiunea militară a României împotriva Ungariei bolșevice iar în 1919 este numit comandant militar al gării din Turnu-Severin. Cariera militară¹⁰ îl atrage pentru o clipă, dovadă fiind cererea adresată Ministerului de Război prin care solicită intrarea în cadrele active ale armatei, însă, la scurtă vreme, Mihail se răzgândește și revine la avocatură.

Alegerea în 1921 a lui Dem. Stoenescu în funcția de decan, deschidea o nouă epocă în istoria Baroului Dolj, marcată de numeroase transformări. Susținut de o serie de tineri avocați, din rândul cărora își va recruta echipa de consilieri, Dem. Stoenescu¹¹ va încerca și va reuși, în bună parte, să adapteze Baroul Dolj la realitățile social-economice din perioada interbelică, să-i modernizeze instituțiile, să-i ridice prestigiul prin demnitate, onoare și profesionalism. Astfel, după numai câțiva ani, în urma acestei activități remarcabile, Baroul doljean ajunsese să fie dat drept exemplu pentru toate barourile din țară. Din păcate și prețul plătit a fost pe măsură. Epuizat de munca depusă (13 ani ales consecutiv decan), dezamăgit de unele neîmpliniri dar și de așa-zisii prieteni, la un pas de a-și pierde casa, ipotecată pentru un împrumut destinat unor scopuri culturale, Dem. Stoenescu se îmbolnăvește și în ciuda

¹⁰ Încă din anul 1914 îi scria ministrului: „Dorind a întrerupe cursurile facultății și a mă dedica cu totul carierei militare pentru care simt o mare aplecare, cu onoare, vă rog D-le Ministru a dispune chemarea mea temporar în activitate în Batalionul I Vânători, întrucât sunt locuri vacante...”

¹¹ Pentru activitatea lui Dem. Stoenescu vezi G. Mil. Demetrescu, *op. cit.*; și Mihail Puțureanu *Istoricul fostului Barou de Avocați al jud. Dolj 1864-1948* (publicat în volumul de față).

tratamentelor, moare în luna decembrie 1934. Acest om – care cu siguranță ar merita o biografie – bun și naiv ca un copil și tocmai de aceea victimă sigură a atâtor profitori, găsea puterea să-l sfătuiască pe Mihail Puțureanu, într-una din ultimele sale scrisori: „În viață trebuie să fi cu ochii în patru!”.

Nucleului reformator din jurul decanului Stoenescu i s-a alăturat și Mihail. Fără să fie un apropiat al familiei lui Dem. Stoenescu – precum era G. Mil. Demetrescu – Mihail Puțureanu s-a bucurat de încrederea și prietenia superiorului său. În 1924-1925, primește două atribuții importante în structura baroului, fiind numit bibliotecar (adresa nr. 462/1 noiembrie 1924) și secretar al Comisiilor de Judecată Disciplinare. Datorită profesionalismului cu care și-a îndeplinit sarcinile își va păstra ambele funcții până în 1957, anul pensionării sale. Lui i se datorează elaborarea Regulamentelor Bibliotecii Baroului, inventarierea, ordonarea, clasificarea și uneori chiar achiziția cărților. În calitate de secretar al Baroului, deținător al tuturor secretelor, Mihail s-a purtat ca un bun coleg, dând dovadă de tact și de discreție, având o atitudine conciliantă cu ocazia diverselor conflicte dintre avocați.

Anul 1924 îi aduce lui Mihail împliniri și în plan personal. În vară, pe 10 iulie, se însoară cu domnișoara Sofia Mayer (1895-1977), fata comerciantului Friedrich G. Mayer¹², supus austro-ungar, stabilit cu afaceri la Craiova încă de la sfârșitul secolului XIX. În curând,

¹² În afară de Sofia, Friedrich G. Mayer a mai avut și doi băieți: pe Friedrich – doctor la Spitalul Filantropia și la Spitalul Militar, profesor la Școala de Oficianți Sanitari – care a jucat un rol însemnat în mișcarea culturală a Craiovei până în 1940, când s-a mutat la București, căsătorit cu Mărioara, fiica generalului D. Viișiorianu; și pe Ioan – inginer și arhitect – constructorul unor frumoase clădiri și imobile în țară (de ex. la Ploiești), muzician, un virtuos al flautului, pictor și sculptor.

familia Puțoreanu se va mări prin venirea pe lume a unei fete: Olguța, și apoi a unui băiat: Bebe Niță.

Grație chirii încasate de pe urma hanului, moștenit de la părintele său, la care se adaugă salariul de bibliotecar (2.000 lei), Mihail, spre deosebire de alți avocați, nu duce grija¹³ zilei de mâine. Situația materială stabilă i-a permis să practice avocatura ocazional, pledând la bară doar în procesele prietenilor ori cunoștințelor. În schimb, la solicitarea Biroului de Asistență Judiciară, a depus o activitate intensă, apărând în zeci de procese interesele persoanelor nevoiașe.

În liniștea Bibliotecii Baroului, Mihail nu pierde vremea: citește mult și din diferite domenii (de la literatură juridică la istorie, geografie, literatură, poezie ș.a.), își face fișe și însemnări despre chestiunile care îl interesează (de ex. istoria duelului, viețile oamenilor celebri). Pasionat de muzică (urmează cursurile Conservatorului Cornetti și este nelipsit de la audițiile muzicale din oraș), de politică (fruntaș al organizației locale a Partidului Poporului condus de generalul Averescu), de știință și cultură (membru al Societății Regale de Eugenie, membru în comitetul de conducere al Societății „Prietenii Științei” din Craiova), conferențiar (ține cursuri la Universitatea Liberă din localitate), scriitor și traducător (publică cronici, traduceri, poezii și articole literare și politice în revista „Flamura” și în alte părți), iubitor de artă (achiziționează de la expoziții diverse tablouri), Mihail reprezintă, de fapt, prototipul intelectualului din societatea craioveană interbelică, în cadrul căreia avocații Baroului Dolj formau un corp de elită. Cei familiarizați cu istoria Craiovei, cunosc deja aportul adus de aceștia la dezvoltarea

¹³ Cu toate acestea, scumpetea vieții îi dă peste cap, nu o dată, bugetul. În *Caietul pentru Încasări și Cheltuieli pe anul 1935*, Mihail notează: „Încasări 114.214 lei, Cheltuieli 160.245 lei = 46.031 cheltuit în plus”.

orașului, Baroul Dolj fiind de-a lungul timpului o adevărată pepinieră pentru administrația locală și județeană. Astfel, din rândul avocaților s-au recrutat zeci de primari și ajutoari de primari, prefecți și chestori de poliție, prefecți de județ, conducători de instituții culturale, bancare, comerciale, etc. Nu mai puțin s-au implicat în viața socială și culturală, înființând ori patronând ziare și reviste, asociații și societăți culturale și de binefacere. Desigur, avocații Baroului, oameni ambițioși, cu principii și idealuri, nu pot sta departe de politică: unii sunt liberali, alții național-țărăniști ori socialiști. Dintre ei, câțiva își văd visul cu ochii, ajungând în Parlament sau chiar în Guvern. Cariera lui Gheorghe Chițu, primul decan al Baroului, ajuns primar al Craiovei și apoi ministru, a fost în permanență un exemplu pentru toți.

Față de problema românizării barourilor care încinsese spiritele încă din anul 1935, Mihail are o atitudine rezervată. Excesele de orice natură îi repugnă. Deși ia parte în calitate de asistent în Biroul Adunării Generale a Avocaților Doljeni, care în ziua de 7 februarie 1937, dezbate această chestiune, cu totul altele par să fi fost sentimentele și gândurile lui. Din însemnările și faptele ulterioare, reiese că Mihail n-a văzut cu ochi buni adoptarea moțiunii *numerus nullus*. Pe un document, din aceeași vreme, prin care avocații erau îndemnați să se înscrie în *Asociația Avocaților Creștini Români Filiala Craiova*, ce își propunea românizarea Baroului, Mihail notează indignat: „Ce prostie!”. Născut și crescut într-un cartier evreiesc (Str. Sf. Dumitru – Piața Elca – Str. Horezu – Str. Madona Dudu), Mihail Puțoreanu nu numai că n-a fost niciodată partizanul vreunui curent naționalist, dar de câte ori s-a ivit ocazia, și-a ajutat vecinii și prietenii evrei. Așa procedează, de pildă, după cum mărturisește chiar el „pe timpul legionarilor când am luat

apărarea multor cetățeni evrei din cartierul meu cu orice risc”; sau în vara anului 1944, când de frica bombardamentelor americane asupra Craiovei, români și evrei laolaltă, își găsesc adăpost în pivnița Hanului Puțureanu.

În anii celui de-al doilea război mondial, Mihail a fost mobilizat în dese rânduri, și avansat căpitan în rezervă. În 1940, îl găsim detașat la Marele Stat Major, Secția I, Biroul Studii-Legi (București), în 1942 îndeplinea funcția de Substitut de Procuror Instructor Militar pe lângă Curtea Marțială a Corpului I Armată, iar în 1943-1945, pe cea de delegat al Cercului Teritorial Dolj, fiind însărcinat cu rechizițiile pentru armată.

Pe 8 martie 1945, este desconcentrat și își reia activitatea în barou, unde situația se va deteriora rapid sub presiunea elementelor de stânga, susținute de ministrul justiției, Lucrețiu Pătrășcanu. Decanul I. B. Georgescu fusese înlăturat și în curând va fi arestat. Se formase *Grupul Avocaților Democrați* (citește comuniști - n.n.) care luase inițiativa „curățirii” Baroului și „democratizării” lui prin îndepărtarea avocaților considerați fasciști și legionari – de fapt, a tuturor celor care erau bănuți de sentimente dușmănoase față de regimul comunist din România. Epurarea Baroului Dolj a avut o amploare deosebită. Din cei 217 avocați definitivi și 31 avocați stagiați trecuți în *Tabloul Avocaților pe 1944*, mai rămăseseră, în octombrie 1948, doar 32 de avocați definitivi și 4 avocați stagiați. Cei epurați vor trece – în majoritatea cazurilor – prin închisorile comuniste, li se vor tăia pensiile ori li se va refuza dreptul la muncă, sfârșind în mizerie.

Mihail asistă neputincios la distrugerea Baroului și urmărește îngrijorat soarta tragică a foștilor săi colegi. Fire echilibrată, respinge excesele și extremele, sperând, ca de altfel toți românii, că toate

acestea vor înceta după alegerile electorale¹⁴ din 1946. Când îi este clar că regimul comunist va mai dura, încearcă să se adapteze. Din vasta bibliotecă personală, studiază cărțile despre bolșevism, pentru a afla ce va urma. De exemplu, în decembrie 1946, citește cu înfrigurare și conspicează lucrarea lui Karl Kautsky „Terorism și comunism” în care descoperă tactica bolșevică de preluare a puterii și modul de conducere al societății prin dictatură: „Ca la noi azi 1946 Noembrie sub Guvernul Groza” – notează Mihail.

Față de metodele represive ale regimului care zdrobesc orice împotrivire, Mihail Puțureanu, atașat de instituția Baroului, se conformează noilor canoane comuniste. La cei 60 de ani ai săi, face eforturi să învețe limba rusă, se înscrie în A.R.L.U.S., lecturează materialele obligatorii de îndoctrinare comunistă – precum *Istoria Partidului Comunist bolșevic al Uniunii Sovietice* – din care avocații erau chemați să țină conferințe sau prelegeri, ascultă cu răbdare teoriile comuniste privind *avocatul de tip nou* și menirea lui în „democrația populară”. Într-un cuvânt, se lasă reeducat deoarece păreau să se adeverească spusesele lui Molotov din 1947, consemnate de Mihail: „Trăim într-un veac în care toate drumurile duc spre comunism”. „Fac parte – arată Mihail într-o autobiografie din anii 1950 – din Sindicatul Comerț și Finanțe și îndeplinesc funcțiunea de Secretar al Grupei Sindicale din Colegiu. Mai fac parte din toate

¹⁴ Printre însemnările lui Mihail Puțureanu se află și o poezie, semnată și datată 15 noiembrie 1946, deci cu patru zile înaintea alegerilor falsificate de comuniști:

Lumea pe dos
Petru Groza este fin
Teohari e creștin,
Pătrășcanu este drept
Și Zăroni e deștept,
Iar Maniu e fascist
Și Regele comunist !

organizațiile de masă în cadrul Colegiului și anume Arlus, Lupta pentru Pace, Crucea Roșie, Soc. Sportivă „Progresul” și iau parte la toate manifestațiile cu caracter cultural și politic ale Colegiului și Justiției. Mi-am însușit din știința marxist-leninist-stalinistă ca și toți ceilalți funcționari și avocați datorită inițiativei luate și perseverenței dusă în această direcție de conducerea Colegiului. Serviciul mi-l îndeplinesc conștiincios”. În plus, în 1946, se înscrie în Partidul Național Popular, o creație a comuniștilor, unde activează până la autodizolvarea acestuia.

Cu toată această dorință de integrare, Partidul Comunist nu-i va ierta originea burgheză. După ce, în iunie 1948, Comisia Colegiului Avocaților Dolj îi admisesese înscrierea ca avocat pledant, în 1949, Președintele Uniunii Colegiilor Avocaților face recurs solicitând casarea deciziei și respingerea cererii de înscriere „întrucât acesta nu are principala sursă de existență profesiunea de avocat, având alte venituri...”. Licențiat din rândul avocaților, va rămâne până la pensionare doar funcționar al Colegiului, păstrându-și cele două atribuții: bibliotecar și grefier.

Un an mai târziu, în 1950, Hanul Puțureanu a fost naționalizat iar Mihail ajunge chiriaș în fosta lui casă.

În 1959, Guvernul comunist, fără să-i dea nicio explicație, îi taie pensia, lipsindu-l de orice mijloc de existență. Prin Decizia nr. 759 din decembrie 1959 a Comitetului Executiv al Sfatului Popular Craiova, este „decăzut din drepturile de a primi pensia cu începere de la 1 decembrie 1959”. Disperat, cu soția bolnavă, bătrânul Mihail (acum în vârstă de 70 de ani), după ce i se respinge contestația, cere ajutorul foștilor colegi, aflați în grațiile regimului comunist. Nicu Popilian, Alexandru Urziceanu, Xenofon Vlăsceanu, Horia Tălpeanu și alții, vor da referințe pozitive despre activitatea lui Mihail, ajutându-l în felul acesta să-și redobândească pensia.

Despre ultimii ani de viață ai lui Mihail avem foarte puține informații. În 1977, moare Sofia, soția lui, care îi fusese alături vreme de 53 de ani. „Adorata și mult iubita mea soție – scrie îndurerat Mihail – pe care am pierdut-o pentru întotdeauna”. În schimb, anul morții lui Mihail Puțoreanu nu ne este cunoscut, fiind înmormântat, se pare, în Cimitirul Sineasca.

Devotat instituției, în care a lucrat peste patru decenii, nu pierdea niciun prilej de a-i sărbători existența și realizările. Compunea cu ușurință epigrame și poezii, mai mult sau mai puțin reușite, pe care le citea la diverse ocazii: la alegerea Consiliului Colegiului Avocaților din 5 septembrie 1954, la votarea bugetului pe anul 1955, de Anul Nou 1955 ș.a.

În 1964, la împlinirea a 100 de ani de la înființarea barourilor, Mihail Puțoreanu realizează un scurt istoric al fostului Barou al jud. Dolj și al Colegiului de avocați al Regiunii Oltenia.

ȘERBAN PĂTRAȘCU



Mihail Puțoreanu

Avocat, Secretar și Bibliotecar al Baroului Dolj și al Colegiului de
Avocați din Craiova

I. MIHAIL PUȚUREANU, ISTORICUL FOSTULUI BAROU DE AVOCAȚI AL JUD. DOLJ 1864-1948. ISTORICUL COLEGIULUI DE AVOCAȚI AL REGIUNII OLTENIA 1948-1964

O NOUĂ ANIVERSARE

La începutul lunii decembrie a acestui an, s-au împlinit 100 de ani de când a luat ființă legală în România fostele Barouri de avocați.

Într-adevăr, prin legea din 6 decembrie 1864 Domnitorul Al. I. Cuza a reglementat și aceste instituțiuni de avocați, organizându-le pe județe. Au existat și înainte de 1864 la Craiova ca și în restul țărișoarelor noastre de pe atunci, avocați, fără însă o lege care să le reglementeze profesia.

Încercase oarecare reglementare Ipsilante în 1786 în condica sa, Vodă Caragea în legiuirea sa de la 1817, în care avocații erau numiți vechili și care de la 1800 puteau să fie orice cetățean care pricepea puțin pravila.

Pârâții puteau să-și aleagă vechili după bunul lor plac.

O reminiscență a acestor timpuri, în ceea ce privește aceste alegeri de către pârâți, a rămas și în legea fostelor Curți cu Jurați, înființate prin legea penală din 1864, prevăzute de altfel și în vechea constituție din 1886, Curți care au fost desființate prin înființarea fostelor Curți Criminale la 1936.

De asemenea Generalul Rus Chiselef, care se dovedise un foarte bun organizator, prin regulamentul organic din 1830, care a guvernat ambele Principate Române, glăsuște ceva relativ la organizarea avocaților.

Domnitorul Gheorghe Bibescu prin ofisul său domnesc din

1847, dă oarecare reguli de cine putea să fie ”avocat” de aci înainte, care n-a putut însă îndrepta această profesie, ce ,, era cotropită de oameni ce nici măcar cele mai elementare științe despre această profesie de avocat n-avea”, după cum se exprimase el.

Îndreptarea a venit prin legea din 1864 a avocaților în care nu mai puteau intra de cât titrații, cu diplome din țară sau din străinătate.

Aceste barouri erau conduse de niște organe numite comisii de disciplină, compuse dintr-un decan și 6 membrii la început.

În fostul Barou de Dolj, au fost mulți avocați care s-au ilustrat ca conducători sau ca simpli membrii ai lui.

Astfel avem pe Gheorghe Chițu, care a fost și primul decan al acestui Barou, fiind apoi și Ministru.

Anastasiu Stolojean, fost Ministru, August Peșacov, care a scris „O istorie a Craiovei”, și care a fost unul din inițiatorii și executorii clădirii fostului Palat de Justiție din Craiova, terminat în 1889, ocupat actualmente de sfaturile populare raional – Craiova și Regional Oltenia.

Emanoil Kinezu, care a scris „Revoluția de la 1848 a Românilor de la Dunăre” în 1854.

Petre Chițu, fratele lui Gheorghe Chițu, soțul Mariei P. Chițu, care a tradus pentru prima dată la noi în țară operele lui Dante direct din italienește. El a fost și decanul baroului.

Pencioiu Gheorghe, specializat în materie comercială, fost în tinerețe socialist și care fiind și literat, a scos împreună cu fostul poet Traian Demetrescu la Craiova „Revista Olteană”.

Betolian Anghel, renumitul decan, care a lăsat urme serioase în barou în ceea ce privește disciplina lui.

Stoenescu D. Dem, cel mai valoros decan pe care l-a avut Baroul Dolj, dovedindu-se un foarte bun organizator al lui, și care și-a donat Baroului Dolj, întreaga sa avere compusă dintr-o casă

părintească și dintr-o bogată bibliotecă ce cuprindea 2-3000 volume cărți și reviste de drept române și străine, precum cărți și reviste de literatură române și străine.

El a înființat biblioteca Baroului Dolj, cumpărând și întreaga bibliotecă a renumitului savant profesor de drept Alexandresco D., compusă din 5-6000 volume române și străine.

El a organizat cercul avocaților și a înființat Casa de Pensii și ajutor al avocaților, putându-le astfel da colegilor lui ajutoare de boală și de deces. Această casă a servit de model apoi și altor barouri din țară.

În munca lui a fost ajutat de av. G. Demetrescu, ce a fost casierul baroului și care a scris și vorbit despre origina Craiovei.

În ceea ce privește biblioteca, el a fost ajutat de fostul av. Mihail Puțureanu, care a fost și primul bibliotecar de la înființare 1924 – până la pensionarea sa 1957.

Georgescu B. Ion, care a fost un foarte bun penalist, precum și un bun scriitor în materie de drept și în materie literară, scriind în special despre bisericile și mănăstirile din Oltenia.

Tot el a mutat biblioteca Baroului în noua aripă a fostului Palat de Justiție, înglobând în ea și fosta bibliotecă a Curților de apel Craiova, biblioteca numărând în total 20 000 de volume rămase apoi Colegiului de Avocați Reg. Oltenia. El a înființat și fișierul, unicul pe țară.

Tîlpianu Horia, care a apărut în 1936 în fața Tribunalului Militar Craiova, pe tov. Gheorghe Gheorghiu Dej și alții.

Ultimul decan al Baroului Dolj a fost Eleodor Vergatti.

În 1948 ianuarie 19, a apărut noua lege a colegiilor de avocați, care a desființat fostele barouri.

Această nouă reformă în viața profesională a avocaților, a fost opera de democrație populară, care prin Partidul Muncitoresc Român și Guvernul său în frunte cu tov. Gheorghe Gheorghiu Dej, a

schimbat în bine cu totul și în totul țara noastră devenită Republica Populară.

Colegiile de Avocați au fost înființate la început pe județe iar mai târziu pe regiuni, devenind astfel în 1952 Colegiul Avocaților Regiunea Craiova, iar din ianuarie 1961 Colegiul de Avocați Reg. Oltenia, condus de un președinte și 8 consilieri.

Dintre președinții acestui Colegiu s-au remarcat, tov. N. Niculcea Popescu, actualul rector al Institutului Pedagogic din Craiova, sub care s-a făcut și înscrierea avocaților din fostul Barou Dolj, în Colegiu, Popilian Nicolae, care a fost apărătorul tov. Gheorghiu Dej și alții în fața Tribunalului Militar la 1936, Titus Constantinescu, Bratu Ion, Mișu Șerbănescu și Dincă Cornel, actualul Președinte.

Azi când s-au împlinit 100 de ani de existență legală a acestor instituțiuni de avocați, se cade ca gândul membrilor ei să se ducă la acei colegi care l-au ilustrat în trecut și care caută azi să-i mențină aureola ce le-a încununat odinioară activitatea Baroului și Colegiului, precum și la Partidul și Guvernul R.P.R care are în grija sa și pe avocați de a căror soartă se interesează.

24 decembrie 1964

Mișu Puțoreanu,
fost avocat și bibliotecar al fostului Barou
Dolj și a actualului Colegiu Oltenia

ISTORICUL COLEGIULUI DE AVOCAȚI AL REGIUNII OLTENIA

Pentru a cunoaște mai bine acest istoric este nevoie de a face o incursiune istorică în trecutul său.

PARTEA I.

Primele lui începuturi: Baroul

Colegiile de Avocați din R.P.R. au luat ființă sub regimul nostru de democrație populară.

Înainte de actualele colegii de avocați pe regiuni, au existat colegii de avocați pe județe, iar înaintea acestora au fost barourile de avocați pe județe.

Fostele barouri de avocați pe județe, printre care și Baroul de Avocatură Dolj, au fost create pentru prima dată la noi în țară și reglementate prin legea de organizare a acestor instituțiuni de avocați din 6 decembrie 1864 sub domnitorul Principatelor Unite Alexandru I. Cuza, care printre alte legi a organizat și barourile de avocați.

Această lege a dat ființă legală și Baroului Dolj.

A existat și înainte de 1864 la Craiova ca și în restul țării (Muntenia) avocați fără să existe o lege însă care să le reglementeze profesiunea.

Printre persoanele care făceau pe avocații pe atunci, erau puține la număr ce aveau titluri universitare în știința dreptului, căpătate de la diverse facultăți din străinătate, mai ales în Franța și Belgia, pentru că în ambele noastre țărișoare (Muntenia și Moldova) nu erau astfel de școli, majoritatea lor fiind deci lipsiți de asemenea titluri.

Cunoștințele dreptului pe care le aveau aceștia din urmă le dobândiseră prin practica juridică făcută prin instanțele judecătorești.

Ei bine, legiuitorii din 1864 constituind corpul de avocați au cerut ca o condiție „sine qua non” de admisibilitate diploma de studiul dreptului.

Afară însă de acești avocați cu diplomă au fost admiși prin această lege, și foștii avocați practicanți, care exercitaseră profesiunea pe termen de 4 ani, precum și acei avocați practicanți cu un stagiu mai mic, dar care au trecut un examen.

Cu toate acestea, unele comisiuni de disciplină pe care le prevăzuse legea pentru conducerea acestor barouri, au înscris avocați în urma legii din 1864 și persoane care nu întruneau condițiunile legale.

La 1 iunie 1884 intervine legea care a confirmat ca valabile aceste înscrieri, considerându-le că au drepturi câștigate, luându-se însă măsuri ca pe viitor să nu mai fie înscriși printre avocați decât acei care se găsesc în condițiunile cerute de legea de organizare a avocaților din 1864.

Cu toate acestea, și în timpuri cu mult mai vechi existau la Craiova avocați.

Astfel, de la 1800 încoace, oricărui cetățean care se simțea în stare, pricepând puțin pravila, i se da dreptul să facă pe avocatul, care în limbajul vremii se numeau „vechili”, pentru că pe atunci nu se cereau studii și deci nici titluri academice.

De altfel, pe acea vreme, nici pentru judecători nu se cerea vre-o condiție de îndeplinit pentru această funcție, pe care o exercitau numai boierii,ei fiind numiți de domni.

Acești vechili nu se știe precis din ce clasă socială se recrutau sau făceau parte și nici ce îndatoriri precise aveau.

Despre ei se știe că erau numai simpli mandatar, pe care părțile din procese și-i alegeau după bunul lor plac.

Despre toate acestea avem cunoștință și din „discursul de deschiderea anului judecătoresc în 1883-1884” ținut de Grigore

Columbeanu, care deținea pe acel timp funcția de Procuror General la Craiova și în care el vorbește „despre avocați și avocatură”.

Era pe atunci un obicei devenit tradiție mai târziu, ca la fiecare an judecătoresc care se deschidea toamna, după vacanța judiciară, fie procurorul general al Curții de Apel din Craiova, fie primul președinte al Curții de Apel din Craiova, să țină câte un astfel de discurs cu o mare solemnitate la care participau toți magistrații din Craiova, toți avocații din oraș și cetățenii care îi interesau materia dreptului și justiția.

O reminescență a acestor timpuri în ceea ce privește pe acești vechili a rămas și de la 1864 încoace la Curțile cu jurați.

Aceste curți cu jurați au luat naștere prin legea de procedură penală din 1866, după modelul legiurii franceze, curți cu jurați care au fost prevăzute și în constituția din 1886.

La aceste curți, apărarea acuzaților se putea face de orice cetățean, chiar când ei nu aparțineau sub nici o formă corpului de avocați, conf. Art. 320 pr.pen.

Art. 320 pr.pen. avea următorul conținut: „Acuzatul va putea să-și aleagă apărător pe oricine va voi”.

Conform acestui text de lege, acuzatul avea libertatea de alegere a apărătorului său, fie avocat fie orice alt cetățean.

Alegerea de apărător o putea face sau acuzatul sau rudele lui ceea ce înseamnă că ea era facultativă.

Nu numai în fața curților cu jurați, dar chiar în fața celorlalte instanțe penale, acuzatul în apărarea lui recurgerea la superfugiu și anume acela al „martorilor”.

Ei puneau martori care prin declarațiile lor se făceau voit apărătorii acuzatului, în ceea ce privește faptele, pentru că se înțelege că chestiunile de drept rămâneau pe seama avocaților, dacă îi avea.

Această situație a alegerii de apărători de către acuzați, a dăinuit până la desființarea curților cu jurați, care a avut loc odată cu

înființarea curților criminale prin legea din 6 august 1938 pe baza art. 349, care a luat crimele pe seama judecății lor. Aceste curți erau compuse numai din judecători, adică magistrați de carieră.

În 1786 domnitorul Ipsilante în condica sa și Vodă Caragea în legiuirea sa de la 1817 au prevăzut oarecare reguli pentru avocați.

Legea Caragea la cap. 20 par.III paragraful I, da următoarea definiție vechilului de judecăți: „Vechilul de judecată este ceea ce se orânduiește de altul, ca să judece în locul lui”.

De aici reiese că orice persoană putea să fie vechil.

Această situație a dăinuit până la 1830 când a apărut „regulamentul organic” care a guvernat ambele principate române Moldova și Muntenia elaborat de către Generalul Rus Chiselef, care s-a dovedit a fi fost un foarte bun organizator. Acest regulament, printre altele glăsuia ceva relativ și la organizarea avocaților.

Într-adevăr, în art. 224 se specifica că pentru înlesnirea părților în afacerile de judecată, stăpânirea să rânduiască un număr de avocați; iar prin art. 225 se specificau condițiunile de admisibilitate ce trebuia să îndeplinească avocații.

Totuși părțile erau libere să-și pună apărători și dintre persoanele care nu figurau pe listele departamentului dreptății.

Din cele de mai sus, mai observăm că regulamentul organic odată cu reglementarea întrucâtva a profesiunii de avocat, pentru prima dată a înlocuit cuvântul de vechil cu acela de avocat.

Legea din 1836 a înființat o comisiune care să examineze pe aceia, care candidau pentru profesia de avocat, fixând în același timp și plata ce se cuvenea avocatului pentru serviciile sale.

Observăm de asemenea că această lege a prevăzut formal tot pentru prima oară remunerația avocaților pentru apărările făcute clienților.

În 1847, Domnul Munteniei Gheorghe Bibescu, în ofisul său dă oarecare reguli de cine poate să fie avocat de aci înainte.

Decretul său a fost un bun început de organizare a instituției de avocat.

Totuși lucrurile nu s-au putut îndrepta, profesiunea de avocat „rămânând cotropită de oameni care nici măcar cele mai elementare științe despre această profesie n-aveau”, după cum spune Domnitorul Bibescu Gheorghe la începutul ofisului său domnesc din 1847.

Îndreptarea lor nu s-a putut face decât prin legea avocaților din 1864, care poartă pecetea timpului său.

Prin această lege s-au înființat în ambele principatele române, Muntenia și Moldova, barourilor de avocați pe județe, printre care a luat ființă așadar și baroul de avocați Dolj.

Aceste barouri erau conduse de câte o comisie de disciplină după cum glăsuia art.6 cap.3 din lege prezidată de șeful baroului numit „decan”.

Legea a fost copiată după legea franceză, după cum s-a procedat de altfel cu toate legiurile noastre din acel timp.

Comisia de disciplină, avea printre alte atribuțiuni și pe aceia de a înscrie în barou avocații care îndeplineau condițiunile cerute de legea de mai sus, precum și de a-i supraveghea.

De această comisie depindea onoarea și cinstea de care trebuia să dea dovadă avocatul înscris în baroul respectiv, adică trebuia să fie demn în exercitarea profesiei sale.

Tot de această comisie mai depindea și apărarea intereselor baroului conform art.11, ea aplicând pedepse disciplinare avocaților lipsiți de demnitatea profesională.

După cum s-a constatat mai târziu, comisiile de disciplină au avut mult de lucru cu unii avocați cărora le-au aplicat diferite pedepse disciplinare pentru lipsa de demnitate de care ei au dat dovadă și de care s-a ocupat în primul rând unul din foștii decani.

Printre avocații înscriși în fostul Barou de Dolj, pe care l-au ilustrat de la 1864, adică de când a luat ființă legală, atât prin

profesiunea de avocat pe care au exercitat-o, cât și prin aportul și grija purtată acestui barou, datorită demnităților pe care le-au ocupat între timp ca reprezentanți ai acestei instituțiuni de avocați au fost în ordine cronologică a înscrierii lor în barou următorii: Chițu Gh., Stolojean Anastasie, Chinezu Emanoil, Chițu Petre, Bălcescu Barbu, Betolian A., Popescu Al. Candiano, Pencioiu G.D., Burlănescu Nicolae, Stoenescu D. Dem., Georgescu B. Ion, Năvîrlie I.C., Popilian Nicolae, Urziceanu Alexandru, Miulescu G. Dem., Tilpianu Horia, Vlăsceanu Xenofon.

Pentru a le cunoaște aportul depus în timpul profesiei lor în serviciul Baroului Dolj, vom descrie pe scurt activitatea fiecărui avocat de mai sus și demnitățile pe care le-a avut între timp.

În această enumerare, vom trece și pe acei avocați care s-au manifestat în alte domenii decât acel al dreptului prin cultura lor generală avută, precum și pe acei care s-au manifestat și politic prin ideile lor înaintate avute.

Printre primii avocați înscriși la înființarea Baroului Dolj în 1864, de comisia de examinare conf. legii, a fost Chițu Gh., având „atestat de frecvența a cursului de patru ani de la Facultatea Juridică din Viena și având și autorizația Ministerului conf. ofisului Domnesc al lui Vodă Bibescu din 1847”.

Pentru via sa inteligență, având și un dar minunat de vorbire a fost ales primul decan al acestui barou, funcționând în această calitate de la 1864-1876.

Având etatea de 20 de ani, el a luat parte la revoluția din 1848, fiind comisar al poporului, luptând cu tot etuziasmul lui tânăr în această mișcare.

Bucurându-se de simpatia concetățenilor săi, în 1867, Gh. Chițu a fost ales primar al Craiovei.

Datorită însușirilor sale alese de mai sus, el a fost numit Ministru al Cultelor și Instrucțiunilor Publice la 1876 în guvernul liberal prezidat de Manolache Costache Epureanu.

Tot în 1864 a fost înscris în barou ca avocat, Stolojean Anastasie, care era licențiat în drept de la Paris, și care pentru capacitatea sa în urma reputației sale a fost și el Ministru al Domeniilor și Agriculturii în 1885.

În anul 1865 a fost înscris ca avocat în Baroul Dolj, Peșacov August, iar în 1876 a fost membru în consiliul de disciplină.

El a mai fost președintele consiliului județean Dolj, în care calitate, împreună cu alți consilieri, au hotărât clădirea fostului Palat de Justiție din Craiova, în care se află actualmente Sfaturile Populare al Raionului Oraș Craiova și al Regiunii Oltenia.

Tot el este remarcat pentru faptul că a scris, primul în calitate de cetățean al Craiovei, o istorie a Craiovei, foarte interesată pentru istoria orașului Craiova.

La 1867 a fost înscris ca avocat în Baroul Dolj, Kinezu Emanoil, care pe lângă un bun avocat a fost și un strălucit publicist pentru acel timp, având frumoase cunoștințe sociale, fiind autorul a numeroase scrieri de literatură și de știință.

El a scris interesantul volum : „Revoluția din anul 1848 a Românilor de la Dunăre”, tipărită în anul 1854.

În 1868 a fost înscris în Baroul Dolj, Titulescu N. Ion, care a intrat mai târziu în magistratură și a înaintat până la gradul de Prim Președinte al Curții de Apel Craiova.

El a fost tata al lui Nicolae Titulescu, eminentul avocat om de stat, fost de mai multe ori Ministru de Externe la noi și ales de trei ori Președinte al Ligii Națiunilor de la Geneva.

În anul 1871 a fost înscris în Baroul Dolj, ca avocat Chițu Petre, care era fratele mai mic al lui Gheorghe Chițu, fiind un om inteligent și bun avocat, el a fost ales Decan al Baroului Dolj, de la 1883 până în 1895. Petre Chițu a depus multă râvnă pentru ridicarea prestigiului Baroului, prin ridicarea morală a avocaților.

El a avut ca soție pe Maria P. Chițu o intelectuală de rasă,

care a tradus integral pentru prima oară la noi în țară „Infernul lui Dante” la 1883, iar în 1885 „Purgatoriul lui Dante” traduse direct din limba italiană pe care ea o cunoștea foarte bine.

De asemenea, a fost tatăl poetei Lucilla Chițu, care a scris versuri în franțuzește foarte reușite.

Tot în anul 1871 s-a înscris în Baroul Dolj, ca avocat Betolian Anghel. El a fost pe lângă un avocat distins și un eminent decan cu începere de la 1895 până la 1909 când a și decedat. El a fost un aprig luptător pentru apărarea onoarei și cinstei avocaților și ridicarea prestigiului lor, urmărind prin aceasta ridicarea însăși a prestigiului baroului, căutând mai ales să stârpească plaga „samsarilor de procese”.

Din această cauză, s-a bucurat de încrederea tuturor avocaților care l-au susținut 12 ani ca decan al lor, dovedind a fi și un foarte bun organizator.

Datorită frumoaselor sale calități, s-a bucurat și de încrederea tuturor magistraților, care l-au stimat în tot timpul activității sale de avocat și de decan.

La 1876 a cerut înscrierea în mod legal ca avocat în Baroul Dolj, Bălcescu Barbu, susținând în cererea sa că are 10 ani de profesie ca avocat în Craiova, cerere care i-a fost respinsă pe motivul că nu întrunește condițiile legii din 1864, de a avea titlul universitar.

El a fost și magistrat și apoi primar al orașului Craiova, numit pentru aptitudinile sale.

El a fost fratele istoricului și marelui luptător naționalist dela 1848 Bălcescu Nicolae.

În anul 1876 luna octombrie, a mai cerut înscrierea în Barou și avocatul Popescu Alexandru Candiano, venit de la Ploești și stabilit la Craiova.

El este acela care dăduse o zi viață Republicii de la Ploești 1876, cerând căderea guvernului și înlăturarea Regelui Carol.

Înscrierea lui i-a fost admisă de consiliul de disciplină pe baza titlului său de Doctor de la Facultatea de Drept din Neapole ce-l posedă.

În 1882, a mai fost înscris în Baroul Dolj, ca avocat Tanoviceanu Ion, care a ajuns mai târziu profesor de drept penal la Facultatea de drept din București. El s-a ocupat și cu istoria.

Din scrierile lui se vede că a avut idei foarte progresiste.

În 1899, s-a înscris în Baroul Dolj, ca avocat pe baza diplomii de Dr. în Drept de la Bruxelles (Belgia) Pencioiu G.D., fiind avocat cu renume, a fost ales în 1915 consilier al Baroului Dolj, demisionând însă chiar a doua zi după alegerea sa, din cauza luptei politice și nu a intereselor baroului, adică pe motivul „că preocupările majorității colegilor sunt cu totul străine de demnitatea și prestigiul corpului”.

Într-adevăr, alegerea de decan și a membrilor din consiliu, degenerase în lupte de partide politice, pentru aceleași motive demisionase și un alt eminent avocat Mihail Oromolo ce fusese ales consilier odată cu Pencioiu.

Renumele acestui distins avocat se întemeia pe faptul că se specializase în materie comercială.

Înainte de a studia dreptul, el a fost secretarul Camerei de Comerț – Craiova.

În tinerețea lui Pencioiu a fost socialist cu idei de stânga cu care venise din Belgia unde-și urmase dreptul.

El fiind și un literat distins, s-a atașat de poetul Traian Demetrescu, având aceleași idei ca și el și au scos împreună „Revista Olteană”, la care au colaborat amândoi.

În Baroul Dolj, a mai fost înscris ca avocat Burlănescu Nicolae Alin, în 1903. Din tinerețea lui a fost un proletar intelectual și așa a rămas până a murit de tuberculoză.

El a fost un umanist în toată puterea cuvântului. Iubirea de

oameni și-a arătat-o și prin pledoariile lui cu care apăra oamenii nevoiași care n-aveau posibilitatea să-și plătească avocați.

Înainte de a fi avocat, el a fost poet pentru care a avut mult talent, literatura fiindu-i mai accesibilă decât avocatura, lăsând în urma lui multe opere literare.

El s-a săbătut mult în viață pentru a putea parveni să-și ia o diplomă, din care spera să-și ducă traiul, dar vremurile grele l-au biruit, plătind cu viața înainte de timp, această încercare, întrucât în 1911 a murit de tuberculoză.

În 1907, Consiliul Baroului Dolj, a înscris ca apărător pe Bodescu Teodor. El a fost tatăl renumitei artiste și cântărețe Marilen Bodescu și al fostului avocat Bodescu Aurel, înscris în 1920 în același Barou.

În anul 1920, Consiliul Baroului Dolj, a înscris ca avocat în Barou pe d-na Duțulescu Matilda, licențiată în drept și litere.

Ea a fost prima femeie pe țară, care a reușit să intre într-un barou de avocați fără nici o discuție, nici în Plenul Consiliului care a admis-o, nici în sânul Baroului în care intra, și nici la Curtea de Apel Craiova, care i-a luat jurământul chiar în ziua înscrierii ei.

Femeile au reușit în fine, în lupta lor, dusă de peste 30 ani și pe acest teren, prin această înscriere în Baroul Dolj.

Acest fapt, nu s-a întâmplat cu domnișoara Sarmina Bilcescu, care în 1891 ceruse înscrierea în Baroul Ilfov, pe care consiliul, după multe discuții i-o admisesese, și Curtea de Apel Ilfov îi luase jurământul, pentru ca la sfârșit, Curtea de Casație să infirme această înscriere, pe motiv că legea avocaților nu prevedea și înscrierea femeilor în barouri.

Același lucru s-a întâmplat și cu domnișoara Ella Negruzi, care ceruse înscrierea ca avocat în Baroul Iași, înscriere care i-a fost de asemenea respinsă.

În 1922, a fost înscrisă a doua femeie în Baroul Dolj, ca avocat și anume Domnișoara Arghiropol Polixenia.

Acestea sunt cele 2 femei înscrise în Baroul Dolj, până la 1923, care însă n-au profesat.

În 1923, a intervenit noua lege a avocaților care a curmat orice discuție privitor la intrarea femeilor în barouri, pentru că legea de mai sus a prevăzut expres înscrierea în barouri și a „femeilor”.

Printre figurile proeminente ale fostului Barou de Dolj și printre străluciții decani, pe care i-a avut, a culminat avocatul Dem Stoenescu, cunoscut sub numele de „Mitu” înscris în 1903.

El a urmat fostului Decan Rioșeanu B. Nicolae la conducerea Baroului, ce fusese înscris ca avocat în Baroul Dolj, la 1895, și care deși ales de trei ori în demnitatea de decan, totuși, în toate aceste trei decanate, el nu s-a ilustrat cu nici o operă mai de seamă, deși condusese Baroul de la 1913-1921.

Mitu Stoenescu, după vreo trei ani de magistratură, a părăsit-o, pentru a se ocupa exclusiv cu avocatura, el fiind o fire independentă și cu concepții.

El a fost nu numai un eminent profesionist, dar și un foarte bun organizator, cum s-a dovedit în tot timpul cât a fost decan, adică de la 1921-1934, când a decedat, datorită muncii excesive depuse pentru instituția pe care a înălțat-o ca nimeni altul, reușind ca Baroul condus de el să fie primul pe țară și dat de exemplu celorlalte barouri.

El avea un suflet de elită, fiind de o bunătate rară. Nici un avocat, nici un funcționar judecătoresc, căci îi ajuta și pe aceștia, nu pleca nemulțumit de la el.

Mitu Stoenescu s-a ocupat și cu literatura, scriind în special în revista „Arhivele Olteniei”.

El a depus o activitate extraordinară în toate demnitățile pe care le-a ocupat, fiind la început membru în comisiile de disciplină ale Baroului, iar de la 1921, decanul lui.

A fost membru în Consiliul General al Uniunii Avocaților

din România, membru în Comitetul de lectură al Teatrului Național, Președintele Societății Culturale, Prietenii Științei Filiala Craiova.

Având temeinice cunoștințe în materie de drept – fiind un jurist de frunte – a scris lucrări juridice, colaborând totodată la o mulțime de reviste de drept, el fiind chiar proprietarul revistei de drept „Pagini Juridice” Craiova, întemeiate la 1907-1916 când au încetat din cauza războiului, la care a colaborat cu diverse articole juridice.

Printre lucrările juridice mai de seamă cităm: „Legea de utilitate publică” adnotată împreună cu av. Petre Măinescu, lucrare care a fost premiată de Academia Română.

Mitu Stoenescu ca decan a ținut mult la demnitatea baroului, căutând să o apere cu toate puterile și în același timp să ridice și prestigiul baroului cât mai sus și a reușit.

Avocații, susținea el, trebuiau să fie demni nu numai în profesia lor de avocat, dar și în societate pentru a nu înjosi numele de avocat și ca atare și baroul din care făcea parte.

Printre operele lui mai de seamă înfăptuite la barou și de care și-a legat numele au fost:

1. Sindicatul actelor de notariat.

Încă din 1901 apăruse o încercare de înfăptuire a acestui sindicat, care n-a durat însă decât până la 1904. În 1905, fostul decan Betolian A., a hotărât reînființarea lui, convins fiind de necesitatea ce se cerea pentru interesele generale ale baroului, sindicat care a funcționat până la 1909.

Odată cu încetarea din viață a acestui energic decan, acest sindicat a căzut în desuetudine prin nemai aplicarea lui.

În 1923, Mitu Stoenescu reînființează sindicatul, înfăptuindu-l de data aceasta pe baze solide, care de altfel era și în asentimentul tuturor avocaților din Barou, în avantajul cărora fusese

și creat, având în favoarea lui și noua lege a avocaților, care da în căderea avocaților redactarea actelor de notariat ce trebuiau și subscrise de ei.

Iată dar înlăturați în parte, jelbarii de acte și samsarii, care deveniseră o adevărată plagă pentru profesia de avocat și îmbunătățind astfel simțitor situația avocaților din punct de vedere material și moral mărindu-i totodată și demnitatea baroului.

2. Înființarea bibliotecii baroului.

Odată organizarea economică a Baroului înfăptuită, domnul decan s-a gândit și la organizarea culturală a Baroului înfăptuind în 1923, o mare bibliotecă proprie a Baroului, separată deci de biblioteca Curții de Apel Craiova.

Până aci, cele câteva zeci de volume pe care le poseda Baroul, nu puteau constitui o bibliotecă în adevăratul ei înțeles, iar avocații trebuiau să facă apel la biblioteca pe care o poseda Curtea de Apel din Craiova, într-o încăpere adecvată ei.

Ea era într-adevăr frumoasă și ca aspect și ca conținut – fiind numai de drept, și ca număr de volume, la care aveau accesul și avocații pe lângă magistrați.

În adevăr, în 1923, decanul împreună cu consilierii de pe atunci avocați: G. Mil. Demetrescu zis Miulescu și Dem. Constantinescu, s-a ocupat special cu organizarea acestei biblioteci.

La organizarea ei în detaliu, a lucrat cu mult interes și pricepere primul ei bibliotecar, av. Mișu Puțureanu, care a elaborat și un proiect de regulament pentru funcționarea ei și care a muncit în această calitate de la 1924 de când a fost numit în acest post până la 1957 când a fost pensionat pentru limită de vârstă.

Această organizare s-a terminat în 1925, când biblioteca a și fost inaugurată odată cu inaugurarea busturilor celor doi foști decani ai baroului, Chițu Gh. și Betolian A., lucrarea busturilor fiind

efectuată de sculptorul Cireșescu, în fața fostului Ministru de Justiție G.G. Mîrzescu, când a avut loc o festivitate de neuitat.

Această bibliotecă, Mitu Stoenescu a îmbogățit-o mai târziu prin cumpărarea întregii biblioteci a fostului avocat și profesor de drept de la Facultatea de Drept din Iași savantul Dem. Alexandresco, compusă din câteva mii de volume, cărți și reviste de drept române și străine și cărți și reviste de literatură române și străine, precum și prin cărțile de drept cumpărate de la Paris.

Ea a mai fost alimentată și prin diferitele donații făcute de avocați și persoane străine, precum și cu cărțile cumpărate din comerț.

Pentru a veni și în ajutorul avocaților din județ, Mitu Stoenescu a înființat pe lângă fiecare judecătorie câte o bibliotecă, lucrată pe atunci, în fabrica Mertoiu-Goga, în ceea ce privește dulapurile, ea fiind dotată cu cărți și reviste juridice, precum și cu cărți de literatură.

Mitu Stoenescu a încurajat și operele culturale din orașul Craiova, prin diverse subvenții prevăzute în buget. El a înființat de asemenea premiul „Avram Iancu”, eroul nostru martir și național, pentru a fi atribuit anual celei mai bune lucrări de drept.

Acest premiu a fost atribuit și distinsului avocăt Dem. Pașalega înscris în Barou în 1922, pentru merituasele scrieri de drept, actualmente un distins jurisconsult.

3. Înființarea Casei de Pensii și Ajutor.

Pentru a veni în ajutorul avocaților bătrâni, care nu mai puteau profesa și a familiilor lor, după moartea acestora, a înființat Casa Locală de Pensii și Ajutor, care a servit pentru acordarea de pensii și înmormântarea avocaților, care mai înainte erau înmormântați cu talerul. Iată dar, ridicată și menținută și în această privință demnitatea Baroului Dolj.

Urmare înființării acestei Case locale, a fost pensionarea în 1928 a următorilor primi avocați și apărători: a. Zeuleanu M. Petre, av. înscris în Baroul Dolj la 1877. – b. Radulian Costantin, înscris ca avocat în Barou la 1876, el a fost și membru al Comisiei de Disciplină a Baroului Dolj. –c. Gabrielescu Teodor, avocat practicant din 1880 și care a fost și secretarul Baroului de la 1900-1905. –d. Dumitrescu Toma înscris în Barou la 1886 și – e. Pascu Gheorghe înscris ca apărător în Barou la 1907. A mai fost pensionat ca apărător și Bodescu Teodor înscris în barou la 1907, el a fost tatăl renumitei artiste și cântărețe Marilena Bodescu.

4. Ceva mai mult, pentru avocații bolnavi spre a veni în ajutorul lor, Mitu Stoenescu a cumpărat o vilă la Călimănești, numind-o vila „Themis”, dorând-o cu un mobilier, cum nu avea nici o altă vilă pe atunci în țară în eleganță și pe care a pus-o la dispoziția avocațiilor și a familiilor lor pentru curarisire între mare și recreere.

5. Cercul avocaților.

Tot în anul 1925, el a înființat cercul avocaților, dotându-l cu cărți și reviste de literatură, cumpărate din comerț și întreținute la zi. Președintele lui a fost av. Boboc M. Nicolae, care a fost vicedecan și membru în consiliul Baroului de la 1913-1915.

În acest cerc cultural, avocații se distrau, citeau sau scriau, cultivându-se și în această direcție.

Prin aceste măsuri luate, starea baroului a ajuns înfloritoare.

6. Asistența judiciară.

El a mai înființat asistența judiciară gratuită prin care avocații erau obligați să apere pe oamenii săraci și lipsiți de mijloace materiale. Printre avocații care s-au relevat cu această asistență gratuită a fost av. Mișu Puțoreanu, care a susținut gratis sutele de

procese de acest fel, pentru care Colegiul Baroului l-a și premiat pentru acest gest frumos.

Mitu Stoenescu a încurajat artiștii, cumpărându-le lucrările (picturile) pentru Barou și cercul avocaților, printre care figurează tabloul „Țiganka” de pictorul Bulgăraș, care a fost expus și la salonul oficial de la Paris.

De asemenea el a acordat burse anuale la elevii de școală merituoși ai avocaților și ai funcționarilor judecătorești, dându-le în fiecare an în afară de burse și ajutoare pentru procurare de cărți școlare.

În grija pe care a purtat-o și funcționarilor baroului, el le-a dat în fiecare an gratificații de sărbători pentru munca lor depusă în serviciul respectiv.

În sfârșit, acest decan de neuitat pentru aș dovedi și mai mult atașamentul față de baroul lui de care a fost atât de legat - care cauză a și murit peste 2 ani adică în 1934, în 1932 și-a donat casa părintească în care s-a născut, a crescut, a gândit și a lucrat, împreună cu toată mobila și în special cu întreaga și bogata lui bibliotecă, compusă din cărți și reviste de drept române și străine, și din cărți și reviste de literatură română și străină mai toate legate în număr de câteva mii de volume.

Prin această donație el a înțeles să le pună la dispoziția colegilor săi avocați și cărțile, iar imobilul pentru cercul avocaților înființat de el în 1925, cerc însă care se afla într-un imobil închiriat, ținând astfel ca avocații să-și aibă casa lor proprie.

S-a comis o greșeală de neiertat când consiliul baroului în 1945 a vândut această casă, călcând prin aceasta intenția frumoasă pe care a avut-o față de barou.

Acesta a fost decanul Mitu Stoenescu.

Avocații care l-au venerat pentru dragostea pe care el le-a arătat-o prin atâtea opere înfăptuite ce vorbeau de la sine, l-au

imortalizat și pe el printr-un bust de bronz, care fusese așezat alături de bustul celorlalți doi decani de merit Chițu Gh. și A Betolian în sala pașilor pierduți a Curții de Apel Craiova, din fostul Palat de Justiție, busturi ridicate tot de el împreună cu prietenul lui de muncă din consiliul un alt avocat emerit Gh. Mil. Demetrescu.

Un alt merituos decan care și-a avut o importantă parte de contribuție în rodnică sa activitate pentru menținerea la înălțime a fostului Barou de Dolj, ridicat de fostul Decan Mitu Stoenescu, a fost și avocatul B. Ion Georgescu înscris în Barou în 1905.

El a fost un avocat distins, un penalist cu renume și un publicist de seamă.

Dotat cu o inteligență vie, având o cultură nu numai specială de drept, dar și una generală, a dat lucrări nu numai de drept penal, dar și în materie de artă religioasă în special, în Revista „Arhivele Olteniei din Craiova”.

El a colaborat cu articolele de drept și la revista din Craiova „Pagini juridice”, a lui Mitu Stoenescu, dar și la reviste literare printre care revista „Năzuința”, fiind unul din întemeietorii ei din 1924, alături de poeta Farago Elena și alții.

În 1935 el a scos Revista Penală care a dăinuit până în anul 1941, fiind sistată din cauza războiului, ea fiind unica de acest fel pe țară.

Pentru multele sale calități el a fost consilier al Baroului Dolj, lucrând și cu fostul Decan Mitu Stoenescu, iar din anul 1939-1945, a fost decanul fostului Barou Dolj, lucrând o parte în această calitate și sub noul regim.

Fără să fie regimentat în vreun partid politic, a fost deputat și primar al orașului Craiova, dovedindu-se în această din ultimă calitate ca un bun părinte al orașului.

Printre altele, lui i se datorește și noua perspectivă dată fostului Palat de Justiție și pieții noi.

Ca decan, a continuat opera neuitatului său predecesor în barou Mitu Stoenescu, ea culminând cu mutarea bibliotecii baroului în noua aripă clădită a Palatului de Justiție în etajul de sus, ocupând ea singură 3 camere și reușind să contopească biblioteca Curții de Apel a Craiovei cu a Baroului cu cărțile și revistele din biblioteca lui Mitu Stoenescu, și cu cărțile donate de unii avocați și persoane străine.

Mobilierul lucrat anume pentru această bibliotecă ce ocupa o sală mare și spațioasă numai cu cărți de drept, celelalte 2 camere fiind ocupate cu cărți și reviste de literatură, cu aranjamentul cărților pe dulapuri, materii și autori, cu numărul lor de ordine, luat din fișierul lucrat anume, cu cele trei mese mari de stejar, cu scaunele lor în piele, precum și cu cele 3 lustre, cu lumină electrică, îi da o înfățișare foarte plăcută și spectaculoasă, care dispunea pe cititori ei pentru lucru.

Numărul volumelor din această bibliotecă ajunsese la 20 000 cărți de drept și literatură, cum poate numai biblioteca Baroului Ilfov să o fi întrecut. Dar ceea ce a adus renumele acestui Barou pe țară, a fost înființarea fișierului în materie de drept, lucrare extrem de mare și de grea executată cu pricepere și forță de muncă de fostul avocat Dem. Călinescu, înscris în Baroul Dolj, în 1911, care a fost în ultimul timp al vieții fostului Barou și contabilul lui.

Acest fișier care ocupa o cameră special amenajată și care a făcut mândria Baroului pe țară, a fost pus la dispoziția avocaților și magistraților, nu numai din Dolj dar și aceluia din altă parte.

Orice chestiune de drept se putea găsi în acest cazier de fișe, privitor la doctrină și jurisprudență, care erau ținute la zi, într-un timp relativ scurt, cercetătorul economisind timpul pentru cercetarea volumelor din bibliotecă a speței care-l interesa.

Fostul Decan Ion B. Georgescu, s-a putut mândri cu această operă care a fost unică pe întreaga țară.

Printre avocații înscriși în fostul Barou Dolj, a fost și Nic. Năvîrlie I.C., înscris în 1906.

El fiind unul din cei care a ținut cu țărani în Revoluția din 1907, întrucât era de fel de la țară, a fost închis de autoritățile din acel timp.

În 1907 a fost înscris ca avocat în Baroul Dolj, Popilian Nicolae, cu o fire revoluționară, manifestată atât în barou cât și în afara lui. Încă din 1906 pe când era student la București, luase parte la manifestația studenților din Piața Teatrului, suit pe baricade, în contra protipendadei, mai ales a cucoanelor din societatea înaltă, care ținuse să se afirme, jucând pe prima noastră scenă – Teatrul Național din București – o piesă jucată în limba franceză, zădărnici astfel reprezentația proiectată în acea seară.

Fiind un democrat convins, el a făcut politică cu Tache Ionescu, iar mai târziu s-a înscris în partidul radical țărănist al lui Grigore Iunian, devenind mai târziu membru al P.M.R.

Despre activitatea sa în Baroul Dolj, vom vorbi în istoricul colegiului, deoarece a fost și Președintele Colegiului de Avocați din Regiunea Dolj.

În 1908, s-a înscris în fostul Barou Dolj, ca avocat Urziceanu Alexandru, după ce fusese un timp magistrat. Sentimentele lui democratice și le-a manifestat mai ales în procesul de la 1936 în care au fost inculpați tov. Gheorghiu-Dej și alții, a căror apărător a fost.

Pentru acest fapt, actualul Guvern și Partidul i-a acordat pensie de merit.

Dintre avocații și consilierii Baroului Dolj, acela care a fost mâna dreaptă a fostului Decan Mitu Stoenescu pe care el l-a înțeles și susținut în munca lui prodigioasă pentru realizarea propunerilor și înfăptuirilor acestui neuitat decan, a fost G. Dem. Miulescu zis și G. Mil. Demetrescu, înscris ca avocat în Baroul Dolj, în anul 1909.

El descindea din Miu Haiducu.

De când era student la drept a fost relevat de valorosul Decan Betolian Anghel, fiind foarte muncitor, care l-a numit secretarul Baroului, așa că cunoștea lipsurile acestui barou.

Întâmplarea a făcut că atâta timp cât a fost Decan Mitu Stoenescu, Mil. Demetrescu să fie consilier în cât operele concepute și începute de ei, să fie terminate tot de ei.

El a fost, se poate spune, hamalul baroului, prin munca multiplă în toate direcțiile depuse de acest valoros consilier.

În calitatea lui de consilier i s-a încredințat multe însărcinări, pe care le-a dus la bun sfârșit. Astfel, a fost casierul Baroului, când printr-o activitate rodnică desfășurată în interesul corpului de avocați, a reușit să creeze și pe tărâmul financiar cea mai frumoasă și înfloritoare situație din întreaga țară.

A fost directorul conferințelor de stagiu pe care trebuiau să le țină avocații stagiați, conferințe inițiate de fostul Decan Mitu Stoenescu, asistând și îndrumând pe tinerii avocați.

A mai fost de asemenea directorul biroului de asistență judiciară gratuită, numind avocați din oficiu pentru apărarea oamenilor săraci și fără posibilitate de a plăti avocat.

El a fost un bun avocat și un bun publicist, aceste două calități i-au încununat opera prin interesanta lucrare care supraviețuiește „Istoria Baroului Dolj dela 1864-1928” după care ne-am ghidat noi în prezentul istoric.

Fiind un om activ și un intelectual de seamă, a depus muncă și extra-profesională, astfel, a fost președintele comitetului școlar al fostului Liceu de Fete Elena Cuza, azi L.T.3.

Datorită lui și fostei directoare Ghioculescu, s-a ridicat frumosul și impunătorul local de azi.

El a mai fost secretarul Ligii Culturale Filiala Craiova, al cărei președinte a fost un alt emerit avocat Ciocazan Constantin fiind și el membru în consiliul fostului Barou de Dolj.

El a fost de asemenea secretarul societății culturale „Prietenii Științei” Filiala Craiova, al cărui președinte la început fusese Dr. Laugier, pe atunci inspector sanitar al Olteniei, iar după moartea lui, regretatul Decan Mitu Stoenescu și după decesul și acestuia, tov. Profesor C. Fortunescu.

El a fost alături de președinte, sufletul acestei societăți, prin eforturile făcute ca ea să vieze, pentru că Societatea „PRIETENII ȘTIINȚEI” din București, murise de mult.

Această societate a dat foarte frumoase rezultate din acest punct de vedere, în cât orașul Craiova, care a fost „Cetatea Banilor Olteniei” a fost și al culturii.

Tot pentru dragostea ce el a purtat acestui oraș, s-a ocupat și cu istoricul lui, urmând în această privință exemplul fostului avocat Peșacov August, care scrisese „Istoricul Craiovei”.

Prin conferințele ținute la Societatea Prietenii Științei Filiala Craiova, căci a fost și un bun conferențiar, prin scrierile lui în diversele reviste din Craiova și anume în „Arhivele Olteniei” și „Ramuri”, a vorbit și scris pagini frumoase și foarte interesante despre istoria Craiovei.

Aportul lui în această direcție împreună cu acelea aduse de B. Petriceicu Hașdeu cu volumul său „Originile Craiovei”, a lui Peșacov August, care scrisese „Istoricul Craiovei” și al fostului profesor Anastasie Georgescu (Sică), care a scris în vol. I „Târgul Craiovei”, iar în vol. II „Mahalalele Craiovei” și cu concursul și a altora, ca al prof. Firu Ion directorul Muzeului Regional al Olteniei, etc. s-ar putea desăvârși o istorie completă a Craiovei, de care se simte foarte mare nevoie, orașul nostru, fiind lipsit cu totul de o monografie completă.

G. Mil. Demetrescu, care a fost consilierul Baroului Dolj de la 1922-1935, a rămas o figură frumoasă în barou, prin munca lui depusă dezinteresat identificându-se în această privință cu interesele acestui barou.

În 1920, a fost înscris în fostul Barou Dolj, ca avocat Horia Tîlpianu, licențiat în drept de la Paris, d-sa a fost fiul distinsului avocat Tîlpianu I. Iuliu, care fusese înscris în același Barou ca avocat în 1908 fiind licențiat în drept din București.

El a avut în baroul din care făcea parte, demnitatea de consilier din anii 1901-1905.

Având idei înaintate, el le-a infiltrat și fiului său.

Așa se explică că Tîlpianu Horia în timpul studiilor sale la Paris, a frecventat cercurile de studii socialiste, unde se țineau prelegeri despre viața și opera lui Karl Marx.

Înapoiat din Franța cu idei democratice s-a înscris în partidul țărănesc, iar în 1932 ca deputat a combătut în Parlament legea conversiunii pe motiv că e anti-democrată.

În 1933 împreună cu alți parlamentari, având în frunte pe eminentul jurist av. Grigore Iunian, au înființat Partidul Radical Țărănesc, care promova atitudini progresiste și de stânga.

Horia Tîlpianu, ca membru în acel partid, a criticat cu vehemență legea pentru reprimarea unor infracțiuni contra liniștii publice adusă în Parlament de guvernul Vaida, ca rezultat al mișcării muncitorești de la Grivița.

În 1936, cu ocazia judecării la Craiova, a tov. Gheorghiu Dej, Chivu Stoica și alții, el a fost apărătorul acestora în fața Tribunalului Militar din Craiova.

De asemenea el a fost apărătorul și în al doilea proces în fața Tribunalului Militar Craiova, care a judecat pe tov. Drăghici, Moghioroș ș.a.

Tîlpianu Horia a făcut parte din Asociația Avocaților democrați al cărui secretar era pe atunci tov. Ion G. Maurer, actualul Președinte al Consiliului de Miniștri.

În 1945 ianuarie, cu prima formație de avocați democrați, el a fost numit decanul Baroului Dolj, iar în februarie 1945, a fost ales

președintele Asociației pentru strângerea legăturilor cu URSS, Filiala Craiova/ARLUS, funcționând în această calitate, timp de 2 ani.

În 1948, a fost ales Președinte al Asociației Prietenilor Scânteei în cadrul Justiției, Filiala Craiova.

Pe baza propunerii făcute de Ministerul Justiției, cu avizul Președenției Consiliului de Miniștri, Consiliul de Stat din 1964, în martie, i-a acordat o pensie specială / de merit /, pentru serviciile deosebite, motivată pe atitudinea permanentă democrată și participarea ca avocat în cele două procese ale P.C.M.

În 1925, a cerut înscrierea ca avocat în Baroul Dolj, care i-a fost admisă, Păun Nicolae, care fusese la început magistrat.

El fiind bolnav de tuberculoză, înainte de a muri, a donat întreaga lui avere, compusă dintr-o casă spațioasă cu locul și grădina ei din comuna Leu Jud. Dolj, împreună cu mica lui bibliotecă, compusă din cărți de drept și literatură, Baroului Dolj.

El a făcut acest gest pentru a-și arăta atașamentul față de instituțiunea care-l primise în sânul ei.

În 1938, avocatul Vlăsceanu Aurel, fratele av. Vlăsceanu X. a cerut transferarea din fostul Barou Cluj în Baroul Dolj, înscriere care a întâmpinat însă opoziție din partea unor avocați, pe motiv că ar avea convingeri comuniste, el fiind membru activ al Partidului Radical Țărănesc, de sub șefia avocatului cu renume Grigore Iunian.

Din această cauză, cererea lui a rămas în suspendie până în 1939, când a venit ca decan al baroului av. B. Ion Georgescu, care împreună cu noul consiliu, a dispus transferarea sa conform cererii sale.

Din acel consiliu făcea parte printre alții ca membru, av. N. Popilian, Alex. Urziceanu și Nicu Iovipale.

Vlăsceanu Aurel fiind avocat stagiar, avocatul Horia Tâlpeanu l-a luat pe lângă el, ca să-și facă stagiul legal, iar la 6 ani după înscriere, adică în 1945, el a decedat.

În iulie 1945, avocații din Fostul Barou Dolj, au cerut în scris printr-o petiție adresată decanului, convocarea adunării generale a Corpului de Avocați pentru ca să se constituie gruparea avocaților democrați din Baroul Dolj, pe următoarele motive:

„Baroul Dolj este primul barou din România care s-a constituit într-o formă sindicală, exponent al spiritului de solidaritate colectivă încă din 1924, organizație prin care a dovedit că a înțeles, cu mult timp înaintea multora, mersul triumfător al vremurilor.

Spiritul democratic a domnit în acest barou în plenitudinea lui și fără nici o stânjenire a vre-unui membru din barou, indiferent de idei politice și regim politic”.

În urma acestei adunări generale care a avut loc, a și luat ființă gruparea avocaților democrați din baroul Dolj.

La 15 martie 1946, Ministerul Justiției cu adresa nr. 27542 a înlocuit vechea comisie interimară a Baroului Dolj cu una nouă în persoanele avocaților: Vergati Eliodor ca decan, iar ca membrii av. Gecăleanu Matei ales pro-decan, Ion F. Popescu, Eschenasy Avram, Pașalega Dumitru, Frumușeanu Nicolae, Maghețu Cornel, Ciocănescu Alex., Marinescu Dinu, Eschenasy Marcel, Colonelul Chifu Constantin, fost magistrat și Popescu Nicolae – Niculcea.

În sept. 1947, av. consilieri Gecăleanu Matei și Chifu Constantin demisionând din aceste demnități au fost înlocuiți cu avocații Colonel Petre Băcanu, fost magistrat militar și Eugen Dianu de către Ministerul Justiției, la propunerea decanului.

Ultimul decan al fostului Barou de Dolj, a fost av. Vergati Eleodor înscris în Barou în 1907.

El a urmat decanului Georgescu B. Ion, conducând baroul de la 1945 până la desființarea lui, care a avut loc în 1948 în ianuarie 19, odată cu înființarea Colegiilor de avocați pe țară.

Cartea de Aur. Este foarte interesant de a aminti că în legătură cu frumoasa, bogata și interesanta bibliotecă a fostului Barou de Dolj trecută astăzi în patrimoniul actualului Colegiu de Avocați al Reg. Oltenia. În Cartea de Aur înființată de fostul decan al Baroului Dolj, Georgescu B. Ion, în care s-au trecut toate persoanele, avocați, particulari precum și instituțiile care au făcut donații Baroului, fie în cărți fie în bani, pentru această bibliotecă de la începutul ei până în 1940, când a avut loc deschiderea ei în noul local, cu mare solemnitate.

Dăm mai jos numele acestor donatori cu donațiile lor făcute pe ani, astfel:

1877, Constantin Bengescu, fost consilier la Curtea de Apel Craiova, diverse cărți de drept.

1883, Vlădoianu Barbu, Contele Televich, Principele Al. Știrbei, N.T. Pop, Ministerul de Justiție, Consiliul județean Dolj, Epitropiile Bisericilor din Craiova, Madona Dudu, Sf. Ilie și Sft. Treime, ofrande în bani.

1890, Aristia Aman în amintirea soțului său Alex. Aman, fost Prim Președinte al Curții de Apel Craiova, 500 cărți de drept.

1898, principele Grigore M. Sturdza, 1000 cărți de drept.

1909, Nae P. Guran, fost decan al Baroului Dolj, 1500 cărți de drept.

1928, Romanescu P. Nicolae, Eugen Herovanu, Petre Măinescu, Drăgănescu Mihail, Dimitriu G., Institutul Geologic al României, Tache Policrat, Petrescu S. Ilie, Vulcănescu Iuliu, Rădulescu Marius, Gh. Sănătescu Staicu, C.M. Ciocazan, Ana Jichide, Virgil Nicolaid, G. Mil. Demetrescu, D. Șteflea și Corneliu T. Maiorescu diferite cărți de drept, literatură și știință.

1929, Atanasie Duma, fost avocat al Baroului Dolj, efecte publice în val. nominală de lei 10 000 lei, pentru acordarea unui premiu anual din venit, unui stagiar, pentru o lucrare juridică.

1934, Dem D. Stoenescu, fost Decan al Baroului Dolj, 1500 cărți de drept și 2000 cărți de literatură, știință, artă și filozofie.

1940, Iulian Vrăbiescu – 500 cărți de drept, C. Poenaru fost Președinte al Curții de Apel Craiova, 10 000 lei în efecte publice, pentru cumpărare de cărți din venit.

Așa se face că această bibliotecă în 1948 posedă circa 20 000 de volume cuprinzând cărți și reviste române și străine de drept, cărți și reviste române și străine de literatură, îmbogățindu-se mai târziu cu cărți și reviste de ideologie-marxist-leniniste.

Această bibliotecă a făcut fală Fostului Barou de Dolj, și face și astăzi fală actualului Colegiu de Avocați Reg. Oltenia.

Localul fostului Barou de Dolj. În ceea ce privește acest local este demn de relevat peripețiile prin care el a trecut.

Baroul Dolj, înființat prin legea din 1864, nu și-a avut un local propriu al lui cum îl are azi colegiu, cu atât mai mult înainte de această lege, știut fiind că au existat și pe atunci avocați numiți „vechili”.

Ei s-au aciuat pe lângă instanțele de judecată cu care de fapt erau în strânsă legătură, cum era și firesc, instanțe care în tot acest timp au ocupat mai multe localuri.

Astfel, înainte de 1864, localul Tribunalelelor și al curților de Apel, erau în Casele lui Bibescu Ion, din str. fostă C.A. Rosetti, azi strada Grivița Roșie.

Aici mai târziu a fost Prefectura Jud. Dolj, apoi Teatrul Național după arderea lui în 1928, iar după mutarea Teatrului Național în actualul Colegiu Național Nicole Bălcescu, aici a fost instalat cinematograful Rio, azi cinematograful 23 August.

Mai târziu, după 1864, localurile judecătorești au ocupat casele Calamgiu, care au devenit proprietatea apoi a Dr. Atanasescu Ion, instalându-se aici Gimnaziul real de băieți, iar azi ocupat de

unitatea de Pompieri, din str. fostă Gabriel Pery, actualmente strada Onești.

De asemenea ele au ocupat și casele din fosta stradă D.A. Sturzda apoi Molotov, azi Karl Marx, unde și-a avut sediul Ospătăria școlară, azi Căminul școalei tehnice de meștri.

După 1868,și până la 1889, Curțile de apel și parte din secțiile tribunalului, s-au mutat în chiliile călugărești din localul fostei episcopii a Craiovei (Biserica Sft. Nicolae - Gănescu) ridicată de Biv Vel Stolnicu – Barbu Gănescu, care a fost dărâmată împreună cu chiliile ei pe la 1889, clădindu-se de către fosta Prefectură a Jud. Dolj, pe acel loc fostul Palat de Justiție, ocupat azi de Sfatul Raional Craiova și Sfatul Regional Oltenia.

Construcția acelu Palat a fost hotărâtă de Consiliul General al jud. Dolj, în 1884 numindu-se o comisiune pentru studierea lucrării, din care au făcut parte avocații: August Peșacov, care era și Președintele consiliului județean și Ion Pazu, care era consilier județean.

În proiectul lucrării acestui Palat, s-a prevăzut câte o cameră pentru avocați, atașată pe lângă fiecare sală, a „Pașilor pierduți”, adică o cameră jos unde erau tribunalele și alta sus unde erau Curțile de apel având fiecare sala sa „Pașilor pierduți”.

Până la clădirea acestui măreț local, avocații neavând camere speciale amenajate pentru ei și ca atare nici dulapuri pentru arhiva lor, au trebuit să se mulțumească cu niște camere mici și improprii, pe care de abia le puteau obține de la localurile judecătorești.

Din această cauză hârtiile și dosarele erau păstrate prin sertarul vreunei mese, ele pierzându-se cu ocazia mutării, fie că erau păstrate de avocații însărcinați anume cu aceasta, la domiciliul lor de unde de asemenea s-au pierdut.

Așa se face că, din actuala arhivă a fostului Barou de Dolj, azi Colegiu lipsesc toate actele între 1864 – data înființării legale a Baroului și până la 1875.

În timpul cât a durat construcția fostului Palat de Justiție adică de la 1889-1894, instanțele judecătorești au fost mutate provizoriu în vechile case bănești, unde a fost după aceia Gimnaziul Real, apoi Seminarul, din fosta stradă Sft. Dumitru azi Grigore Prioteasa. Ele au fost dăruite pentru degajarea actualei Mitropolii.

În acest local insuficient și impropriu, Corpul de avocați a avut o mică cameră de așteptare pentru avocați.

Datorită acestui fapt, când Baroul avea vre-o întrunire, sau alte nevoi mai mari, Decanul trebuia să se adreseze Curților de apel, pentru ca să ceară o sală de ședință, ceea ce de altfel, astfel de cereri rămăsese tradiție și în fostul Palat de Justiție, din cauza numărului mare de avocați din barou.

Tot în acest timp, localul judecătoriei a fost mutat provizoriu în casele Puțoreanu din fosta stradă Sft. Dumitru actualmente str. Matei Basarab No 11.

De la anul 1894 data când s-a terminat construcția fostului Palat de Justiție, toate instanțele judecătorești au fost mutate în el, activând până în anul 1945, când în urma ocupării de către armata sovietică a acestui Palat ocazionate de război, ele s-au mutat în fostul liceu Regina Elisabeta, actualmente ocupat de Facultatea de Agronomie până în anul 1947 când aceste instanțe s-au reîntors la sediul lor în fostul Palat de Justiție.

Ca încheiere a capitoului I privitor la fostul Barou Dolj, din prezentul scurt istoric, mai adăugăm următoarele:

În 1947, ultimul an de viață a fostului Barou de Dolj, se găseau înscriși în el, 321 de avocați și anume 228 av. definitiv, 32 avocați stagiaari, un apărător și 53 avocați definitiv, avocați stagiaari și apărători refugiați, începând din anul 1940 din fostele barouri Basarabia și Bucovina.

Din acest număr global de 321 persoane au fost 307 bărbați, și 14 femei.

De asemenea este interesant de știut că toți acești avocați, circa 25 % nu profesau, ei fiind înscriși numai cu numele ținând ca să aibă titlul de avocat și să figureze pe tabelul avocaților, întrucât unii aveau venituri fie de la moșie, fie din alte ocupații ca profesori, pensionari, cum erau foștii magistrați, foști funcționari publici, etc.

Ei țineau în același timp să beneficieze de cota legală pe care o aveau avocații de la sindicat, cotă pe drept cuvenită pentru munca prestată, ei fiind numai beneficiarii celorlalți colegi care munceau și pentru ei.

Astfel se explică acest număr excesiv de mare pe care îl avea pe atunci fostul Barou de Dolj.

Acesta este pe scurt istoricul fostului barou de Dolj, care a împlinit în 1948, - 84 de ani de existență. –

Grevele.

Este absolut necesar de a trece în acest istoric al Baroului Dolj, și grevele de ordin profesional care au avut loc în viața lui și de care nici el nu a fost scutit.

Avocații au uzat de acest mijloc de luptă pasivă pentru apărarea demnității lor și deci și a corpului din care făceau parte, sau pentru revendicarea drepturilor lor nesocotite de Ministerul Justiției sau cel de finanțe.

Prima grevă a avocaților de la înființarea Baroului Dolj, a fost în 1902, când un magistrat a bruscat pe un avocat ordonând în același timp aprodului să-l dea afară din sala de ședință a tribunalului.

Baroul întreg solidarizându-se cu avocatul jignit s-a scandalizat de gestul acelui magistrat, care lovea și în prestigiul său și a declarat greva.

Ea a constat în abținerea avocaților de a mai susține procese la instanța unde judeca magistratul vinovat.

Această grevă a ținut 18 zile până când baroul a fost satisfăcut prin avertismentul dat magistratului de Ministrul de Justiție.

A doua grevă care a fost de data aceasta generală, întrucât a fost declarată de toate barourile din țară a avut loc în 1926 ca un avertisment dat legiuitorilor, întrucât Ministerul de Finanțe n-a voit să țină seama de modificările propuse de Uniunea Avocaților din România, forul superior al barourilor, care trebuiau inserate legii timbrului, întrucât legea, cum reeșea din proiect, avea dispoziții păgubitoare mai ales împričinaților.

„Lupta a fost declarată pe terenul cel adevărat și frumos, prin formularea unei revendicări democratice, care excede și terenul politic și orice alt fâgaș strâmt și interesat”.

Așa era justificată greva în darea de seamă pe care răposatul decan al baroului Dolj, de atunci Dem. Stoenescu, o prezenta adunării generale extra-ordinare a Baroului la 16 mai 1926.

Greva avocaților a luat sfârșit la 27 martie 1926, în urma deciziei Uniunii Avocaților din România, prin încetarea cauzei care o provocase.

A treia grevă a fost aceea care s-a declanșat în 1935, fiind provocată tot de un magistrat, Președintele Curții cu jurați, care ultragiase pe un avocat în timp ce își făcea datoria profesională, apărând un acuzat în Plenul Curții cu jurați.

Se înțelege că avocații s-au solidarizat cu avocatul ofensat, care n-a fost satisfăcut imediat, și au ripostat, declarând grevă.

Este foarte adevărat că unii magistrați se credeau sacrosanți și inviolabili și căutau prin gesturi și cuvinte să pună în inferioritate pe unii avocați prin ofensele pe care i le aduceau în incinta instanțelor judecătorești față de public.

Or greva era singurul mijloc ca Baroul să nu fie jignit atunci când (a la miabile) nu se putea tranșa incidentul provocat din

megalomania unor magistrați care-și creiau prin această purtare nefirească, o situație incompatibilă cu menirea lor.

Este de la sine înțeles că în timpul acestor greve avocații au avut în vedere apărarea oamenilor nevoiași și sărmani, de a căror soartă ei s-au interesat chiar în aceste situații delicate ce li se creiau.

Aceste manifestări s-au întâmplat la noi sub regimul burghezo-moșieresc, dar în țările capitaliste ele au loc și astăzi.

Nu numai R.P.R., dar nici o țară socialistă din lume nu mai cunoaște azi nici chiar acest cuvânt, socialismul nedând loc la nemulțumiri, care se soldau altădată prin greve, din cauza noului sistem economic specific socialismului, popoarele acestor țări fiind foarte mulțumite cu soarta pe care și-au creat-o singure.

La noi cuvântul „grevă” figurează actualmente numai în dicționarul limbii române, grevele rămânând de domeniul istoriei.

În ceea ce privește pe avocați situația lor este acum egală cu a magistraților în fața bării căroră le sunt adevărați colaboratori și căutând ambele părți să lupte pentru aflarea adevărului material care stă la baza tuturor proceselor, avocatul fiind considerat ca un adevărat colaborator al magistratului.

PARTEA II-a

COLEGIILE

La 19 ianuarie 1948, intervine legea nr.3 prin care au fost desființate Barourile de avocați pe județe, înființându-se colegiile de avocați din România, la început tot pe județe.

Această lege, a fost opera noului regim de democrație populară, instaurat în urma înlăturării regimului burghezo-moșieresc, prin care și barourile luaseră drumul socialist ca și celelalte instituțiuni din țară, conform noului program al guvernului și al partidului muncitoresc român, în România, care de la 30 decembrie 1947 din regat a devenit republică, purtând denumirea de Republică Populară Română.

Tânăra noastră republică, datorită ordinei noi sociale a schimbat în bine cu totul și în totul scumpa noastră țară, după cum se poate constată azi după 20 de ani de schimbare de regim, schimbare în bine constată chiar de străinătate a cărei laudă o merită pe bună dreptate.

Aceste colegii sunt conduse de un președinte care a luat locul decanului și de membrii consiliului ca și mai înainte.

De asemenea fosta Uniunea a Barourilor de Avocați din România a devenit Uniunea Colegiilor de avocați din R.P.R.

Prin decizia Ministerului de Justiție nr. 2033 din 11 martie 1948, s-au fixat numărul membrilor la Colegiul de avocați Dolj la 100 avocați definitivi și 15 avocați stagieri; iar prin decizia Ministerului de Justiție din 6 mai 1948 s-a fixat numărul avocaților de pe lângă cele 12 judecătoria din județul Dolj, la 50 de avocați definitivi și stagieri.

Ca rezultat al legii din 19 ianuarie 1948, Ministerul Justiției prin decizia din 28 ianuarie 1948 a numit la conducerea colegiului, o comisie interimară, compusă dintr-un președinte și 6 membri în

persoanele: Tov.av. Cornel Maghețu ca președinte, iar ca membrii: Popescu Nicolae (Niculcea), Popilian Nicolae, Liberman Lupu, Vlăsceanu Xenofon și Eschenasi Marcel.

Av. Cornel Maghețu înscris în fostul Barou Dolj în 1931, a fost mai târziu avocatul fostei primării a orașului Craiova.

Numirea sa ca președinte al Colegiului s-a datorat faptului că în acel timp făcea politică social-democratică.

Tov.av. Popescu N. Niculcea, unul din membrii Colegiului de mai sus, a fost înscris în fostul Barou Dolj, ca avocat în 1938, ca licențiat în drept din Iași.

D-sa activase la formarea grupelor de partizani în sudul județului Dolj, în legătură cu P.C.R, iar după 1944, a făcut parte din Partidul Comunist Român.

În 1945-1946 a fost ajutor de primar al orașului Craiova.

În 1948 ianuarie 19, Ministerul de Justiție l-a numit în Comisia Interimară a Colegiului de Avocați Jud. Dolj, ca membru, sub prezidenția tov.av. Cornel Maghețu.

În 1948 iunie 15, a fost numit de Ministerul Justiției ca președinte al Colegiului de avocați Dolj, activând în această calitate până la 1950.

Mai târziu tov. Popescu Niculcea fiind numit profesor la catedra de Științe – sociale = marxism la Institutul de mașini și aparate electrice din Craiova, n-a mai făcut parte din Colegiul avocaților din cauză de incompatibilitate între profesiunea de avocat și aceea de profesor.

Actualmente d-sa este Rectorul Institutului Pedagogic din Craiova.

În 1935 a fost înscris în Baroul Dolj, ca avocat, Vlăsceanu Xenofon, având doctoratul în drept de la Universitatea din Cluj.

El avea idei înaintate, fiind un democrat convins ca și fratele său mai mic Vlăsceanu Aurel, îmbrățișând un nou crez, care apărea la orizontul țării noastre.

Datorită acestui fapt se explică gestul plin de demnitate făcut cu ocazia numirii sale de către Ministerul Justiției ca membru în prima Comisie Interimară a Colegiului de Avocați Dolj, la 19 ianuarie 1948, când a demisionat în scris chiar a doua zi de la numire, pe motivul că nu poate sta „alături de președintele colegiului care s-a dovedit de a fi avut o atitudine anti-democratică”.

A avut de asemenea o atitudine demnă dovedind și un curaj civic, vrednic de amintit și trebuie admirat și atunci când Mareșalul Antonescu, întrebând intelectualii dacă îi aprobă actele sale de guvernare, el a fost printre pușinii avocați care au răspuns „NU” categoric, gestul său de atunci a fost mult și viu comentat de toți colegii și magistrații tribunalului.

Prin numirea în magistratură a președintelui Cornel Maghețu, Comisia Interimară a Colegiului descompletându-se, Ministerul Justiției prin decizia din 15 iunie 1948 a numit o Comisie Interimară cu următoarea compunere: Popescu N. Niculcea, ca președinte, Gabrielescu Valentin ca vicepreședinte, iar ca membrii: Eschinasy Marcel, Iancu Zimel, Gh. Socoteanu și Victor Popescu.

Acestei comisiuni i-a revenit importanta sarcină de a primi înscrierile în colegiu a foștilor avocați din Baroul Dolj conform legii în vigoare când au fost primiți în colegiu 95 avocați și 16 stagiaři.

În 1950, Ministerul Justiției a numit o nouă comisie interimară la Colegiul de Avocați Dolj în persoanele: Popilian Nicolae ca președinte, iar ca membrii: Vlășceanu Xenofon, Stănescu Iulian, Victor Popescu, Badea Viașu și Popescu Niculcea, iar în 1951, av. Victor Popescu a fost înlocuit cu av. I. Bratu.

Ministerul Justiției prin adresa nr. 60782/952, a numit o nouă Comisie interimară la conducerea Colegiului Avocaților Dolj, compusă dintr-un președinte și din 8 membrii în loc de 6, în persoana lui Popilian Nicolae ca președinte, iar ca membrii avocații: Bratu Ion, Colhon Octavian, Titus Constantinescu, Dumitrescu Mircea,

Mohoșeanu Tudor, Păunescu Gh., Spiridonescu Aurel și Vlășceanu Xenofon.

Tov. Popilian Nicolae, ocupase locul de consilier și în fostul Barou de Dolj, când a fost însărcinat cu poliția profesională al cărui director a și fost, dovedindu-se în această direcție un activist emerit.

Ca președinte, a avut o activitate prodigioasă. A obligat pe avocați să țină conferințe în cadrul *Societății pentru Răspândirea Științei și Culturii*, depunând referatele respective.

A luat dispoziții ca să facă de securitate la colegiu, avocații și salariații la zilele festive. A dispus ca în fiecare dimineață înainte de începerea proceselor să se citească la colegiu, articolul de fond al ziarului „Scânteea”. De asemenea a obligat pe avocați să țină conferințe în cadrul „Luptei pentru pace”. A instituit procesul modern. A instituit schimbul de experiențe cu alte colegii și în mod efectiv întrecerea în muncă după sistemul socialist.

Această întrecere socialistă a avut loc între Colegiul de Avocați Dolj – Colegiul de Avocați Timiș-Torontal.

Privitor la această întrecere socialistă între cele două colegii, tov. Popilian Nicolae a avut satisfacția, împreună cu toți avocații să constate că Colegiul de Avocați Dolj, s-a evidențiat în ceea ce privește cele 7 puncte propuse pentru întrecere la Cercul de Studii și Cercetări Juridice, la pregătirea politică ideologică individuală și la Lupta pentru pace; Colegiul de avocați Timiș-Torontal evidențiindu-se la gazeta de perete, la ARLUS și la pavoazare și propagarea vizuală, ambele colegii evidențiindu-se egal la participări de mase, cele profesionale, abonamente la reviste și ziare și la cotizații.

D-sa a instituit diferite sisteme de învățatură și cursuri pentru cultura politică juridică și culturală marxistă. De asemenea cursuri de limbă rusă cu frumoase realizări.

În ceea ce privește latura politică extra-profesională d-sa a avut o situație excepțională. A fost apărătorul în procesele celebre de

la Consiliile de război (Tribunalul Militar Craiova, a tov. Gheorghiu-Dej, Chivu Stoica, Moghioroș, Ceaușescu și alții) în anul 1936.

Gazeta ceferiștilor apărută cu această ocazie, a fost redactată și administrată în casa sa din Craiova, din str. Alex. I. Cuza.

A prezidat A.P. din regiunea Oltenia, ajutând pe acei înapoiți din lagăre și din spitale, instituind campaniile și caravanele pentru frontul de apus împreună cu tov. Macavei, Roșianu ș.a.

D-sa a fost numit Președinte al comisiei electorale pentru alegerea primelor sfaturi populare din Craiova.

Ca președinte, a condus Colegiul de Avocați de la 1950-1953, luptând ca să mențină și colegiul la înălțimea ajunsă de fostul Barou de Dolj, lucrând pentru el cu demnitate și sârguință și reușind în parte ca să creeze prin măsurile luate un avocat de tip nou.

Prin comportarea sa în noua politică a țării, ca luptător și apărător al frunțașilor comuniști în frunte cu tov. Gheorghe Gheorghiu-Dej, la Tribunalul Militar din Craiova, i s-a acordat la ieșirea sa din profesie pentru limita de vârstă (75 ani) pensia de merit.

La 1 iunie 1950, s-a realizat o transformare structurală a prefacerii în ceea ce privește raporturile avocaților între ei, care din individualiste au devenit tovarășești, cât și în ceea ce privește raporturile avocaților cu împricinații.

Într-adevăr, la 1 iunie 1950, birourile particulare ale avocaților au fost desființate, înființându-se în locul lor birouri colective de avocați.

Avocații de la această dată nu au mai avut voie să mai primească clientelă acasă, care le era dată numai prin birourile colective de către directorul lor, ei depunând muncă în colectiv.

Prin această lege, Colegiile de avocați au fost asimilate cu organizațiile obștești.

În 1952, înființându-se colegiile de avocați pe regiuni,

Colegiului de avocați regiunea Craiova, i s-au atribuit 20 de birouri colective de avocați și anume: BCAJ Craiova, Balș, Băilești, Amaradia, Bălcești, Baia de Aramă, Bechet, Caracal, Corabia, Cărbunești, Calafat, Cujmir, Filiași, Novaci, Plenița, Strehaia, Segarcea, Tg. Jiu, Tr. Severin, Vînju Mare.

Fiecare din aceste birouri colective, erau conduse de câte un director, care repartiza procesele avocaților. Ei erau puși sub directa supraveghere a tov. Președinte al Colegiului.

În 1953, Ministerul Justiției prin ordinul nr.818 din 30 mai, a înlocuit fosta comisie interimară a Colegiului de Avocați Reg. Craiova cu o nouă comisie interimară, compusă din avocații: Titus Constantinescu ca Președinte, iar ca membrii avocații: Ploștinaru Bădiță fost primul președinte al Colegiului de Avocați Mehedinți în 1948, Bălțeanu Romulus fost de asemenea președinte al aceluiași colegiu, Colhon Oct. fost președinte al Colegiului de Avocați al Jud. Romanați, Vlășceanu Xenofon, Zimel Iancu, Dincă Cornel, Vulcănescu Gh. și Bratu Ion.

În urma alegerilor efectuate conf. noii legi a avocaților, decretul 281/954, a fost aleasă Comisia de conducere a Colegiului de Avocați Reg. Craiova, cu următoarele persoane: av. Titus Constantinescu ca președinte, iar avocații: Bratu Ion, Ploștinaru Bădiță, Colhon Oct., Vulcănescu Gh., Stănescu Iulian și av. Boruz Penelopa și Dincă Cornel, ca membrii.

Tov. Titus Constantinescu, a fost înscris la început ca avocat în fostul Barou de Gorj, fiind un element atașat clasei muncitoare și încadrându-se în noua structură a statului, a fost numit director al Biroului colectiv de avocați Tg. Jiu.

În 1952 luând ființă colegiile de avocați pe regiuni, a trecut împreună cu întreg Baroul Gorj, în Colegiul de Avocați Reg. Craiova, fiind numit de Ministerul Justiției ca membru în conducerea Colegiului.

În 1953 în locul tov. av. Popilian Nicolae ca președinte al Colegiului de Avocați Reg. Craiova, a fost numit de către Ministerul Justiției, tov. Titus Constantinescu, iar în 1954, făcându-se alegeri, conform noilor alegeri, a fost ales președinte al Colegiului de Avocați Craiova, conducându-l de la 1953-1956 când a fost numit în locul său tov. Bratu Ion de către Ministerul Justiției.

În 1958 a fost numit iar președinte al Colegiului de avocați reg. Craiova, activând în această calitate până în 1961, când conf. modificării acestei legi s-au prelungit mandatele membrilor comisiei de conducere a colegiilor de la 2 ani la 4 ani.

Noua lege a avocaților dela 21 iulie 1954, (decretul 281/954) prin art. 4 impunea avocaților ca în activitatea lor profesională să respecte legalitatea populară și să apere în mod conștiincios drepturile și interesele acelora pe care-i apără, și cărora le cerea să aibă o poziție justă față de munca pe care o prestează.

Nerăspunderea avocaților acestui imperativ categoric, era sancționată cu pedepse disciplinare.

Avocații trebuiau să corespundă muncii ce li se cerea în așa fel, încât să satisfacă cerințele de asistență juridică a biroului din care făceau parte.

De asemenea, în art. 5 a susnumitului decret, legea asimila pe avocați cu salariații când spunea că aceste colegii sunt organizații obștești cu personalitate juridică, ca pe urmă prin legea 102/958, să considere pe avocați că fac munca de natură obștească.

Prin decretul 281/1954, avocatura a fost considerată ca o adevărată colaboratoare a instanțelor de judecată.

Colegiile de avocați sunt constituite pe regiuni, iar Ministerul Justiției este forul lor superior de care ele și depind, sau mai precis, după cum sună art. 6 din noua modificare a legii avocaților din 1958, Ministerul Justiției organizează, îndrumază și controlează activitatea avocaților din R.P.R.

Prin modificarea legii avocaților din 24 noiembrie 1956, s-a dat posibilitate de a se înscrie în colegii ca avocați nu numai licențiații și doctorii în drept, dar și absolvenții examenului de stat al unei Facultăți de științe juridice sau al unei școli juridice.

Avocații.

Din acest colegiu ca și de altfel din toate colegiile din țară, au făcut și fac parte avocați definitivi și avocați stagieri.

Avocații stagieri ca să devină avocați definitivi erau supuși după 2 ani de exercitare profesională, la un examen care se ținea la București.

Acei care au căzut la acest examen de 2 ori consecutiv, au fost exmatriculați din colegiul ca neapți acestei profesioni.

Avocații stagieri în acest timp de 2 ani de stagiu, ei luau parte la școala stagiilor, care există pe lângă fiecare colegiu, ei primeau note calificative pentru modul lor de comportare de către lectorii numiți anume pentru această școală.

Tuturor avocaților din colegiu în vederea îmbunătățirii cunoștințelor profesionale și ideologice, Ministerul Justiției le-a trimis în fiecare an tematice cu diferite subiecte de drept și de filozofie marxistă.

Datorită acestui fapt se explică împuținarea proceselor disciplinare, avocații căutând să se adapteze noii situații politice create în țara noastră după 1944, cu urmări fericite și vizibile și în Colegiul de Avocați al Reg. Oltenia.

La 2 septembrie 1956 a avut loc alegerea noului consiliu de conducere al Colegiului de Avocați Craiova, când au fost aleși av. Bratu Ion ca președinte al Colegiului, iar ca membrii avocații: Constantinescu Titus, Dincă Cornel, Preotu Dumitru, Roșoreanu Ion, Zimel Iancu din bcaj. Craiova, avocații Ristici Constantin și Buica Livia din bcaj. Tr. Severin și av. Mladin Marin din bcaj. Calafat.

Tov. av. Bratu Ion a fost înscris ca avocat în Colegiul

Avocaților din jud. Mehedinți, iar în 1951, s-a transferat în colegiul Avocaților Jud. Dolj, când a fost numit și membru în comisia de conducere a Colegiului în locul tov. consilier Victor Popescu, și însărcinat cu resortul financiar.

A fost un element bine pregătit profesional și ridicat din punct de vedere ideologic.

În 1956 a fost ales președintele Colegiului de Avocați al Reg. Oltenia conducându-l până în anul 1958, adică 2 ani cât prevedea legea avocaților de atunci.

În 1961, d-sa a devenit incompatibil fiind numit șeful oficiului juridic al Sfatului Popular Regional Oltenia, unde activează și azi.

Șerbănescu Mișu, a fost înscris în Colegiul de Avocați Craiova, ca avocat stagiar în anul 1955. În anul 1957 a luat examenul de definitivare.

Înainte de a se înscrie ca avocat a fost contabil la o întreprindere având la bază ca studii și liceul comercial.

Datorită acestui fapt a fost ales cenzor în consiliul colegiului din 1956.

Din 1955-1957 d-sa a îndeplinit funcția de secretar al școalei stagiarelor, iar din anul 1957-1961 a fost directorul biroului colectiv de asistență juridică Craiova.

În 1958, având calitatea de consilier a fost însărcinat cu resortul organizatoric.

În 1961, dizolvându-se consiliul de conducere al colegiului, Ministerul Justiției a numit o comisie interimară compusă din : Șerbănescu Mișu - președinte, Dincă Cornel - vicepreședinte, iar ca membrii: Roșoreanu Ion, Cernat Constantin, Ciobotaru Ecat., Stan Dumitru și Mladin Marin, care a înlocuit vechiul consiliu, compus din: Titus Constantinescu - președinte, Roșoreanu Ion - vicepreședinte, iar ca membrii Mișu Șerbănescu, Ion Predescu, Diță Ilie, Cernat Constantin și Oprea Gheorghe.

În 1962 având loc noile alegeri în luna martie, au fost aleși în consiliu următorii: Dincă Cornel președinte, Șerbănescu Mișu vice-președinte, iar ca membrii Mladin Marin, Nicolescu Constantin, Oprea Gh., Preotu Dumitru, Rocșoreanu Ion, Stan Dumitru și Zamfir Marin.

La 15 august 1962, Mladin Marin a devenit incompatibil fiind angajat profesor la școala medie din Tulcea, în locul său a fost ales consilier Săvulescu Nicolae în martie 1963.

Adăugăm că, înainte de instalarea comisiei interimare din 1961, la conducerea colegiului au funcționat tov. Constantinescu Titus președinte, Rocșoreanu Ion vicepreședinte, și membrii tov. Șerbănescu Mișu, Bratu Ion, Predescu Ion, Diță Ilie, Oprea Gh., Dumitrescu Iulian, Cernat Constantin, aleși în octombrie 1958 de Adunarea generală a Colegiului.

Dincă Cornel s-a înscris în Colegiul de Avocați al Reg. Dolj în 1951 și a devenit avocat definitiv în 1953.

De la început s-a relevat o personalitate de valoare.

Fiind un element excepțional și bine pregătit profesional, politic și ideologic, având și o cultură generală, a fost numit de Ministerul Justiției în Comisia interimară a Colegiului de Avocați al Regiunii Craiova, în 1953 sub prezidenția av. Titus Constantinescu; iar în urma alegerilor din 1954 conform legii avocaților decret 281/1954 a fost ales membru în consiliul de conducere al colegiului.

În calitatea sa de consilier a avut multe și importante sarcini cu responsabilitate marcantă în colegiu, de care s-a achitat foarte conștiincios.

Printre ele cităm: membru în comisia de disciplină a avocaților, a făcut parte din conducerea școalei stagiariilor, a fost și este lector la învățământul ideologic profesional al avocaților, a fost membru în colectivul de direcție al biroului colectiv asistență juridică Craiova, a fost și este președintele Casei de Ajutor Reciproc (CAR) de

pe lângă Colegiul de Avocați Reg. Oltenia, fiind de asemenea membru în Comitetul de conducere al Asociației Juriștilor Filiala Oltenia.

Din 1953 n-a lipsit din nici un consiliu de conducere al colegiului până în 1962, când în urma alegerilor pentru noul consiliu al colegiului de către adunarea generală a avocaților, a devenit președinte al colegiului pe patru ani, adică până în 1966.

În activitatea sa în această nouă calitate a acordat toată atenția avocaților încât prin măsurile luate și interesul deosebit purtat avocaților, a reușit să desăvârșească avocatul de tip nou.

Aceeași intenție a avut-o și față de salariații colegiului, dovedind prin aceasta că este un președinte model, fiind și de o gentilețe remarcabilă și plin de demnitate.

În munca sa de calitate este secondat cu succes de cei opt consilieri, care-și are fiecare atribuțiile sale precise, fiind ajutat și de toți avocații care îi înțeleg eforturile, îl prețuiesc și-l urmează, precum și de salariații ce-l stimează și-l iubesc, concurând toți prin contribuțiile lor la bunul mers al colegiului, la menținerea prestigiului său, căutându-l să-l ridice tot mai sus.

În colegiul de avocați al Regiunii Craiova, care de la 1961, a luat denumirea de Colegiul de Avocați Reg. Oltenia, a existat în tot acest timp o permanentă colaborare a avocaților cu magistratura.

Localul Colegiului. Se credea că localul colegiului de avocați își găsisese ultimul său domiciliu în fostul Palat de Justiție.

Această stabilitate însă a fost de scurtă durată /patru ani/ fiindcă ceea ce s-a întâmplat cu localul fostului Barou de Dolj, s-a întâmplat și cu localul colegiului.

Intervenind alte împrejurări de forță majoră și în viața colegiului, el a fost silit să se mute din nou din localul său, de data aceasta însă definitiv, după cum se va vedea mai jos.

În 1951 a luat naștere la Craiova, o a doua facultate venită prin mutare de la Iași și anume Institutul de Aparate și Mașini

Electrice, care neavând un local mai adecvat unei astfel de meniri, Palatul de Justiție era singurul care corespundea scopului său, de aceea el a fost și ocupat de acest institut.

Orașul nostru având acum 2 facultăți, între care se număra și Facultatea de Agronomie, s-a înființat și un rectorat care s-a stabilit tot în Palatul Justiției.

Facultatea având o bibliotecă vastă de specialitate mai ales având nevoie de întreg Palatul Justiției și deci și de camerele ocupate de colegiu cu biblioteca lui.

Din cauza acestei situații create, instanțele judecătorești și ca atare și Colegiul de avocați, în luna octombrie 1951 ele au părăsit Palatul de Justiție.

În ceea ce privește Colegiul avocaților Dolj, a fost mutat în imobilul fost al Dr. Poenaru din str. Brestei nr. 32. casă spațioasă care se preta pentru această instituție.

În 1952 luna iulie, în vederea alegerilor de deputați din Marea Adunare Națională, s-a înființat Frontul Democrației Populare, care neavând un local propriu, Colegiul a trebuit ca să cedeze Frontului imobilul său, el mutându-se în Calea Unirii nr. 81.

După o lună de zile însă, localul trebuind să fie ocupat de U.C.F.S. (Uniunea de Cultură Fizică și Sport), colegiul a fost mutat din nou în casele din str. Severinului nr. 35, ale tov. Bărbulescu.

Cum însă camerele ocupate de el, erau insuficiente pe nevoile colegiului, biroul colectiv de asistență juridică Craiova, a fost nevoit să se mute în 2 cămăruțe din imobilul fostului președinte al Curții de Apel Craiova, C. Poenaru, iar arhiva colegiului a fost mutată în pivnița acestor cămăruțe, care fiind igrasioase, multe din dosare s-au deteriorat.

Terminându-se alegerile de deputați, Frontul Democrat Popular încheindu-și operațiile și imobilul Dr. Poenaru devenind iar liber, Colegiul avocaților și-a reluat reședința după câțva timp de peregrinare.

Dar nici în acest imobil colegiul n-a stat mult, deoarece în vederea înființării cetății universitare, el a fost solicitat și apoi ocupat de Institutul de Agronomie, în raza căruia cădea acest imobil. Colegiul mutându-se în 1956 din această cauză în imobilul fostului Nicu Popp din str. Mihai Viteazu nr. 11, ocupat până atunci de Procuratura Militară.

În 1958, Institutul de Mașini și Aparate Electrice, mutându-se din Craiova, instanțele judecătorești, deci și Colegiul s-au înapoiat în fostul Palat de Justiție, unde n-a apucat bine ca să se instaleze, când acest Palat a fost ocupat de sfaturile populare Regional, al Raionului Craiova și al Orașului Craiova, precum și de Institutul de Proiectări Regional, rămânând totuși aripa Palatului dinspre Bdul Republicii în folosința Rectoratului Universitar.

Așa se face că, Colegiul avocaților s-a reîntors în fostul său sediu din str. Mihai Viteazu nr. 11 în care se găsește și azi și care mutare pare să fie definitivă.

Din cauza atâtor mutări pe care le-a suferit colegiul în localuri necorespunzătoare, de multe ori pe timp ploios, multe din dosarele avocaților, dosare de arhivă, cărți și alte materiale din inventarul colegiului s-au deteriorat iar altele s-au și pierdut.

Biblioteca. După cum s-a văzut din istoria fostului Barou de Dolj, în 1941, Baroul reușind să se mute în aripa stângă nouă clădită a Palatului de Justiție, unde avea șase camere și anume: contabilitatea, secretariatul și camera decanului care ocupau trei camere iar biblioteca în alte trei dintre care camera cea mai mare în care erau instalate dulapurile cu cărțile și revistele de drept române și străine, cu fișierul și catalogul lor, o cameră mai mică cu cărțile și revistele de literatură română și o cameră mică cu cărțile și revistele de literatură străină, în foarte mare parte franceze, și fișierul cel mare cu legile, doctrina și jurisprudența ținute la zi, care a făcut fală fostului Barou de Dolj.

În 1951, fostul Palat de Justiție fiind ocupat de Institutul de Mașini și Aparate Electrice, mutat de la Iași, au fost cerute și ocupate și camerele bibliotecii colegiului de el.

Cum însă dulapurile erau foarte greu de mutat, pentru că prin demontarea lor s-ar fi deteriorat și în atare caz ele nu ar mai fi putut îndeplini misiunea, Facultatea de Agronomie din Craiova, și-a luat angajamentul, ca în locul lor să confecționeze altele în imobilul Dr. Poenaru unde se și mutase colegiul.

Lucrarea efectuându-se, toate cărțile împreună cu fișierul au fost mutate în noile dulapuri din imobilul Dr. Poenaru acum reședința colegiului.

În 1958, în urma mutării Institutului de Mașini și Aparate Electrice din Craiova la Timișoara, fostul Palat de Justiție fiind ocupat de Sfaturile Populare, raion, oraș și regional, Președintele Titus Constantinescu, care conducea pe atunci colegiul, a luat dispoziția mutării dulapurilor din camerele ocupate de biblioteca, instalate în Palatul de Justiție, care s-a și efectuat, reușind ca această lucrare să fie efectuată în bune condițiuni, în locul dulapurilor aflate deja la colegiu care au fost ridicate de foștii lor proprietari Facultatea de Agronomie T. Vladimirescu din Craiova. În acest fel cărțile și-au reluat locul în dulapurile și rafturile respective avute în 1940.

În ceea ce privește cărțile de drept, odată cu schimbarea de regim din țara noastră, după ce a devenit Republica Populară, schimbare care tindea și tinde spre socialism, era firesc ca vechile legiuiri să fie înlocuite cu altele noi, conform noii sale structuri sociale.

După cum odată cu Unirea Principatelor de la 1859, țara noastră și-a copiat noile legi după legiuirile străine, cum a fost de exemplu, codul civil pe care l-a copiat după codul civil francez /codul Napoleon/ ca și codul penal și procedura penală tot după codurile franceze iar mai târziu codul penal modificat după codul

penal german, care era și cel mai înaintat în Europa pe atunci, precum s-a copiat și codul de procedură civilă după codul de procedură civilă genoveză, tot așa, prima țară socialistă din lume fiind URSS., țara noastră și-a copiat legile la început după legiurile sovietice, adaptându-le apoi pe parcurs necesităților noastre specifice.

Totodată biblioteca colegiului s-a îmbogățit cu cărțile de drept, de literatură progresistă și ideologică, reușind prin numărul lor mare (circa 20 000 volume), să fie prima pe țară exceptând colegiul avocaților București.

Activitatea extra-profesională. Colegiul de Avocați reg. Oltenia, a avut și o activitate extra-profesională, manifestată printr-o activitate culturală, turistică și artistică.

Activitatea culturală a constat în ținere de conferințe de către avocați la Colegiul de Avocați reg. Timișoara.

De asemenea ei au ținut conferințe la diferite instituțiuni și întreprinderi din orașul Craiova sau din regiune, din partea societății științei și culturii (S.R.S.C.)

Activitatea turistică s-a manifestat în facerea de excursiuni cu autobuzele și cu trenul.

Încă de pe timpul când la conducerea colegiului era președinte av. N. Popilian a început seria excursiilor, la care au participat avocații și salariații colegiului împreună cu familiile lor.

Aceste excursii aveau scopul odată cu cunoașterea frumuseților patriei noastre, și recreerea persoanelor care luau parte la ele, ca o destindere după munca depusă de avocați și salariați, recreație absolut necesare ocupații lor zilnice.

În 1953, a avut loc prima excursie făcută pe ruta Craiova, R. Vâlcea, Horezu, Bistrița, unde au fost vizitate mănăstirile, Tg. Jiu și retur.

În 1955, s-a făcut excursiile dela Craiova la Tg. Jiu, Tismana, Baia de Aramă, Strehaia, Craiova.

Tot în 1955 a urmat excursia, Craiova, Curtea de Argeș, Cheile Argeșului, Cumpâna și retur.

În 1956, a fost excursia Craiova, Tg. Jiu, Petroșani, Lupeni, Cabana Straja, Craiova.

În 1957 s-a efectuat excursia Craiova, Tr. Severin, Ada-Kaleh, Cazane cu trenul și cu vaporul.

De asemenea în 1957 s-a executat excursia la București unde s-a vizitat Muzeul de Artă și Tezaurul de la Pietroasa.

În 1958 a urmat excursia Craiova, Câmpu-Lung-Mușcel, cabana Voina și masivul Iezer-Păpușa cu trenul și autobuze și drumeție.

În 1958 a mai fost excursia Craiova-București-Sinaia și masivul Bucegi.

În 1959, a fost excursia de la Craiova, Valea Oltului, Brezoi, Valea Lotrului, Voineasa și retur, cu mașinile.

În 1960, s-a făcut excursia de la Craiova la R. Vâlcea, Sibiu, Alba Iulia, Deva, Hunedoara, Sarmisegetuza, Petroșani, Craiova.

În același an 1960 a fost excursia Sibiu, Făgăraș, Brașov, Rucăr, Câmpu-Lung Mușcel, Pitești, Craiova.

În 1961 a fost efectuată excursia Craiova – Sibiu complexul turistic Sâmbata, Agnita, Sighișoara, Odorhei, Gheorghieni, Lacul Roșu, Bicz și retur, Gheorghieni, Sft. Gheorghe, Brașov, Rucăr, Câmpu-Lung, Craiova.

Ultima excursie a fost efectuată în 1962 de la Craiova la Petroșani, hotel turistic Rusu, Parâng și retur cu trenul și apoi ascensiune la Vârful-Mândra. Toate aceste excursii menționate mai sus, au fost făcute din fondurile colegiului, începând cu anul 1963, numai fiind prevăzute fonduri în bugetul corpului, excursiile organizate s-au plătit de fiecare participant.

Pe lângă acest turism de masă, au fost avocați care au concurat la concursul de orientare turistică interregională, fie în orașul Craiova, fie în regiunea Brașov, Câmpu-Lung și altele.

Activitatea artistică. Avocații din acest colegiu, au avut și o activitate artistică prin corurile proprii ale colegiului la început, iar mai târziu prin participarea și a avocaților la corul justiției împreună cu magistrații, cor condus fie de un magistrat, fie de un avocat, el producându-se la diverse festivități ce-i cereau participarea.

Tot ca activitate artistică trebuie menționată și jucarea comediei în patru acte „Doctor în Filozofie” de renumitul dramaturg sârb Nușici Branislav, la Teatrul Național din Craiova, la care avocații din biroul colectiv asistența juridică Craiova, au participat ca actori diletanți, care însă prin jocul lor de scenă au rivalizat cu adevărații actori de meserie.

În această piesă a excelat în special avocat Teodorescu Gh. Ion, care a jucat rolul principal și av. Boruz Penelopa, Zoe Brașoveanu, Gabi Tudorașcu și Ecaterina Pîrlogea.

Jucarea acestei piese a fost un adevărat succes artistic pentru colegiu. Aceasta însemna ca avocații prin cultura lor generală pe care o posedă și pe care trebuie să și-o însușească pentru executarea profesiei lor, ca: filozofie, medicină (judiciară) contabilitate și chiar matematică, trebuie să corespundă menirii lor.

Șahul. Printre alte manifestări ale colegiului de avocați Craiova, au fost și jocurile șahul și Wolley.

Într-adevăr, în 1955, Consiliul Central al Colegiilor de Avocați din R.P.R., comunica tuturor colegiilor din țară al căror for superior era și deci și Colegiul de Avocați Reg. Craiova, regulamentul de organizarea campionatelor de șah între echipele reprezentative ale colegiilor din R.P.R.

Conform acestui regulament, Colegiul de Avocați Reg. Craiova, a provocat la un meci de șah și wolley Colegiul de Avocați Reg. Timișoara.

Tov. av. Rocșoreanu Ion, mare amator de șah, înscris în Colegiul avocaților reg. Craiova în 1953, a fost numit responsabil la șah, domnia sa făcând parte și din echipa de wolley.

La 10 septembrie 1955, a avut loc această întrecere dintre cele 2 echipe sportive în care Colegiul Avocaților Reg. Timișora a câștigat întrecerea la șah, iar Colegiul Avocaților Reg. Craiova a câștigat întrecerea la wolley.

În 1958, a mai avut loc un alt meci de șah la Craiova, între echipele sportive ale Colegiului de avocați Craiova și Pitești la care a fost numit responsabil tot av. Rocșoreanu Ion, de data aceasta însă nu numai în calitate de jucător dar și în aceia de consilier al colegiului însărcinat fiind cu primirea oaspeților și cazarea lor.

La sfârșitul meciului care a fost câștigat de Colegiul Avocaților Reg. Pitești, li s-a oferit o masă colegială.

Salariații.

Fostul Barou de Dolj și actualul Colegiu de Avocați Reg. Oltenia, au fost și sunt deservite în bunul ei mers de următorii salariați care s-au distins în munca lor.

Puțoreanu Mihail, fost avocat și bibliotecar, înscris ca avocat în fostul Barou Dolj la 1915 și angajat ca salariat la bibliotecă în 1924, servind în această ultimă calitate până în 1957 când a fost pensionat pentru limită de vârstă. Despre activitatea sa s-a vorbit în partea I-a (Istoricul Baroului Dolj).

Călinescu Dumitru, înscris ca avocat în Baroul Dolj, în 1911, care a fost contabil al Baroului Dolj de la 1939 până la 1946 și care a organizat și lucrat fișierul, care a făcut împreună cu biblioteca renumele fostului Barou.

Bugă Marin a fost angajat din 1925 ca salariat al fostului Barou Dolj, în calitate de casier, activând și la Colegiu până la 1963, când s-a pensionat pentru limită de vârstă. A mai avut pe deasupra și însărcinarea de administrator al Vilei Themis din Călimănești, proprietatea fostului Barou Dolj și a actualului colegiu, fiind primul ei administrator.

În același timp a mai fost și casierul Casei de Ajutor Reciproc al avocaților (CAR).

A avut însă și o sarcină politică de mare răspundere în Colegiu, fiind în Biroul Org. de Bază câțva timp.

În toate aceste servicii s-a achitat ireproșabil, fiind un salariat model, și ca cinste și ca muncă, pe care a depus-o din dragostea pe care a avut-o față de această instituție de avocați.

Gheorghiu Victor, a fost secretarul fostului Barou de Dolj și al Colegiului de Avocați Reg. Oltenia, îndeplinând această sarcină în mod conștiincios până în 1957 când a fost pensionat pentru limită de vârstă, activând în această calitate de la angajarea sa care a avut loc în 1929. D-sa a mai fost și administratorul Vilei Themis din Călimănești înlocuind pe casierul Bugă Marin.

Haigazian Grigor, a fost angajat la Colegiu ca șef contabil în 1951, a fost și este de o conștiinciozitate în serviciu remarcabilă, și de o pricepere indiscutabilă în sarcina pe care îndeplinește.

D-sa este ajutat în greul și importantul său serviciu de tov. *Popescu Ion*, care mai are și calitatea de casier, în locul tov. Bugă M. pensionat, fiind foarte priceput și serviabil cu avocații și cu pensionarii colegiului pe care îi servește cu plata pensiilor.

În 1954, înființându-se pe lângă Colegiul de avocați cadrele, a fost numit ca șef mai întâi *Moțatu Constantin*, urmând apoi *Nicolau Gheorghe* și după aceia în 19.., *Nițu Ilie* în care calitate lucrează și azi la colegiu, fiind foarte conștiincios și activ în importanta sa sarcină, dovedindu-se colaborator prețios al președintelui colegiului.

De asemenea trebuie semnalată munca pe care a depus-o și o depune tov. *Lăpădat Elena*, ca salariată a colegiului, la început ca ajutor de șef de cadre, apoi ca bibliotecară și acum ca șef serv. administrativ al colegiului.

În 1962 a fost angajat ca secretar al colegiului în locul tov. *Ștef Nicolae*, care a reintrat în procuratură, tov. *Iliescu Ion*, fost avocat înscris în colegiu în anul 1949. D-sa a fost un element capabil în avocatură, după cum este astăzi și în actualul său serviciu.

E o persoană afabilă cu toată lumea, fie avocat sau persoană străină de colegiu, care face apel la serviciul său, servindu-i cu toată solicitudinea.

Afară de aceasta d-sa a fost și este animatorul și conducătorul tuturor excursiilor făcute de colegiu, la care a servit de ghid, fiind un turist de forță și un cunoscător al țării sale, ca un îndrăgostit și un pasionat excursionist ce este.

Dintre toți salariații colegiului d-sa este singurul care face parte din Comisia Regională de Turism și Alpinism.

Printre ceilalți salariați ai colegiului excelează în muncă tov. *Mateescu Elena*, angajată ca dactilografă în anul 1954, fiind o persoană absolut indispensabilă colegiului.

Fire agreabilă și serviabilă, lucrează cu întreg consiliul de conducere, președinte și consilieri, cu toți ceilalți salariați: șef de cadre, secretar, contabil și chiar cu avocații când apelează la serviciile sale de dactilografie.

D-sa execută de asemenea și toate celelalte lucrări inerente colegiului. Fiind demnă de admirat pentru munca sa pe care o depune în serviciul colegiului considerată ca mâna dreaptă a secretarului pe care-l ajută în muncă și chiar substituindu-l în lipsă.

S-a mai remarcat tov. *Aritina Nicolau* care fiind angajată ca salariața Colegiului din anul 1955, în calitate de dactilografă la cadre, apoi ca bibliotecară, iar în anul 1960 lucrează ca secretară la biroul de asistență juridică Craiova, cu sediul în localul Tribunalului Regional Oltenia, ca auxiliară în muncă a celor trei directori ai biroului colectiv și anume: A. Preotu Dumitru, Săvulescu Nic., consilieri și Bălțeanu Romulus avocat.

De asemenea trebuie menționat și biroul de asistență juridică cu sediul la Tribunalul Oraș Craiova, care face parte integrantă din biroul colectiv asistență juridică Craiova, condus de inimosul său director av. Popescu Costel.

De altfel și celelalte 12 birouri colective de asistență juridică, câte au mai rămas prin modificarea și îmbunătățirea legii administrative din decembrie 1964, concură prin responsabilitățile săi la bunul mers al întregului colegiu prin aportul pe care-l aduc.

Pensionarii.

Avocații din toate colegiile din țară, când împlinesc limita de vârstă se pot pensiona. Limita de vârstă este socotită și la ei ca și ceilalți salariați – 60 ani –

Deosebirea ce separă pe avocați de salariați, constă însă în faptul că la avocați nu există un text în legea lor organică (legea avocaților decret 281/1954, care să-i oblige la pensionare, așa că pensionarea depinde de voința avocaților).

Totuși, comisiunea de conducere a colegiului are latitudinea de a dispune pensionarea avocaților, decizie care nu e obligatorie pentru ei, ci mai mult o recomandare.

Toate colegiile de avocați din R.P.R. au actualmente o Casă de Asigurare aparte, cu denumirea Casa de Asigurări a Avocaților din R.P.R., cu sediul în București, având personalitate juridică, care deservește pe avocații pensionari.

Plata acestor pensii se face de casieriile colegiilor de avocați respective, în contul acestei case. Fondul de pensii a Casei de Asigurări se alimentează din cota parte pe care avocații o plătesc din drepturile lor bănești ce li se cuvin chenzinal.

Au existat avocați pensionari și înaintea Colegiilor de Avocați, adică și fostele Barouri de Avocați și-au avut pensionarii lor.

În vederea acestui scop s-a înființat Casa de Asigurări a Avocaților din România cu sediul în București care era alimentată în ultimul timp în vederea acordării pensiilor din: cotizațiile anuale ce difereau după cum avocații erau definitivi sau stagiați pe care ei trebuiau să le depună acelei case prin casieriile barourilor respective

și al doilea, din timbrele de pleoarii, emise de casa de mai sus, pe care avocații erau obligați să le depună în dosarele în care pledau, după un tarif special al acelei case, care diferea după însemnătatea procesului.

Și atunci ieșirea la pensie a avocaților, era lăsată la latitudinea lor, dacă întruneau următoarele condițiuni:

Să aibă etatea de 60 de ani și o practică profesională de 35 de ani.

Afară de această casă din București, fostul Barou Dolj, își mai avea Casa sa de Pensie proprie, care condiționa ieșirea la pensie a avocaților, tot după o profesiune efectivă de 35 ani și tot la etatea de 60 ani.

Odată cu înființarea Colegiilor de Avocați în 1948, și ca atare și înființarea Casei de Asigurări din București, toate fondurile fostului Barou de Dolj, aparținând casei sale proprii, au fost preluate în 1951 de Casa Centrală din București din care se serveau pensiile și ajutoarele avocaților și familiile lor ale fostului Barou Dolj, după ce în prealabil s-a făcut o revizuire a avocaților pensionari.

Astăzi, după cum s-a văzut mai sus, limita de vârstă a avocaților pentru ieșirea la pensie este de 60 ani și de 25 ani cel puțin de profesie.

La sfârșitul anului 1964, Colegiul Avocaților Reg. Oltenia, avea înscriși la pensie 50 de avocați pensionari, bărbați și femei.

Ca încheiere și a capitolului II privitor la istoricul Colegiului de Avocați al Reg. Oltenia, mai adăugăm următoarele:

La sfârșitul anului 1964 se găseau înscriși în colegiu 154 de avocați și anume 153 avocați definitivi și un stagiar.

Din acest număr global făceau parte 143 bărbați și 11 femei.

O aniversare.

Anul 1964 a fost anul centenarelor și cu această ocazie și a aniversărilor.

Într-adevăr în 1964 s-au împlinit 100 de ani de la înființarea

Universității din București, ceea ce a prilejuit aniversarea ei cu tot fastul ce i se cuvenea.

Tot în 1964, la 6 decembrie 1964, s-au împlinit 100 de ani de la existența legală a fostelor barouri din România și implicit și a fostului Barou de Dolj în care au intrat, se înțelege și colegiile de avocați.

Înlocuirea Barourilor de avocați cu Colegiile de Avocați după înscăunarea noului regim de democrație populară, n-a însemnat numai o schimbare de titulatură, ci și o schimbare radicală în noua viață a avocaților, profesională.

Acest eveniment, deși n-a fost sărbătorit, totuși nu se poate trece cu vederea asupra lui.

De aceia, pentru marea lui însemnătate l-am semnalat și inserat în acest scurt istoric al fostului Barou Dolj și al actualului Colegiu de Avocați al Reg. Oltenia.

ss Mișu Puțureanu
(fost avocat și bibliotecar al
Baroului Dolj și Col. Av. Craiova)

N.B. În acest istoric m-am servit ca ghid de volumul „Istoria Baroului Dolj (1864-1928)”, opera av. G. Dem. Miulescu, de arhiva fostului Barou și de a actualului colegiu, precum și de cunoștințele mele personale.

- Fond Puțureanu, dosar 1, f. 1-40.

II. DOCUMENTE PRIVIND ISTORIA BAROULUI DOLJ ÎNTRE ANII 1911-1957

1. **1911 octombrie 22.** *Contractul încheiat între av. Dem. Stoenescu și tipograful I. Samitca și D. Baraș pentru editarea și tipărirea revistei „Pagini Juridice”*

CONTRACT

Între subsemnații Dem. D. Stoenescu avocat și proprietar al revistei "Pagini Juridice" și I.Samitca și D.Baraș, tipografi editori din Craiova, a intervenit contractul de față în condițiunile ce urmează:

1) Noi I.Samitca și D.Baraș ne angajăm a edita și tipări revista "Pagini Juridice" care apare cel puțin de 2 ori pe lună, la 1 și 15 ale fiecărei luni.

2) Tirajul va fi de 1000 (una miie) de exemplare, iar dacă va fi nevoie de o ediție mai mare, o vom face dupe necesitate.

3) Administrațiunea generală a Revistei și anume: expedițiunea regulată la abonați, vânzarea la librării, încasările din abonamente, anuniuri etc. este în sarcina editorilor, care vor ține registre speciale, pentru comptabilitatea revistei.

4) Prețul tiparului pentru un număr din revistă în 8 pagini de format 4 $\frac{0}{2}$ cel actual, sau 16 pagini de format 8 $\frac{0}{2}$ inclusiv coperta de hârtie colorată se stabilește la suma de Lei 80 pentru prima miie de exemplare. Sutele de exemplare ce ar necesita în plus se vor socoti cu Lei 5.

5) Din încasările anuale ale revistei se vor scădea: costul tiparului, cheltuelille de expediție și corespondență, cheltuelille de administrație, rabatul librarilor, remiza pentru încasarea

abonamentelor și orice cheltueli făcute în contul și pentru administrația revistei. Restul constituie beneficiul, care se va împărți dupe facerea socotelilor anuale, jumătate D-lui Dem. D. Stoenescu și jumătate editorilor.

6) În cazul dacă vechiul editor ar face proces D-lui D.D.Stoenescu și dacă acesta se va vedea obligat să plătească acelui editor vreo despăgubire în bani, atunci acea sumă va fi trecută la cheltuelile revistei și se va scade din partea de beneficiu a D-lui Dem. D. Stoenescu, întru cât această sumă nu se va putea acoperi din încasarea vechilor abonamente.

7) Acest contract intră în vigoare cu No. 81, care urmează să apară la 1 Noemvrie și se înțelege pe termen de 10 ani.

8) Nerespectarea clauselor din acest contract, dă drept D-lui Dem. D. Stoenescu să ceară rezilierea lui.

9) În caz dacă D-nii I.Samitca și D.Baraș vor găsi că publicațiunea revistei nu le prezintă conveniență, fie din cauză că nu se vor putea încasa abonamentele, fie din orice altă cauză, vor putea denunța oricând acest contract, anunțând despre aceasta pe Dl. Dem.D. Stoenescu cu 3 luni înainte. În acest caz, eventualul deficit rămâne în sarcina D-lor I.Samitca și D.Baraș.

10) Eu, Dem. D. Stoenescu mă declar de acord cu toate condițiunile de mai sus.

Craiova, 22 Octomvrie 1911.

(ss) Dem. Stoenescu
I.Samitca
D. Baraș

- Fond Puțoreanu, dosar 2, f. 1.

2. 1914 ianuarie 1. *Apelul lui Dem. D. Stoenescu către avocați de a sprijini apariția revistei sale „Pagini Juridice” prin încheierea de abonamente*

Onorate Coleg,

Revista „Pagini Juridice”, cu începere dela 1 Ianuarie 1914, va intra în al 8-lea an de existență.

Dela întemeierea ei, gândul meu a fost întotdeauna, ca prin articolele de principii, prin discuțiunile de interpretare și prin jurisprudențele ce se vor publica, revista să prezinte interes și să fie de un folos real colegilor mei.

Tendența mea a mai fost de a deschide în același timp o tribună a liberei discuțiuni în materie de drept și am satisfacțiunea, că împrejurul ei s-au adunat atât jurisconsulți încercați, cu erudițiune și experiență vastă, cât și talente tinere și muncitoare.

Cu publicațiunea revistei „Pagini Juridice” nu am urmărit beneficii materiale; din contră pot afirma, că în decursul celor 7 ani ai săi de existență, am făcut sacrificii materiale însemnate, deoarece din încasările realizate dela abonații, care își dau seama că plata unui abonament este o datorie elementară, nu s-au putut acoperi până acum încă în nici un an cheltuelile, ce le am cu tipăritul și expediția revistei.

Cu începerea anului al 8-lea, dela 1 Ianuarie 1914, voiu continua să mă ocup de interesele morale ale publicațiunii, cu aceeași râvnă ca și până acum; voi căuta chiar să-i aduc orice îmbunătățire mi se va părea că intră în cadrul ei.

Onorate Coleg,

Permițându-mi să atrag luarea D-v. aminte asupra revistei mele, vă rog, dacă găsiți că servește interesele justiției și ale justițiabililor, să binevoiți a vă abona și D-v. cu începere dela 1 Ianuarie 1914. În

acest scop vă puteți servi de alăturata carte poștală, rugându-vă ca în același timp să binevoiți a trimite pe adresa administrației și costul abonamentului pentru 1914 în sumă de Lei 15.

De asemenea sunt gata de a primi oricând, studii, discuțiuni, jurisprudențe etc., de care mă voi ocupa de aproape, în vederea publicării lor în revistă.

Primiți, vă rog, onorate coleg, încredințarea deosebitei mele considerațiuni și stime.

DEM. D. STOENESCU

AVOCAT

Director și Proprietar al Revistei

„PAGINI JURIDICE”

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 2.

- 3. 1915 noiembrie 18.** *Consiliul de disciplină al Baroului Dolj hotărăște apariția, sub auspiciile sale, a unei publicații juridice intitulate „Buletinul Baroului de Dolj”*

CONSILIUL de DISCIPLINĂ

al

ORDINULUI ADVOCAȚILOR

de pe lângă

CURTEA de APEL din CRAIOVA

No. 263

Anul 1915 Luna Noembrie 18

CRAIOVA

Stimate Domn,

Consiliul de disciplină al Baroului de Dolj, a hotărât, apariția unei publicațiuni juridice oficiale sub auspiciile sale, în care să se publice conferințele d-lor Avocați stagieri, precum și orice materie de drept; se primesc spre publicare, articole referitoare la chestiuni de drept, hotărâri judecătorești adnotate sau nu, recenzii; în fine orice este în legătură cu dreptul și profesiunea de avocat.

*Anunțându-vă apariția acestei publicațiuni la data de 1 Decembrie 1915, sub titlu „**Buletinul Baroului de Dolj**” apelăm la binevoitorul D-voastră concurs.*

Articolele și tot ce este referitor la această publicațiune, se primesc pe adresa Decanatului.

Primiți, vă rog, asigurarea considerațiunei noastre.

Decan,

Secretar,

Domniei-Sale

Domnului

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 3.

4. 1918. Însemnările avocatului Dem. Stoenescu intitulate „Conflictul meu cu avocatul N. Popilian”

În 1911 eram consilier în baroul Dolj, delegat cu conferințele avocaților stagieri. Dând un subiect avocatului stagiar Mihail Cismărescu și nefiind exact la ziua fixată, am cerut consiliului baroului Dolj, să nu-l treacă pe tabloul avocaților definitivi.

Consiliul printr-un proces verbal i-a mai prelungit pe un an durata stagiului; totuși tipărindu-se tabloul avocaților pe anul 1912, secretarul baroului (avocatul N. Popilian) l-a trecut printre definitivi.

Într-o ședință a consiliului m-am adresat tuturor consilierilor prezenți, spunându-le: „că sunt falsificatori cei care au schimbat procesul verbal și-i voi duce la parchet...”. La aceste cuvinte avocatul N. Popilian, m-a înjurat ordinar „de ...mamă”.

Am făcut reclamație consiliului ... care n-a mai judecat cazul; și m-a dat pe mine în judecată consiliului ... caz care a rămas închis în arhiva baroului.

Am făcut reclamație penală la Judecătoria urbană și din cauza lungilor termene și a lipsei martorilor, m-am dezinteresat.

Am provocat la duel pe dl. Popilian și martorii au încheiat procesul verbal din 16 Februarie 1912 pe care l-am publicat într-un ziar local având și o scrisoare adresată martorilor, în care îmi amintesc, că-i adresam vorbe grele D-lui Popilian (?!...), la care D-sa n-a mai răspuns... decât la 1918 cu un articol de laudă în ziarul „Viața nouă”.

Moravuri provinciale!

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 4.

5. 1919 martie 17. *Adresa Decanului N. B. Rioșianu prin care își anunță candidatura pentru un nou mandat în fruntea Baroului Dolj și promite înfăptuirea unor reforme*

Craiova, 17 Martie 1919.

Strada Bucovina (fostă Horezu) No. 34

Stimate Coleg,

Am onoare a vă aduce la cunoștință, că Duminecă 24 Martie

1919, în Palatul de Justiție din Craiova, va avea loc între orele 12 și 17, alegerea Decanului și a Consiliului de Disciplină al Corpului de Advocați din Doljiu.

Convocarea Corpului de Advocați din Doljiu, făcută de D-1 Procuror General al Curții de Apel din Craiova, este publicată în Monitorul Oficial No. 277 din 9 Martie 1919.

În cazul când voi mai fi onorat cu demnitatea de Decan al D-tră, voi căuta ca secondat de Consiliul de Disciplină să menținem la înălțimea lui, prestigiul și autoritatea Corpului de Advocați, să stabilim bunele raporturi între magistrați și avocați după cum în mod normal ar trebui să fie, să creem un Cerc al Advocaților din Doljiu, o bibliotecă și alte reforme necesare, care deși ni le-am propus în trecut, nu au putut fi aduse la îndeplinire din cauza evenimentelor prin care a trecut țara noastră.

Sperând, că aveți convingerea că această alegere interesează de data aceasta, nu numai Corpul Advocaților din Doljiu, dar pe avocații din toată țara; întrucât probabil vom fi chemați a ne da părerea asupra reformei legeri Corpului de Advocați și unificării legilor din ținuturile românești încorporate la Regatul nostru;

Vă rog a face tot posibilul pentru a lua parte la această alegere.

Primiți, Stimate Coleg, asigurarea considerațiunei ce totdeauna vă am purtat.

N. B. RIOȘIANU

Decanul Corpului de Advocați din Doljiu

- Fond Puțoreanu, dosar 2, f. 5.

6. 1921 iunie 12. *Programul de activitate al candidaților, în frunte cu Dem. D. Stoenescu, pentru alegerea noului Consiliu de disciplină al Baroului Dolj*

Iubite confrate,

Duminecă 12 Iunie 1921, se va face alegerea noului consiliu de disciplină al baroului de Dolj.

Noi, cei de jos, însuflețiți de dragostea ce o purtăm profesiei noastre și în același timp conștienți de greaua sarcină, ce va apăsa pe umerii noștri întru apărarea prestigiului avocaturii ne-am hotărât să candidăm la această alegere.

Înainte de a ne spune cuvântul ținem de a noastră datorie să aducem omagiul tuturor predecesorilor noștri foști decani și membrii ai consiliului de disciplină pentru străduințele lor, care pentru noi vor fi un imbold la îndeplinirea ce dorim să realizăm.

Dat fiind, că avocatura este o profesie de prestigiu, iar prestigiul ei nu se poate menține decât prin cinste, prin demnitate, prin rolul ei social, prin solidaritatea membrilor ei și prin buna stare materială, programul nostru de activitate este următorul:

1° *Înfăptuirea unui juriu de onoare între avocați și magistrați*, pentru ca conflictele, de altfel foarte rare, să nu fie aranjate pe căi violente.

Magistrații trebuie să înțeleagă, nu numai că noi ne facem o religie din respectul profesiei lor, dar că acest respect trebuie să fie egal și reciproc între unii și alții.

Nu trebuie să se aducă nicio jignire vreunui membru al baroului; iar avocatul care nu va răspunde va trebui să fie pedepsit, ca și acela care atinge demnitatea cuiva, pentru că demnitatea fiecărui avocat este demnitatea întregului corp.

2° *Lupta contra politicianismului în barou* și pentru strângerea

rândurilor, ca să putem ajunge din confracți adevărați frați.

3° *Înființarea casei de pensuni a baroului*, care în schimbul unor cotizațiuni depuse spre fructificare, și din cotele sumelor rezultate din înființarea unui *sindicat*, ale cărui norme se vor stabili ulterior, să se poată servi avocatului bolnav sau bătrân o pensie compatibilă cu demnitatea lui de om și avocat.

4° *Înființarea unei biblioteci proprii*, necesară profesiei, în care se vor așeza portretele foștilor decani și ai acelor care și-au dat viața pentru țară, formând o galerie care va fi biblioteca morală a corpului nostru, pentru că cinstindu-i pe ei, ne cinstim pe noi.

5° Vom căuta să înfăptuim *modificarea legii avocaților* în sensul unei mai bune și reale organizări.

Acesta fiind, în scurt, gândul nostru, vi-l împărtășim și Dv. rugându-vă ca în caz de aprobare, să ne onorați cu încredere prin votul ce-l veți da.

Cu o colegială strângere de mână.

**Dem. D. Stoenescu,
Ion V. Chiurtu,
Raliu Georman,
Barbu Ionescu,
Iile S. Petrescu,
Virgil Potârcă,
Ștefan Predoiu.**

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 6.

7. 1924 martie 7. Proiect de Statutele Sindicatului Corpului de Avocați din Craiova pentru redactarea actelor de notariat

**DECANATUL
BAROULUI DIN DOLJ**

No. 80

1924 Martie 7

Stimat Coleg,

În conformitate cu votul adunării generale din 27 Ianuar 1924, subsemnatul am redactat un anteproiect de Statut al Sindicatului Corpului de avocați din Craiova pentru redactarea actelor de notariat, care fiind supus discuțiunii comisiunii alese, în ziua de 5 Martie a.c., a fost aprobat în întregime.

Avem onoarea a-l supune, în proiectul alăturat, și discuțiunii D-v., în viitoarea adunare generală a Corpului dela 23 Martie a. c. binevoind, ca în acea zi să faceți observațiunile, care credeți, că vor fi folositoare, spre a fi votat definitiv.

Ne-am folosit în această lucrare de o parte din Statutele Sindicatelor diferitelor barouri din țară și de studiile aflate în arhiva decanatului nostru, pe care le puteți utiliza și D-v., punându-vi-se la dispoziție, la cerere în orice moment.

Decan, DEM. D. STOENESCU,

PROECT

**Statutele Sindicatului Corpului de Avocați din Craiova,
pentru redactarea actelor de notariat**

I. Înființarea sindicatului, scopul și durata lui.

Art. 1. - Între toți membri Baroului din Dolj, actuali și viitori, se înființează un Sindicat obligator pentru redactarea tuturor actelor de notariat.

Art. 2. - Scopul acestui sindicat este :

a) Ca să asigure membrilor lui, printr-un tarif minimal, o răsplătă mai justă a muncii, care trebuie protejată.

b) Ca să desvolte și să întărească simțul de demnitate și de solidaritate, care trebuie să existe într-un corp de avocați, prin înlăturarea pe viitor a tuturor mijloacelor dăunătoare prestigiului corpului, apărând pe clienți și avocați de speculația samsarilor.

c) De a procura părților acte de notariat bine redactate, din punct de vedere juridic și într-o limbă românească literară.

d) Ca să întemeeze, la decanat, o bibliotecă, la curent, cu actuala știință a dreptului.

e) Ca să acorde premii de încurajare pentru lucrările membrilor, în legătură cu știința juridică și profesiunea de avocat.

f) Ca să alimenteze fondul casei de pensie și ajutor al baroului.

Art. 3. - Durata sindicatului este nelimitată.

Art. 4. - Disolvarea se va face de Adunarea Generală a Baroului.

II. Compunerea sindicatului, drepturile și datoriile membrilor.

Art. 5. - Sunt membrii ai Sindicatului:

a) Avocații definitivi,

b) Avocații stagiaari,

c) Apărătorii.

Art. 6. - Fiecare membru are dreptul ca să redacteze orice fel de acte de notariat, încredințate lor de părți, precum și cele date lor

de Consiliu.

Actele vor fi redactate în termeni preciși, gramaticali și juridici.

Cuvintele nu se vor scrie prescurtat; numerile se vor arăta în cifre și litere.

Art. 7. - Redactorul și scriitorul actului este obligat sub sancțiunile pedepselor disciplinare prevăzute de art. 85 din legea avocaților, ca să semneze actul confecționat de el conform art. 37 din aceeași lege.

Art. 8. - Avocatul și apărătorul este responsabil de actele sale disciplinar și civil, trebuind să se conforme art. 50 din legea avocaților.

III. Administrația Sindicatului.

Art. 9. - Sindicatul va fi administrat de un consiliu de direcție, compus din:

a) Decanul Corpului.

b) Doi membrii ai Consiliului Baroului, delegați de Consiliu.

c) Un casier și un scriitor comptabil, aceștia aleși pentru perioada Consiliului Baroului, dintre membrii Baroului.

IV. Administrația finanțelor Sindicatului.

Art. 10. - Finanțele Sindicatului se vor administra de un casier și un secretar comptabil, cu retribuție lunară de lei două mii fiecare.

Art. 11. - Casierul va face plățile necesare, cu acte justificative, fiind obligat să dea conturi de gestiunea sa, înaintea Adunării Generale, odată cu discuția Bugetului Corpului.

Art. 12. - Casierul va fi dator să fie prezent în camera avocaților dela ora 9 dimineața până la ora 3 după prânz.

Art. 13. - Casierul, în caz de absență, sub garanția și responsabilitatea sa, va putea delega pe un alt membru al sindicatului ca să administreze finanțele sindicatului, cu aprobarea Decanatului.

Art. 14. - Secretarul contabil va ajuta pe casier în gestiunea sa, va îngriji de scriptele sindicatului și va ține în regulă toată contabilitatea.

Art. 15. - Casierul va încheia socotelile la sfârșitul fiecărei luni, printr-un proces-verbal în dublu, din care unul se va înainta Decanatului.

V. Taxele actelor, repartizarea lor.

Art. 16. - Fiecare membru are dreptul pentru actul redactat să fixeze clientului său un onorariu, care nu va fi mai mic decât tariful fixat la art. 24.

Art. 17. - Aceste taxe nu se aplică:

a) Actelor personale membrilor Sindicatului.

b) Actelor soției, ascendenților și descendenților membrilor Sindicatului, când sunt confecționate de ei.

c) Actelor redactate de membrii Sindicatului, pentru clienții cu anul, care vor fi arătat în scris decanatului, anterior zilei depunerii în aplicare a prezentului Statut.

d) Procurilor date conform art. 36 din legea avocaților membrilor Sindicatului de către clienți.

Art. 18. Fiecare act, înainte de a fi înfățișat autorității spre îndeplinirea formalităților diferite, ori de a se încredința părților, va fi prezentat biroului permanent al Sindicatului spre a fi vizat cu sigiliul Baroului, spre a se efectua controlul necesar.

Art. 19. - Taxele se vor plăti în întregime casierului, de către redactorul actului sau client, chiar în ziua autentificării actului, pentru care i se va libera o chitanță descărcătoare.

Art. 20. - Avocații vor putea, în timpul luni, să ia în contul onorariilor lor, până la maximum jumătate din suma vărsată de ei, cu autorizația Decanului.

Art. 21. - Taxele pentru redactarea actelor se vor repartiza în modul următor și după ce se vor face scăderile dela art. 22:

a) 50 % se va libera avocatului redactor la finele luni.

b) 30 % se va împărți egal între toți membrii Sindicatului, la finele luni, după încheierea socotelilor.

c) 10 % se va trece la Casa de pensii și de ajutor a Baroului.

d) 10 % la fondul bibliotecii și premii avocaților.

Art. 22. - Asupra sumelor comune de 50 % din fiecare act, se va reține:

a) Diverse cheltueli (registre, furnituri de cancelarie, etc.).

b) Retribuția casierului și secretarului contabil.

c) Diurnele membrilor Comisiei de Control.

Art. 23. - Membrii Sindicatului pot renunța la cota ce li se cuvine, care se va trece la fondul casei de pensii și ajutoare, considerându-se o donație pe care dâșșii o fac în vederea ajutorării membrilor în nevoie.

VI. Tariful minimal.

Art. 24. - Se vor percepe pentru redactarea actelor de notariat, la Tribunale și Judecătorii de Ocol, taxele următoare:

a) După valoarea actului, la actele de: vânzare, donațiuni, asociații și desfacerea lor (societăți) după prețul real al actului.

Arendări, închirieri, cesiuni de lucruri sau de drepturi, schimb, uzufruct, rentită, garanție, anticreză, ipoteci, cont curent, gaj (amanet) întreprinderi de furnituri și lucrări, contractul de comision, contractele relative la exploatarea subsolului, contractele de cesiune.

Acte până la 1.000 lei inclusiv 300

„	„	„	5.000	„	„	400
„	„	„	6.000	„	„	500
„	„	„	8.000	„	„	700
„	„	„	10.000	„	„	1000
„	„	„	20.000	„	„	1500
„	„	„	30.000	„	„	2000
„	„	„	50.000	„	„	3000
„	„	„	75.000	„	„	4000
„	„	„	100.000	„	„	5000
„	„	„	300.000	„	„	6000
„	„	„	500.000	„	„	8000
„	„	„	800.000	„	„	10000
„	„	„	1.000.000	„	„	15000

Pentru actele care ar avea o valoare mai mare de 1.000.000 lei, onorariul se va fixa de către părți, fără ca să poată fi în nici un caz mai mic de 20.000 lei.

b) Vor fi supuse unei taxe de 500 lei actele privitoare la : sechestre, popriri, acceptări de donațiuni, acte de depozit, transcrierea drepturilor reale, autorizații de orice fel, actele de cesiunea rangului privilegiului și ipotecii, înscripțiunile privilegiilor și ipotecilor, când sunt separate de actul de împrumut. Radierea sau reducerea privilegiilor, actelor de ipotecă și a rangului, actele de notorietate, cambii pentru cei ce nu știu carte și actele neprevăzute în acest tarif, înscrieri, modificări, și radieri de firme comerciale, și înscripțiile dotale.

c) Pentru procurile autentice, constatările de stare civilă, consimțământ de orice fel, declarații de orice fel și chitanțe descărcătoare se va percepe o taxă de lei 200.

d) Pentru adopțiuni, testamente, împărțiri voluntare sau testamentare, transacțiuni și în genere la toate actele a căror valoare

nu e prevăzută în act, se va percepe după importanța actului și după obiectul juridic, în nici un caz nu se va putea lua un onorar mai puțin de lei 1000.

Actele acestea se pot prezenta de avocat și de părți Decanatului, care ar hotărî suma la care urmează să se calculeze onorariul exact.

VII. Controlul Sindicatului.

Art. 25. - Oricare membru al sindicatului are dreptul să supravegheze și să controleze toate interesele sindicatului, semnalând decanatului toate infracțiunile săvârșite contra acestor statute.

Art. 26. - Se va forma o comisie de control pe timpul duratei consiliului de 10 membrii, aleși de Adunarea Generală, cu aceleași drepturi ca la art. 25.

Fiecare din acești 10 membrii va fi dator să funcționeze o lună pentru controlarea depunerii la Sindicat a actelor redactate de membrii, cu cele autentificate, depunând un raport la finele luni.

Art. 27. - Membrilor acestei comisii li se va putea alocă o ziurnă pentru timpul cât au funcționat la control.

Această ziurnă se va determina de Consiliul de Direcție al Sindicatului.

Art. 28. - Consiliul Baroului judecă toate chestiunile relative la Sindicat și aplică toate pedepsele disciplinare prevăzute la art. 85 din legea avocaților din 1923.

VIII. Modificarea Statutului.

Art. 29. - Statutul Sindicatului se va putea modifica de Adunarea Generală în conformitate cu dispozițiile din legea avocaților.

Propunerea de modificare se va putea face de Consiliul Baroului sau de un grup de o treime din membrii Sindicatului.

IX. Adunarea Generală.

Art. 30. - Se vor aplica strict toate dispozițiile din legea și regulamentul legii avocaților, privitoare la Adunarea Generală.

X. Sindicatele la Judecătoriile de Ocoale.

Art. 31. - Avocații cu reședință pe lângă Judecătoriile de Ocol, sunt obligați ca să organizeze și să delege dintre ei un casier și să se conforme dispozițiilor de mai sus, fiind într-o strânsă legătură cu casierul sindicatului din Craiova, căruia lunar îi vor înainta sumele pentru distribuirea lor între toți membrii cu un raport detaliat.

Vor avea aceleași registre ca cele dela centrele Sindicatului.

XI. Dispozițiuni Finale.

Art. 32. - Aceste statute s-au votat de Adunarea Generală a Baroului, în ziua de 23 Martie 1924 și se vor pune în aplicare în ziua de 15 Aprilie 1924.

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 7-8.
- 8. 1924 septembrie 5. Înființarea de către Consiliul Baroului Dolj a premiului „Avram Iancu”**

CONSILIUL BAROULUI DE DOLJ

PROCES-VERBAL

5 Septembrie 1924.

Spre cinstirea și eternizarea memoriei marelui erou național

și martir al Româanismului, **Avram Iancu**, care a făcut parte și din ordinul nostru profesional;

Pentru a traduce în fapt, într-o mică măsură, ideea călăuzitoare ce a dictat Marele Român, testamentul său din 20 Decembrie 1850, „că luptătorii cu arma legii, vor putea scoate drepturile națiunii”,

După propunerea D-lui Decan al Baroului, făcută Consiliului cu ocazia serbătorii centenarului lui Avram Iancu,

CONSILIUL HOTĂRĂȘTE

Se înființează un premiu de lei 10.000 (zece mii), care se va acorda anual pentru cea mai meritoasă lucrare juridică, din orice domeniu al dreptului public sau privat, scrisă de un avocat, regulat înscris într-unul din Barourile din întreaga Românie Mare.

*Premiul va purta numele de: **Premiul Baroului de Dolj „Avram Iancu”**. Modalitățile decernării acestui premiu se vor detalia printr-un regulament, cu elaborarea căruia se însărcinează D-nii consilieri Ilie S. Petrescu și D. Constantinescu.*

Decan (ss), **DEM. D. STOENESCU**,

(ss) I. S. PETRESCU

(ss) V. POTĂRCĂ

(ss) G. GRAUR

(ss) G. D. MIULESCU

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 9.

9. 1924 noiembrie 1. *Numirea lui Mihail Puțureanu în postul de bibliotecar*

România

Craiova, 1 noiembrie 1924

Decanatul Baroului din Dolj
Sediul : Palatul de Justiție Craiova
nr .462

Domnule avocat,

Am onoare a vă comunica că prin procesul verbal din 25 Octombrie 1924, Consiliul Baroului a admis cererea dvs. și la data de 1 noiembrie 1924 v-a numit bibliotecar al Decanatului cu retribuția lunară prevăzută în bugetul Corpului pe anul 1924/925 la Capitolul I. art .2.

Veți binevoi a vă prezenta și a începe lucrările.

Vă alăturam și un buget.

Decan, ss/ Dem. Stoenescu
D-sale Domnului M. Puțureanu, avocat Craiova.

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 10.

10. 1925 martie 10. *Convocarea Adunării ordinare a avocaților având pe ordinea de zi dezbaterea modificărilor la Statutul Sindicatului, votarea bugetului, înființarea Cercului de avocați, înființarea unui ascensor în Palatul Justiției și altele*

Decanatul Baroului din Dolj

Adunarea generală ordinară

a

Corpului de Avocați

CONVOCARE

Decanatul Baroului din Dolj, aduce la cunoștința tuturor d-lor avocați, definitivi și stagiați, înscriși pe tabloul anului 1925, precum și d-lor apărători, că în ziua de

Sâmbătă 21 Martie 1925, ora 5 după prânz

sunt convocați în adunare ordinară, în sala de audiență a Trib. Dolj, s. I, în conformitate cu art. 58 al legii avocaților, fiind la ordinea zilei:

1. Discuția și votarea modificărilor de introdus în Statutul sindicatului Corpului de avocați din Dolj privitoare la onorariile pentru actele de notariat.

2. Desbaterea și votarea Bugetului Corpului, a fondului de construcțiuni și a Casei Pensiilor de pe lângă Uniunea Avocaților din București și a Baroului de Dolj pe anul financiar 1925- 26.

3. Discuția și hotărîrea în privința înființării Cercului de avocați, precum și hotărîrea în privința închirierii sau cumpărării, pentru acest scop, a unui imobil în Craiova.

4. Discuțiunea propunerii d-lui Președinte al Uniunii Avocaților No. 88/1925 publicată în Buletinul Uniunii, An. II, No. 1, în privința Casei Baroului.

5. Înființarea unui ascensor în Palatul Justiției.

6. Discuția ofertelor d-lui Inginer arhitect Ștefănescu pentru locuințele eftine necesare avocaților.

7. Diverse chestiuni de ordin general profesional.

Dacă în această zi nu se va întruni numărul de avocați, spre a se lua hotărâri valabile, conform art. 28 din legea avocaților și art. 70 din regulamentul legii, adunarea se va aduna fără altă formalitate

Sâmbătă 28 Martie 1925, ora 5 după prânz

luându-se hotărâri definitive, oricare ar fi numărul celor prezenți.

Se atrage atenția D-lor avocați și apărători, că pentru cei care lipsesc se vor aplica strict dispozițiile art. 61 al. 3 și 4 din legea avocaților.

Decanul Baroului Avocaților din Dolj
Dem. D. Stoenescu

No. 10.

1925, Martie 10.

- Fond Puțoreanu, dosar 2, f. 11.

11. 1925 august 25. *Convocarea Adunării generale extraordinare având pe ordinea de zi ratificarea cheltuielilor făcute de Decanat cu „Cercul Avocaților”, organizarea și aderarea avocaților la statutele acestuia, și diverse chestiuni de ordin profesional*

Decanatul Baroului de Dolj

Adunarea extraordinară

a Corpului de Avocați

CONVOCARE

Decanatul Baroului din Dolj aduce la cunoștința tuturor d-lor avocați, definitivi și stagiați, înscriși pe tabloul anului 1925, că în ziua de

Sâmbătă 19 Septembrie 1925, ora 5 după prânz

sunt convocați în adunare generală extraordinară, în sala de audiență a Trib. Dolj, s. I, fiind la ordinea zilei:

- 1. Ratificarea cheltuelilor făcute de Decanat cu „Cercul Avocaților” și aprobarea referatului consilierului delegat cu organizarea cercului.**
- 2. Aderarea d-lor avocați la statutele „Cercului Avocaților din județul Dolj” și semnarea cererilor de a deveni membrii.**
- 3. Alegerea a 6 membrii care vor forma Comitetul „Cercului Avocaților din județul Dolj” pe termen de 3 ani, dintre membrii domiciliați în orașul Craiova, având un stagiu în barou de cel puțin 7 ani, conf. art. 14 din statut.**
- 4. Alegerea a 3 membrii care vor forma comisiunea de control conform art. 21 din statut.**
- 5. Diverse chestiuni de ordin profesional.**
- 6. Diverse chestiuni propuse de membrii Baroului.**

Decanul Baroului Avocaților din Dolj
Dem. D. Stoenescu

No. 11.

1925, August 25.

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 12.

12. 1925 octombrie 18. *Programul serbării ocazionată de dezvelirea busturilor foștilor decani, Gh. Chițu și A. Betolian, la Palatul Justiției, și de inaugurarea Bibliotecii Baroului Dolj*

BAROUL ADVOCAȚILOR DIN DOLJ

PROGRAMUL

Serbărei desvelirea busturilor def. Decani Gh. Chițu și A. Betolian, la Palatul Justiției din Craiova și inaugurarea Bibliotecii Baroului Dolj.

18 OCTOMBRIE 1925

- 1). ora 9 ½ a. m. Primirea D-lui Gh. Gh. Mârzescu, Ministrul Justiției în gara Craiova, de către autoritățile locale, D-nii Magistrați și Corpul Advocaților din Dolj.
- 2). ora 10 a. m. Plecarea din gară.
- 3). ora 10.20 a. m. Sosirea D-lui Ministru al Justiției la Palatul Justiției. Prezentările oficiale în sala de jos a Palatului.
- 4). ora 10.30 a. m. Deschiderea serbării în prezența D-lui Gh. Gh. Mârzescu, Ministrul Justiției în sala de sus a Palatului. Oficierea serviciului religios de către P. S. S. Episcopul Vartolomeu al Râmnicului-Noului-Severin, înconjurat de Clerul local. Cuvântările (în ordinea fixată).
- 5). ora 12 a. m. Inaugurarea Bibliotecii Baroului Dolj.
- 6). ora 1 p. m. Masa intimă oferită D-lui Ministru al Justiției de către Corpul Advocaților din Dolj, în Sala „Minerva”. Vor lua parte numai D-nii Magistrați și Avocați (invitați special).
- 7). ora 3 p. m. Inaugurarea „Cercului Advocaților din Dolj” în prezența D-lui Ministru al Justiției (Sediul Str.

Unirei No. 47). Cuvântarea de deschidere a
Prezidentului.

8). ora 4 p. m. Plecarea D-lui Ministru al Justiției, la Segarcea.

N. B. Ținuta zilei

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 13.

13. 1925 noiembrie 1. Demisia lui Mihail Puțureanu din postul de bibliotecar al Baroului Dolj

DOMNULE DECAN

Subsemnatul avocat Mihail N. Puțureanu, din Craiova bibliotecarul Bibliotecii Baroului Dolj, în dorința pe care am avut-o de a servi Baroul atunci când s-a înființat Biblioteca și anume: 1) de a o aranja și pune la punct, al II-lea de a-mi servi colegii v-am solicitat, postul de bibliotecar pe care Onor Consiliul prin Dvs. m-a și onorat, cu această slujbă, pe ziua de 1 Noembrie , 1924.

Ținând cu orice preț de a mă devota cu totul postului unde am fost numit, am elaborat și un regulament, rămas până azi în stare de proiect, făcut atât în vederea acestei biblioteci, cât și în cece mă privea pe mine bibliotecarul, și anume, de felul cum să mă comport în noua mea slujbă.

Nefiind însă aprobat și votat acest regulament, am continuat să-mi fac datoria, așa cum am crezut mai nimerit, pentru a împăca cât mai mult și pe cât se putea, interesele Baroului, pe care le reprezentam în postul meu, neglijând de foarte multe ori interesele mele personale, de avocat și de om.

Cum însă această datorie a mea, adică felul de a mă fi comportat în facerea acestei datorii, în tot acest interval de un an, față de colegii mei, făcându-le serviciu, care nu cadrau poate cu demnitatea de avocat și de bibliotecar, numai și numai de a-i mulțumi cât mai

mult, a avut păcatul, totuși, de a nemulțumii pe unii Domni Consilieri ai Baroului.

Și pentru a nu mai da loc pe viitor și la alte plângeri contra mea, cu mare părere de rău, mă văd nevoit a părăsi acest post, pe care un sentiment cu mult mai înalt decât acel bănesc, m-a îndemnat atunci a-l solicita, sentiment care m-a animat până astăzi.

Plec cu regretul de a nu fi putut mulțumi pe toți colegii mei, așa cum am dorit, rămânând însă un mare admirator, atât al D-voastră personal, cât și al D-lor Consilieri, care au realizat prin mijloacele numai și numai ale Baroului, acest desiderat al timpurilor grele, pe care le trăește azi generația noastră, adică înființarea acestei biblioteci, pentru punerea la îndemână a D-lor avocați, care n-ar fi putut să-și procure cărțile necesare absolut inerente ocupațiunii, pentru care și-au cheltuit și anii și banul.

Pentru acestea, cu onoare vă rog, să binevoiți a-mi primi dimisia, pe ziua de 1 Noembrie 1925, însărcinând tot odată pe un Domn Consilier sau avocat, a-mi lua biblioteca în primire.

Mulțumindu-vă foarte mult, pentru încrederea cu care m-ați onorat în acest interval de un an, în postul de bibliotecar al Baroului Dolj, primiți, vă rog, Domnule Decan, încredințarea deosebitului meu respect, ce vă păstrez.

D-sale

DOMNULUI DECAN al Baroului Dolj

- Fond Puțoreanu, dosar 2, f. 14.

14. 1925 noiembrie 19. *Decanatul Baroului Dolj respinge cererea de demisie din postul de bibliotecar înaintată de Mihail Puțureanu*

ROMÂNIA

Craiova, 19 Noembrie 1925

Decanatul Baroului din Dolj

CRAIOVA

SEDIUL: Palatul de Justiție

No. 688

Domnule avocat,

Am onoare a vă comunica că în ziua de 17 Noembrie 1925 Consiliul Baroului a respins, cererea Dvs. înreg. la No.761/1925.

Noi vă aducem mulțumiri personale pentru munca depusă până acum cu organizarea bibliotecii decanatului nostru și sperăm, că veți contribui și pe viitor, cu sentimentele Dvs . să realizăm aci lucrări din ce în ce mai bune.

DECAN,

(ss) Dem. Stoenescu

D-Sale

Domnului M. Puțureanu, avocat – bibliotecar, Loco.

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 15.

15. 1925 decembrie 14. *Convocarea Adunării generale a membrilor Cercului avocaților pe anul 1925, în conformitate cu statutele*

CERCUL ADVOCAȚILOR

din DOLJ

CONVOCALE

În conformitate cu art. 23 din Statutele Cercului, se aduce la cunoștința D-lor membrii, că adunarea generală a anului acesta s-a fixat pentru ziua de 27 Decembrie 1925 ora 4 după amiazi.

Ordinea de zi este următoarea:

1. Darea de seamă a ad-ției Cercului pe timpul de la 18 Oct. a. cor. până la 31 Dec. 1925.
2. Ratificarea unei cooptări în comitet.
3. Aprobarea cheltuelilor făcute pe această epocă.
4. Raportul comisiunei de control.
5. Discutarea și votarea budgetului pe anul 1926.

Domnii membrii ai cercului sunt rugați a lua parte la această adunare personal, cunoscând că în conformitate cu art. 26 din statute, adunarea nu se va putea ține de cât dacă vor fi prezenți, cel puțin o treime din numărul membrilor cu drept de vot.

În caz când la această convocare nu se va întruni numărul legal de membrii, adunarea generală se va ține în ziua de 3 Ianuarie 1926, fără nici o altă convocare și cu orice număr de membrii va fi prezinte.

Adunarea va avea loc la sediul Cercului.

Președinte, **N. M. Boboc.**

Craiova, 14 Decembrie 1925.

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 16.

16. 1926 aprilie 9. *Convocarea avocaților în vederea alegerii a trei membri ai Baroului Dolj delegați în Consiliul General al Uniunii Avocaților din România*

**DECANATUL
ADUNAREA GENERALĂ ELECTIVĂ
A
CORPULUI DE AVOCAȚI**

CONVOCARE A.

Decanatul Baroului din Dolj aduce la cunoștința tuturor D-lor *Avocați definitivi* și înscriși pe tabloul avocaților, pe anul 1926, că în ziua de

DUMINECĂ 16 MAI 1926

începând de la orele 9 dim. și continuând până la ora 3 după prânz, în Sala Curții de Apel Craiova, secția I, se va face :

Alegerea a 3 membri ai Baroului Dolj delegați în Consiliul general al Uniunii Avocaților din România, în conformitate cu dispozițiunile art. 61-63 din legea avocaților și art. 73-84 din regulamentul aceleiași legi, pentru o durată de trei ani.

În caz de balotaj, alegerea se va face

Duminecă 23 Mai 1926

la aceeași oră și în aceeași sală, fără altă nouă convocare.

Pot fi aleși membrii delegați în consiliul general, numai avocații care au o vechime, în exercițiul profesiei, de cel puțin 15 ani, conform art. 92 din regulamentul legii.

*Se atrage atenția că **votul e obligator** conf. art. 61 din lege sub sancțiuni severe.*

Decanul Baroului Avocaților din Dolj
DEM. D. STOENESCU

No. 10

1926 Aprilie 9

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 17.

17. 1926 decembrie 25. *Programul serbării de Crăciun organizată de Baroul Dolj și de Primăria Craiova în folosul orfanilor de război*

Stimate Domn,

Baroul Dolj împreună cu Primăria Municipiului Craiova în ziua de 25 Decembrie 1926 ora 3 d. a., făcând un pom de Crăciun în Sala Belle-Vue pentru orfanii de războiu, vă invită a lua parte la această sărbătoare, împreună cu familia.

Primiți, vă rugăm, distinsele noastre considerațiuni.

Decanul Baroului Dolj
DEM. D. STOENESCU

25 DECEMBRIE 1926

**PROGRAMUL
SERBĂRII POMULUI DE CRĂCIUN
ARANJAT DE**

**BAROUL AVOCAȚILOR DOLJENI
ȘI PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CRAIOVA**

O Brad Frumos! Moș Crăciun	[Orfelinatele Regina Maria și [Mihai Viteazul (coruri)
Cuvinte ocazionale	[Dem. D. Stoenescu, Decanul [Baroului Dolj.
Bine ai venit Moș Crăciun ! Moș Crăciun	[Versuri spuse de o elevă a [Orfelinatului „Regina Maria”.
Datine de Crăciun	[G. Lungulescu, Conferențiar [al Casei Școalelor.
Cântece de Stea Nașterea Domnului	[Elevii și Elevele Azilului [Bucureșteanu.
Tablou alegoric	[
Joli mois de Mai et Noël Fluturele și Băiatul	[Cor și coreografie, Elevele [Instit. Dima Popovici.
Arii Bănățene	[D-na A. Blaju, acompaniată la [pian de d-na E. Petrescu
Pentru Orfanii de Războiu Gavotte și Menuet	Maior Popescu Cetate. Elevele Inst. Dima Popovici
Mulțumire pentru binefăcători!	[Poezie spusă de un elev al [Azilului Bucureșteanu

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 18-19.

18. 1927 februarie 16. *Adresa Decanatului către Mihail Puțureanu prin care îl înștiințează că a fost recompensat cu un premiu de 500 lei pentru activitatea depusă la Asistența judiciară*

Craiova 16 Februarie 1927

ROMÂNIA

Decanatul Baroului Dolj

Craiova

Sediul: Palatul de Justiție

No. 182

Domnule avocat,

Am onoarea a vă comunica următoarele:

D-l Director al asistenței judiciare a baroului a făcut Decanatului un referat asupra activității membrilor Baroului delegați de Asistența judiciară; Consiliul Baroului Dolj, în ședința de la 12 Februarie, luându-l în discuțiune v-a fixat și Dvs. un premiu de lei 500.

Suma veți ridica de la D-l Casier al baroului Dolj, Gh. Mil. Demetrescu.

Vi se aduc mulțumiri pentru concursul dat asistenței judiciare și fiindcă v-ați distins veți fi dat ca model.

Decan,

(ss) Dem. Stoenescu

D-sale

Domnului Mihail Puțureanu avocat. Loco

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 20.

19. 1927 septembrie 30. *Copie după scrisoarea de adio a avocatului Ovidiu Gheorghiu*

DOMNULE PROCUROR,

Sunt un învins în viață, am căzut victimă a speculanților și oamenilor răi. Să nu mi se facă autopsie și să mă duc direct la cimitir.

Mobila din cele două odăi din față, antreu, jumătate mobila din salon care este la fel cu draperiile sunt ale soacrei mele D-na Atena Cuclelis; de asemenea și lucrurile ce sunt în despărțirea din pod și lucrurile din cameră sunt tot ale dânzei.

Camera de culcare este a nevastei mele primită cadou și trecută în actul dotal.

(ss) Ovidiu Gheorghiu

30 Septembrie 1927.

Mobilele din odaia cumnatei mele sunt ale dânzei personal, iar cele din camera șoferului Ilie Vasilescu, sunt ale lui personale, s-a mutat la mine în casă, astă primăvară.

(ss) Ovidiu Gheorghiu

PARCHETUL TRIBUNALULUI DOLJ

Copia aceasta fiind conformă cu originala se atestă de noi.

Prim Procuror (ss) Indescifrabil

Secretar (ss) P. Săndulescu

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 21.

20. 1927 octombrie 1. Proces-verbal întocmit de procurorul Ion Stroe privind împrejurările morții avocatului Ovidiu Gheorghiu

PROCES - VERBAL

Noi, Ion A. Stroe, procuror Trib. Dolj;

Fiind anunțat de D-l General Gheorghiu că fratele D-sale Ovid Gheorghiu, s-a sinucis astăzi de dimineață pe la orele 9,15 în casele sale din Str. Sft. Mina No.4 bis, ne-am transportat în sus zisa stradă și am constatat următoarele:

În camera de bae, pe un fotoliu de pae, am găsit cadavrul lui Ovid Gheorghiu, de ani 51, de profesiune avocat și agricultor. La cap deasupra tâmplei drepte se vede o gaură de glonț care a eșit prin partea deasupra capului. Glonțul a isbit în perete și a ricoșat, căzând lângă cada de bae, unde s-a găsit. Jos, în partea dreaptă, în dreptul ranei făcută de glonț, se vede o mare baltă de sânge. Revolverul s-a găsit lângă picioare; s-au găsit în el 5 gloanțe pe bandă; marca Revolverului Browning Seria 113.542. Corpul era îmbrăcat cu un costum sacou de stradă. Făcându-se perchezitiie corporală s-au găsit: 1/. O scrisoare adresată către noi; 2/. Una adresată soției sale D-na Mimi Gheorghiu; 3/. Una adresată D-lui Virgil Nicolaid; 4/. Alta adresată D-lui Colonel C. Vasiliu și 5/. una adresată D-lui Costică M.T. Pop 6/. suma de lei 1.080 în hârtii de câte o sută și 20 lei; 7/. un ceas de aur cu lanț de aur; 8/. O tabacheră și ochelari. 9/. O chitanță prin care se constată că a primit dela Banca Agricolă și Comercială Craiova, zece acțiuni. 10/. și alte diverse acte fără importanță.

La fața locului am găsit pe D-na Mimi Gheorghiu, D-ra Atena Cuclelis, D-nul Colonel Gheorghiu, D-l Virgil Nicolaid, D-l avocat D. Demetriad și D-nul Sub comisar I. Oagăr dela Circ. II-a, vizitiul Marin Predoica, stătea lângă mort, ținându-i capul cu un prosop.

Procuror, (ss) Ion A. Stroe.

Dupe declarațiile ce ne-au făcut toate aceste persoane, împrejurările sinuciderei sunt următoarele:

Pe la ora 9 dimineața D-l Virgil Nicolaid venind de la țară, a trecut pe la poarta mortului și l-a chemat afară spunându-i să aibe grije să preschimbe niște polițe la Banca Comerțului. Ovid Gheorghiu a dat 100 lei vizitiului să cumpere polițe. Aducând polițele le-a dat jupânesei care le-a înaintat defunctului. Acesta a scris numai un rând pe una din polițe. Între timp s-a întâmplat sinuciderea în bae. Venind D-na Mimi Gheorghiu dela bucătărie unde se afla în acel moment fatal, și vrând să treacă prin bae spre dormitor, a dat de soțul său rănit în fotoliul. A dat alarma și au venit toți servitorii. S-a anunțat D-l Dr. Voiculescu care a venit în grabă și care împreună cu D-l Doctor Poenaru, au constatat moartea.

În scrisoarea adresată Parchetului roagă să nu i se facă autopsie și să fie dus direct la cimitir. Gestul său îl explică prin această scrisoare, ca un rezultat al împrejurărilor critice prin care trecea în ultimul timp.

Nefiind niciun fel de bănuială asupra cauzei morții, am dispus înmormântarea cadavrului, fără ca să se facă autopsie dând toate lucrurile și hârtiile găsite asupra mortului în primirea D-nei Mimi Gheorghiu.

Pentru toate cele constatate am dresat prezentul proces verbal care s-a semnat de toate persoanele prezente astăzi 1 Octombrie 1927, ora 11 dimineața.

Procuror (ss) Ion A. Stroe.

S. Comisar (ss) I. Oagă

(ss) C. Demetriad

Avocat Str. Pasul 7 No.2.

Craiova.

(ss) Col. A. Gheorghiu

(ss) Virgil Nicolaid.

Am primit toate lucrările găsite pe soțul meu.

(ss) M. O. Gheorghiu

(ss) Atena P. Cuclelis.

S-au mai găsit într-un biou din dormitor suma de lei 20.000, în hârtii de câte una mie și un testament olograf prin care lasă toată averea mobilă și imobilă soției sale Mimi O. Gheorghiu, datat din 1922 Ianuarie 1, care s-au lăsat soției sale.

Procuror (ss) Ion A. Stroe

(ss) M.O. Gheorghiu

Am primit scrisoarea

(ss) Colonel C. Z. Vasiliu

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 22.

21. 1928 februarie 9. *Convocarea Adunării generale extraordinare a avocaților având pe ordinea de zi dezbaterea și votarea bugetelor pe anul 1928, construirea unui ascensor, decizia de a nu se mai acorda împrumuturi și altele*

DECANATUL BAROULUI DOLJ

ADUNAREA GENERALĂ

a

CORPULUI DE AVOCAȚI

CONVOCARE

Decanatul Baroului din Dolj aduce la cunoștința tuturor D-

lor avocați definitivi și stagiați, înscriși pe tabloul avocaților, pe anul 1928 precum și d-lor apărători, că în ziua de

Sâmbătă 3 Martie 1928 ora 3¹/₂ după prânz

sunt convocați în adunare generală extraordinară, în sala de ședință a Trib. Dolj, S. I., în conformitate cu art. 58 al legii avocaților, fiind la ordinea zilei:

1. Desbaterea și votarea bugetului baroului, al casei de pensuni și ajutoare și al casei de construcțiuni, pe anul 1928.

2. Construirea unui ascensor dela Judecătoria până la Curtea de Apel în Palatul Justiției din Craiova.

3. Deciziune de a nu se mai acorda împrumuturi, până la refacerea completă a fondului casei de construcțiuni.

4. Discuțiune și deciziune asupra cererii d-lui Lt.-Colonel Gh. Danielopol, de a i se mai acorda lei 200.000 peste suma de lei 600.000 cu cât s-a cumpărat biblioteca defunctuii D. Alexandresco, de consiliul Baroului Dolj.

5. Propuneri privitoare la Congresul Avocaților din cursul acestui an, care va fi la Craiova, conform deciziei dela Constanța din anul 1927.

6. Diverse chestiuni de ordin profesional.

Dacă în această zi nu se va întruni numărul de avocați, ca să se poată lua hotărâri valabile, conform art. 28 din legea avocaților și art. 70 din regulamentul legii, Adunarea se va ține fără altă nouă convocare.

Sâmbătă 10 Martie 1928 ora 3¹/₂ după prânz

Se atrage atenția d-lor avocați, că pentru cei care lipsesc, se vor aplica strict dispozițiile art. 61 al. 3 și 4 din legea avocaților.

Decanul Baroului Avocaților din Dolj

Dem. D. Stoenescu

No. 2

1928, Februarie 9

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 23.

22. 1928 mai 14. *Adresele Președintelui Uniunii Avocaților privind Loteria avocaților*

DECANATUL BAROULUI DOLJ

No. 505

1928 MAI 14

Stimat Coleg,

Privitor la loteria avocaților, vă comunicăm copiile adreselor No. 333 și 402 din 1928, ale D-lui Președinte al Uniunii Avocaților, rugându-vă să binevoiți a da tot sprijinul D-v acestei opere folositoare fiecărui avocat.

Sperăm ca Baroul Dolj să nu restituie nici un bilet; pentru aceasta nu mai convocăm adunarea generală.

Decanul Baroului Dolj, DEM. D. STOENESCU.

Domnule Decan,

După cum știți tragerea loteriei noastre a fost fixată irevocabil la *1 Iulie 1928.*

În conformitate cu dispozițiunile regulamentului loteriilor suntem obligați ca cu o lună înainte de tragere, adică la 1 Iunie a. c. să depunem suma de 3.000.000 lei <trei milioane> oferită ca premii.

Credem că depunerea sumei ar constitui și o bună reclamă

pentru public ca să cumpere bilete, deoarece am putea publica clișeul recipisei Casei de Depuneri în tot cursul lunii Iunie.

Prin adresele noastre No. 934 din 9 Noembrie 1927, 18 din 13 Ianuarie și 183 din 28 Fevruarie 1928, am rugat barourile a ne trimite sumele încasate din vânzarea biletelor. *Până astăzi n-am primit aceste sume dela cele mai multe din barouri.*

În consecință, vă rugăm din nou, să binevoiți a ne trimite de urgență sumele de bani încasate în contul loteriei.

Cu această ocaziune, credem de datoria noastră să vă comunicăm impresiunea pe care o avem că unele barouri și unii confrăți nu dau loteriei, concursul necesar.

Sforțările Uniunii devin zadarnice dacă se isbesc de indiferentismul barourilor și avocaților.

Indiferența față de loterie este de așa natură că suntem datori să dăm un adevărat strigăt de alarmă.

Cu toți câștigăm din profesiune, când ea în interesul nostru, ne cere să-i dăm un tribut de muncă, datori suntem să-l dăm pentru profesiunea care ne dă zilnic.

Primiți vă rugăm, D-le Decan, asigurarea distinsei noastre considerațiuni.

p. Președinte, C. L. NAUMESCU.

Secretar General, *G. D. Dumitrescu.*

No. 333.

Domnule Decan,

Cele mai umile profesii din țară, printr-un mare elan de solidaritate și de devotament profesional, au reușit să-și ridice căminul lor. Comisiunea Permanentă a Uniunii Avocaților, a crezut că ceiace au putut să facă profesiunile de muncitori, ar putea cu atât mai mult să facă corpul nostru și a început mișcarea pentru *construirea Casei Avocaților, prin ajutorul unei loterii.* Pe lângă că

această Casă este și trebuie să fie simbolul unei profesii superioare și pe lângă celelalte utilități de care vi s-a vorbit, ea va fi producătoare de venituri, pentru pensiunile și ajutoarele avocaților de care se simte așa de mare nevoie.

Iată pentru ce, D-le Decan, nu pot să nu fac un călduros apel la devotamentul D-v. profesional, să vă gândiți că într-o țară în care baroul are atâția vrăjmași, Corpul nostru trebuie să-și arate elanul și hotărârea sa, în tot ceiace întreprinde pentru a-și afirma rolul și forța sa. Casa Avocaților trebuie să fie un simbol profesional, un simbol al unității, un simbol al devotamentului fiecărui avocat pentru corpul său.

Noi nu cerem confrăților să cumpere bilete de loterie, dacă nu pot, le cerem numai să caute să desfacă bilete de loterie.

V-ași ruga să convocați adunarea generală a baroului pe care îl conduceți și să explicați confrăților noștri marea rugăciune pe care le-o facem. Ceiace cerem noi confrăților noștri este atât de puțin, în cât numai cine n-ar vrea, n-ar putea să realizeze, și avocatul care nu vrea să dea nici acest mic ajutor corpului din care face parte, luptă contra lui.

Primiți asigurarea sentimentelor noastre cele mai distinse.

Președinte, DEM. DOBRESCU.

Secretar General, *G. D. Dumitrescu.*

No. 402.

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 24.

23. 1928 septembrie 7-10. Programul Congresului General al avocaților din România ținut la Craiova

CONGRESUL GENERAL AL AVOCAȚILOR DIN ROMÂNIA

CRAIOVA 1928

PROGRAMUL

VINERI 7 SEPTEMBRIE:

- Ora 3 după prânz:** Ședința Consiliului General al Uniunii Avocaților, în Palatul Justiției, în sala Curții de Apel, Secția I.
- Ora 8^{1/2} seara:** Masă oferită de Decanatul și Consiliul Baroului Dolj, D-lui Președinte al Uniunii Avocaților din România, Comisiunii permanente a Uniunii, Consiliului General al Uniunii și D-lor Decani ai Barourilor, la restaurantul „Cina” (str. I. C. Brătianu).

SÂMBĂȚĂ 8 SEPTEMBRIE:

- Ora 8 dimineața:** Primirea în Gara Craiova a d-lui Ministru al Justiției, Stelian Popescu și a D-lui Ministru al Comunicațiilor C. Dumitriu.
- Ora 8^{1/2} dimineața:** Vizitarea Palatului Justiției.
- Ora 10^{1/2} dimineața:** Tedeum în Biserica Sf. Treime.
- Ora 11 dimineața:** Ședință solemnă. Deschiderea Congresului în Sala Teatrului Național (Locurile rezervate cu indicații speciale numai în benoare și loji).
- Ora 1 după prânz:** Masă oferită de D-l Primar al Municipiului Craiova, în onoarea D-lor Miniștrii (cu

invitații speciale).

Ora 4 după prânz: Ședința Congresului în sala de Consiliu a Prefecturii Județului Dolj.

La ordinea zilei :

a) **Activitatea Uniunii Avocaților de D-I CONST. L. NAUMESCU**, Vice Președintele Uniunii.

b) **Uniunea Barourilor Mediteraniene** expunere de D-I avocat **GEORGE PETROVICI**, Membru în Consiliul General al Uniunii.

c) Diverse comunicări.

Ora 7^{1/2} după prânz: Ceai oferit Domnilor Congresiști la „Cercul Avocaților din Dolj” str. Unirei No. 47.

DUMINECĂ 9 SEPTEMBRIE:

Ora 8^{1/2} dimineața: Fotografiera tuturor congresiștilor (magistrați, avocați și soții) la Palatul Justiției și apoi plecarea în corpore la Palatul Prefecturii Jud. Dolj.

Ora 9 dimineața: Ședința Congresului în sala Prefecturii Județului Dolj.

La ordinea zilei:

d) **Neajunsurile justiției** Conferința D-lui **AL. MUSTEA**, decanul baroului Roman.

e) **Secretul profesional** Conferința D-lui avocat **DEM. PAȘALEGA** (Craiova).

Ora 4 după prânz: Continuarea congresului, tot în localul de mai sus, la ordinea zilei:

f) **Priviri asupra dreptului aerian** Conferința D-lui **GR. TRANCU-IAȘI**, fost Ministru,

Membru în Consiliu General al Uniunii.

g) Comunicări: D-nii **N. EPURE** și **N. PURICESCU** (advocați R.-Vâlcea).

h) Moțiuni. - Diverse.

i) Fixarea localității congresului pe anul 1929.

Ora 8^{1/2} seara:

Banchetul oferit de Corpul avocaților din Dolj, în onoarea tuturor participanților, în grădina „Astoria” (Băile Comerciale, Bulevardul Mihai Bravul). (Cuvântările în ordinea înscrierii).

LUNI 10 SEPTEMBRIE:

Ora (Se va anunța ulterior). Excursiune probabilă la Băile Herculane (depinde de înscrieri).

Tinuta zilei.

Ședințele sunt publice.

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 25.

24. 1928 septembrie 7-9. *Diverse informații privind desfășurarea la Craiova a Congresului General al avocaților din România*

CONGRESUL GENERAL AL AVOCAȚILOR DIN ROMÂNIA

- CRAIOVA 7 -9 SEPTEMBRIE 1928 -

DIVERSE INFORMAȚII

Fiecare participant la Congres va primi în Gara Craiova, un plic, în care se vor afla: programul, invitațiunile, diverse informațiuni, cocarda, etc.

D-nii participanți la Congresul Avocaților, sunt rugați, a avea la butonieră, pe lângă *insigna* de avocat și *cocardă* tricoloră.

Orice informațiuni se pot cere de la membrii *biroului de recepție*, care vor purta o bandă tricoloră la brațul stâng.

Biroul de recepție este instalat în gara Craiova.

*

Informațiuni se dau și la Barou în Palatul Justiției, la biblioteca Decanatului.

*

Cuvântările la Congres și la Mese vor fi strict în ordinea înscrierilor.

*

La fotografia Chaland se află albume artistice cu vederi din Craiova.

*

Recomandăm: **Restaurante:** *Minerva* (strada Unirii), *Cina* (strada I. C. Brătianu), *Christiany* (strada Buzești), *Terasa Florilor* și *Peste lac* (ambele Parcul Bibescu).

Bodegi: *Vasilică Petrescu*, *Minerva*, *Fortunescu* (toate pe strada Unirii).

Confiserii: D-na *Apel* (Palace Hotel), *Georgescu*, (strada C. A. Rosetti), *Andronescu*, și *Apollo* (strada Unirii).

Frizerii: *Voiculescu*, *Cojocar* (strada Unirii).

Băi: *Băile Comerciale „Mihai Bravul”* (Bulevardul Mihai Bravul) și *Băile Comunale* (Bulevardul Știrbey) - la acestea, la bazinul de înot, prin deosebita amabilitate a d-lui Primar, s-a admis gratuitatea băilor.

Librării: *Socec*, *Naționala*, *Lumina*, *C. Iliescu*, *Sanft* (toate pe strada Unirii), *Ramuri* (strada Bibescu 6).

Fotografi: *Chaland*, *Kraus*, *Dudinschy* (strada Unirii).

Cinematografe: *Apollo* (Piața Unirii), *Modern* (Str. C. A. Rosetti), *Belle-Vue* (str. Jules Michelet).

*

La *hotele* s-a admis un scăzământ de 10% din tariful oficial.

*

D-na Directoare a Școlii Normale de fete (str. Amaradia), ne-a pus la dispoziție, cu o deosebită amabilitate, numeroase paturi în sălile instituției.

D-nii avocați încartiruiți în această școală, vor avea la dispoziție *taxicouri*, pentru transportul unei grupe mari dela Școală, până în Piața Prefecturii (vor avea un aviz indicator, cu No. 1).

*

Masa oferită de D-l Primar al Municipiului Craiova, va fi cu invitațiuni speciale.

*

Obținându-se o reducere de 50% pe C. F. R. de la 1-15 Septembrie a. c. pentru participanții la Congres, d-nii avocați trebuie să aibă la dânsii *Carnetul de identitate* liberat de Decanatul respectiv.

Biletul de tren plătit întreg la ducere, va fi valabil și pentru înapoere cu un certificat din partea d-lui Președinte al Uniunii. Certificatul se află în acest plic și va trebui semnat și de Președintele Uniunii Avocaților, la stăruința participantului; ambele se vor viza pentru înapoere în Gara Craiova.

*

Pentru excursia la Băile Herculane trebuiesc să se facă înscrieri la biroul din gara Craiovei, din Palatul Justiției din Sala Ședințelor și de la Cercul avocaților.

IN TIMPUL ORELOR LIBERE SE POT VIZITA:

Bisericile: *Sf. Dumitru, Sf. Treime* (aci este monumentul Domnitorului Ștyrbei), *Sf. Ilie*.

Muzeele: *Prietenii Științei-arheologic* și al *Școalelor* (în Palatul Prefecturii), *Aman* (Str. Cogălniceanu).

Liceele: *Carol I, Frații Buzești*.

Tipografiile: *Scrisul Românesc* (B-dul Mihai Bravul), *Ramuri* (Str. Bibescu 6).

Bănci: *Banca Comerțului și Banca Olteniei*.

Uzina Electrică (Str. Popa Farcaș).

Palatul Administrativ.

Stadionul și Băile Comunale (Bulevardul Ștyrbei).

Palatul Justiției.

Parcul Bibescu: (Terasa Florilor).

Cercul Avocaților (Strada Unirii, 47).

Fabrica de Pâine: Traiul.

Moara: *Ștefan B. Drugă*.

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 25.

25. 1928 septembrie 8. *Invitație la ședința solemnă a Congresului General al avocaților din România ținut la Craiova*

CONGRESUL GENERAL AL ADVOCAȚILOR

DIN ROMÂNIA
DECANATUL BAROULUI DOLJ

Stimate Domn,

Sâmbătă 8 Septembrie 1928, ora 11 dimineața, după oficierea Tedeumului la Biserica Sf. Treime, de către P. S. Arhimandritul Nifon Criveanu, se va ține ședința solemnă a Congresului General al avocaților din România în sala Teatrului Național, în prezența D-lui Ministru al Justiției, Stelian Popescu și D-lui Ministru al Comunicațiilor, C. Dumitriu.

Vă rugăm să binevoiți a lua parte la aceste două serbări, onorându-ne cu prezența Dvs.

Primiți, vă rugăm, asigurarea sentimentelor noastre cele mai distinse.

Președintele Uniunii Avocaților din România,

DEM. I. DOBRESCU.

Decanul Baroului Dolj,

Dem. D. Stoenescu

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 26.

26. 1928 septembrie 9. *Meniul de la banchetul oferit de Baroul Dolj participanților la Congresul General al avocaților din România ținut la Craiova*

MENU

PENTRU

BANCHETUL OFERIT

DE

CORPUL AVOCAȚILOR DIN DOLJ

ÎN

ONOAREA TUTUROR PARTICIPANȚILOR

LA

CONGRESUL GENERAL AL AVOCAȚILOR
DIN
ROMÂNIA
CRAIOVA 9 SEPTEMBRIE 1928.
CORPUL AVOCAȚILOR DIN DOLJ
CONGRESUL GENERAL AL AVOCAȚILOR DIN ROMÂNIA
CRAIOVA 9 SEPTEMBRIE 1928

MENU

Servit de Restaurantul „CINA” în grădina „Astoria”



APERITIVE



ICRE NEGRE



NISETRU CU SOS DE CAPERE
MAZĂRE SOTTE CU PATTEURI



PUI LA FRIGARE

CARTOFI

VIȚEL

SALATĂ



BRÂNZETURI

ÎNGHEȚATĂ

FRUCTE

CAFEA



VIN, APE MINERALE
CHAMPAGNE MOTT

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 27-28.

27. 1928 decembrie 22. *Scrisoarea de adio a avocatului Nicolae Canano adresată lui Dem. D. Stoenescu, Decanul Baroului Dolj*

NICOLAE CANANO

Advocat

STR. ȘTIRBEY VODĂ, 29.

22 Decembrie 1928

Dragă nene Mitule ,

Ai fost totdeauna extrem de drăguț cu mine și m-ai ajutat atunci când am fost în situații neplăcute. Îți mulțumesc pentru tot ce ai făcut pentru mine și acum că dispar din această lume, te mai rog pentru ultima oară să-mi satisfaci dacă poți și această cerere a mea. N-ași vrea să mai cheltuiască părinții mei cu înmormântarea mea, fiindcă nici ei n-au o stare financiară înfloritoare, așa că aș dori să mă înmormânteze Baroul, în unul din locurile cumpărate la cimitir.

Te rog să iei contact cu părinții sau rudele mele și să mă înmormântați cât se poate de simplu și fără discursuri elogioase ce nu merit. N-am fost în viață decât un suflet sbuciumat ce nu-și găsea locul și care și-a găsit acum liniștea deplină.

Îți mulțumesc călduros încă odată și îmi iau rămas bun de la D-ta, strângându-ți prietenește mâna.

Al D-tale
(ss) N. Canano
avocat Craiova

N.B. Te rog transmite tuturor colegilor mei o caldă salutare de adio.

Pe biroul meu în cutia deschisă din stânga, sunt acte de la diferiți clienți și biletele de loterie ale baroului. Te rog ia-le toate la D-ta, iar actele păstrate la barou, să fie restituite clienților ce le vor reclama.

D-sale D-lui Mîtu Stoenescu
Decanului Baroului Dolj
În mână.

NICOLAE CANANO
Avocat
Str. Știrbey Vodă 29
Craiova

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 29.

28. 1928. *Amințirile Decanului Dem. Stoenescu despre defunctul avocat N. Canano*

În seara de 24 Decembrie 1928 la orele 7 s-a sinucis tânărul avocat N. Canano. Mobilul nu se știe precis: se bănuiește o boală incurabilă (cu un ochiu nu mai putea vedea); se zice, o pană financiară (fusesse magistrat la Craiova, supleant și nu acceptase o mutare la Constanța și apoi se înscriesese în baroul Dolj)...

Eu, fiind la „Cercul avocaților” am primit prin Prefectul Poliției Raliu Georman, o scrisoare ce mi-a adresat defunctul personal, cu dispoziții pentru înmormântarea lui. Este duioasă și prin scrisul său sigur, pare că sinuciderea a fost premeditată și hotărâtă.

Bietul copil!

A lăsat scrisori: D-lui N. Boboc, Raliu Georman, mamei sale și la alți prieteni, la toți câte un rând, de atenție și duioșie.

Rândurile către mine m-au făcut să mă lăcrimez: văd că există recunoștință!

Nu i-am fost de mare ajutor, în grelele lui clipe și el nu a uitat ... am unii prieteni, care au uitat serviciile ce le-am făcut, chiar a doua zi ...!!...

Am luat măsuri ca să fie înmormântat de barou la Cimitirul Ungureni, unde „am cumpărat” pentru avocați un loc frumos de înmormântare.

Și îi fu dat, bietului Ninon Canano, să-l inaugureze, în zilele Crăciunului 1928.

Și ce băiat delicat, drăguț și cu atenție era!

D-zeu să-l ierte!

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 30.

29. 1929 ianuarie 6. *Convocarea Adunării generale anuale a membrilor Cercului Avocaților din Craiova*

CERCUL AVOCAȚILOR

DIN CRAIOVA

Craiova, 6 Ianuarie 1929.

No. 2.

Domnule Membru,

Am onoare a vă ruga să bine voiți a lua parte la adunarea

generală anuală a Cercului, care va avea loc Sâmbătă 19 Ianuarie 1929 ora 18, cu următoarea ordine de zi:

- 1) Darea de seamă despre gestiunea anului expirat și raportul Comisiunii de Control.*
- 2) Descărcarea Comitetului de gestiunea sa.*
- 3) Votarea bugetului pe anul 1929.*
- 4) Complectarea Comitetului conform art. 14 din statute.*
- 5) Diferite propuneri.*

Conform art. 16 din statut, adunarea generală nu se va putea ține, de cât în prezența a cel puțin o treime din numărul membrilor având drept la vot, iar dacă acest număr nu va fi întrunit, adunarea va avea loc fără altă convocare și cu orice număr de membrii prezenți Sâmbătă 26 Ianuarie 1929 ora 18.

Primiți vă rog, Domnule Membru, asigurarea distinsei mele considerațiuni.

Președintele Cercului,
N. M. BOBOC

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 31.

30. 1929 mai 15. *Convocarea Adunării generale extraordinare a avocaților având pe ordinea de zi prezentarea Dării de seamă a Decanatului pe intervalul 1926-1929, descărcarea gestiunii Consiliului Baroului și diverse chestiuni de ordin profesional*

DECANATUL BAROULUI DOLJ
ADUNAREA GENERALĂ EXTRAORDINARĂ
a
CORPULUI DE AVOCAȚI

CONVOCARE

Decanatul Baroului din Dolj aduce la cunoștința tuturor D-lor avocați definitivi și stagieri, (1907 și 1923) înscriși pe tabloul avocaților, pe anul 1929 precum și d-lor apărători, că în ziua de

Sâmbătă 1 Iunie 1929 ora 5 după prânz

sunt convocați în adunare generală extraordinară, în sala de ședință a Tribunalului Dolj, S. I., în conformitate cu art. 58 al legii avocaților, fiind la ordinea zilei :

1. Darea de seamă a Decanatului asupra activității pe intervalul 27 Iunie 1926 - 7 Iulie 1929.

2. Discuția și descărcarea gestiunii Consiliului Baroului Dolj pe același interval.

3. Diverse chestiuni de ordin profesional.

4. Diverse chestiuni propuse de membrii baroului.

Dacă în această zi nu se va întruni numărul de avocați, ca să se poată lua hotărâri valabile, conform art. 28 din legea avocaților și art. 70 din regulamentul legii, Adunarea se va ține fără altă nouă convocare,

Sâmbătă 8 Iunie 1929 ora 5 după prânz

Se atrage atenția d-lor avocați, că pentru cei care lipsesc, se vor aplica strict dispozițiile art. 61 al. 3 și 4 din legea avocaților.

Decanul Baroului Avocaților din Dolj

Dem. D. Stoenescu

No. 4

1929, Mai 15

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 32.

31. 1929 iunie 4. *Convocarea avocaților în vederea alegerii Decanului și a celor 12 membri ai Consiliului Baroului Dolj, precum și pentru alegerea a trei membri ai Baroului Dolj delegați în Consiliul General al Uniunii Avocaților din România*

DECANATUL BAROULUI DOLJ
ADUNAREA GENERALĂ ELECTIVĂ
a
CORPULUI DE AVOCAȚI

CONVOCARE

Decanatul Baroului din Dolj aduce la cunoștința tuturor D-lor avocați definitivi înscriși pe tabloul avocaților, pe anul 1929, că în ziua de

Duminecă 7 Iulie 1929

începând dela orele 9 dimineața și continuând până la ora 4 după prânz în sala de ședință a Curții de Apel, Craiova, secția I, se va face:

1. Alegerea Decanului Baroului Dolj și a celor 12 membri ai Consiliului Baroului Dolj, în conformitate cu dispozițiunile art. 60 din legea avocaților și art. 73-84 din regulamentul aceleași legi, pentru o durată de trei ani.

2. Alegerea a 3 membri ai Baroului Dolj delegați în Consiliul General al Uniunii Avocaților din România, în conformitate cu dispozițiile art. 61-63 din legea avocaților și art. 73-84 din regulamentul aceleași legi pentru o durată de trei ani.

În caz de balotaj, alegerea se va face

Duminică 14 Iulie 1929

la aceleași ore, în aceeași sală și fără altă nouă convocare.

*Pot fi aleși decan și membrii consilieri numai avocații care au o vechime, în exercițiul profesiei de cel puțin **10 ani**, conform art. 64 din legea avocaților.*

*Pot fi aleși ca membrii delegați în Consiliul General al Uniunii Avocaților din România, numai avocații, care au o vechime, de cel puțin **15 ani**, conform art. 92 din regulamentul legii.*

D-nii avocați, care doresc să candideze, sunt rugați să facă propunerile, în scris, la Decanat, spre a se putea tipări buletinele, conform legii.

Se atrage atenția d-ilor avocați, că votul este obligator și pentru cei care lipsesc, se vor aplica strict dispozițiile art. 61 din legea avocaților.

Decanul Baroului Avocaților din Dolj

Dem. D. Stoenescu

No. 5

1929, Iunie 4

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 33.

32. 1930 septembrie 15. *Demisia Decanului Dem. D. Stoenescu motivată de atitudinea unor avocați din Baroul Dolj, care se adresaseră direct Ministerului Justiției în chestiunea orarului instanțelor judecătorești*

**DEM D. STOENESCU
DECANUL BAROULUI DOLJ
CRAIOVA**

Craiova, 15 Septembrie 1930

Stimat Coleg,

Dela 1864 până la 1926 orarul instanțelor judecătorești în Județul Dolj a variat între orele 12-6 și 1-7, după amiază. Acest orar nu a folosit nici împricinaților, nici magistraților, nici avocaților.

Astfel:

Împricinații, în special sătenii, cereau să se schimbe acest orar pentru dimineața, ca să nu piardă două zile, fiindcă după ora 7 seara nu mai aveau mijloace de transport, ca să se ducă în satele lor, și pe lângă aceasta făceau și cheltueli la hanuri, pentru pat și masă.

Magistrații, găseau, că nu puteau avea ore libere, pentru studiul problemelor juridice, redactarea hotărârilor; iar cei însurați, nu puteau fi la masă, împreună cu familia.

Avocații, nu puteau să-și împartă orele, pentru consultații, pentru studiul dosarelor și noutăților juridice, pentru afacerile particulare, etc.

Pentru aceasta am intervenit la *Uniunea Avocaților* din București, ca să se stăruiească la Ministerul Justiției spre a se schimba acest orar.

Comisiunea permanentă a Uniunii Avocaților, în ședința dela 28 Noembrie 1925 a hotărât, ca să fie consultate toate Decanatele, asupra chestiunii: *care orar ar fi cel mai bun pentru judecarea proceselor ?*

Corpul avocaților din județul Dolj, a fost convocat în adunare generală la 5 Decembrie 1925, hotărând „*că cel mai bun orar pentru instanțele din județul Dolj, este orarul de dimineață*”, având ca argumente și motivele D-lui *Andrei Rădulescu*, Consilier la Casație și membru al Academiei Române, aflate în lucrarea sa „*Contribuțiuni pentru o mai bună împărțire a dreptății*” (ediția 1920).

Această deciziune am înaintat-o la 7 Decembrie 1925 d-lui

Președinte al Uniunii Avocaților cu adresa No. 754 la care mai adăogam:

„Socotim că după ce veți culege părerile tuturor Decanatelor, să binevoiți a interveni la Ministerul Justiției ca și D-sa, să facă o consultare a membrilor tuturor instanțelor judecătorești, ca să aibe și răspunsul magistraților, fiind convinși că aproape toți vor fi de această părere.

Dacă vor fi instanțe judecătorești sau decanate, care să nu admită orarul de dimineață, vă rugăm a interveni la Minister în sensul, ca să binevoească a decide să se hotărască orarul pe Curțile de Apel, în adunări generale ale magistraților, la care să fie invitați și avocații, prin decanatele respective".

Uniunea a consultat decanatele și mai toate au răspuns, în sensul vederilor noastre. Baroul din Timișoara, la 6 Decembrie 1925, în adunare extraordinară, a redactat, pe larg, o decizie completă pe care ne-a comunicat-o prin adresa No. 626/925.

La 4 Ianuarie 1930 ne-am adresat și d-lui Prim Președinte al Trib. Dolj cu adresa No. 9 în sensul celor de sus.

D-l Prim Președinte al Tribunalului Dolj, din acel timp, D-l *D. Șteflea*, înțelegând marele rost al acestei grele probleme, a convocat adunarea generală a D-lor Magistrați ai Tribunalului Dolj, care au hotărât în sensul deciziunii Baroului Dolj din 5 Decembrie 1925, conform regulamentului.

Aceste hotărâri au fost comunicate d-lui Ministru al Justiției, defunctul *Gh. Mârzescu*, care a răspuns prin telegrama No. 3440/926 din 18 Ianuarie 1926, hotărând:

„Răspund No. 1044, am autorizat ca ședințele Tribunalului să aibe loc în timpul dimineței începând dela orele 9 cel mai târziu și în condițiunile stabilite de art. 1 din regulamentul serviciului interior al Tribunalului. În caz când nu se vor putea judeca toate procesele sorocite veți ține ședință și după amiază", p. Ministrul Justiției (ss) C. G. RĂTESCU.

Dela data de 1 Februarie 1926 orarul, de după amiaza al instanțelor judecătorești, la Tribunalul Dolj, s-a schimbat în cel de dimineață.

Și acest orar timp de 5 ani practicat în județul Dolj, a fost găsit, ca unul din cele mai bune orarii, fiindcă *justiția* a fost în mare câștig, judecându-se zilnic toate procesele, ne mai amânându-se pentru ore târzii, iar funcționarii judecătorești având și ei mai multe ore de repauz și ore fixate pentru masă. Voind să-l introducem și la Curtea de Apel, Craiova, nu am putut isbuti.

La Dolj, după câțva timp de practică, acest orar de dimineață, nu a convenit câtorva avocați, mai ales celor cărora nu voiau să se scoale de dimineață, care aveau procese mai numeroase la judecătorii, unora care nu aveau dreptul de pledare, sau cărora li s-au înpuținat procesele. Acești câțiva avocați, foarte puțini, (Baroul Dolj are 213 avocați) voind să treacă peste decizia unei adunări generale a Baroului, s-au adresat direct Domnului Ministru al Justiției, în cursul lunii Iulie 1930, fără să țină seama de Consiliul Baroului și chiar de Decanul Corpului, trimețând petiția spre rezolvare prin d-nii avocați Horia Tâlpianu și avocatul senator D-I Nicu Fortunescu.

Aflând de acest demers puțin cam delicat al avocaților semnatari, ne-am adresat telegrafic Domnului Ministru al Justiției la 7 Iulie 1930 cu No. 650, în acești termeni:

„Mai mulți avocați din Baroul Dolj, v-au prezentat o petiție de schimbarea orarului de dimineață, la Tribunalul Dolj, fără să se ia asentimentul adunării noastre generale, al consiliului de disciplină și al nostru ca Decan și nici al adunării generale a magistraților.

Intervenim a nu soluționa cererea, întrucât semnatarii telegramei nu sunt expresiunea întregului barou, ci au numai interese personale pentru modificare”.

Dl. Ministru al Justiției Grigorie Iunian, văzând telegrama noastră, *ar fi trebuit să consulte întreg Corpul avocaților și al magistraților din Dolj*, într-o asemenea delicată chestiune. Totuși, D-sa în contra dispozițiilor art. 156 din legea de organizare judecătorească, și celor din regulamentul serviciului interior al Tribunalului, a ținut seama de sugestiunile celor puțini și fără să aibe în vedere marile interese, mai ales ale Justiției și justițiabililor, a schimbat orarul, iarăș ca în trecut, fixându-l după prânz.

Și ce este mai curios, *de data aceasta* ne-a încunoștiințat prin adresa No. 65318 din 29 Iulie 1930, astfel:

„Am onoare să vă aduc la cunoștință că în urma cererii mai multor D-ni avocați din același Barou, cererea făcută prin petițiunea înregistrată la No. 65.316/930, și față de avizul D-lui Prim Președinte al Tribunalului, prin deciziunea de azi, am încuviințat ca, dela 15 Septembrie a.c., ședințele publice la Tribunalul Dolj să se țină în cursul după amiezei, începând de la orele 13.”

Ministru (ss) IUNIAN

Din această adresă se poate vedea că dl. *Prim Președinte al Trib. Dolj Dl. N. D. Vișoreanu și-a dat avizul favorabil*. Din cercetările noastre am constatat că D-sa n-a consultat, nici un magistrat, n-a convocat nici o adunare a magistraților, iar Baroului n-a făcut nici o întrebare și avizul pare a nu fi nici înregistrat la Tribunal.

Fiindcă acest gest îl consider foarte grav și care poate avea urmări rele pentru viitor *deoarece se țin în seamă părerile celor puțini*, fără să fie consultate organele competente și legal constituite, am protestat la Uniunea Avocaților prin adresa No. 694 din 1 August 1930, cerând între altele D-lui Președinte al Uniunii Avocaților:

„Vă rog să bine voii:

1. Să intrați în legătură cu D-l Ministru al Justiției arătându-i enorma greșeală ce a făcut-o mai ales, că dacă consulta majoritatea avocaților și magistraților, constata că nu erau de părerea celor care au semnat petiția, cei mai mulți depe petiție, fiind avocați neprofesioniști.

2. Să interveniți la Ministerul Justiției ca să introducă la Departamentul său principiul, ca să nu accepte propuneri de interes general pentru Justiție ascultând prietenii săi și să aibă legătură numai cu Decanul Baroului".

Și fiindcă avocații din Baroul Dolj care au semnat petiția către Domnul Ministru al Justiției dovedesc, că nu au legături de solidaritate cu un corp constituit, scăzându-i din prestigiu și demnitate, iar unii chiar desconsiderându-și și sfidându-și colegii;

Fiindcă domnul Prim Președinte al Trib. Dolj, n-a avut atenția cerută ca să consulte nu numai baroul, și nici colegii săi, dar nici chiar lucrările anterioare din arhiva Tribunalului său, ceea ce înseamnă că dorește să rupă legăturile de curtoazie care trebuie să existe între magistrați și avocați, dovedind prin această dispoziție și că postul său de prim președinte fără secție, este nefolositor instanțelor din Dolj și o povară inutilă în bugetul ministerului de justiție;

Și mai ales fiindcă Domnul Ministru al Justiției, a cărui profesiune de toate zilele este avocatura, a acceptat o soluție propusă de un domn avocat, care nu face parte cel puțin din Consiliul Baroului sau dintre cei care aveau căderea de a hotărî, fără să fie consultat nici Decanul, Consiliul de disciplină și adunarea generală a baroului;

Socotesc, de a mea datorie, în interesul viitor al Corpului de avocați, să *demisionez din demnitatea de Decan*, pe care prin voturile

Dvs. unanime mi-ați încredințat-o dela 1921, fiind convins că am făcut totul până acum pentru îndeplinirea datoriei, și mai ales străduindu-ne de a menține neștirbită demnitatea profesiei noastre și autoritatea organelor legale conducătoare ale baroului Dolj.

Vă rog, conform art. 58 al. 1 din legea avocaților din 1923, să binevoiți a primi această demisiune spre a nu mai exista perpetuitate, la Decanat, situație enervantă pentru unii doritori al acestei demnități și cauzatoare poate, al acestui incident, gândindu-vă chiar de acum și asupra persoanei viitoare pe care s-o alegeți, fiindcă sper, că noul Decan, va avea alte noi și largi principii de înfăptuit, fiind legat, cu drag de profesia noastră minunat de înălțătoare în toate concepțiile ei de apostolat, când nu se au în vedere interesele pur personale, spre a vă apăra interesele colective ale D-voastră, bine determinate.

Primiți, vă rog, distinsele mele considerațiuni.

DEM. D. STOENESCU

Decanul Baroului Dolj

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 34-35.

33. 1930 septembrie 22. *Convocarea Adunării Generale Extraordnare a avocaților având pe ordinea de zi discutarea demisiei Decanului Stoenescu și a atitudinii avocaților care nu respectă Statutul Sindicatului, dezbaterrea chestiunii schimbării orarului la instanțele judecătorești din Dolj și altele*

DECANATUL BAROULUI DOLJ
ADUNAREA GENERALĂ EXTRAORDINARĂ

a

CORPULUI DE AVOCAȚI

CONVOCARE

Decanatul Baroului din Dolj aduce la cunoștința tuturor D-lor avocați definitivi și stagiați, înscriși pe tabloul avocaților, pe anul 1930 precum și d-lor apărători, că în ziua de

DUMINECĂ 28 SEPTEMBRIE 1930 ORA 9 DIMINEAȚA

sunt convocați în adunare generală extraordinară, în sala de ședință a Trib. Dolj, S. I, în conformitate cu art. 58 al legii avocaților, fiind la ordinea zilei:

1. Dimisia D-lui Decan al Baroului Dolj d-1 Dem. D. Stoenescu, conform art. 58 din legea avocaților.

Discuțiuni și deciziune de admitere sau de respingere.

2. Discuțiuni în privința avocaților, care nu respectă statutul sindicatului și măsurile de luat.

3. Chestiunea schimbării orarului la instanțele judecătorești din Dolj de către d-1 ministru al justiției.

Discuțiuni și hotărârea de luat asupra celui mai bun orar.

4. Diverse chestiuni de ordin profesional.

Dacă în această zi nu se va întruni numărul de avocați, ca să se poată lua hotărâri valabile, conform art. 28 din legea avocaților și art. 70 din regulamentul legii, Adunarea se va ține fără altă nouă convocare

DUMINECĂ 5 OCTOMBRIE 1930 ORA 9 DIMINEAȚA

Se atrage atenția d-lor avocați, că pentru cei care lipsesc, se vor aplica strict dispozițiile art. 61 al. 3 și 4 din legea avocaților.

Pro Decanul Baroului Avocaților din Dolj

No. 2

1930 Septembrie 22

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 36.

34. 1931 martie 12. *Convocarea Adunării Generale extraordinare a avocaților având pe ordinea de zi dezbaterile și votarea bugetelor, ratificarea deciziilor Consiliului Baroului din 31 ianuarie 1931, oportunitatea cumpărării vilei din Călimănești și a imobilului din Craiova în care se află Cercul avocaților, construirea unui ascensor în Palatul Justiției și altele*

DECANATUL BAROULUI DOLJ

ADUNAREA GENERALĂ

a

CORPULUI DE AVOCAȚI

CONVOCARE

Decanatul Baroului din Dolj aduce la cunoștința tuturor D-lor avocați definitivi și stagiari, înscriși pe tabloul avocaților, pe anul 1931 precum și d-lor apărători, că în ziua de

Duminecă 29 Martie 1931 ora 9 dimineața

sunt convocați în adunare generală extraordinară, în sala de Ședință a Trib. Dolj, S. I, în conformitate cu art. 58 al legii avocaților, fiind la ordinea zilei:

1. Desbaterea și votarea bugetului baroului, al casei de pensii și ajutoare și al casei de construcțiuni, pe anul 1931.

2. Ratificarea deciziilor consiliului baroului Dolj din 31 Ianuarie 1931, în acest sens:

a) Toate ajutoarele lunare acordate până azi prin decizii, se anulează pe ziua de 1 Februarie 1931.

b) Nu vor mai putea beneficia de pensii, decât, numai d-nii avocați și apărători, care nu mai profesază și au cerut ștergerea de pe tabloul profesioniștilor.

Vârsta cerută pentru a putea fi pensionar se fixează la 60 de ani și o exercitare efectivă de profesii de treizeci ani.

c) Cererile de pensii se vor preda Decanatului până la finele lunii Decembrie al anului în curs, iar cererile se vor hotărî în luna Ianuarie al bugetului următor.

3) Discuțiuni și decizii privitoare la construirea unui ascensor în Palatul Justiției.

4) Discuțiuni și hotărâri pentru cumpărarea vilei din Călimănești a moștenitorilor defunctului C. R. Geblescu.

5) Discuțiuni și hotărâri pentru cumpărarea imobilului din Craiova, în care se află azi Cercul Avocaților.

6) Diverse chestiuni de ordin profesional.

Dacă în această zi nu se va întruni numărul de avocați, ca să se poată lua hotărâri valabile, conform art. 28 din legea avocaților și art. 70 din regulamentul legii, Adunarea se va ține fără altă nouă convocare:

Duminecă 5 Aprilie 1931 ora 9 dimineața

Se atrage atenția d-lor avocați, că pentru cei care lipsesc, se vor aplica strict dispozițiile art. 61 al. 3 și 4 din legea avocaților.

Decanul Baroului Avocaților din Dolj
Dem. D. Stoenescu

No. 3

1931, Martie 12

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 37.

35. 1932 ianuarie 8. *Convocarea Adunării generale anuale a membrilor Cercului Avocaților din Craiova având pe ordinea de zi darea de seamă despre gestiunea anului trecut și raportul Comisiei de control, descărcarea comitetului de gestiunea sa, votarea bugetului pe anul 1932 și reînnoirea comitetului*

CERCUL AVOCAȚILOR

DIN CRAIOVA

Craiova, 8 Ianuarie 1932.

Domnule Membru,

Am onoare a vă ruga să binevoiți a lua parte la adunarea generală anuală a Cercului, care va avea loc Duminecă 24 Ianuarie 1932 ora 18, cu următoarea ordine de zi:

1) Darea de seamă despre gestiunea anului expirat și raportul Comisiunii de control.

2) Descărcarea comitetului de gestiunea sa.

3) Votarea bugetului pe anul 1932.

4) Reînnoirea comitetului.

Conform art. 16 din statut, adunarea generală nu se va putea ține, decât în prezența a cel puțin o treime din numărul membrilor având drept la vot, iar dacă acest număr nu va fi întrunit, adunarea va avea loc fără altă convocare și cu orice număr de membrii prezenți, Duminecă 31 Ianuarie 1932, ora 18.

Primiți vă rog, Domnule Membru, asigurarea distinsei mele considerațiuni.

Președintele Cercului, N. M. BOBOC.

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 38.

36. 1932 februarie 4. *Convocarea Adunării generale deliberative a avocaților având pe ordinea de zi dezbaterea și votarea bugetelor, oportunitatea cumpărării vilei din Carmen Sylva, discutarea propunerii av. Presbiterianu, dispoziții privind modificarea Regulamentului Casei de Pensii și Ajutoare, modificarea statutelor Sindicatului actelor de notariat și altele*

DECANATUL BAROULUI DOLJ
ADUNAREA GENERALĂ DELIBERATIVĂ
A
CORPULUI DE AVOCAȚI

CONVOCARE

Decanatul Baroului din Dolj aduce la cunoștința tuturor D-lor avocați definitivi, avocați stagiați 1907, stagiați și apărători, înscriși pe tabloul avocaților, pe anul 1932, că în ziua de

Duminecă 14 Februarie 1932 ora 4 (16) după prânz
sunt convocați în adunare generală deliberativă ordinară, în sala de Ședință a Trib. Dolj, S. I., în conformitate cu art. 166 al legii avocaților, fiind la ordinea zilei:

- 1. Desbaterea și votarea bugetului baroului, al casei de pensii și ajutoare și al casei de construcțiuni, pe anul 1932.**
- 2. Discuțiune și hotărâre în privința cumpărării Vilei din**

comuna Carmen Sylva (Tuzla) proprietatea D-nei și D-lui Jean Sobel.

3. Discuțiune și hotărâre privitoare la propunerea D-lui avocat Dem. I. Presbiterianu pentru sindicalizarea avocaților și la procesele penale.

4. Dispoziții privitoare la modificarea regulamentului Casei de pensiuni și ajutoare al baroului Dolj, față de noua lege a avocaților și la ratificarea:

a) A deciziei No. 46 din 20 Ianuarie 1932 prin care consiliul baroului Dolj a dispus modificarea art. 16 din regulamentul casei de pensiuni, astfel:

„Art. 16. În bugetul anual, al casei de pensii și de ajutor, consiliul baroului va prevede un capitol special al bursei, ce se vor putea acorda copiilor de avocați, pentru studii școlare, în curent cu examenile și care nu au mijloace.

Bursele se vor fixa în luna Decembrie, a fiecărui an, pentru anul următor, fixând și quantumul de plată”.

b) A deciziei No. 43 din 20 Ianuarie 1932 prin care consiliul baroului Dolj a dispus modificarea art. 12 din regulamentul casei de pensiuni, a frazei a doua, astfel:

„Art. 12. Decanul este autorizat a mandata de îndată un ajutor de lei 20000 (două zeci mii)”...

5. Discuții privitoare la modificarea Statutelor Sindicatului actelor de notariat față de noua lege a avocaților și noile necesități create dela ultima modificare.

6. Diverse chestiuni de ordin profesional.

Dacă în această zi nu se va întruni numărul de avocați, ca să se poată lua hotărâri valabile, conform art. 167 și 168 din legea avocaților, adunarea se va ține fără altă nouă convocare:

Duminecă 21 Februarie 1932 ora 4 (16) după prânz

Se atrage atenția D-lor avocați, că pentru cei care lipsesc, se

vor aplica strict dispozițiile art. 190 din noua lege a avocaților.

Decanul Baroului Avocaților din Dolj
Dem. D. Stoenescu

No. 4

1932 Februarie 4

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 39.

37. 1932 februarie 8. Adresa lui G. Dem. Miulescu către avocați prin care arată dezavantajele cumpărării de către Baroul Dolj a vilei din Carmen Sylva (Constanța), proprietatea lui Jean Sobel

Craiova, 8 Februarie 1932.

Stimate Coleg,

*Baroul Advocaților din Dolj, a fost convocat în adunare generală ordinară, conform legii avocaților, pentru ziua de 14 Februarie a.c., având la ordinea zilei, de discutat și hotărât, între alte chestiuni de ordin profesional și **chestiunea cumpărării Vilei din comuna Carmen Sylva (Constanța) proprietatea D-nei și D-lui Jean Sobel.***

În privința oportunității și necesității cumpărării acestei vile de către Baroul Dolj, părerile membrilor din Consiliul Baroului, au fost împărțite. O parte din membrii Consiliului, au fost pentru cumpărare și atunci s-a dispus ca această chestiune să fie supusă discuțiunii Adunării generale a Corpului. În ce mă privește, am fost de la început contra acestei idei de a se cumpăra vila soților Sobel, ca nefiind în avantajul Corpului, iar Baroul neavând fondurile necesare pentru a face o asemenea cumpărare.

Sunt dator a vă aduce și D-voastră la cunoștință, de ce m-am opus la această cumpărare, mai cu seamă acum când chestiunea este supusă discuțiunii și hotărârei adunării generale și fiecare din D-voastră, trebuie să-și dea bine seama, de ce astăzi, nu trebuie să consfințim prin votul nostru sau prin desinteresarea noastră, un asemenea act, ale cărui consecințe ar fi foarte păgubitoare pentru Corp.

În primul rând, cumpărarea acestei vile la Constanța, nu este necesară Baroului sau membrilor săi. Chiar dacă o parte din membrii Baroului, ar avea necesitate de băi la mare, numărul lor este prea neînsemnat ca să justifice cumpărarea acestei vile, cu un preț de 5.000.000 lei. Și chiar dacă s-ar pune chestiunea închirierii și exploatărei acestei vile și la particulari,- cred că, Baroul Dolj are în aceste timpuri, altceva mai bun și mai folositor de făcut pentru membrii săi, - cu această sumă de 5.000.000 lei, - decât să cumpere vila soților Sobel, spre a o comercializa.

Este drept, că am cumpărat vila „Geblescu” de la Călimănești și sunt și eu dintre aceia care am aprobat această cumpărare. Însă, dacă am aprobat cumpărarea acelei vile, crezând că va fi suficient 1.500.000 lei, - acum când această vilă cu transformări și mobilier, costă mai mult de 2.500.000 lei, - nu ne mai este permis să aprobăm cu aceeași ușurință cumpărarea și vilei soților Sobel de la Constanța, cu un preț mai mult de cât îndoit ca al aceleia de la Călimănești.

Și ce să facem cu această vilă ?

Să o exploatăm în regie, - cum va da Dumnezeu! ?-, sau s-o arendăm, în cine știe ce condițiuni!

Dacă afacerea aceasta, ar fi rentabilă și prosperă pentru proprietarii ei, desigur că ei n-ar căuta s-o vândă, și încă cui? Baroului Dolj, - când ar putea s-o dea altor persoane care sunt mai mult chemate să cumpere și să exploateze asemenea imobile balneare, decât un Barou de Advocați.

În al doilea rând, cumpărarea acestei vile nu este nici oportun a se face ? Oare pentru acest scop am strâns noi, fondul Casei de Pensii al Baroului Dolj, menit a forma un fond neatacabil, al cărui venit să servească pensiunilor de retragere ale colegilor bătrâni și ajutoare de dat profesioniștilor, ce le vor merita în diferite împrejurări ? Sau, ca să dăm această însemnată sumă D-nei și D-lui Sobel, fie pentru cumpărarea acestei vile, sau pentru salvarea D-lor dintr-o afacere încurcată ori compromisă în care se găsesc?!

Cred că o asemenea idee greșită la aceia care stăruesc în înfăptuirea ei, nu va fi împărtășită de întreaga Adunare a Baroului Dolj și ea va fi respinsă, atât pentru motivele arătate mai sus, cât și pentru considerațiunea că fondul Casei de Pensii, din care se vroește a se lua această sumă, - căci altul nu este, - nu poate fi aproape epuizat, numai pentru a se veni în ajutorul soților Sobel, de a li se cumpăra această vilă.

Cum acest fond, va fi greu să se mai mărească de acum înainte, dată fiind criza economică ce străbate întreaga noastră viață și implicit și profesia noastră, este neapărată nevoie ca să păstrăm aceste sume ce le avem disponibile în efecte și numerar, ca fond inatacabil, așa cum spune și regulamentul Casei de pensii, - pentru vremurile din ce în ce mai grele ale profesiei de avocat.

Să nu ne hazardăm în cumpărări de vile la Marea Neagră! Să păstrăm cu seriozitate și bună chiverniseală, aceste economii, ce ne vor folosi foarte mult în viitor. Să nu risipim, căci numai este timp de risipit!!

*Ca unul ce am fost totdeauna preocupat numai de interesele superioare ale Baroului, așa și acum îmi fac datoria de a atrage atenția tuturor colegilor din Barou, asupra acestei importante chestiuni și îi rog să reflecteze cât se poate de serios asupra necesității cumpărării acestei vile, **unindu-se cu părerea mea pe care mi-am exprimat-o în Consiliu, de a nu se cumpăra această vilă.***

Primiți Stimate Coleg, salutările mele deosebite.

G. Dem. Miulescu
Consilier al Baroului Dolj

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 40.

38. 1932 iunie 19. *Inaugurarea Vilei Themis, proprietatea Baroului Dolj*

O ÎNĂLȚĂTOARE OPERĂ SOCIALĂ A BAROULUI DOLJ INAUGURAREA VILLEI THEMIS

Călimănești - Vâlcea
Proprietatea Baroului DOLJIU

Baroul Dolj, cunoscut prin inițiative frumoase toate bazate pe principii înalte de morală socială, în cursul acestui an a înfăptuit, încă o nouă operă.

În stațiunea balneară și climaterică de la Călimănești jud. Vâlcea a înființat un cămin de odihnă și de recreație, în special pentru avocații Doljeni; ceea ce ar fi de dorit să se înfăptuiască prin toate stațiunile balneare și climaterice din țară. Căminul poartă, numele Zeiței Justiției „Themis”.

Inaugurarea villei „Themis” s-a făcut în ziua de 19 Iunie a.c., luând parte avocați din Dolj și Vâlcea și magistrații din Dolj:

Decanul Baroului R. Vâlcea, Dl. Epure .

Avocații din R. Vâlcea, D-nii Procopiu, Tănăsescu-Govora cu sora, Victor Parhon, Paul Angelescu, Iordache

Decanul Baroului Dolj, Dem. D. Stoenescu,

Avocați din Baroul Dolj, P. Măinescu cu soția, Barbu Ionescu cu soția, Teodor Măldărescu cu fetele, D.Bulat, Picu Petrescu, C. Dianu, Puiu Dumitriu, Lozan, I. Gârboviceanu, C.Negri, Ion Iliescu, N. Perișoreanu, I. Paulian, N. M. Boboc, T. Ionescu.

Magistrați: D. Șteflea cu D-na, Consilier Curte de Apel Craiova, E. Radian prim președinte Trib. Dolj, Neațu ajutor de judecător.

D-nii Otto Hesselman Craiova , arhitectul care a transformat villa; Rovelli & Stănescu, antreprenorii lucrării din R. Vâlcea, Miertoiu cu D-na, care a făcut mobilierul artistic al vilei.

Preotul Bălășel, care a făcut slujba religioasă.

Gheorghiu bibliotecarul Baroului Dolj, M. Bugă administratorul viliei, N. Ciocârdia reprezentantul ziarului „Universul”.

Slujba religioasă a Sfințirei Vilei a fost oficiată de preotul stațiunii Călimănești, preotul Bălășel .

După aceasta baroul Dolj a oferit o masă acelor care au asistat.

La sfârșitul mesei dl. Dem. D. Stoenescu a toastat pentru M.S. Regele Carol al II-lea, sub Domnia căruia se înfăptuiește această nouă operă de solidaritate colegială între avocați și magistrați și trimite această telegramă :

„M.S. Regelui Carol II București.

Avocații baroului Dolj inaugurând azi în Călimănești Vâlcea un cămin de odihnă și recreație pentru advocați și magistrați, primul lor gând îl au pentru Regele Țării sub a căruia domnie s-a înfăptuit această operă. Uniți toți într-un cuget, punându-și tot sufletul pentru cauza dreptății și supuși Majestății Voastre, Vă urează Domnie Glorioasă. Decanul Baroului ss. Dem. Stoenescu”.

Apoi d-sa face o expunere asupra activității sale și a Consiliului baroului de la 1921, până azi, subliniind progresul recunoscut de toate barourile, în următoarele opere:... *

Apoi aduce mulțumiri acelor care l-au secondat, în munca intensă depusă și desfășurată spre folosul tuturor membrilor Baroului. D-sa a făcut apel la solidaritate și pentru viitor, cerând ca operele bune ale baroului Dolj să fie imitate și de celelalte barouri.

Între altele d-sa a accentuat, că avocații nu trebuie să se lase robiți de politică, fiindcă aceasta este în detrimentul profesiei de avocat și ar fi bine pentru viitor, deoarece numărul avocaților sporește, anual în mod enorm, să se facă mai multă avocatură și mai puțină politică.

Dl. Epure N., Decanul Baroului Vâlcea aduce elogiul baroului Dolj, pentru operele care le înfăptuiește an de an și pentru solidaritatea dintre membrii săi. Laudă opera înfăptuită și își arată mândria că prima operă de acest fel, se face în Oltenia și în jud. Vâlcea. A făcut urări pentru dl. Decan al baroului Dolj și pentru membrii aceluia barou și cerând, ca Uniunea avocaților să-l dea ca exemplu, pentru celelalte barouri ca să se înfăptuiască mai multe opere în acest fel.

Au mai vorbit D-nii avocați Tănăsescu - Govora, și Procopiu – R. Vâlcea, arătând rostul cel mare al acestei opere sociale, D. Bulat (Craiova) arătând munca ce o depune Decanul Baroului Dolj pentru colectivitate, sacrificându-și suflet și timp, N. Boboc (Craiova), Gârboviceanu (Craiova) pentru dl. Dem. D. Stoenescu, T. Petrescu (Craiova) pentru arhitectul Otto Heselman, Stănescu & Rovelli care au refăcut și construit vila și pentru d-nii Mierțoiu & Goga care au făcut minunatul mobilier.

Dl. D.Șteflea, consilier la Curtea de Apel Craiova, feliicită baroul Dolj pentru această nouă operă înfăptuită și arată modul cum Decanul Doljului Dem. D. Stoenescu a căutat să realizeze legături între avocați și magistrați, la care a contribuit și D-sa, și dă ca exemplu, acum, acest cămin, care în regulamentul său, prevede tratament egal între magistrați și avocați.

Dl. Prim Președinte al Trib. Dolj Radian E. aduce omagiul magistraților Tribunalului Dolj pentru această operă de un așa minunat fond sufletesc și arată că și d-sa va contribui să cimenteze mai departe legăturile între magistrați și avocați.

S-au primit următoarele telegrame, de la dl. Ministru al Justiției, V. Potârcă:

„Iubite Domnule Decan ,

Am fost adânc mișcat de atenția dvs. delicată de a mă fi invitat în numele baroului de Dolj să iau parte la inaugurarea vilei din Călimănești.

Regretând mult că împrejurări independente de mine, mă împiedică de a fi alături de Dvs. și de ceilalți colegi de barou vă pot asigura de bucuria pe care o încerc, constatând odată mai mult că baroul Dolj în frunte cu dvs. înscrie încă una din paginile frumoase ale activității sale în lupta fără preget ce duce pentru înfăptuirea operilor de ajutorarea avocaților .

Mă mândresc că am făcut, fac și voi face parte din baroul de Dolj și țin să vă asigur de toată solitudinea și de cele mai afectuoase sentimente ce vă port. ss. Virgil Potârcă”.

De la Dl. Președinte al Uniunii Avocaților C. L. Naumescu:

„Regretăm din suflet că nici eu, nici alt coleg din Comisiunea permanentă nu putem participa la frumoasa sărbătoare de Duminică. Rugăm primiți cele mai călduroase felicitări pentru noua înfăptuire în folosul corpului, urându-vă să conduceți împreună cu colaboratorii dvs. încă mulți ani destinele Baroului Dolj spre progresul și înălțarea lui. Președintele Uniunii avocaților ss. Naumescu”.

De la dl. Decan al Baroului Olt I. Florescu:

„Baroul de Olt vă felicită călduros pentru exemplara și frumoasa dvs. achizițiune și regretând că n-am putut asista la inaugurare vă urează la toți să o stăpâniți sănătoși și cu voe bună. Decan ss. I. Florescu ”.

Iar de la Casa Regală, următoarea telegramă :

„Regele mă autoriză să vă aduc înaltele Sale mulțumiri pentru omagiile exprimate de dvs. din partea avocaților baroului Dolj cu prilejiul inaugurării în Călimănești a căminului de odihnă pentru avocați și Magistrați - Secretar particular al M.S. Regelui ss. C. Dimitrescu”.

Villa Themis este situată la punctele drumului între Călimănești și Căciulata, într-o poziție pitorească, la poalele munților împăduriți, care pornesc chiar din spatele vilei.

Va putea găzdui în 20 de camere, de la 1 Iunie până la 1 Octombrie ale fiecărui an, avocați și magistrați din Dolj, Oltenia și din întreaga țară, pe prețuri foarte moderate și cu o administrație specială, conform unui regulament.

* Loc alb în text.

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 41-42.

39. 1932 iunie 26. *Convocarea Adunării generale deliberative având pe ordinea de zi gestiunea Consiliului Baroului pe intervalul 1929-1932, votarea noului Regulament al Casei de Ajutor, propuneri privind Congresul Avocaților de la Cluj, măsurile de luat în privința avocaților care nu respectă statutul Sindicatului, secretarii de avocați și avocații patroni, samsarii, timbrele de pledoarie și altele*

DECANATUL BAROULUI DOLJ
ADUNAREA GENERALĂ DELIBERATIVĂ ORDINARĂ
A
CORPULUI DE AVOCAȚI

CONVOCARE

Decanatul Baroului din Dolj aduce la cunoștința tuturor D-lor avocați definitivi, avocați stagiați 1907, stagiați și apărători, înscriși pe tabloul avocaților, pe anul 1932, că în ziua de

Sâmbătă 9 Iulie 1932 ora 5 (17) după prânz

sunt convocați în adunare generală deliberativă ordinară, în sala de Ședință a Trib. Dolj, S. I., în conformitate cu art. 166 al legii avocaților, fiind la ordinea zilei:

1. Discuția și descărcarea gestiunii Consiliului baroului Dolj, pe interval dela 7 Iulie 1929 până la 14 Iulie 1932.

2. Discuții și votarea noului regulament al casei de ajutor al baroului Dolj, conform noui legi a avocaților.

3. Propuneri privitoare la Congresul avocaților dela Cluj, de la 7-8 Septembrie 1932.

4. Discuțiuni în privința avocaților, care nu respectă Statutul Sindicatului și măsurile de luat.

5. Secretarii de avocați și avocații patroni.

6. Samsarii.

7. Timbrele de pledoarie.

8. Diverse chestiuni de ordin profesional.

9. Diverse chestiuni propuse de membrii baroului.

Dacă în această zi nu se va întruni numărul de avocați, ca să se poată lua hotărâri valabile, conform art. 167 și 168 din legea avocaților, adunarea se va ține fără altă nouă convocare:

Sâmbătă 16 Iulie 1932 ora 5 (17) după prânz

Se atrage atenția D-lor avocați, că pentru cei care lipsesc, se vor aplica strict dispozițiile art. 190 din noua lege a avocaților.

Decanul Baroului Avocaților din Dolj
Dem. D. Stoenescu

No. 5

1932, Iunie 26

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 43.

40. 1932 august 5. *Convocarea avocaților în vederea alegerii Decanului, membrilor Consiliului Baroului și a trei membri delegați în Consiliul General al Uniunii Avocaților din România*

DECANATUL BAROULUI DOLJ

ADUNAREA GENERALĂ ELECTIVĂ A
CORPULUI DE AVOCAȚI

CONVOCARE

Decanatul Baroului din Dolj aduce la cunoștința D-lor avocați înscriși pe tabloul avocaților, din anul 1925 inclusiv, că în ziua de

Duminecă 18 Septembrie 1932

începând dela orele 9 dimineața, până la ora 16, în sala de ședință a Curții de Apel, Craiova secția I, se va face:

1. Alegerea Decanului Baroului Dolj și a celor 12 membri ai consiliului baroului Dolj, în conformitate cu dispozițiile art. 171 și următori din noua lege a avocaților, pentru o durată de 3 ani.

2. Alegerea a trei membrii ai baroului Dolj delegați în consiliul general al Uniunii Avocaților din România.

Vor vota la această alegere personal numai avocații care au fost înscrși până în anul 1925 inclusiv, conform deciziei No. 2 din 11 Februarie 1932 a subsemnatului, dată conform art. 185 al legii avocaților, rămasă definitivă.

În caz de balotaj, alegerea se va face

Duminecă 25 Septembrie 1932

la aceleași ore, în aceeași sală și fără altă convocare.

Pot fi aleși Decan și membrii consiliului numai avocații care au o vechime, în exercițiul profesiei de cel puțin 10 ani, de avocat definitiv conform art. 186 din legea avocaților.

Pot fi aleși, ca membrii delegați în consiliul general al Uniunii Avocaților din România, numai avocații care au o vechime, de cel puțin 15 ani.

D-nii avocați care vor să candideze, sunt rugați, să facă propunere în scris, la Decanat, depunând și o taxă de lei 200, fixată de consiliul baroului Dolj, pentru tipăritul buletinelor, achitându-se cu cel puțin cinci zile înainte la Secretariatul baroului.

Votul fiind obligator lipsa dela adunarea electivă, fără o justificare legală, este supusă sancțiunilor prevăzute de art. 180 din lege.

Decanul Baroului Avocaților din Dolj,

Dem. D. Stoenescu

No. 6

1932, August 5

- Fond Puțoreanu, dosar 2, f. 44.

- 41. 1933 ianuarie 17.** *Convocarea Adunării generale deliberative a avocaților având pe ordinea de zi dezbaterea și votarea bugetului baroului, al Casei de Pensii și Ajutor și al Casei de Construcții pe anul 1933 și diverse chestiuni de ordin profesional*

DECANATUL BAROULUI DOLJ

ADUNAREA GENERALĂ DELIBERATIVĂ
A CORPULUI DE ADVOCAȚI

CONVOCARE

Decanatul Baroului Dolj, aduce la cunoștința tuturor D-lor avocați definitivi, avocați stagiați 1907, stagiați și apărători, înscriși pe tabloul avocaților și apărătorilor pe anul 1933, că în ziua de:

Sâmbătă 4 Februarie 1933, ora 4 (16) p. m.

sunt convocați în adunare generală deliberativă ordinară, în sala de ședință a Trib. Dolj S. I, în conformitate cu art. 166 al legii avocaților, fiind la ordinea zilei:

- 1) Desbaterea și votarea bugetului baroului, al Casei de pensiuni și ajutor și al Casei de Construcțiuni pe anul 1933.**
- 2) Chestii de ordin general în legătură cu bugetul Baroului.**
- 3) Diverse chestiuni de ordin profesional:**
 - a) Sindicatul actelor de notariat.**
 - b) Secretarii de avocați, neautorizați.**
 - c) Intermediarii de procese.**

Dacă în această zi nu se va întruni numărul de avocați, ca să se poată lua hotărâri valabile, conf. art. 167 și 168 din legea avocaților, adunarea se va ține fără altă nouă convocare:

Sâmbătă 11 Februarie 1933, ora 4 (16) p. m.

Se atrage atenția D-lor avocați, că pentru cei care lipsesc, se vor aplica strict disp. art. 190 din noua lege a avocaților.

Vice Decanul Baroului Dolj

Emil Sgoanță

No. 1

1933 Ianuarie 17.

- Fond Puțoreanu, dosar 2, f. 45.

42. 1933 martie 13. *Raportul Comisiei de Verificare numită de Adunarea generală a Baroului Dolj la 4 februarie 1933*

**Raportul
Comisiunii de Verificare
numită de
Adunarea Generală a Baroului Dolj
la 4 Februarie 1933**

Subsemnații membrii ai Comisiunii de verificare ai gestiunii Baroului pentru anii 1930, 1931 și 1932, aleși de Adunarea generală din 4 Februarie 1933, ne-am început lucrările în ziua de 6 Februarie 1933. Pe baza cercetărilor făcute individual sau colectiv asupra registrelor, dosarelor și actelor ce ne-au fost puse la dispoziție; a informațiilor și lămuririlor ce ni s-au dat de d-nii casieri și funcționari ai Baroului, lucrări care au durat până la 1 Martie, am alcătuit și redactat prezentul raport.

Acest raport se împarte în trei capitole:

- I. - Observațiuni cu privire la proiectul de buget pentru anul 1933, prezentat adunării generale din 4 Februarie 1933;
- II. - Observațiuni cu privire la averea Baroului;
- III. - Observațiuni cu privire la gestiunea anilor 1930, 1931, și 1932, în special în direcțiunea întrebuințării veniturilor față de prevederile statutelor și bugetelor.

CAPITOLUL I

Observațiuni cu privire la proiectul de buget

Proiectul de buget pentru 1933, întocmit de Decanat, aprobat de Consiliul Baroului în ședința din 9 Ianuarie 1933, tipărit și prezentat adunării generale din 4 Februarie 1933, **nu corespunde realității**, în punctele următoare, și din motivele ce se arată mai jos:

1. - La activul Casei de pensii și ajutor, figurează la Cap. 5, imobile sub No. 4, următoarele: „Fond de pensii imobilul din Craiova str. Gh. Chițu (fostă proprietatea D-lui avocat Dem. D. Stoenescu) compus din teren, construcții, mobilier, opere de artă, biblioteci, etc. în valoare de lei 350.000.

Deoarece marea majoritate a avocaților n-au nici o cunoștiință despre această chestiune sau au numai vagi cunoștințe din auzite, vom expune aci cele constatate în această chestiune:

La 9 Decembrie 1932 s-au autentificat două acte:

a) Sub No. 3986|932, s-a autentificat un act de donațiune prin care d-1 Dem. Stoenescu, decanul Baroului, donează Baroului Dolj, reprezentat prin d-1 Vice Decan Em. Sgoanță, în baza autorizației Consiliului Baroului, tablourile sale, obiectele de artă, biblioteca, mobilierul necesar bibliotecii și biurul de avocatură aflate în casa din str. Gh. Chițu No. 6, în scopul de a servi pentru un muzeu al Baroului și pentru complectarea bibliotecii Baroului. Baroul se va folosi de această donațiune fie de acum, fie atunci când va organiza muzeul Baroului.

b) Un act de vânzare aut. la No. 3987 | 932, transcris la No. 11664 | 932, prin care d-1 Decan Stoenescu vinde Baroului Dolj, reprezentat la fel, imobilul din Craiova str. Gh. Chițu No. 6, cu rezerva dreptului de a locui atât dânsul cât și mama d-sale, cât timp vor fi în viață, parterul imobilului. Prețul este de 300.000 lei plătibili astfel: Baroul cumpărător va achita cele 2 sarcini ipotecare adică

ipoteca către Creditul Urban din București înscrisă sub No. 263|914, și ipoteca către D-na Teodora St. Pleșea, înscrisă sub No. 452|923, sarcini care însumează capital și dobânzi circa 250.000 lei. - Restul de 50.000 s-a numărat vânzătorului la facerea actului.

Aceste două acte au fost încheiate pe baza ofertei făcută Baroului, de d-1 Decan Dem. Stoenescu, ofertă care a fost aprobată de Consiliul Baroului Dolj, în ședința din 8 Decembrie 1932.

În dosarul Decanatului privitor la această vânzare există concepția unei scrisori adresată de Decanat D-lui Dem. Stoenescu, purtând No. 150 din Ianuarie 1933, prin care se confirmă d-lui Stoenescu, că în realitate nu i s-a numărat suma de lei 50.000 așa cum prevede actul de vânzare, și că această sumă i se va plăti când va cere D-sa și după ce se va cunoaște exact quantumul sarcinilor ipotecare ce trebuiesc, conform actului, achitate de Barou.

Concluzia care se trage din cele de mai sus, cu privire la articolul bugetar, este următoarea :

Nu se putea trece imobilul la activ, fără nici o altă specificație la Pasiv, decât dacă imobilul cumpărat ar fi fost achitat. Ori, din act rezultă că Baroul a contractat pentru acest imobil, datoria de a plăti cele 2 ipoteci în valoare de circa 250.000 lei, iar în concepția scrisoarei rezultă că Baroul este obligat a plăti restul de 50.000 lei D-lui Dem. Stoenescu. Acești 300.000 lei sunt o datorie a Baroului pentru imobil, sunt chiar o sarcină reală asupra imobilului, astfel încât la pasiv trebuie să se treacă această datorie de 300.000 lei.

Proiectul de buget ar trebui deci modificat în felul următor :

la Pasiv:

Capital	Lei 14.622.235. în loc de Lei 14.922.235
Împrumut la Banca Națională pt. Villă „Themis”	„ 1.250.000,
Datorii de plătit pt. Imobilul str.Gh.Chițu 6	
<u>300.000.</u>	
Total	„ <u>16.172.285.</u>

Votarea bugetului cu aceste articole bugetare conține aprobarea implicită din partea adunării generale a celor două acte: vânzarea și donațiunea. Credem deci necesar ca adunarea să cunoască situațiunea imobilului și valoarea actelor.

Imobilul cumpărat este scos în vânzare de Societatea de Credit Industrial din București (Dos. No. 8354 | 931 Trib. Dolj S. III), pe baza scrisoarei de garanție din 5 Iulie 1927, prin care dl. Dem. Stoenescu împreună cu alții a garantat plata împrumutului în cont curent contractat de Societatea „Tiparul Prietenii Științei”. La 2 Martie 1931, datoria era de 2.652.482 lei plus dobânzi de 12% până la achitare. Scrisoarea de garanție a fost investită cu titlul executoriu No. 364 din 23 Martie 1931. Cererea de executare înreg. la 9 Noembrie 1931, a fost admisă prin jurnalul No. 23712 din 10 Noembrie 1931. S-a emis comandamentul No. 17590 din 11 Noembrie, transcris la No. 915 din 13 Noembrie 1931.

La 13 Noembrie 1931, dl. Dem. Stoenescu arătând că a primit comandamentul cere expertiză pentru evaluarea imobilului, făcând rezerva de a ridica orice incidente de nulitatea urmăririi sau procedurilor.

În baza expertizei d-lui Inginer Vincentz, Tribunalul a dat jurnalul din 3 August 1932 fixând valoarea imobilului la 1.775 000 lei.

La 3 August 1932 se face procesul verbal de situație. La dosar se găsește adresa No. 2708 din 18 Noembrie 1932 a Percepției I Fiscală cerând trecerea în tabloul de distribuție cu suma de 25.832 lei impozite.

Termenul de vânzare era fixat la 16 Ianuarie 1933. La 23 Decembrie 1932 s-au făcut 2 contestațiuni:

a) Una de dl. Dem. Stoenescu prin care susține că a intentat acțiune principală pentru anularea scrisoarei de garanție; că rău s-a investit cu titlul executoriu scrisoarea, întrucât datoria nu era exigibilă

și că comandamentul nu a fost regulat comunicat față de dispozițiile art. 74 pr. civ.

b) O contestație făcută de Baroul Dolj, pentru motivul că imobilul este proprietatea Baroului conf. actului de vânzare din 9 Decembrie 1932 astfel încât urmărirea nu s-ar mai putea face.

Vânzarea și contestațiile s-au amânat, pentru motivul că dl. Stoenescu a făcut la 8 Decembrie 1932 apel, pendinte la Curte, în contra Jurnalului din 23 Martie 1931, prin care s-a dispus investirea.

În afară de această urmărire, mai există și urmărirea începută de D-na Teodora Pleșea, Dos. No. 1868|932 Trib. Dolj S. III. Cererea de executare este dată în ziua de 11 Aprilie 1932, și rezolvată în aceeași zi. S-a emis comandamentul No. 7699|932, transcris la No. 230 din 30 Noembrie 1932.

Concluziunea celor de mai sus este următoarea :

1. Valabilitatea actului de vânzare este foarte îndoelnică față de dispozițiunile art. 514 pr. civ., dat fiindcă existau 2 comandamente transcrise anterior și în special acela făcut în urma pornită de Creditul Industrial, cu atât mai mult cu cât comunicarea comandamentului s-a făcut în mod legal și regulat.

De asemeni anularea actului de vânzare este foarte probabilă, față de nulitatea pauliană, pe care Creditul Industrial ar putea o opune, dat fiindcă începuse urmărirea cu mai mult de un an înainte.

2. Actul de donațiune poate fi cu succes atacat, atât pentru motivul nulității Pauliene, cât și pentru motivul că nu s-a făcut inventarul estimativ pe care-l cere sub pedeapsă de nulitate art. 827 c. civ., la donațiunile mobiliare.

Revenind la proiectul de buget, observăm :

La Bugetul Casei de Construcțiuni, la venituri sub No. 1 figurează fondul Baroului Dolj deus la Banca Banatului Lei 281.331.

Ori această sumă nu este un venit, ci un capital, și încă un capital

compromis și în orice caz imposibil de realizat actualmente. Sub No. 3 figurează împrumutul contractat de Cercul avocaților din care mai este de plătit suma de lei 335.000. Nici această sumă nu poate fi considerată ca un venit, ci tot ca un capital, capital care nu va putea fi restituit în acest an. Împrumutul Cercului a fost contractat în 1925, pentru procurare de mobilier și amenajarea localului. Din acel împrumut s-a plătit câte ceva în fiecare an, astfel că la 31 Decembrie 1929, datoria era de 390.000, la 31 Decembrie 1930 era de 370.000, la 31 Decembrie 1931 era de 335.000, și tot de lei 335.000 este și azi. Cu alte cuvinte în cursul anului 1930, Cercul a restituit 20 000 lei, în cursul anului 1931 a restituit 31.000 lei, iar în cursul anului 1932 n-a plătit nimic.

Vedem prin urmare că nu putem conta în anul 1933 decât pe maximum 15 000-20 000 lei.

Cercetând registrele Cercului avocaților, am văzut că Cercul ar fi avut posibilitatea să plătească în anii trecuți sume ceva mai mari decât cele plătite. În adevăr soldul Cercului

la finele anului	1929	era de	70.285	lei
„	1930	„ „	67 781	„
„	1931	„ „	84 181	„
„	1932	„ „	76 357	„

Prin urmare cheltuelile fiecărui an au fost mai mici decât veniturile unite cu soldul anului precedent, astfel încât Cercul avocaților putea să plătească oarecari sume, modeste, cu care să diminueze datoria către Barou.

Posibilitățile acestui an nu le cunoștem, însă, este probabil că veniturile Cercului vor fi absorbite de cheltuelile de chirie, lumină, căldură și personal. În ori și ce caz Cercul nu va putea restitui decât maximum 5-10% din restul datoriei.

Sub No. 5 în același buget figurează suma de lei 239.886, datorii ale avocaților.

Nici această sumă nu constituie un venit ci tot un capital, capital care nu va putea fi restituit în cursul anului 1933. Iată ce sume s-au achitat anual din împrumuturile avocaților:

În anul	1930	s-au restituit	43.620 lei
„ „	1931	„	8097 „
„ „	1932	„	23 690 „

Credem că în anul 1933, nu se va achita - chiar prin procedeul reținerii cotelor, decât maximum 30.000 lei.

În concluziune, arătăm: că veniturile Casei de construcțiuni nu sunt de 910.574, așa cum se prevede în proiectul de buget, ci de circa 100.000 lei, întrucât cele mai multe articole conținute în proiect constituiesc fonduri iar nu venituri. În consecință prevederile de la cheltueli nu pot trece de prevederile reale de venituri, adică de circa 100.000 lei. Bugetul trebuie deci rectificat în acest sens fiindcă altfel ar însemna să se voteze cu bună știință un buget fictiv.

Cu privire la punctul 5 adică sumele împrumutate avocaților trecute în proiectul de buget cu 28.886 lei, este de remarcat următorul lucru, de o importanță excepțională: Datoriile avocaților sunt mult mai mari decât cele indicate în proiect.

În bugetul anului trecut datoriile avocaților figurau cu suma de lei 471.886. Comparând cele două bugete ar rezulta că s-ar fi achitat în cursul anului 1932 diferența de 232.000 lei. Aceasta ar fi fost surprinzător dat fiind că în cursul anilor precedenți se restituiseră sume foarte mici. Cercetând la Barou ni s-a răspuns că în cursul anului 1932 s-au restituit doar 23690 lei, dându-ni-se și un tablou în acest sens de către d-l Bugă contabilul Sindicatului, tablou pe care-l alăturăm.

Scăzând acești 23.690 lei din cei 471.886, datoriile la 31 Decembrie 1931, după cum era trecut în bugetul anului 1932 ar însemna că la 31 Decembrie 1932 datoriile ar fi fost de 448.196 lei iar nu de 239.886 lei, așa cum este în proiectul de buget.

Am cerut lămuriri și ni s-a spus că este o eroare. Ni s-a dat de d-l Bugă contabilul Baroului un tablou cu datoriile avocaților pe care de asemeni îl alăturăm. Din acest tablou rezultă că datoriile sunt de 408.737 lei, cuprinzând datoriile a 17 avocați, provenind din împrumuturi, datoria unui magistrat provenind din cumpărări de cărți și datoria contabilului Bugă. În afară de aceste sume datorate Casei de Construcțiuni, ar mai fi și următoarele datorii: D-l C. Demetriad lei 28.000, de la alte fonduri și D-l N. Boboc lei 10.000 dela Casa de pensuni. Acestea rezultă din tablou.

Concluziunea este : Datoriile avocaților nu sunt de 239 886 lei așa cum sunt trecute în proiectul de buget ci de 408.737 la Casa de Construcțiuni și de încă 38000 lei la alte fonduri, care nu sunt trecuți nicăeri în proiectul de buget. Acestea ar fi cifrele după datele date de administrația Baroului.

În realitate mai sunt și alte datorii, și anume:

1) Datoria D-lui Decan Dem D. Stoenescu în sumă de 62.404 plus dobânzi, provenită astfel:

În cursul anului 1927 D-l Dem. Stoenescu a ridicat, fie prin ridicări personale, fie prin dispozițiuni de plată, din fondurile Baroului depuse la Banca Banatului, lei 70.684, din care a achitat lei 8 275, rămânând dator încă 62 404 lei. Acestea se constată din următoarele acte aflate în dosarul împrumutul P. Măinescu. Există o notă pe care sunt însemnate următoarele ridicări de bani:

5.015	lei
20.000	„
19.900	„
3.260	„
7 509	„
<u>15.000</u>	„

Total . . . 70.684,,

cum și următoarele achitări:

5.015 lei

3.260 „

Total .. 8.275 „

pe această notă este scris de mâna d-lui Decan „cu dobândă de 15%” care nu se vede însă socotită.

Se mai găsesc actele referitoare la acele ridicări.

Astfel: La 8 Iulie 1927 Banca Banatului, în urma dispoziției D-lui Decan, trimite Societății „România” din București suma de lei 20.000; la 28 Iulie încă lei 5.000; la 19 Iulie 1927 Banca Banatului dă d-lui Dem. Stoenescu 20 dolari și 500 franci Elvețieni valorând în total 19.900 lei; la 3 Septembrie Banca Banatului dă personal d-lui Dem. Stoenescu lei 15.000; Banca Banatului plătește Tiparului Prietenii Științei lei 7509 iar 3620 lei trimite la Paris. Sumele de bani au fost eliberate de la fondul de construcțiuni al Baroului pe baza adreselor după care există la dosar conceptele scrise de mâna D-lui Decan D. Stoenescu. Nu se vede că aceste operațiuni să fi fost aprobate de Consiliu și de asemeni nu se vede că această datorie de 62.404 lei, să fi figurat în bugetele anilor trecuți. De asemeni în proiectul de buget 1933, datoria nu este trecută, după cum nu este trecută nici în tabloul datoriilor avocaților, dat nouă de d-l Bugă contabilul Sindicatului.

2. - În dosarul împrumutului Petre Măinescu, făcut pentru tipărirea lucrării „Legea de expropriere” a D-lor Dem. Stoenescu și Petre Măinescu, se vede că atât d-l Decan, prin rezoluția pusă pe petițiunea de împrumut înreg. la No. 32 din 12 Ianuarie 1927 cât și Consiliul prin deciziunea din 22 Oct. 1927, au admis împrumutul cu o dobândă de 15% însă, - Datoria a fost de 208.000 lei achitându-se treptat diferite sume, s-a redus la 77.385 lei. - Ori nici odată nu s-a calculat vreo dobândă și nici nu s-a imputat plățile asupra dobânzilor. Astfel încât dacă s-ar face calculul ținându-se seama de dobândă, datoria D-lui Petre Măinescu ar fi nu de 77.365 lei ci cu cel puțin 50.000 lei mai mare.

De asemeni d-l Decan Dem. Stoenescu și a fixat o dobândă 15% atunci, când a ridicat sumele arătate mai sus, căci pe foaia de situație este făcută mențiunea, scrisă de mâna D-sale „cu dobândă de 15%”.

În afară de aceste datorii, mai există încă altele, de mai mică importanță, făcută direct dela Sindicatul actelor de notariat, și neînregistrate nicăeri. Împrumuturile sunt făcute sub formă de acțiuni asupra cotelor viitoare dela actele sindicatului.

Aceste împrumuturi sunt în sumă de 31.981. De asemeni mai există datorii ale avocaților în sumă de 21.884 lei pentru lemne cumpărate prin Barou și 1.400 lei pentru cuverturi de pat cumpărate de asemeni prin Barou, în totul aceste datorii ale avocaților însumează 58.265 lei.

Aceste datorii nu sunt înregistrate nicăeri, chitanțele sau tablourile fiind ținute ca acte de portofoliu, deși multe din datorii datorează de 2-3 ani. Ele constituiesc prin urmare împrumuturi sau datorii clandestine, vizibile doar prin verificarea casei sindicatului.

Rezumând cele de mai sus rezultă:

1. Datoriile avocaților dela fondul de construcțiuni sunt de 471.141 lei capital, plus dobânzi de 15% la datoriile D-lor Stoenescu și Măinescu, iar nu de 239.886 lei cât este trecut în proiectul de buget.
2. Mai există datorii de 38.000 lei de la alte fonduri care nu sunt trecute nicăeri în proiectul de buget.
3. Mai există datorii de 55.265 lei, sub formă de acte de portofoliu.

Cu privire la proiectul de buget mai observăm:

La bugetul Baroului, la Venituri No. 1 este trecut sumă de lei 500 000 ca fond inatacabil din excedentele anterioare, la 31 Dec. 1932. Cercetând evoluția acestui fond, am constatat:

Din raportul D-lui G. Dem. Miulescu Casierul Baroului, raport înreg. la Decanat sub No. 1547 din 8 Iulie 1932, făcut cu ocazia Adunării generale din 8 Iulie 1932, privind epoca 1 Iulie 1929-30 Iunie 1932, rezultă că soldul la 30 Iunie 1932 era de 581.971 lei, existând astfel:

221.304 lei depuși la Banca Banatului,
345.9*7 „ „ „ Viitorului
14.696 „ „ asupra casierului.

Comparând aceste date cu cele din registrul Baroului, vedem că ele corespund cu o mică diferență de 1.036 lei (soldul la 30 Iunie 1932 după registre fiind de 580.881 lei, față de 581.917 din raport).

Pentru a vedea soldul la 31 Decembrie 1932, am cercetat veniturile și cheltuelile pe restul anului 1932 adică, de la 30 Iunie până la 31 Decembrie. Veniturile sunt de 74 355, iar cheltuelile de lei 118.220, soldul fiind de 537.006.

La venituri nu sunt însă operate următoarele sume:

Cota de 5% de la sindicat pe luna Octombrie 1932 de lei 14.941

Cota de 5% de la sindicat pe luna Noembrie 1932 de lei 2.815

Cota de 5% de la sindicat pe luna Decembrie 1932 de lei 2.899

Total 20.655

cum nici cotizațiile Baroului pe trimestrul Iulie 1932 de lei 46.650
și Octombrie 1932 tot de lei 46.650
adică total 93.300

Aceste sume, în total 113.955, se cuvine Baroului, după cum rezultă din registrul de proces verbal al Sindicatului actelor de notariat. Ele urmează să fie trecute la Bugetul anului 1933.

Probabil că există și cheltueli efectuate și neînregistrate pe 1932 urmând de asemenea să fie înregistrate pe 1933.

Concluziunea este că fondul Baroului nu este de 500.000 lei așa cum este trecut în proiectul de buget ci de circa 600.000 lei.

De altfel nu s-a ridicat nimic de la Băncile Viitorului și Banatului astfel încât sumele de 567.221 depuse la Bănci la 31 Iunie 1932 există și astăzi. Nu vedem rațiunea pentru care în proiectul de buget s-a trecut doar 500.000 lei, fără să se treacă că diferența ar exista în casă.

Cu privire la acest fond mai trebuie menționată o altă chestiune:

Am cerut Băncilor la care Baroul avea depozite să ne trimeată datele precise ale acestor depozite și ni s-a răspuns trimițându-ne fie scrisori explicative, fie extrase de cont.

Deoarece fondurile Baroului, cele de 567.221 lei, despre care am vorbit mai sus sunt depuse pe numele D-lui G. Dem. Miulescu casierul Baroului și deoarece scrisoarea Băncii Viitorului era destul de echivocă iar explicațiunile verbale date de organele Băncii cuprindeau anumite afirmațiuni am cerut în scris Băncii Viitorului să ne răspundă tot în scris cum consideră acest depozit, dacă liberează fără condițiuni și cum s-a depus. Prin scrisoarea din ... înregistrată la Barou sub No. ...

Banca Viitorului răspunde următoarele:

a) Banca nu vede nici un inconvenient ca depozitul acesta să fie plătit Baroului dacă consimte și d-l G. Dem. Miulescu la aceasta.

b) Restituirea depozitului este în funcție de condițiunile în care s-a făcut depunerea, explicându-se că la 13 Martie 1929 s-a depus efectiv doar 60.000 lei, cum și o poliță de lei 200.000, ținând loc de numerar, semnată de d-l G. Dem. Miulescu. Pe aceste baze s-a eliberat chitanța de depozit No. 375 din 13 Martie în valoare de lei 260.000.

c) Restituirea depozitului se va face deci dându-se polița de lei 200.000 iar diferența și dobânzile plătindu-se în numerar. Alăturăm copie după această scrisoare.

Ar rezulta din această scrisoare că d-l Casier Miulescu n-a avut 200.000 lei din soldul Baroului și a dat în loc o poliță de aceeași valoare semnată de dânsul personal. Faptul ar fi grav, și rămâne ca D-sa să explice Adunării Generale această chestiune răspunzând afirmațiunilor făcute de Bancă. Iar adunarea să decidă asupra propunerii făcute de Banca Viitorul.

Noi, credem însă că indiferent de modul cum s-a depus suma de bani, prin poliță sau prin numerar, și indiferent de chestiunea

personală a d-lui casier, Banca Viitorului este obligată se restituie fără condițiuni depozitul. Aceasta din cauză că Banca a eliberat recipisa de depozit No. 375 pentru întreaga sumă de lei 260.000, pe care a recunoscut-o calculând dobânzi, iar mai târziu a schimbat vechea recipisă, dând recipisa No. 453 din 3 Septembrie 1930 în valoare de lei 300.473 la care de asemeni a calculat dobânzi. Toate acestea sunt menționate în scrisoarea din 14 Feb. 1933 a Băncii Viitorului înreg. la Decanat sub No. 235 din 14 Februarie.

Cu privire la buget mai sunt de făcut următoarele observațiuni:

Bugetul Corpului de avocați se împarte în trei părți:

a) Bugetul casei de pensiuni și ajutor; b) Bugetul casei de construcțiuni; c) Bugetul Baroului avocaților. Aceste trei bugete trebuie să cuprindă toate veniturile și toate cheltuelile Baroului Corpului de avocați. Totuși în fapt cea mai importantă administrație este cea pe care o face sindicatul actelor de notariat. Sindicatul face încasările cotelor după tariful minimal, și face de asemeni plăți directe pentru diverse cheltueli din care foarte multe ar fi de resortul casei de pensiuni, baroului sau casei de construcțiuni. Pentru a arăta importanța operațiunilor vom da următoarele cifre, pentru intervalul 1 Maiu 1929 - 31 Maiu 1932, cifre luate după referatul casierului Popescu Cârcea, referat înregistrat la No. 1550 din 8 Iulie 1932 făcut cu ocaziunea adunării generale din 9 Iulie 1932.

Cota de 40% din acte a fost de	12.933.759 lei.
Cheltuelile	5.897.606 „
S-a distribuit avocaților	4.067.328 „
s-a repartizat Casei de pensii,	
casei de construcții și Baroului	2.978 818 „

Dar nu numai în fapt Sindicatul mănuește fonduri și face plăți dar chiar statutul sindicatului prevede prin art. 11 și 22, cheltueli proprii, fixând prin art. 10, 11 anumite norme de administrație. Și totuși Sindicatul nu are buget. Astfel retribuția casierului și

contabilului de 6000 lei lunar fiecare, adică în total 144.000 lei anual, nu este prevăzută nicăieri în bugetul pe 1933, după cum n-a fost prevăzută nici în bugetele anterioare. Este inadmisibil însă ca o cheltuială certă periodică, permanentă și dinainte cunoscută să se facă mereu fără articol bugetar. Nu vedem motivul pentru care aceste cheltuieli de Ad-ție nu sunt trecute alături de celelalte cheltuieli de administrație. Citind proiectul de buget s-ar părea că plata personalului Baroului este doar de 165.600 lei anual, pe când în realitate este de lei 300.600.

Concluzia : este necesar să se alcătuiască și bugetul sindicatului actelor de notariat, care buget să conțină prevederile cheltuielilor prevăzute de art. 22 din statut.

CAPITOLUL II

Observațiuni asupra averii Baroului Corpului de avocați.

Citirea superficială a proiectului de buget dă impresiunea unei situațiuni înfloritoare. Situațiunea reală este însă cu mult mai rea. Vom examina principalele articole din activ.

La Casa de pensii :

Activul cuprins la capitolul II intitulat cont curent adică depozitele la Băncile Banatului, Craiovei și României, trebuiesc considerate ca aproape imposibil de realizat. Aceste bănci nu pot restitui actualmente depozitele, nu mai plătesc dobândă, iar în caz de lichidare este probabil că aceste creanțe ale Baroului nu vor fi încasate decât parțial.

Aceeași situațiune pentru fondul timbrelor de pleoarii de lei 36.756 deus la Banca Banatului. Aci trebuie dată explicațiunea cuvenită Casei de ajutor a Baroului, din timbrele de pleoarii potrivit art.274 din legea avocaților, au fost cheltuite pentru plata pensiilor curente, iar restituirea sumei pentru reconstituirea fondului s-a făcut

printr-o dispozițiune dată Băncii Banatului de a defalca 36.756 din fondul casei de pensiuni, sumă care a rămas la aceeași Bancă constituind fondul timbrelor de pledoarii.

Efectele publice prevăzute la Cap. IV, reprezintă azi singurul activ producător de venit. Este deci îmbucurător că avem titluri în valoare de peste 9.000,00 lei. Este însă regretabil că s-a simțit nevoie de a se face un împrumut la Banca Națională, lombardându-se cea mai mare parte din titluri. Împrumutul a fost contractat în cursul anilor 1931 și 1932, după cum se arată mai jos (datele luate din registrul de încasări și cheltueli al casei de pensiuni):

La 16 Iulie 1931	300.000 lei	numerar	împrumutat
„ 24 August „	300.000	„	„
„ 24 Martie 1932	173.648	„	„
„ 30 „ „	200.000	„	„
„ 31 Decembrie 1932	150.000	„	„
„ 31 „ „	125.000	„	„
Total lei	1.248.648		

Pentru garantarea acestui împrumut s-au lombardat la Banca Națională titluri în valoare nominală de 7.405.500 lei. Se plătește o dobândă de 8% adică 100 000 lei anual, la care se adaogă cheltuelile de timbru, întrucât actul este făcut pe termen de patru luni și reînoit.

Vom observa că acest împrumut cu lombard, act de atâta importanță, s-a făcut fără consultarea sau aprobarea adunării generale a Corpului. De asemeni proiectul bugetului pe 1932 prezentat adunării generale nu cuprinde la pasivul bilanțului mențiunea acestui împrumut, deși la acea dată împrumutul se ridicase deja la 600.000 lei. În bilanțul per 31 Dec. 1931 aflat în registrul jurnal al Casei de pensiuni este trecută la pasiv suma de 600.000 lei împrumutul pe gaj. Și totuși în bilanțul publicat în proiectul de buget datoria este omisă. Urmează să se explice adunării generale motivul pentru care s-a procedat astfel.

Cu privire la aceste titluri mai trebuie făcută următoarea observație: Valoarea reală a titlurilor este mult mai mică decât valoarea înscrisă în buget, care este valoarea lor nominală. Titlurile Împrumutului Național valorează azi circa 20 % iar Renta Împroprietării valorează circa 28% (Argus din 10 Februarie 1933) astfel încât titlurile în valoare nominală de 9.083.500, au actualmente o valoare reală de circa 2.600.000 lei.

Desigur că în principiu titlurile puteau fi trecute cu valoarea lor nominală, dar ar fi fost necesar sau să se menționeze la activ și valoarea reală, sau să se treacă la pasiv diferența de curs.

Aceasta cu atât mai mult cu cât titlurile n-au fost cumpărate pe valoarea nominală ci pe un preț mai mic, astfel încât din chiar momentul cumpărării exista o diferență de curs foarte importantă.

De altfel bilanțul per 31 Decembrie 1932 aflat în registrul jurnal al Casei de Pensiuni prevede la pasiv o sumă de 4.899.375 lei drept diferență de curs la titlurile Baroului, capitalul fiind de lei 9.327 232 lei. Bilanțul publicat în proiectul de buget pe 1933 nu mai prevede însă la pasiv vreo astfel de diferență de curs iar capitalul este majorat cu valoarea acestei diferențe de curs, fiind trecut în sumă de 14.922.235 lei

Nu înțelegem pentru ce s-a făcut această modificare, atunci când a fost vorba ca bilanțul rezultat din registre să fie adus la cunoștința adunării generale.

În ce privește capitolul V: Imobilele, vom remarca că primele două adică imobilul din comuna Leu Romanăți și imobilul din com. Dobrești Dolj, sunt supraevaluate față de valoarea lor de astăzi, și că nu produc nici un venit. Imobilul dela No. 3, Villa „Themis” a costat sume enorme pentru amenajare și mobilare, dar venitul său este aproape nul. Căci în proiectul de buget pe 1933 este prevăzut un venit de 10.000 lei și cheltueli de 20.000 lei.

Bugetul Casei de Consumațiuni: Fondul de 281.331 lei, depus la

Banca Banatului se găsește în situațiunea celorlalte depozite la Bănci, adică în imposibilitate actuală de ridicare și în probabilitate de pierdere. Fondurile dela No. 3 și 5, adică împrumutul acordat Cercului avocaților și datoriile avocaților constituiesc de asemenea creanțe a căror încasare este foarte problematică și care nu produc nici o dobândă.

Cu privire la bugetul Baroului vom remarca de asemeni că fondul de 500.000 lei depus la Bănci se află în aceeași dificilă situație.

În concluziune: averea Baroului este mult mai mică decât s-ar părea; o bună parte din această avere este pierdută; cea mai mare parte este imobilizată, iar activ producător de venit nu există altul decât efectele publice, care și ele sunt puse în gaj.

Capitolul III

Observațiuni asupra gestiunei

Examinând veniturile și cheltuelile, am observat următoarele: Principala sursă de venituri o constituiau încasările Sindicatului actelor de notariat. Conform art. 21 și 22 din statutele sindicatului 60% din onorariile minimale pentru redactarea actelor se liberează avocaților redactori, iar 40 la sută se rețin la Sindicat, urmând ca 20 la sută adică jumătate să se împartă egal între membrii sindicatului, iar restul de 20 la sută să se repartizeze astfel: 5 la sută casei de pensiuni și ajutor, 5 la sută Bibliotecii Baroului, iar 10 la sută fondului de construcțiuni.

Din sumele de 40 la sută se vor deduce cheltuelile pentru furnituri de cancelarie, retribuțiunea Casierului și secretarului contabil, diverse subscripții și ajutoare, abonamentul la Buletinul Uniunii și subvenția Cercului de avocați.

Subscripțiile și ajutoarele despre care vorbește art. 22 lit. c., din Statutul Sindicatului sunt desigur ajutoare mărunte, iar nu ajutoarele

propriu zis despre care vorbesc art. 7-10 din regulamentul Casei de Pensiuini. Căci aceste texte arată că ajutoarele se plătesc din bugetul Casei de pensiuini, iar bugetele votate cuprind prevederile de ajutoare tot la bugetul Casei de pensiuini.

Ar fi urmat ca după deducerea cheltuelilor prevăzute mai sus să se facă distribuirea cotelor 20 la sută către advocați câte 5 la sută către Casa de pensiuini și către Bibliotecă și 10 la sută către Casa de Construcțiuni, rămânând ca aceste trei instituțiuni să facă plățile și cheltuelile respective potrivit prevederilor lor bugetare.

Ori, în fapt s-a procedat altfel: Din cota de 40 la sută s-au făcut direct plăți și cheltueli din acelea care priveau Casa de pensiuini sau biblioteca. Iată câteva exemple, extrase din registrul de procese verbale al Sindicatului:

În Ianuarie 1930, cota de 40 la sută a fost de 509.894 lei.

În Ianuarie 1930 cheltuelile au fost de 163.760 lei. Restul după deducerea acestor cheltueli a fost distribuit jumătate advocaților și jumătate Casei de Pensiuini, bibliotecii și Casei de Construcțiuni. Ori, în cheltuelile de 163.750 se cuprindeau și următoarele: 27.000 lei plata pensiilor advocaților, 24.000 lei ajutoare periodice, 26.024 lei cărți pentru bibliotecă etc.

În Noembrie 1930, cota de 40 la sută a fost de 305.926 lei, iar cheltuelile de 180.552. În aceste cheltueli intrau pensiuini în sumă de 48.500 lei, ajutoare în sumă de 45.940 lei, diurne pentru delegații în sumă de 20.000 lei, etc. Doar suma de bani rămasă după deducerea tuturor acestor cheltueli a fost distribuită advocaților și celor trei instituțiuni.

Prin procedarea de mai sus o mare parte din cheltueli au fost suportate de către membrii Sindicatului, prin aceea că în loc să se plătească aceste sume din veniturile Casei de pensiuini, casei de construcțiuni și bibliotecii, ele au fost plătite direct din cota de 40 la sută înainte de distribuire, adică pe jumătate au fost plătite din cota cuvenită membrilor Sindicatului.

Dăm mai jos cifrele pentru anii 1930, 1931, 1932:

Cota de 40 la sută pe acești trei ani, a fost de	9.903.443
Cheltuelile „ „ „	5.105.617
S-a distribuit avocaților drept cotă de 20%	2.643,043

Din cota de 40 la suta de 9,903.443 lei, ar fi urmat să se scadă potrivit art. 22 următoarele cheltueli:

1. Furnituri de cancelarie pentru Sindicat (cele pentru Casa de pensii și Barou sunt trecute la bugetele respective), după aprecierea noastră, circa lei 10.000 anual, adică pentru cei trei ani, lei 30.000.

2. Retribuția Casierului și contabilului,
pe trei ani circa lei 520.000

3. Diferite subscripții și ajutoare (afară de acelea trecute în bugetele Casei de Pensii și Baroului) circa lei 15.000 anual adică pe trei ani lei ... 45.000

4. Subvenția Cercului avocaților, care a fost de 240.000 lei în 1930, 205.000 lei în 1931 și 60.000 lei în 1932 total pe acești trei ani ... 505.000

Abonamentul la Buletinul Uniunii a fost trecut în bugetul casei de construcțiuni

Total Lei . . 1.100.000

Scăzând aceste cheltueli de 1.100.000 din cele 9.903.443, rămâne o sumă de 8.800.000, din care jumătate, adică 4.400.000 circa, se cuveneau avocaților.

Din această sumă trebuiesc cotizațiile pentru Cerc, Barou și Casa de pensii, cotizațiuni pe care Sindicatul le-a reținut din cote de 40 la sută. Explicăm că pentru anii 1930, 1931 și 1932 cotizațiile avocaților au fost de 1.1**8 630, din care 395.090 s-au reținut din cotele de 20% cuvenite avocaților iar 773.760 lei s-au reținut direct din cota de 40%. Scăzând deci acești 773.760 ar rezulta că se cuveneau avocaților lei 3.627.000 lei s-au distribuit avocaților numai 2.643.000 adică cu circa un milion mai puțin decât se cuvenea. Această diferență de 1.000.000

lei este calculată nu numai pentru anii 1930, 1931, 1932. Este probabil că și în anii anteriori s-a procedat la fel.

2. În situațiunea de azi depunerile în valoare totală de lei 3.352.162, la băncile Banatului, Viitorului, Craiovei și României sunt compromise, restituirea lor fiind foarte problematică. Este locul de a constata că sume foarte importante au fost depuse la Bănci de categoria a 2-a sau a 3-a, iar la una din Băncile de principală importanță, nu s-a depus nimic, iar la o alta s-a depus târziu iar apoi s-a retras depozitul. Explicațiunea constă probabil în sentimentele sau resentimentele pe care conducătorii Baroului de asemeni le-au avut față de anumite Bănci. Poate că nu este fără importanță împrejurarea că unii membrii din Consiliul Baroului erau și membrii în consiliul de Ad-ție ai unora din aceste Bănci.

Adăogăm că și art. 4 al regulamentului Casei de pensiuni prevedea că fondul se va depune spre fructificare la o bancă principală din Craiova.

În orice caz ar fi trebuit luate oarecare măsuri atunci când au început să se întrevadă dificultățile acelor Bănci. Remarcăm că în ședința din 17 Ianuarie 1931, Consiliul Baroului a hotărât ca îndată ce sumele de la Bănci ajung la o sută de mii lei, să fie transformate în efecte publice. La acea dată însă unele din bănci erau deja în imposibilitate sau dificultate de plată, astfel încât nu s-au mai putut cumpăra titluri decât pentru câteva sute mii de lei efectivii.

Consiliul Baroului a mai dispus, în ședința din 24 Iunie 1932, să se acționeze în judecată Banca Craiovei pentru restituirea depozitului. N-am văzut să se fi făcut acel proces până azi.

Credem că ar fi bine ca Baroul să acționeze pentru restituirea depozitelor, toate Băncile, care nu mai plătesc nimic și care în special nu mai plătesc dobândă. Acționarea ar face să curgă dobânda legală la depozite și ar da posibilitatea de a se recupera o sumă mai mare atunci când se va face lichidarea.

3. Vom mai constata că în general cheltuelile au fost exagerat de mari ceea ce a avut de efecte diminuarea fondurilor.

În special în ce privește fondul Casei de pensii, ar fi fost de dorit, acesta era și spiritul regulamentului de altfel, ca diferitele cheltueli de ajutoare și pensii să se facă din veniturile fondului, iar cotizațiile și cotele de la Sindicat, să servească, cel puțin în partea, cea mai mare, la alimentarea și majorarea fondului.

Ori, rezultatele sunt că fondurile în loc să crească s-au diminuat. Astfel fondul, numit inatacabil, al Baroului, care la 1 Ianuarie 1929 era de 750.000 lei, a ajuns azi la 500.000 lei, după cum arată proiectul de buget. (La mai mult însă în realitate). Fondul de numerar al Casei de Construcțiuni a scăzut de la 645.521 lei, cât era la 1 Ianuarie 1930, la 281.331 lei cât este la 1 Ianuarie 1933.

Din aceeași cauză am ajuns la situațiunea de a nu avea bani suficienți pentru plata regulată a pensiilor. Pensiunile, s-au redus simțitor și ca număr și ca sumă. Pe când în luna Fevruarie 1932 totalul pensiunilor era de 49.500 lei lunar, în Fevruarie 1933 totalul acestor pensii este de 20.250 lei, ceea ce face o sumă anuală de 243.000, față de 423.000 lei cât s-au plătit în anul 1932. Ori și plata acestor pensii reduse se face cu greutate. De aceea a fost nevoie la un moment dat să se întrebuițeze fondul timbrelor de plătire.

Vom da aci câteva date asupra veniturilor și cheltuelilor: În ce privește Baroul:

În 1930	veniturile au fost de	525.205	iar cheltuelile de	401.307
„ 1931	„	„	313.480	iar chelt. de 383.710
„ 1932	„	„	242.899	iar chelt. de 273.071

Constatăm prin urmare că balanța ultimilor doi ani a fost deficitară, cheltuelile întrecând veniturile cu toate că o parte din cheltuelile Baroului au fost plătite direct de la sindicat din cota de 40 la sută. Veniturile anului 1932 s-au redus la 45 la sută față de veniturile anului 1930, pe când cheltuelile respective s-au redus doar

la 65 la sută. (Deși prevederile bugetare de cheltueli erau reduse la 54 la sută față de prevederile anului 1930). În ce privește Casa de construcțiuni constatăm același lucru, că în anul 1932 veniturile au fost de 112.219, pe când cheltuelile au fost de 117.867 adică rezultatul a fost deficitar.

În ce privește casa de pensiuni și ajutor, bilanțul aflat în registrul jurnal, arată că în cursul anului 1932 veniturile au fost de 1.185.766 lei, iar cheltuelile de 132.294, beneficiul net fiind prin urmare de 1.053.472. Cum aci nu sunt socotite însă și cheltuelile făcute cu vila „Themis”, care cheltueli se urcă la 2.553.712 lei pentru anul 1931, se vede că rezultatul a fost un important deficit. Așa se și explică ridicările din capitalurile depuse la Bănci și împrumutul de 600.000 lei la Banca Națională.

Pentru anul 1932, bilanțul arată venituri de 931.863 lei și cheltueli de 637.859 lei adică un beneficiu net de 294.004.

Și aci trebuiesc adăogate cheltuelile pentru mobilarea și amenajarea viliei „Themis”, în sumă de 1.028.016 lei, astfel încât rezultatul este de asemeni deficitar, ceea ce explică majorarea împrumutului dela Banca Națională, de la 600.000 lei la 1.248.000 lei.

4. În ce privește Vila, vom remarca că achiziționarea ei a fost ocaziunea unor cheltueli extrem de mari. Atunci când s-a hotărât cumpărarea vilei, s-a crezut că cheltuelile se vor mărgini la prețul de cumpărare.

În adevăr raportul înreg. la No. 1477 din 31 Oct. 1930, al Comisiunei compusă din d-nii: Decan Dem. Stoenescu și consilier Sgoanță și Predoiu nu arată că ar fi nevoie de importante reparațiuni, ci de transformări care ar costa câtva însă se pot face mai târziu, și conchidea că achiziționarea viliei este utilă întrucât va da un venit net de 100000 lei anual, adică 8 la sută la capitalul investit. De aceea raportul, ca și adunarea generală spun că plata vilei se va face din depozitele de la Bănci.

Rezultatul a fost că prețul total al vilei, cu amenajări și înzestrare de mobilier s-a ridicat la 3.581.000 adică la de 2 ori și jumătate suma avută în vedere. Din această cauză plata nu s-a mai putut face doar din depozite și a fost nevoie de un împrumut de 1.250.000 lei.

Vila a necesitat lucrări de zidărie, vopsitorie, instalațiuni de apă și lumină, parchete, etc., în valoare totală de 1.195.342 lei. Ori, desigur că ar fi trebuit să se atragă atenția Adunării Generale că vila ce se cumpără va avea nevoie de lucrări de amenajare (în afară de cele de mobile) de o valoare de 3 sferturi din prețul de cumpărare.

De asemeni lucrările de mobiliere au costat foarte scump. Astfel doar covoarele și preșurile au costat 100 888 lei, iar lenjeria 170.487 lei.

Cât despre rentabilitate ce va fi nu de 8 la sută cum se credea, ci aproape nulă și chiar deficitară dacă ținem seama că plătim dobânzi pentru împrumut.

5. Ca exemplu de cheltueli exagerate se mai poate acelea făcute cu delegațiile pentru congresele avocaților. În anul 1929, s-a dat 40.000 lei drept diurne de deplasare delegațiilor Baroului Dolj la congresul avocaților; în anul 1930 s-au dat 24.000 lei; în anul 1931, s-a dat 24.000 lei, în anul 1932, s-a dat lei 34.000 lei.

De asemeni o cheltueală care ar trebui să înceteze este cea cu biletele de reprezentațiuni teatrale. S-au cheltuit mii de lei pentru a se cumpăra câte un benuar la reprezentațiuni teatrale în special la trupele străine. Aceasta în afară de bilete pentru reprezentațiuni de binefaceri pentru care de asemenea s-a dat un concurs larg. De asemeni delegațiile și deplasările pentru vila „Themis” au costat foarte mult.

6. Vom observa că fondurile n-au fost întrebuințate totdeauna în scopul prevăzut de statute. Astfel s-au acordat împrumuturi dela fondul de construcțiuni cum și direct dela Sindicat.

De asemeni am băgat de seamă că pe când art. 21 din

regulamentul Sindicatului și dispune să se repartizeze Casei de Pensii 5 la sută din cotele sindicatului și 10 la sută Casei de Construcții, în fapt s-a procedat întotdeauna invers dându-se casei de pensii 10 la sută, astfel pe intervalul la 1 Martie 1929, până 31 Mai 1932 s-au distribuit Casei de Pensii lei 1.544.386, iar casei de construcții lei 717.216, date luate din raportul din 8 iulie 1932, al Casierului Popescu-Cârcea.

De asemeni în proiectul de buget pe 1933 la veniturile casei de pensii este prevăzută o cotă de 10 la sută. Ar trebui modificat sau regulamentul sau situațiunea de fapt.

7. În ce privește ajutoarele ele au fost de asemeni foarte mari. Vom remarca că ajutoarele date funcționarilor baroului și persoanelor străine de barou au fost foarte mari comparativ cu cele date avocaților. S-au acordat ajutoare unor funcționari care aveau deja salarii destul de mari, după cum s-au acordat ajutoare și unor avocați care aveau deja ajutoare periodice sau aveau împrumuturi nerestituite.

8. În ce privește contabilitatea vom remarca următoarele: Contabilitatea este ținută după regulele contabilității în partidă dublă, se constată dese ori în rezistări tardive de operațiuni, ceace face foarte dificilă cunoașterea exactă a situațiunii din acel moment.

Astfel foarte multe operațiuni făcute, timp de câteva luni sunt înregistrate în ziua de 31 Decembrie a anului (la casa de pensii), iar la verificarea casei sindicatului am găsit un număr de acte privitoare la exercițiul închis dar neoperat.

Contabilitatea după sistemul adoptat de a se împărți fondurile în trei bugete și trei administrații deosebite, este dificilă și greoaie.

Am constatat că la casa de construcții nu există nici un fel de registru și prin urmare nici contabilitate în regulă ci doar chitanțe și acte justificative. La casa de pensii există registru doar dela 31 Iulie 1931 încoace.

În ce privește Decanatul am constatat că nu toate procesele verbale ale Consiliului Baroului se trec în registrul respectiv.

Astfel unele procese-verbale cu privire la împrumuturi și la cheltuelile vilei „Themis” nu sunt trecute în acel registru.

De asemenea nu există un registru în care să se treacă deciziunile d-lui Decan cu privire la actele patrimoniale, există doar registru de deciziuni disciplinare și de înscriere.

Ar fi necesar ca deciziunile prin care să acorde împrumutul de către Dl. Decan, sau prin care D-sa ia alte măsuri cu caracter patrimonial să fie trecute într-un registru.

Am terminat și semnat acest raport azi 13 Martie 1933.

Anexăm următoarele:

1. Tabloul împrumuturilor. 2. Tabloul sumelor restituite din împrumuturi. 3. Scrisoarea Băncii „Viitoru” 4. Tabloul de ajutoare date avocaților.

De asemenea se alătură opiniile personale complimentare ale D-lor N. Popilian și Constantinescu, în număr de 4 anexe.

ss. N. Popilian

ss. M. Policrat

ss. I. Constantinescu

ss. Guside

ss. T. Oanță

ss. Pașalega

ss. I. Gârboviceanu

Anexa No. 1

La raportul comisiunii de verificare numită de Adunarea generală a corpului de Advocați în ședința dela 4 Februarie 1933.

Situația juridică a gestiunilor Consiliului Baroului Dolj

Toate bugetele cu trei ani în urmă și altele mai depărtate nu au fost întocmite sub forma unui buget obișnuit.

Bugetul trebuie să fie întocmit astfel ca să se arate prevederile veniturilor dintr-un an aranjate pe articole și în același timp să se reasă prevederile cheltuielilor pe același an, înșirate tot pe articole.

Diferența dintre cheltuieli și veniturile prevăzute formează excedentul dacă există. În cursul anului bugetar trebuie să se cheltuiască dela articolul prevederilor de cheltuieli corespunzător cu articolul prevederilor dela venituri. La sfârșitul anului se întocmește un cont de gestiune care trebuie să se supună în prealabil aprobării Adunării generale pentru ca să se constate dacă s-a cheltuit conform prevederilor bugetare și dacă cheltuiala este justificată cu acte. Numai după ce se votează contul de gestiune și se stabilește balanța cheltuielilor se pășește la votarea bugetului întocmit în vederea anului următor.

Niciodată nu au fost prezentate conturile de gestiune conform legii de contabilitatea statului sau conform uzului întrebuițat de societățile care se administrează prin consilii de administrație, încât Adunarea generală a corpului de Advocați să-și dea seama dacă consiliul de Ad-ție al Baroului a executat sau depășit prevederile.

În felul cum s-au prezentat bugetele, cum este și bugetul anului pe exercițiul 1933 ele nu sunt prevederi bugetare în adevăratul sens al cuvântului, sunt un amestec din inventarul averei înșirat pe un tablou alături de venitul acestei averi pe o singură coloană intitulată „venituri” iar pe coloana „cheltuieli” se văd înșirate capitole care nu corespund cu cele dela venituri și acesta mai ales în ce privește bugetul casei de pensii și ajutor și casei de construcțiuni. Astfel că

niciodată corpul Advocaților n-a putut și dacă cheltuielile prevăzute a fi făcute pe un exercițiu bugetar să fac din venitul averei sau din fondul averei corpului. Așa se explică că s-a hotărât de Adunări să se facă cumpărări de imobile fără ca să se știe că nu există capital și a trebuit să se facă față prin împrumuturi, ceace nu s-ar fi făcut dacă Adunarea generală avea cunoștință de neexistența capitalului sau a venitului cu care să facă față plății prețului imobilului cumpărat.

Este de neînțeles cum s-a hotărât cumpărare de imobile și cum consiliul de Ad-ție a dispus să se facă reparațiuni de un milion și mai bine și să se cumpere mobilier de aproape un milion când casa corpului nu poseda disponibil și a trebuit să se facă împrumut. Dacă s-ar fi întocmit bugete reale nu s-ar fi ajuns la asemenea rezultate.

Bugetul anului 1933, prezentat Adunării din 4 Februarie 1933 nu era însoțit de contul de gestiune al anului precedent și vorbea numai de votarea și desbaterea bugetului Baroului și al caselor pendinte de el, astfel cum se obișnuiesc și la celălalte Adunări.

Ați auzit din raportul comisiunei despre erorile ce conținea acest proiect de buget, noi ne vom mărgini să relevăm că fondul de cinci sute de mii de lei trecut la articolul I din bugetul Baroului intitulat „fond inatacabil” din excedentele anterioare la 31 Decembrie 1932, este un fond inexistent în felul arătat de comisiunea numită de D-voastră, pentru verificare. Sumele împrumutate conform deciziunii Baroului trecute la punctul 5 din bugetul casei de construcțiuni înglobate în cifra de 239.886 s-au găsit aproape îndoit datorate de Advocați iar nu atât cât se vedea scris la acest punct de altfel întreg bugetul casei de construcțiuni prevăzute pe 1933 nu se va putea realiza din veniturile în el trecute decât dacă s-ar face cheltuiala tot dela sindicatul actelor de notariat, subtilizându-se cota fiecărui Avocat din cei 40% rezervă pentru sindicat până la mizerabila sumă de 100 de lei cât ni s-a împărțit în unele luni.

Pentru că nici până astăzi nu am văzut publicat întocmirea

budgetelor Baroului și al caselor sale în mod real și nici contul de gestiune, pentru că nici dupe amânarea Adunării generale nu ni se aduce un budget și mai ales pentru că onoratul consiliu nu înfățișează Adunării generale pe anul expirat al gestiunii casierului sindicatului actelor de notariat dupe cum prevede art. II al. 2 din statutele numitului sindicat suntem de părere, având în vedere și raportul comisiunii de verificare ca onorata Adunare generală să nu aprobe bugetul Baroului Dolj și al caselor sale pe exercițiul anului 1933.

Anexa No. 2

II) Verificarea gestiunii Consiliului Baroului și descărcarea de această gestiune în Adunarea generală deliberativă dela 9 Iulie 1933 este neexistentă.

În moțiunea ce s-a aprobat de adunarea generală din 4 Februarie 1933, când s-a numit comisiunea de verificare s-a cerut amânarea Adunării și s-a admis ca să se facă de comisiune, verificarea gestiunii Baroului pe anii 1930,1931 și 1932 deoarece s-a stabilit că descărcarea nu se făcuse în mod legal, în urma unei verificări a gestiunii pe numitul trieniu.

Într-adevăr Adunarea din 9 Iulie 1932 a fost nelegal convocată și în contra dispozițiilor art. 66 din legea pentru organizarea corpului de Avocați: 1) În loc să fie convocată în ședință ordinară în una care prevede expirarea termenului pentru care este ales consiliul, s-a convocat cu 4 luni mai înainte astfel că era o imposibilitate de a se verifica întreaga gestiune a fostului Consiliu și descărcarea din această cauză, chiar dacă s-ar fi făcut verificarea, descărcarea era inexistentă. 2) Votarea descărcării gestiunii nu s-a făcut conform art. 168 din lege.

Într-adevăr, acest articol cere ca hotărârile luate cu jumătate plus unu din numărul celor prezenți să se facă cu vot secret sau pe față, dupe cum va decide majoritatea Adunării. Din procesul verbal al

Adunării nu se vede trecută decizia majorității Adunării de cum trebuie să se facă votarea. În acest proces-verbal nu se constată cum s-a votat și dacă s-a votat cu vot secret sau pe față pentru fiecare din chestiunile supuse deliberării Adunării. Se constată numai că la fiecare chestiune se face vorbirea următoare: „asupra acestei chestiuni ne mai luând nimenea cuvântul se admite”. Deci votarea neexecutându-se legal toate deciziunile trecute pe seama Adunării sunt neexistente. 3) De altfel nici nu erau depuse conturi de gestiune ale caselor Baroului și deci în cazul când s-ar fi votat se descarcă fără verificare și în mod fictiv.

Dovadă că se raportase greșit de către casier și contabil mersul gestiunii este surprinzătoarea raportului nostru de verificare. Acte justificative n-au fost depuse acelei Adunării și nici noi nu l-am avut în vedere pentru verificare fiindcă nu au dată certă, fiind neînregistrate la Ad-ția financiară iar recepționarea lucrărilor și obiectelor cumpărate s-a făcut în mod arbitrar.

Pentru aceste motive, constatând descărcarea pretinsă a fi fost dată fostului consiliu pe gestiunea trienului său, de Adunarea generală din 9 Iulie 1931, este inexistentă și având în vedere cele constatate de raportul comisiei noastre de verificare, suntem de părere ca să nu se voteze bugetul pe exercițiul anului 1933 pentru că nu s-a făcut verificarea gestiunilor trecute care trebuie să fie preluate de actualul Consiliu cum și pentru celelate motive arătate în raport și că trebuie și să ne întrunim în Adunarea extraordinară care s-a cerut onoratului consiliu să o convoace, petițiunea fiind semnată de o treime la Nr. Advocaților înscriși în Baroul Dolj.

În vederea deliberării acelei Adunări, cerem ca Adunarea convocată pentru astăzi să hotărască numirea unei expertize din contabilii autorizați sub supravegherea unui delegat al Adunării care să socotească cu amănuntul toate cheltuelile și distribuirea averii corpului.

Dacă Adunarea crede că își poate face convingerea din cele relatate de aci atunci vrem să hotărască asupra ilegalităților ce s-au comis și să se ia măsuri pentru averea corpului să fie restituită, lăsându-se asigurări de conservare asupra D-lui Președinte al Consiliului Baroului Dolj care este D-nul Dem. Stoenescu și a casierului Gh. Miulescu responsabili atât pentru faptele D-lor personale arătate în raport, cât și pentru întreaga gestiune care s-a administrat în felul arătat în raportul nostru. Credem că este cazul ca Adunarea să hotărască să se defere justiției toate chestiunile arătate în raportul comisiei de verificare pentru a se stabili gradul de responsabilitate al Administratorilor fondului Baroului și a caselor care depind de dânsul.

Anexa No. 3

Situația Juridică a viliei „Themis”

Vila s-a cumpărat cu prețul de 1.400.000 de lei dar cu cheltuelile de reparație și înzestrare de mobilier ne costă astăzi 3.580.000 lei, adică de două ori și jumătate suma avută în vedere. Neputându-se ridica din depozite, a fost nevoie de un împrumut de 1.250.000 lei. Propunerea în Adunare a fost făcută numai la prețul de 1.400.000 lei iar raportul D-lor Stoenescu, Sgoanță și Predoiu arată că vila se poate întrebuința imediat, reparațiunile putându-se face mai târziu, conchizând că se poate dobândi, venit net de 100.000 lei, ori se știe ce s-a întâmplat și că în anul trecut și în anul de față se vede înscris la buget cheltuelile întrecând venitul dupe cum se arată în raportul comisiei noastre.

Din această cauză și fiindcă în bugetul în care era trecut prețul de cumpărare al vilei de 1.400.000 lei se trecuse la venituri valoarea nominală a titlurilor ce posedăm iar nu valoarea lor reală Adunarea a consimțit la cumpărare. Dacă s-ar fi știut că va fi nevoie să ne

împrumutăm de 1.250.000 lei adunarea n-ar fi consimțit, facem opinie la concluziile celorlalți membri ai comisiunii de verificare.

Este de neînțeles de ce consiliul Baroului deși s-a văzut forțat să facă împrumut, neputând realiza ridicarea impozitelor, n-a simplificat lucrurile pe transformare conform vederilor raportului sus arătat și a făcut atât lux cu înzestrarea de mobilier până la 800.000 lei.

Și cu atât mai mult este de neînțeles acest procedeu cu cât Consiliul cunoaște viciile actului de cumpărare și era periculos să se facă atât de enorme cheltueli pe un loc al cărui act putea să fie reziliat. În această chestiune o să supunem aprecierii Adunării generale următoarele constatări : Dupe ce D-nul Șerban Geblescu a făcut ofertă pentru 1.400.000 lei Consiliul a delegat pe d-l consilier Sandulian pentru ca să se facă un raport despre „situația juridică a vilei” și acest domn consilier pe baza actelor puse la dispoziție de ofertant și cele culese de D-nul Av. Măinescu, conchide că nu se poate cumpăra decât trei părți din vilă deoarece între succesorii lui G. R. Geblescu fiind și D-na Margareta Vorvoreanu, aceasta are un act dotal aut. Trib. Dolj, S. III la No. 6915 în care se află clauza că „tot ce va dobândi în viitor prin succesiune devine dotal și supus regimului dotal din cod. civ. R.

În urma acestui raport nu se respinge oferta, probabil fiindcă ardea cineva de dorința de a ne vedea cu un cămin de recreație numai și numai la Călimănești. Nu se gândea nimeni că poate era mai de folos să se cumpere o casă în Craiova, fiindcă, nici nu se bănuia că vom ajunge într-o zi ca să fim dați afară din camera mare ce ocupăm în Palatul Justiției și ar fi prins bine acum o casă a Advocaților în unul din imobilele din jurul palatului ce erau și atunci și azi de vânzare la prețul sumei care ne costă vila „Themis”.

Cel care avea această dorință, face să apară la dosar o declarațiune a D-nei Margareta Vorvoreanu prin care aceasta declară

că renunță la succesiunea ce are în vila „Themis” rezervându-și pretențiile în alt imobil. Având în vedere că soția dotală nu poate conforma cod. civ. R. să renunțe sau să transigă fără autorizațiunea Tribunalului, asupra averii dotale și nici să micșoreze sau să schimbe fondul dotal în timpul căsătoriei, iar acțiunea durând timp de 10 ani și după desfacerea căsătoriei Consiliul, deși nu respinge oferta cum credem că ar fi trebuit, încuviințează vânzarea însă o condiționează având în vedere raportul d-lui Sandulian și decide în ziua de 19 Martie 1931 ca să se facă cumpărarea vilei în condițiunile următoare:

I) Se va face actul de cumpărare pe cele trei părți care se pot vinde.

II) Se va face act de partaj sau acțiune de domni vânzători pentru ieșirea din indiviziune a acestui imobil.

III) Prețul se plăti dupe terminarea acțiunei.

IV) Se va pune și în Adunarea Generală.

Cetindu-se de noi procesul verbal al Adunării generale din 5 Aprilie 1931 se vede că dupe alte discuțiuni cu multă aplicare făcută se înserează la punctul No. 4 și următoarea frază: „se ia în discuțiune cumpărarea vilei din Călimănești studiată și admisă de Consiliul Baroului, dosarul 71|930. Se admite cumpărarea vilei pe prețul de 1.400.000 lei și delegă pe d-l decan cu facerea actului conform ofertei. Notăm cuvintele „conform ofertei” sunt scrise de aceeași mână însă cu caractere mai mici și înghesuite și pare cu altă cerneală. Având în vedere că nu s-a pus în cunoștința Adunării hotărârea consiliului și nici condițiunile dictate de consiliul care nu admisese cumpărarea decât în acele condițiuni iar nu pur și simplu, conf. ofertei cum se scrie în procesul-verbal al Adunării, noi opinăm că s-a surprins buna credință a Adunării, care Adunare de altfel nehotărând conform modului legal prevăzut de articolul 168, această hotărâre este neexistentă, și din această cauză răspunderea integrală a procedului întrebuițat prin care s-a ajuns la facerea unui act de

cumpărare a cărui valabilitate este nulă sau în cel mai fericit caz bună numai pentru trei părți, o are d-l Decan Dem. Stoescu și că trebuie ca Adunarea să ia măsuri contra domniei sale atât disciplinar cât și pentru ca Baroul să fie asigurat de pagubile ce se pot încerca.

Anexa No. 4

La raportul comisiei de verificare al gestiunii Baroului numită de Adunarea Generală din 4 Februarie 1933.

Subsemnații membri, cu privire la fondul inatacabil trecut în fostul proiect de buget, la veniturii No.1, în valoare de 500.000 lei observăm același constatările ca restul comisiei, însă diferim cu privire la concluziuni și suntem de următoarea opinie.

Dat fiindcă, din răspunsul Băncii Viitorul se constată că fondul este de pe numele G. D. Miulescu casierul Baroului, care a înțeles să răspundă personal față de Barou, deoarece a deșus o poliță de 200.000 mii lei semnată de Domnia Sa personal pentru crearea acelui fond reținând numerariul luat dela Barou, suntem de părere că Domnul Miulescu este responsabil personal față de Barou, înțelegând ca domnia sa să răspundă imediat această sumă de bani, iar onoratul Consiliu să ia imediat măsuri de asigurare asupra averii personale a D-lui Miulescu. Deosebit trebuie ca Miulescu să fie judecat disciplinar iar în cazul când nu se vor aduce imediat în casa Baroului sumele care sunt arătate în raportul comisiei cu privire la fondul dela Banca Viitorul, afacerea să fie deferită Justiției.

Din niciun act nu se vede că D-nul Miulescu a fost autorizat de Consiliul să facă operațiunea mai sus arătată. Banca Viitorului nu are nici un raport juridic direct cu Baroul.

(ss) N. Popilian

(ss) I. Constantinescu

* Lipsă în text.

** Lipsă în text.

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 46-50.

43. 1933 martie 20. *Convocarea Adunării generale deliberative având pe ordinea de zi discutarea Raportului Comisiei de Verificare asupra gestiunii Baroului, dezbaterea și votarea bugetului baroului, al Casei de Pensii și Ajutor și al Casei de Construcții pe anul 1933, modificarea unor articole din statutul Sindicatului și diverse chestiuni de ordin profesional*

DECANATUL BAROULUI DOLJ
ADUNAREA GENERALĂ DELIBERATIVĂ
a
CORPULUI DE ADVOCAȚI

CONVOCARE

Decanatul Baroului Dolj, aduce la cunoștința tuturor D-lor avocați definitivi, înscriși pe tabloul avocaților pe anul 1933, că în ziua de:

Sâmbătă 1 Aprilie 1933, ora 4 (16) p. m.

sunt convocați în adunare generală deliberativă în sala de ședință a Trib. Dolj S. I, sau eventual a Curții cu Jurați, în conformitate cu art. 166 și următorii din legea avocaților, fiind la ordinea zilei:

1) Discutarea raportului Comisiunii de verificare, asupra gestiunii Baroului și descărcarea Consiliului de gestiunea sa pe anul 1932.

2) Desbaterea și votarea bugetului baroului, al Casei de pensii și ajutor și al Casei de Construcțiuni pe anul 1933.

3) Modificarea art. 25 și următorii din Statutul Sindicatului și discuțiuni asupra măsurilor de luat pentru aplicarea strictă a statutului de către d-nii membrii.

4) Modificarea articolului 22 al. f. din Statutul Sindicatului.

5) Discuțiuni și hotărâri asupra modificării art. 21 din Statutul sindicatului avocaților și în special la repartitia cotelor lunare.

6) Diverse chestiuni de ordin profesional:

a) Secretarii de avocați neautorizați.

b) Intermediarii de procese.

c) Protestul Baroului Dolj privitor la proiectul de lege pentru înființarea unui nou impozit de 10% calculat asupra valorii locative a imobilelor unde se exercită „profesiuni libere”.

Dacă în această zi nu se va întruni numărul de avocați, ca să se poată lua hotărâri valabile, conf. art. 167 și 168 din legea avocaților, adunarea se va ține fără altă convocare:

Sâmbătă 8 Aprilie 1933, ora 4 (16) p. m.

Se atrage atenția D-lor avocați, că pentru cei care lipsesc, se vor aplica strict disp. art. 190 din noua lege a avocaților.

Decanul Baroului Dolj
Dem. D. Stoenescu

No. 2

1933 Martie 20.

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 51.

44. 1933 august 4. Scrisoarea lui G. Mil. Demetrescu către Decanul Dem. D. Stoenescu

Craiova 4 august 933

Dragă Mitule,

Astăzi, dispunând de câteva ore libere, așa de rare pentru mine, m-am hotărât să-ți răspund la scrisoarea ta, transmisă prin colegul Popescu-Cârcea întors de la Călimănești.

Îmi ceri știri de aici. Nu prea am să-ți dau nicio noutate. Chiar în Barou, ca niciodată este liniște. Nimic interesant, decât lipsa de afaceri, de care se plâng mulți din cei rămași aici. Totuși, Tribunalele au de lucru, ca și unii din colegi care știu să-și mai recruteze clientela. Ceilalți ca de obicei ... oftează.

Eri, a venit de la Buziaș și Dl. Ciocazan, care s-a interesat de tine. Tipografia am închis-o, am concediat lucrătorii. A mai rămas personalul de ad-ție.

De la Credit, - deși i-am înștiințat, n-am primit până acum nimic. Mult m-a supărat și această afacere. Unii, - se plâng că de ce am închis-o, - dar pentru a merge înainte în condițiunile de acum, era o nenorocire pe capul meu. La fiecare săptămână: impozitele rămase așa de mult în urmă. Acum Primăria, a cerut la Tribunal, înființarea de sequestru judiciar, - am amânat afacerea pe la 10 August, - i-am spus și D-lui Ciocazan, a dat și el din umeri. Așa fac toți.

Am fost într-o zi și pe la tine, acasă. M-me Stoenescu, este bine, era cu familia Daniel. Are grijă de tine. Cred că ai scris și dânzei câteva rânduri.

La Craiova, când cald, când temperat, când vânt.

La Barou, mă ocup cu de toate. Bine că a venit Popescu-Cârcea și m-a scăpat de Casieria Sindicatului.

Mișu Puțoreanu n-a mai venit. Într-o singură zi, a apărut, slab și grozav de schimbat. Văzându-l așa, i-am spus să numai vină,

căci îl înlocuiesc eu la Casierie până va veni Popescu-Cârcea. Și de atunci nu l-am mai văzut. Nu știu, dacă este mai bine, sau nu.

Pentru Congresul de la Galați, încă n-am aranjat nimic. Dl. Crăsnaru, vine regulat, aproape zilnic și se interesează, dacă mai este ceva nou.

Lista delegațiilor încă n-am format-o, fiindcă la mine nu s-a înscris nimeni, iar eu n-am să chem iarăși pe nimeni. Pe la 15 Aug. voi vedea cine se interesează. Trebuie să trimit și cei 5 000 lei. Și este așa de greu de luat bani de la Casierie; banii trebuie să-i scoți cu cangea de la Dl. Popescu-Cârcea.

Ca să vin la Călimănești nu pot. Îmi trebuie multe. Și pentru o zi sau două, n-am ce căuta.

Poate să mă duc cu un grup de excursioniști la 13-15 August, să vizitez mănăstirea Horezu pe care n-am văzut-o nici o dată și țin mult s-o văd, și dacă se poate și cu bani puțini.

Ai acolo la Călimănești, colegi de ai noștri destui cu care să te distrezi.

A venit în timpul din urmă și Dl. Popilian. Sper că se va convinge că n-am avut nici un amestec în mânuirea fondurilor de la Vilă și că nu este cazul să mai facă ce a făcut.

Amicul Sgoanță este la post și facem față la tot ce este nevoie aici. Îmi pare bine însă, că te simți bine cu sănătatea. Să dea D-zeu să te restabilești complet.

Eri, am văzut într-o trăsură, pe strada Unirei, - se ducea desigur la Parcul Bibescu, - pe Ilie Petrescu... Era foarte slăbit și schimbat la față. L-am salutat, dar n-am putut vorbi.

Primește salutările mele deosebite,
Amic G. Mil. Demetrescu

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 52-53.

45. 1933 octombrie 21. *Convocarea avocaților în vederea alegerii unui membru în Consiliul Baroului Dolj, în urma decesului consilierului Ilie S. Petrescu*

DECANATUL BAROULUI DOLJ
ADUNAREA GENERALĂ ELECTIVĂ SUPLIMENTARĂ
A
CORPULUI DE AVOCAȚI

CONVOCARE

Decanatul Baroului din Dolj aduce la cunoștința D-lor avocați înscriși pe tabloul avocaților definitivi, din anul 1933 tipărit, că în ziua de

Duminecă 12 Noembrie 1933

începând dela ora 9 dimineța, până la ora 16, în sala de ședință a Curții de Apel, Craiova Secția I, se va face:

Alegerea unui membru în Consiliul Baroului Dolj, conf. art. 194 din legea avocaților, fiind vacanță prin decesul consilierului Ilie S. Petrescu.

Cel ales va îndeplini mandatul predecesorului său pe restul timpului de funcționare până la 25 Septembrie 1935.

Vor vota cu vot secret (conf. art. 180 din legea avocaților), la această alegere personal, numai avocații înscriși definitivi, care au o vechime de trei ani, în afară de stagiul conform art. 185 din legea avocaților.

În caz de balotaj, alegerea se va face

Duminecă 19 Noembrie 1935

la aceleași ore, în aceeași sală și fără altă convocare.

Poate fi ales membru în consiliul baroului numai avocatul care

are o vechime, în exercițiul profesiei de cel puțin 10 ani, de avocat definitiv conform art. 186 din legea avocaților, în care nu intră și stagiul.

D-nii avocați care vor să candideze, sunt rugați, să facă propunere în scris, la Decanat, depunând și o taxă de lei 200, fixată pentru cheltuelile alegerilor și pentru tipăritul buletinelor, achitându-se cu cel puțin cinci zile înainte la Secretariatul baroului (art. 174 din legea avocaților).

Votul fiind obligator lipsa dela adunarea electivă, fără o justificare legală, este supusă sancțiunilor prevăzute de art. 190 din legea avocaților.

Decanul Baroului Avocaților din Dolj.

Dem. D. Stoenescu

No. 4

1933 Octombrie 21

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 54.

46. 1933. *Cererea lui Dem. Stoenescu adresată Președintelui Tribunalului Dolj, în legătură cu situația imobilului din str. Gh. Chițu nr. 6, fosta sa proprietate*

DOMNULE PREȘEDINTE

Pe baza deciziei Comerciale No.15 din 24 Martie 1933 pronunțată de Curtea de Apel Secția II, BANCA DE ORIENT, societate anonimă din Craiova, str. Cogălniceanu, a cerut Curții de Apel S.II să se facă comandament asupra imobilului din Craiova Str. Gheorghe Chițu No. 6, fostă proprietatea mea, prin Trib. Dolj S.III.

La 2 Maiu 1933,aceea cerere s-a admis :

S-a cerut ca licitația să înceapă de la suma de lei 100.000 (una sută mii).

La 29 Maiu 1933, subsemnatul prin petiția înregistrată la No. 19308/33, am arătat:

a) Că imobilul nu mai este proprietatea mea, ci a Decanatului Baroului Dolj, obținută prin actul autentic No.3987/1932.

b) Că asupra imobilului mai sunt creditorii ipotecari :

1) Creditul Funciar Urban București

2) D-na Pleșea din Craiova.

c) Că există o urmărire a Societății Naționale de Credit industrial S.A. din București, având un dosar special de urmărire No.8357/931.

În acea petiție a mea am arătat, că pe baza legii Iunian din 11 Iulie 1930 am cerut numirea unui expert, care a fixat suma de la care ar fi putut începe licitația și care conform art. 2 ultimul alineat prețuirea nouă nu mai este necesară.

Tribunalul Dolj S.III la 12 Iunie 1933, prin procesul verbal No.8154 a admis cererea mea și a constatat că imobilul valorează suma de lei 1.775.000 și ca licitația să înceapă de la 1.331.250 și apoi s-a luat act de declarația noastră pentru toate rezervele făcute de mine.

După aceasta, că la 18 Noembrie 1933 s-a cerut să se facă un nou comandament, care ni s-a și comunicat pe ziua de 29 Noembrie 1933, purtând numărul 10558 și fixând un alt preț pentru licitație, fără să binevoască a ține seama de jurnalul Trib. Dolj S.III din 12 Iunie 1933.

Cum imobilul urmărit are aceeași situație, cu aceea arătată de mine prin petiția 19308/33 din 29 Maiu 1933, mă servesc și de aceleași vechi motive.

Cer, deci să se mențină Jurnalul Trib. Dolj.S. III No. 8154 din 12 Iunie 1933 privitor la expertiză și la preț.

Deși prin această cerere, nu renunț la drepturile mele de a discuta toate actele, așa după cum am menționat și prin cererea din 29 Maiu 1933 și mă servesc de toate actele din acest dosar.

Alătur o copie de pe aceasta, o copie de pe actul de vânzare al meu timbrat cu timbru fiscal de câte 3 lei și aviație de lei 2.

D1. avocat Gh.Dem. Miulescu, mă va reprezenta pe baza procurei mele aflată în dosar cu data de 10 Iunie 1933, și alătur aci și timbrul de pledoarii de lei 40 (patruzeci).

Dosarul Trib. Dolj S.III No. 2622/1933.

Dosarul Portăreilor 489/1933.

Cu stimă

Domnului Președinte al Trib. Dolj S.III

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 55.

47. 1934 februarie 19. *Convocarea Adunării Generale deliberative a avocaților având pe ordinea de zi dezbaterea și votarea bugetului Baroului, al Casei de Pensii și Ajutor, al Casei de Construcții și al Sindicatului Actelor de notariat pe anul 1934, modificarea unui articol din Statutul Sindicatului și diverse chestiuni de ordin profesional*

DECANATUL BAROULUI DOLJ
ADUNAREA GENERALĂ DELIBERATIVĂ

a

CORPULUI DE ADVOCAȚI

CONVOCARE

Decanatul Baroului Dolj, aduce la cunoștința tuturor D-lor avocați definitiv, înscriși pe tabloul avocaților pe anul 1934, că în ziua de:

Sâmbătă 10 Martie 1934, ora 4 (16) p. m.

sunt convocați în adunare generală deliberativă ordinară, în sala de sedință a Curții cu Jurați, în conformitate cu art. 166 al legii avocaților, fiind la ordinea zilei:

1. Desbaterea și votarea bugetului baroului, al Casei de pensuni și ajutor, al Casei de Construcțiuni și Sindicatului Actelor de notariat pe anul 1934.

2. Modificarea art. 21 al. c din Statutul Sindicatului.

3. Diverse chestiuni de ordin profesional:

a) Sindicatul actelor de notariat (nerespectarea depunerii cotelor).

b) Secretarii de avocați, neautorizați.

c) Intermediarii de procese.

d) Revizuirea tarifului minimal de onorarii (cerut de Uniunea Avocaților).

Dacă în această zi nu se va întruni numărul de avocați, ca să se poată lua hotărâri valabile, conf. art. 167 și 168 din legea avocaților, adunarea se va ține fără altă nouă convocare:

Sâmbătă 17 Martie 1934, ora 4 (16) p. m.

Se atrage atenția D-lor avocați, că pentru cei care lipsesc, se vor aplica strict dispozițiunile art. 190 din noua lege a avocaților.

Decanul Baroului Dolj
Dem. D. Stoenescu

No. 6

1934, Febr. 19.

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 56.

48. 1934 aprilie 30. *Convocarea avocaților în vederea alegerii a trei membri în Consiliul General al Uniunii Avocaților*

DECANATUL BAROULUI DOLJ
ADUNAREA GENERALĂ ELECTIVĂ EXTRAORDINARĂ
a
CORPULUI DE ADVOCAȚI

CONVOCARE

Decanatul Baroului din Dolj, aduce la cunoștința D-lor avocați înscriși pe tabloul avocaților definitivi, din anul 1934 tipărit, că în ziua de

Duminecă 20 Mai 1934

începând dela ora 9 dimineața, până la ora 16, în sala de ședință a Curții de Apel, Craiova Secția I, se va face:

Alegerea a trei membri în Consiliul General al Uniunii Avocaților conf. art. 127, 172 și 173 din legea avocaților, în locul celor actuali al căror mandat a expirat, conform adresei Uniunii Avocaților No. 775/934

Vor vota cu vot secret și personal (conf. art. 180 din legea avocaților), la această alegere numai avocați înscriși definitivi, care au o vechime de trei ani, în afară de stagiul conform art. 185 din legea avocaților.

În caz de balotaj, alegerea se va face

Duminecă 27 Mai 1934

la aceleași ore, în aceeași sală și fără altă convocare.

Poate fi ales membru în Consiliul General al Uniunii Avocaților, avocatul care are o vechime, în exercițiul profesiei de cel puțin 10 ani de avocat definitiv, conform art. 186 din legea avocaților, în care nu intră și stagiul.

D-nii avocați care vor să candideze, sunt rugați, să facă propunere în scris, la Decanat, depunând și o taxă de lei 200, fixată pentru cheltuelile alegerilor și pentru tipăritul buletinelor, achitându-se cu cel puțin cinci zile înainte la Secretariatul baroului (art. 174 din legea avocaților).

Votul fiind obligator lipsa dela adunarea electivă, fără o justificare legală, este supusă sancțiunilor prevăzute de art. 190 din legea avocaților.

Vice Decanul Baroului Avocaților din Dolj
Emil Sgoanță

No. 7

1934 Aprilie 30

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 57.

49. 1934 mai 20. *Buletinul de vot pentru alegerea a trei avocați membri în Consiliul General al Uniunii Avocaților*

Buletinul de vot pentru alegerea a trei avocați membrii în Consiliul
General al Uniunii Avocaților
Alegerea de la 20 Maiu 1934

Candidaturi depuse:

1) Dem. D. Stoenescu	5) Const. Negri
2) Emil Sgoanță	6) Const. Demetriad
3) Dem. Constantinescu	7) Tudor Măldărescu
4) Const. Crăsnaru	

Alegătorul va alege trei candidați, din cele șapte candidaturi depuse, ștergând pe cei care nu va voi să-i voteze.

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 58.

50. 1934 mai 27. Programul candidatului C. Negri pentru un loc în Consiliul General al Uniunii Avocaților

CANDIDATURA

Îmi mențin candidatura în balotajul de Duminecă 27 Mai pentru un loc la Uniune cu următorul program, în vederea modificării Legei Avocaților și întocmirii Regulamentului.

1) Fondul de pensie să fie despărțit de fondul de ajutor, dându-se 30 % sau mai puțin ca fond de ajutor, iar 70 % din veniturile timbrului de pleoară să rămâie ca fond de pensii.

2) Nu trebuie ca Uniunea care datorește pensiunea, tot dânsa să stabilească acest drept în primă și ultimă instanță, așa cum prevede actuala lege.

Eu nu văd nici o împiedecare că misiunea de a așeza pe avocat la pensie pe baza Legei Avocaților și veniturilor fondului lor de pensii, să fie dată în atribuțiunea Comisiunii de Pensii a Casei Generale de Pensii a Statului, cu drept de Apel și recurs conform art. 45 din Legea Pensiilor din 13 August 1931, dacă legea ar impune această însărcinare Comisiunii de Pensii a Statului.

3) Fondurile Casei de Pensii să fie îndrumate direct de Stat la Casa de Depuneri, transformându-se imediat după încasare în rente de stat la dispoziția Casei de Pensii a Statului, și păstrat ca fond autonom al Uniunii „Avocaților din România”.

Din veniturile acestui fond nici o ordonanță nu se va mai putea face decât de Comisia de Pensii a Statului, sub formă de pensii acordate avocaților îndreptățiți.

În acest mod numai intangibilitatea fondurilor de pensii și a veniturilor lor va deveni o realitate.

4) Nu există nici o rațiune pentru ca veniturile Casei de Pensii să fie capitalizate pe cei dintâi cinci ani cum o spune articolul 258 al. f.

Capitalul fondului de pensii rămâne intangibil și este într-o continuă creștere, prin veniturile prin care se alimentează prevăzute de art. 274.

Timbru de pleoarie este acordat de lege pentru pensiile avocaților nu numai a celor viitori ci și a celor actuali.

Prin urmare împlinindu-se aproape trei ani dela aplicarea noiei legi a avocaților, veniturile fondului de pensii pe acești ani să fie distribuite la avocații ce au îndeplinit condițiile de stagiul și vârstă pentru a fi pensionați.

5) Și tot așa pe fiecare an pe baza veniturilor încasate din anul trecut până la 1 Ianuarie a fiecărui an Comisia să constate cota lunară cuvenită avocaților pensionari și care va fi veniturile anului expirat încasate, împărțit la numărul avocaților înscriși definitiv la pensii în cursul aceluși an. Nu este permis ca veniturile fondului de pensii cuvenit avocaților actuali să fie capitalizate în favoarea pensionarilor viitori. Art. 258 al. f, trebuie modificat în acest mod.

6) Pensiunea fiind un drept al avocatului bazat pe cotizația sa la pensie și prin anularea timbrei de pleoarii care li se restituie sub această formă, nu poate fi condiționată de nici o clauză, afară de vârstă și stagiul profesional și deci al. d. din art. 258 legea avocaților, care prevede că avocatul pensionat nu mai poate pleda, trebuie să dispară din lege ca o dispoziție absurdă, contrară și incompatibilă cu noțiunea dreptului de pensie. Mai cu seamă că pensiile la început vor fi destul de modeste, astfel că avocatul pus în alternativă de a primi pensia sau de a renunța la profesie, va alege continuarea profesiei.

Cât timp pentru acordarea dreptului de pensie se vor cere afară de vârstă și stagiul profesional, condiții arbitrare puse la discreția Uniunii și fondurile și veniturile fondului de pensie nu vor fi asigurate la Casa de Depuneri, cum se arată mai sus, vom avea în viitor ca și în trecut, avocați pensionari pe hârtie, iar nu efectiv.

7) Deliberările Adunării generale a avocaților să fie prezidate

de un consilier de Curte asistat de Grefier și de Preziidenți de Tribunale sau magistrați unde nu sunt Curți de Apel.

8) Acțiunile disciplinare să fie judecate în Apel de Curțile de Apel.

C. NEGRI.

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 59.

51. 1934 iulie 5. *Scrisoarea administratorului Vilei Themis către Decanul Baroului Dolj*

1934 iulie 5.

VILLA „Themis”

Stimate Domnule Decan,

Am primit scrisoarea (c.p.) de la Dvs. și m-a bucurat foarte mult când am văzut că ați fost ales în comisia permanentă a Uniunii Avocaților. Cum se face că Dl. Mitiță a luat așa de multe voturi?! V-a întrecut cu 51 voturi!? Niciodată D-zeu nu ajută celor răi și vicleni. Dacă ași fi în locul Dvs. nu i-ași mai da nici un leu de la sindicat în contul abonamentului D-lor avocați, la rev. Justiția și l-ași face să-și strângă abonamentele cu talerul. Așa trebuie făcut unui nemulțumit, vorba proverbului „nemulțumitului i se ia darul de la mână”.

I-am spus moșului să nu tundă iarba și vom vedea cum o să-i facem când veți fi Dvs. aici.

Arțarul îl înlocuim la primăvară, de altfel nici nu se observă lipsa lui. În ceea ce privește puțul absorbant, am cerut Decanatului să ia măsuri și mi-a răspuns – Dl. Miulescu – să cer primăriei o păsuire până spre sfârșitul sezonului și să găsec pe cineva care se pricepe să facă un asemenea puț.

Am găsit un maestru constructor de aici din Călimănești care a și făcut o ofertă. Oferta am înaintat-o Decanatului. Dacă aveți timp, puteți să luați și Dvs. cunoștință de ea. Puțul nu-l putem face decât la sfârșitul sezonului, fiindcă se face prea mare bucluc cu piatră, fier, ciment, lucrători, ciocănituri, vorbe etc. Am cerut primăriei să ne dea o păsuire.

Vizitatorii vin în fiecare zi în stațiune. Noi nu am închiriat decât două camere No. 11 și 22, pe timpul 1-31 Iulie. Una este închiriată unei doamne spaniolă și alta unei avocată. Cred că o să le închiriez pe toate, însă un lucru ne face să ne cam îngrijorăm.

Lângă vila Themis, știți că este o colonie de copii (ucenici). Cu toate intervențiile mele pe lângă Director și cu toată rugămintea mea față de ei, nu voesc deloc să fie liniștiți până la 7 dim. și după masă până la 4 (1-4). Este un sgomot infernal și vizitatorii nu pot dormi deloc.

De asemenea este muzica care știți că locuște vis-a-vis de noi. Am cerut printr-o scrisoare locotenentului să nu mai facă școală dimineața până la ora 7 și după masă de la 1 la 4 și deși mi-a promis, tot mai fac școală. Nu ar fi bine să interveniți Dvs. pe lângă soc. ca să nu mai lase muzica să facă școală aici, ci afară din localitate, cum de ex. ar fi Cozia? Să o amenințați că în caz contrar îi veți face proces de daune?

Pentru colonia de ucenici de asemenea cred că ar trebui cerut oficial, fie prefecturei de Vâlcea, fie poliției de Vâlcea.

Am scris Dlui Angelescu și consilier Miculescu. Dl. Angelescu mi-a răspuns că face pauză în acest an și-mi mulțumește, păstrând o amintire frumoasă despre mine. Mă roagă să vă transmit salutări din partea D-sale.

Sărutări de mâini D-nei și vă așteptăm sănătos.

Să trăiți

(ss) M. Bugă

1934 Iulie 5

Când veniți să vă luați și haine groase, fiindcă de la 1 Iulie a plouat încontinuu până aseară.

(ss) M. Bugă

N.B. Nu mai faceți nici o intervenție până ce veniți aici pentru muzică și colonie, fiindcă mi se pare că au înțeles și se vor liniști.

(ss) M. Bugă

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 60-61.

52. 1934 octombrie 29. *Referatul Decanului Stoenescu privind efectuarea de către avocatul Mișu Puțureanu a inventarului fiecărei camere a Decanatului, a camerelor avocaților din Palatul de Justiție și apoi a celor de la Cercul Avocaților*

ROMÂNIA

Craiova, 29 octombrie 1934

**DECANATUL BAROULUI AVOCAȚILOR
DIN JUDEȚUL DOLJ
C R A I O V A**

Sediul: Palatul de Justiție

No. 1302

Domnule Secretar

Vă trimitem în copie pe verso, referatul D-lui Decan Dem. D.

Stoenescu înreg. la No.2151/1934 și vă rugăm a proceda cât mai neîntârziat la facerea inventarului mobilierului Baroului Dolj, pe care ni-l veți depune cu un referat la Decanat.

p. DECANUL BAROULUI DOLJ

(ss) G. Dem. Miulescu

Domniei-Sale

Domnului Mihail Puțureanu, Secretarul Baroului Dolj.

Domnule Prodecan ,

Vă rog binevoșiți a convoca Consiliul Baroului Dolj și a hotărî, ca în special, dl. avocat Mișu Puțureanu să facă inventarul fiecărei camere a Decanatului, în special tuturor tablourilor, proprietate, apoi a camerilor d-lor avocați din Palat și după terminare a celor de la Cercul avocaților.

Acest inventar este necesar pentru anul 1935, fiindcă vor fi noi alegeri și fiindcă vom alcătui și un nou buget.

Decanul Baroului Dolj

ss. Dem. Stoenescu

Pentru conformitate

p. Decan G. Dem. Miulescu

Domnului Prodecan al Baroului Dolj

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 62.

53. 1934 decembrie 3. *Adresa Decanului Dem. Stoenescu către avocați privind elaborarea unor proiecte cerute de Uniunea Avocaților pentru întocmirea Regulamentului Casei Centrale de Pensii*

ROMÂNIA

Decanatul Baroului Avocaților din Dolj

CRAIOVA

SEDIUL : Palatul de Justiție

No. 1452

1934 Decembrie 3

Stimate Coleg,

Conform art. 258 al. 2 din legea pentru organizarea Corpului de avocați, D-l Președinte al Uniunii Avocaților, D-l C. L. Naumescu la 2 Septembrie 1933, ne-a rugat pe Decanii fiecărui Barou, prin adresa No. 1610 ca să trimitem toate observațiile noastre privitoare la Cap. XI din legea avocaților și a textelor, pe care credem că trebuiesc trecute în regulament și a oricărei alte propuneri necesare, pentru ca Uniunea să întocmească regulamentul Casei Centrale de Pensii.

Subsemnatul, pe lângă calitatea de Decan al Baroului Dolj, eram ales și membru în comisia permanentă. Pentru aceasta mi-am ținut obligația, și am și redactat un prim proiect, complet, pentru atunci (23 Noembrie 1933), privitor la casa centrală a pensiilor, pe care l-am și înaintat cu adresa No. 1978 din 28 Noembrie 1933.

D-l Președinte al Uniunii prin adresa No. 2163 din 9 Decembrie 1933 ne-a comunicat de primirea acelui regulament, cu măgulitoarele cuvinte „ca să primim mulțumirile sale pentru munca ce am depus la întocmirea acelui regulament, care va fi de un real folos la alcătuirea definitivă a regulamentului”.

Față de aceste cuvinte și ca un omagiu al meu personal, pentru munca de fiecare zi depusă de D-sa pentru întreg corpul avocaților, am refăcut primul proiect, pe care l-am complectat, după alte studii noi și transformat într-un al doilea proiect pe care l-am înaintat cu adresa No. 67 din 6 August a. c. de la Călimănești, județul Vâlcea prin administrația Vilei Themis.

Când am redactat primul proiect, am găsit de datoria mea să-l înmânez numai câtorva d-ni avocați ai baroului Dolj, din care mi-au răspuns numai d-nii C. Negri și C. M. Ciocazan, care se considerau cei mai în vârstă.

Deoarece D-l C. M. Ciocazan, a avut multe observațiuni juste, din care unele le-am și primit, iar în al doilea al meu proiect din diverse legi, articole și observațiuni din Buletinul Uniunii Avocaților și din reviste juridice am făcut noi adăogiri și fiindcă în luna Iulie anul curent am fost din nou reales în comisia permanentă, am adus noi modificări celui de al doilea al meu proiect și fiindcă în 1936 Decembrie trebuie să ia ființă, la Uniunea Avocaților din București, casa generală de pensuni a avocaților și numeroși avocați din Baroul Dolj, vor avea dreptul să se înscrie la această casă, am dat o formă definitivă propunerilor mele.

Acest proiect tipărit am onoare a vi-l trimit și D-voastră, rugându-vă în parte pe fiecare a-l studia și a face propunerile D-voastră, de adăogiri și refaceri fiind în interesul tuturor și pe care vă rog să ni-le înaintați în cursul acestui an, să poată fi discutate și la Uniune.

Vă mai atrag atenția în special asupra articolelor 22, 23, 24, 26,27, 36, 37, 39, 48, 54 și 56. Spre a putea da cea mai bună formă.

Decanul Baroului Dolj, **DEM. D. STOENESCU.**

D-sale Domnului.....

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 63.

54. 1934 decembrie 12. *Dispoziția Decanatului privind efectuarea grabnică a unui inventar al tablourilor de picturi proprietatea Baroului Dolj*

Craiova, 12 Decembrie 1934

ROMÂNIA

DECANATUL BAROULUI AVOCAȚILOR

DIN JUDEȚUL DOLJ

CRAIOVA

Sediul : PALATUL DE JUSTIȚIE

No.1518

Domnule,

Deoarece pentru anul 1935 lucrăm la bugetul baroului Dolj vă rog binevoii a-1 avea în vedere și Dvs. și

1) să ne trimiteți grabnic un inventar al tablourilor de picturi proprietatea baroului Dolj, aflate în Cam. Decanatului și ale D-lor avocați, având o numerotație cu numele pictorului artist, denumirea obiectului tabloul și un preț al tabloului, cu prețul cumpărării sau o evaluare a Dvs.

2) Inventarul vă rog a-1 face și trimite în dublu exemplar grabnic Decanatului, ca să putem să-1 trecem la inventarul general al averii Baroului Dolj, sub un capitol nou: No.5 opere de artă: Tablouri - pictură , aflate în Camera Decanatului și a D-lor Avocați.

p. **DECANUL BAROULUI DOLJ**

(ss) G. Dem. Miulescu

SECRETAR

(ss) Victor Gheorghiu

Domniei-Sale

Domnului Mihail Puțureanu, avocat și secretarul Baroului.
Loco

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 64.

55. 1934 decembrie 16. *Necrologul Decanului Dem. Stoenescu publicat în ziarul „Oltenia Economică” din 16 decembrie 1934*

MITU STOENESCU

Scriu aceste rânduri pentru Mima. Așa spuneam noi blândeii mame, a celui ce a fost Mitu Stoenescu, avocat și decan al baroului de Dolj.

O soartă năpraznică, răpește unei bătrâne suferinde, unicul ei bun pe pământ, pe neprețuitul și duiosul ei fiu.

Emoția mea este de neînchipuit, atunci când încerc să leg câteva fraze de aducere aminte.

Familia mea, s-a bucurat totdeauna de prietenia acestei case, copilăria mea, mi-am petrecut-o la ei, și mai târziu, tânăr adolescent, la el în casă mi-am făcut ucenicia intrării în lume.

Nu erau mulți acei ce înainte de războiu se bucurau de fa-voarea a se încălzi de gândurile și de armonia acestei sobre familii, dar cei ce erau admiși pe acele vremuri în casa lor, formau o lume aparte.

Ani de zile am admirat comoara gândurilor și cultura lui Mitu Stoenescu.

Cine nu știe că el posedă una din cele mai frumoase biblioteci din Oltenia ? Colecția de tablouri și de monede, erau mândria lui.

Prieten desăvârșit, - deși cu mult mai tânăr decât el, - adesea găsea plăcere în a-mi împărtăși un gând despre o carte, liniile unui

tablou, vechimea unei pietre și atâtea lucruri mici care îi dădeau farmecul de neînchipuit.

Până la sfârșitul zilelor mele nu voi uita zâmbetul lui Mitu. El te încuraja, rupea ghiața timidității, te atrăgea și încet, liniștit, te apropia, făcând din oricine un prieten.

Boala răpește o inteligență vie, o cultură profundă, un suflet de elită și un fermecător amfitrion.

Plâns de familie, de prieteni și de invidioși, gândul meu se îndreaptă către Mima, comoară de bunătate și duiosie, în fața căreia mă închin cu respect – slabă mângăere – adusă marei iubiri ce o păstra fiului ei.

Topan

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 65.

56. 1934 decembrie 21. *Convocarea avocaților în vederea alegerii Decanului Baroului Dolj și a unui membru delegat în Consiliul General al Uniunii Avocaților*

DECANATUL BAROULUI DOLJ
ADUNAREA GENERALĂ ELECTIVĂ A CORPULUI DE
AVOCAȚI

CONVOCARE

Decanatul Baroului din Dolj aduce la cunoștința D-lor avocați înscriși pe tabloul avocaților din anul 1935, că în ziua de

DUMINECĂ 20 IANUARIE 1935

începând dela orele 9 dimineăta, până la ora 16, în sala de ședință a Trib. Dolj S. I, se va face:

1. Alegerea Decanului Baroului Dolj în locul rămas vacant

prin încetarea din viață a fostului Decan Dem. D. Stoenescu, în conformitate cu dispozițiile art. 171 și 194 din legea avocaților din 1931.

2. Alegerea a unui membru al Baroului Dolj, ca delegat în Consiliul general al Uniunii Avocaților din România, în locul def. Dem. D. Stoenescu.

Vor vota la această alegere personal, numai avocații care îndeplinesc condițiile cerute de art. 185 din lege, prevăzuți în tabloul avocaților din 1935, cu excepțiunea acelorora care se prevăd în deciziunea noastră cu No. 25 din 29 Decembrie 1934, și care nu pot vota.

În caz de balotaj, alegerea se va face

DUMINECĂ 27 IANUARIE 1935

la aceleași ore, în aceeași sală și fără altă convocare.

Poate fi ales Decan, avocatul care are o vechime în exercițiul profesiei de cel puțin 10 ani de avocat definitiv, conform art. 186 din legea avocaților.

Poate fi ales ca membru delegat în Consiliul general al Uniunii Avocaților din România, avocatul care are o vechime, de cel puțin 15 ani.

D-nii avocați care vor să candideze, sunt rugați, să facă propunere în scris, la Decanat, cu cel puțin 5 zile înainte de data alegerii conf. art. 174 l.a. depunând și o taxă de lei 200, fixată de Consiliul baroului Dolj, pentru tipăritul buletinelor, achitându-se în același termen, la Secretariatul baroului.

Votul fiind obligator, lipsa dela adunarea electivă fără o justificare legală, este supusă sancțiunilor prevăzute de art. 180 din lege.

Vice Decanul Baroului Avocaților din Dolj

EM. SGOANȚĂ

No 8

1934 Decembrie 21

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 66.

57. 1935 ianuarie 19. *Moțiunea adoptată de Adunarea generală extraordinară a Baroului Dolj în urma condamnării avocatului Șt. Duțulescu de către magistrații craioveni*

MOTIUNE

Adunarea generală extraordinară a Baroului Dolj, din 19 Ianuarie 1935, în urma dispozițiilor urmate asupra cazului dlui avocat Șt. Duțulescu, în conflictul ivit la Curtea cu Jurați din Dolj în ședința dela 9 Ianuarie 1935, între Dl. Președinte Em. A. Radian și Dsa; văzând rezultatul dat acestui conflict prin condamnarea dlui avocat Șt. Duțulescu la 10.000 lei amendă pentru un pretins ultragiul de audiență; constată :

1/ Că dl. avocat Șt. Duțulescu a fost ultragiul în exercițiul profesiei sale de avocat înaintea Curții cu Jurați Dolj, de către Dl. Prim Președinte Em. Radian și că i s-a aplicat de către magistrații care l-au judecat prezidați de către dl. N. Rușescu, o pedeapsă nemeritată și cu nimic justificată.

În semn de protestare și solidarizare cu colegul adânc jignit prin acest procedeu, adunarea generală hotărăște:

2/ O grevă demonstrativă a întregului Barou Dolj, față de toate instanțele judecătorești din Dolj, cu începere de astăzi 19 Ianuarie 1935 ora 18 și până Luni 28 Ianuarie a.c. ora 9 ½ a.m. când această grevă demonstrativă încetează.

3/ O grevă permanentă înaintea Curții cu Jurați Dolj, care va dura atât timp cât Dnii Em. Radian și N. Rușescu vor continua a prezida Curtea cu Jurați din Dolj și până se va da complecta satisfacție Baroului Dolj în conflictul ce s-a ivit între dl. avocat Șt. Duțulescu și dl. Prim Președinte Em. Radian, prin ancheta cerută.

4/ Adunarea generală extraordinară roagă pe colegii parlamentari ca să ia contact cu Dl. Ministru al Justiției, pentru a-i aduce

la cunoștința situația creată membrilor Baroului Dolj prin procedeul care a dat naștere acestui conflict și să stăruiască pentru soluționarea lui cât mai curând posibil; iar la nevoie le cere să aducă acest caz la cunoștința dlui Ministru, sub forma unei comunicări în Parlament pentru rezolvarea acestui conflict în mod satisfăcător pentru demnitatea Baroului Dolj.

5/Advocații instituțiilor publice, sunt obligați să se supună acestei hotărâri a adunării generale a Baroului ca și toți membrii acestui Barou. Advocații instituțiilor se vor prezenta în instanță numai pentru amânarea proceselor.

6/ Adunarea generală extraordinară hotărăște ca să se ceară o anchetă și contra dlui Procuror G. Giugiuc dela Trib. Dolj pentru numeroase ofense aduse unora din membrii acestui Barou.

7/ Adunarea generală extraordinară hotărăște de asemenea ca amenda aplicată dlui avocat Șt. Duțulescu prin sentința de condamnare să fie plătită de Decanatul Baroului Dolj, în semn de solidaritate cu cel pedepsit ca fiind socotită ca aplicată Baroului.

8/ Membrii Baroului Dolj sunt de asemenea obligați de adunarea generală ca în cazul când vor fi vexați în viitor de magistrații în fața cărora pledează, să aducă aceste cazuri la cunoștința Baroului; iar toți advocații prezenți în ședințe sunt ținuti în semn de protest să părăsească imediat sala de ședință, aceasta sub sancțiuni disciplinare.

9/ Orice abateri dela aceste dispozițiuni, pe tot timpul cât va dura această stare de lucruri, vor fi sancționate disciplinar de către Consiliu, aplicându-se pedeapsa suspendării din exercițiul profesional pe timp de cel puțin trei luni de zile.

O comisiune compusă din Dnii Em. Sgoanță Vice Decanul, consilier Șt. M.Predoiu și dnii avocați I.B. Georgescu, N.Popilian, N. Iovipale și G. Popescu, este aleasă ca să privilegheze la stricta aplicare a acestor dispozițiuni și să rezolve aceste cazuri de natură urgente privitoare și la actele de notariat.

Această Moțiune se va aduce la cunoștința Dlui Ministru al Justiției, Dlui Președinte al Uniunii avocaților și instanțelor judecătorești din Dolj.

PREȘEDINTELE ADUNĂRII
GENERALE EXTRAORDINARE

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 67.

58. 1935 ianuarie 20. *Adresa avocatului Mitiță Constantinescu prin care își anunță colegii că și-a depus candidatura pentru funcția de Decan al Baroului Dolj*

Mult Stimate Coleg,

Animat de gândurile cele mai bune, cu dorința neclintită:

1) *De a înzestra Baroul de Dolj cu o administrație corectă și bine chibzuită, cu reorganizarea radicală a sindicatului și alte organizări, simplificări, etc. - în afara oricăror influențe rele, mai ales politicianiste, pentru a ridica la maximum activitatea noastră profesională, asigurându-i retribuția pe cale de consecință bine meritată, iar alături desvoltându-se și activitatea extraprofesională, aceia în imediata legătură cu ocupația noastră, extrem de necesară binelui public.*

2) *De a îngriji și lucra, cu toata râvna, ca tineretul, - considerat de mine nădejdea, viitorul și însăși viața noastră, - să fie apărat de orice porniri greșite și să se adape la pildele cele mai salutare în folosul corpului, al țării și al neamului.*

3) *De a face ca legătura cu magistratura să fie neapărat cimentată pe sentimente de lealitate, pline de reverențe reciproce,*

iar față de toate ramurile de activitate socială să ne bucurăm de respectul complet ce se cuvine unui corp cu adevărat select și de elită.

4) De a stărui energic ca corpul nostru să fie modelul cel mai desăvârșit, care să planeze deasupra tuturor celorlalte corpuri și grupări sociale, strălucind prin moralitate, corectitudine, demnitate și muncă conștiincioasă, cu o reprezentare competentă, fără gând de bisericuțe și totdeauna numai pentru interesele generale.

Vă rog să binevoiți a mă onora cu votul D-v. la alegerile de Decan, ce vor avea loc în zilele de 20 și 27 Ianuarie 1935, la care mi-am permis să candidez pentru demnitatea de Decan al Baroului de Dolj, punând în cumpăna judecatei D-v. și modul cum m-am comportat în relațiunile mele colegiale și sociale și cum m-am achitat în demnitățile cu care ați binevoit a mă onora.

Acestea zise, fără nicio aluzie la trecut și la nimeni.

Cu perfectă colegialitate
MITIȚĂ-DEM. CONSTANTINESCU
Avocat, Craiova.

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 68.

59. 1935 ianuarie 20. Adresa avocatului G. Dem. Miulescu prin care își anunță candidatura pentru un loc de membru în Consiliul General al Uniunii Avocaților, devenit vacant în urma decesului Decanului Stoenescu

Craiova, data poștei

STIMATE CONFRATE,

Prin încetarea din viață a mult regretatului nostru Decan Dem.

D. Stoenescu, a devenit vacant un loc de membru în Consiliul general al Uniunii Advocaților, din cele trei, pe care le are prin lege Baroul nostru.

Pentru complectarea acestei vacanțe, Baroul Dolj, a fost convocat conform legei avocaților, în adunare generală pentru ziua de 20 Ianuarie 1935.

Ținând seamă de personalitatea aceluia care a ocupat cu atâta demnitate până la încetarea sa din viață, acest loc în Consiliul general al Uniunii Advocaților, ca reprezentant al Baroului Dolj; am gândit, că este bine și în interesul Corpului nostru, să solicit încrederea D-voastră, pentru alegerea mea în această demnitate.

Activitatea mea profesională în Baroul Dolj, vă este îndeajuns de cunoscută. După 25 ani de continuu exercițiu profesional în mijlocul D-voastră, sînt dispensat de a vă arăta în ce constă această activitate a mea. Pe de altă parte, aceeași activitate depusă de mine, - de 12 ani de când sînt neîtrerupt ales în Consiliul Baroului, - pentru ridicarea prestigiului de avocat și apărarea intereselor noastre profesionale, sînt o cheazășie că, în alegerea ce veți face în persoana mea, nu veți da greș.

Dacă împărtășiți aceeași părere ca și mine asupra acestei alegeri, atunci vă rog să-mi acordați votul D-voastră, în ziua de 20 Ianuarie 1935 pentru locul vacant de membru în Consiliul general al Uniunii Advocaților, ca reprezentant al Baroului Dolj.

Cu cele mai bune sentimente colegiale.

G. Dem. Miulescu

advocat

Consilier al Baroului Dolj

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 69.

60. 1935 ianuarie 23. *Convocarea Adunării generale deliberative a avocaților având pe ordinea de zi dezbaterea și votarea bugetului Baroului, al Casei de Pensii și Ajutor și al Sindicatului Actelor de Notariat pe anul 1935, precum și diverse chestiuni de ordin profesional*

DECANATUL BAROULUI DOLJ
ADUNAREA GENERALĂ DELIBERATIVĂ A CORPULUI DE
AVOCAȚI

CONVOCARE

Decanatul Baroului Dolj, aduce la cunoștința D-lor avocați definitivi înscriși pe tabloul avocaților pe anul 1935, că în ziua de:

Sâmbătă 16 Februarie 1935, ora 4 (16) p. m.

sunt convocați în adunare generală deliberativă ordinară, în sala de ședință a Trib. Dolj S. I, în conformitate cu art. 166 al legii avocaților, fiind la ordinea zilei:

1) Desbaterea și votarea bugetului Baroului, al Casei de pensii și ajutor și al Sindicatului Actelor de Notariat pe anul 1935.

2) Diverse chestiuni de ordin profesional.

Dacă în această zi nu se va întruni numărul de avocați, ca să poată lua hotărâri valabile, conform art. 167 și 168 din legea avocaților, adunarea se va ține fără altă convocare

Sâmbătă 23 Februarie 1935, ora 4 (16) p. m.

Se atrage atenția D-lor avocați, că pentru cei care lipsesc, se vor aplica strict dispozițiunile art. 190 din legea avocaților.

Decanul Baroului Dolj
Emil Sgoanță

No. 9

1935, Ianuarie 23

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 70.

61. 1935 ianuarie 25. *Convocarea avocaților pentru alegerea unui consilier în locul rămas vacant prin alegerea lui Emil Sgoanță ca Decan al Baroului Dolj*

DECANATUL BAROULUI DOLJ
Adunarea Generală Electivă a Corpului de Avocați

CONVOCARE

Decanatul Baroului din Dolj aduce la cunoștința D-lor avocați înscriși pe tabloul avocaților din anul 1935, că în ziua de

DUMINECĂ 17 FEBRUARIE 1935

începând dela orele 9 dimineața, până la ora 16, în sala de ședință a Trib. Dolj S. I, se va face:

1. Alegerea unui Consilier în locul rămas vacant prin alegerea D-lui Emil Sgoanță ca Decan al Baroului Dolj, în conformitate cu dispozițiile art. 194 din legea avocaților din 1931.

Vor vota la această alegere personal, numai avocații care îndeplinesc condițiunile cerute de art.185 din lege, prevăzuți în tabloul avocaților din 1935, cu escepțiunea acelorora care se prevăd în deciziunea noastră cu No. 26 din 25 Ianuarie 1935 și care nu pot vota.

În caz de balotaj, alegerea se va face

DUMINECĂ 24 FEBRUARIE 1935

la aceleași ore, în aceeași sală și fără altă convocare.

Poate fi ales Consilier, avocatul care are o vechime în exercițiul profesiei de cel puțin 10 ani de avocat definitiv, conform art. 186 din legea avocaților.

D-nii avocați care vor să candideze, sunt rugați, să facă propunere în scris, la Decanat, cu cel puțin 5 zile înainte de data alegerii conf. art. 174 l.a. depunând și o taxă de lei 200, fixată de Consiliul Baroului Dolj, pentru tipăritul buletinelor, achitându-se în același termen, la Secretariatul baroului.

Votul fiind obligator, lipsa dela adunarea electivă fără o justificare legală, este supusă sancțiunilor prevăzute de art. 180 din lege.

Decanul Baroului Avocaților Dolj
EM. SGOANȚĂ

No. 10

1935 Ianuarie 25

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 71.

62. 1935 iunie 22. *Convocarea Adunării generale ordinare a avocaților având pe ordinea de zi verificarea gestiunii Baroului, a Casei de Pensii și Ajutor și a Sindicatului Actelor de Notariat, diverse chestiuni de ordin profesional, timbrele de pleoarie*

DECANATUL BAROULUI DOLJ
ADUNAREA GENERALĂ ORDINARĂ

a

CORPULUI DE AVOCAȚI

CONVOCARE

Decanatul Baroului din Dolj, aduce la cunoștința tuturor D-lor avocați definitivi și stagiați, înscriși pe tabloul avocaților, pe anul 1935, că în ziua de:

DUMINECĂ 7 IULIE 1935 ora 9 dimineața

sunt convocați în adunare generală ordinară, în sala de ședință a Trib. Dolj S. I, în conformitate cu art. 166 și 167 din legea avocaților, fiind la ordinea zilei:

1. Verificarea gestiunii Baroului Dolj, a Casei de Pensiuni și Ajutor și a Sindicatului actelor de Notariat, cum și descărcarea Consiliului de gestiunea sa.

2. Diverse chestiuni de ordin profesional. Timbrele de pledoarie.

Dacă în această zi, nu se va întruni numărul de avocați, ca să se poată lua hotărâri valabile, conform art. 168 din legea avocaților, Adunarea se va ține fără altă nouă convocare:

DUMINECĂ 14 IULIE 1935 ora 9 dimineața

Se atrage atenția d-lor avocați, că pentru cei care lipsesc, se vor aplica strict dispozițiile art. 190 din legea avocaților.

Decanul Baroului Avocaților Dolj

Emil Sgoanță

No. 1

1935 Iunie 22

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 72.

63. 1935 septembrie 8. *Programul festivităților prilejuate de deschiderea Congresului General al Avocaților din România ținut la Târgu Mureș*

**PROGRAMUL FESTIVITĂȚILOR
DIN 8 SEPTEMBRIE 1935.**

ORA 10

Te Deum, care se va oficia în biserica catedrală ortodoxă din Piața Regele Ferdinand.

ORA 11

deschiderea solemnă a congresului în sala festivă a Primăriei,

- a) cuvântarea de „Bun sosit” a D-lui decan al baroului de Târgu-Mureș,
- b) cuvântarea de „Bun sosit” a D-lui Primar al Municipiului Târgu-Mureș,
- c) cuvântarea de deschidere a congresului general, rostită de către D. Președinte al Uniunii avocaților,
- d) cuvântarea D-lui Ministru de Justiție.

ORA 12

- a) Serviciu religios oficiat de către Prea Onor. Domn Protopop al Bisericii Ortodoxe și cuvântarea Sa,
- b) cuvântarea Reprezentantului Bisericii Unite,
- c) cuvântarea D-lui Ministru al Justiției,
- d) cuvântarea D-lui Președinte al Uniunii Avocaților,
- e) cuvântarea Prefectului județului Mureș,
- f) cuvântarea Reprezentantului Armatei,
- g) cuvântarea Președintelui Asoc. Profesorilor Secundari,
- h) cuvântarea Reprezentantului învățământului primar,
- i) cuvântarea Decanului baroului avocaților, Tg.-

Mureș,

- j) cuvântarea de preluare a plăcii comemorative de către Dl. Președinte al Curții de Apel.

ORA 14

Masa comună în Sala de oglinzi a Palatului Cultural, la care va lua parte și Dl. Ministru de Justiție

- a) cuvântarea D-lui Ministru de Justiție pentru M.S. Regele
b) cuvântarea D-lui Președinte al Uniunii Advocaților pentru Dl. Ministru al Justiției.
c) cuvântarea D-lui Decan al baroului Tg.-Mureș pentru Dl. Președinte al Uniunii Advocaților și toți oaspeții congresului.

ORA 21

Concert, dat în Sala cea mare de Cinematograf a Palatului Cultural în onoarea D-lui Ministru al Justiției și a Congresiștilor.

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 73.

64. 1935 septembrie 9-10. *Programul Congresului General al Avocaților din România desfășurat la Târgu Mureș*

PROGRAMUL CONGRESULUI

Luni, 9 Septembrie 1935

Înainte de amiază ora 9.

Sedință în sala Primăriei Municipiului Tg.-Mureș.

LA ORDINEA ZILEI:

- a) Darea de seamă asupra activității Uniunii Advocaților pe anul 1934-1935. Raportor Dl. Grigore Dumitrescu secretarul General al Uniunii Advocaților.

b) Organizarea și activitatea Uniunii Advocaților din România. Comunicare de Dl. Petre Al. Mănescu membru în Consiliul General al Uniunii.

c) Comunicare de Dl. C. Petrovici decanul baroului Ilfov privitoare la succesul Baroului Românesc în congresul dela Bruxelles al Uniunii internaționale a Advocaților.

d) Profesiunea de avocat în actuala ordine juridică și legală. Comunicare de Dl. Romulus Georoceanu, membru în Comisiunea Permanentă a Uniunii Advocaților.

După amiază ora 16.

Ședință în aceeași sală.

LA ORDINEA ZILEI:

a) Unificarea legislației comerciale, între țările bazinului mediteranean. Conferință de Dl. G. Petrovici, decanul baroului Ilfov.

b) Constatări în legătură cu aplicarea dispozițiilor din legea organică a Corpului. Comunicare de Dl. Dimitrie Th. Pascu membru în Consiliul Baroului Ilfov.

c) Notarii publici și avocații în provinciile alipite. Comunicare de Dl. Petru Cernescu decanul baroului Hotin.

d) Modificarea competenței Judecătoriilor mixte în cece privește autentificarea actelor notariale, egalând-o cu competența judecătoriilor rurale. Comunicare de Dl. Const. I. Rădulescu, decanul baroului Cahul.

Marți, 10 Septembrie 1935.

Înainte de amiază ora 9.

Ședință în sala Primăriei Municipiului Tg.-Mureș

LA ORDINEA ZILEI:

a) Conferința Dl. Dr. Joan Harșia membru în Consiliul General al Uniunii avocaților, despre „Principiul

stăruinței și a oficialității la îndeplinirea actelor procedurale în procesele civile."

b) Ușurarea taxelor fiscale și așezarea lor rațională pentru a da puțința justițiabililor să-și valorifice drepturile înaintea Justiției. Comunicare de Dl. Nicolae C. Membru în Consiliul baroului Cahul.

c) Sugestiuni și propuneri privitoare la Regulamentul Casei Centrale de pensii a avocaților.

După amiază excursiune.

Ora 15. Plecarea cu autobusele la Sovata.

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 74.

65. 1935 septembrie 17. *Convocarea avocaților în vederea alegerii Decanului și a celor 12 membri ai Consiliului Baroului Dolj*

DECANATUL BAROULUI DOLJ
ADUNAREA GENERALĂ ELECTIVĂ A
CORPULUI DE AVOCAȚI

CONVOCARE

Decanatul Baroului din Dolj aduce la cunoștința D-lor avocați înscriși pe tabloul avocaților, din anul 1935, cu excepția celor ce nu votează, că în ziua de

Duminecă 6 Octombrie 1935

începând dela orele 9 dimineața, până la ora 16, în sala de ședință a Trib. Dolj Secția I, se va face:

1. Alegerea Decanului Baroului Dolj și a celor 12 membrii

ai consiliului Baroului Dolj, în conformitate cu dispozițiile art. 171 și următori din legea avocaților, pentru un termen de 3 ani.

Vor vota la această alegere personal, numai avocații înscriși pe tabloul anului 1935, cu excepția celor ce n-au drept de vot, prevăzuți în tabloul afișat, conform art. 185 al legii avocaților.

În caz de balotaj, alegerea se va face

Duminică 13 Octombrie 1935

la aceleași ore, în aceeași sală și fără altă convocare.

Pot fi aleși Decan și membrii consiliului, numai avocații care au o vechime, în exercițiul profesiei, de cel puțin 10 ani de avocat definitiv, conform art. 168 din legea avocaților.

D-nii avocați, care vor să candideze, sunt rugați, să facă propunere în scris, la Decanat, depunând și o taxă de lei 300, fixată de consiliul baroului Dolj, pentru tipăritul buletinelor și celelalte cheltueli, achitându-se cu cel puțin cinci zile înainte la Secretariatul baroului.

Votul fiind obligator, lipsa dela adunarea electivă, fără justificare legală, este supusă sancțiunilor prevăzute de art. 180 din lege.

Decanul Baroului Avocaților din Dolj

Emil Sgoanță

No. 2

1935 Septembrie 17

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 75.

66. 1935 octombrie. Adresa avocatului I.B.Georgescu prin care își anunță candidatura la funcția de Decan al Baroului Dolj, prezentând unele puncte din programul pe care îl va realiza dacă va fi ales

Craiova, Octombrie 1935.

Stimate Coleg,

Prin aceasta îmi permit să vă aduc la cunoștință că mi-am depus candidatura pentru demnitatea de decan al baroului Dolj.

Socotesc de datoria mea să vă indic unele puncte din programul ce-mi propun să realizez în cazul când d-voastră mă veți onora cu încrederea pe care v-o solicit.

1) Repartizarea tuturor stagiabililor la birourile avocaților pledanți.

Găsirea mijloacelor materiale necesare pentru remunerarea lor, întrucât cotele lunare ce li se atribue azi sunt cu desăvârșire derizorii.

Pentru pregătirea lor profesională, înțeleg să aplic cu strictețe dispozițiunile legii pentru organizarea Corpului de Avocați, făcând din conferințe și celelalte lucrări de îndrumare juridică, indicate de lege, o realitate.

Înțeleg de asemeni să introduc în cel mai scurt timp seminarul juridic cu participarea obligatorie a tuturor stagiabililor.

2) Organizarea asistenței judiciare pentru a pune la îndemâna celor lipsiți de mijloace serviciile baroului, făcând să funcționeze în acest scop, în mod permanent pe lângă barou, un serviciu care va fi condus de un membru al consiliului ajutat de stagiari și de avocații care s-ar înscrie pentru acest scop, așa cum legea noastră de organizare ne-a impus-o încă deacum câțiva ani.

Înțeleg ca la asistența judiciară să fie repartizați rând pe rând

toți stagiarii și avocații înscriși, care să fie remunerați pentru munca lor din fondurile baroului, și care la acest capitol vor trebui sporite.

3) Pensionarea avocatului și etatizarea casei de pensiuni în forma în care colegul nostru d. Negri a prezentat chestiunea în ultimul congres, adică : a) Regularea la pensie a avocatului de către comisia permanentă a Uniunii cu drept de apel la Curtea de Apel și recurs la Înalta Curte de Casație pe bază numai de vârstă și stagiu profesional; b) Asigurarea în mod absolut al fondului de pensiuni prin depunerea lui la Casa de Depuneri și Consemnațiuni transformat în Rentă de Stat din care să nu se poată retrage decât pentru plata de pensii.

4) Adoptarea unor măsuri noi pentru ca sindicalizarea de azi să asigure o cotă mai mare lunară membrilor corpului și avizarea la creierea de noi fonduri pentru sporirea cotelor actuale diminuate până la pulverizare, atât din cauza lipsei de venituri, dar și din cauza unei greșite repartiții.

5) Înființarea cu propriile noastre mijloace a unei modeste case de credit și ajutor, unde membrii corpului să se poată împrumuta și recurge la cazuri de nevoi urgente, însă în condițiuni care să nu fie îngreunătoare și mai ales umilitoare.

6) Reorganizarea bibliotecii și mărirea ei. Înzestrarea înțeleg să se facă numai cu cărți și reviste juridice, renunțându-se la cumpărarea altora, fie de literatură și artă, fie de oricare altă specialitate decât cea juridică. Actualele cărți streine de știința dreptului socotesc că ar trebui dăruite bibliotecii „Aman”, iar acelea care nu pot figura într-o bibliotecă publică, vândute, iar cu banii realizați cumpărate numai cărți juridice.

Înțeleg de asemeni ca biblioteca să fie înzestrată cu revistele cele mai de seamă din țară și străinătate și care să poată fi zilnic consultate, iar nu numai la finele anului în care au apărut și după ce au fost legate în volum, ca până acum.

7) *Aplicarea de măsuri practice imediate pentru descongestionarea sălilor Palatului de Justiție și a grefelor de toate acele persoane suspecte care prin activitatea lor neonestă contribuie la scoborîrea demnității profesiunii noastre.*

8) *Restabilirea în Palatul Justiției, cu concursul organelor în drept, a unei ordine și curățenii desăvârșite care se poate face și menține fără spor de salarii și poate chiar cu actualul personal, dar care trebuie trezit însă la îndatoriri pe care de mult le-a uitat și desbărat de năravuri pe care le-a contractat și din lunga noastră îngăduință.*

9) *Cruțarea fondurilor baroului, înțelegând să apăr cu sfințenie banul dăruit din greaua muncă a noastră, a tuturor, punând stavilă definitivă cheltuelilor somptuari și inutile precum și tuturor acelor dărnicii uneori cu nimic justificate.*

10) *Reorganizarea serviciului casieriei și comptabilității pentru ca deoparte controlul să se poată face cu mai multă ușurință iar pe de alta fondurile să fie mai deplin asigurate. În acest din urmă scop cred că depunerea tuturor sumelor de bani trebuie să se facă zilnic la închiderea casei, la B-ca Națională.*

11) *Vegherea la menținerea neștirbit a prestigiului corpului și apărarea demnității noastre în toate ocaziunile.*

I. B. GEORGESCU

Avocat

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 76-77.

67. 1935 octombrie 1. *Demisia lui Mihail Puțureanu din posturile de secretar și de bibliotecar al Baroului*

Domnule DECAN,

Subsemnatul avocat Mihail N. Puțureanu, din Craiova, actual secretar și bibliotecar al Baroului Dolj, viu prin prezenta, a vă face cunoscut ca să binevoiți a mă considera dimisionat pe ziua de 1 Octombrie 1935.

Motivele care mă îndrituesc a lua această hotărâre, sunt mai ales cele de sănătate, care mă pun în imposibilitate de a mai putea continua serviciul, cu care m-a onorat fostul meu Decan defunctul Dem. Stoenescu și Onoratul Consiliu, din care și dvs. făceați parte ca pro-decan atunci când mi s-au încredințat aceste posturi pline de încredere, dar și pline de îndatorire.

Plec cu marea părere de rău de a nu mai putea lucra atât cu dvs. Domnule Decan, cât și cu Onoratul Consiliu, care mi-ați arătat atâta bună voință și atâta încredere, în timpul celor peste 10 ani de lucru împreună, pentru nobila, frumoasa, dar greua noastră profesiune.

Dacă în tot acest timp, găsiți poate că n-am putut răspunde la timp tuturor acestor numeroase obligațiuni ce-mi incumba aceste două posturi de grea răspundere, vă rog Domnule Decan, a nu mi-o lua în nume de rău, pentru că nu a fost rea voință la mijloc.

Eu cred însă și conștiința mea este foarte împăcată în această privință, că mi-am făcut pe deplin datoria mea de secretar și bibliotecar al Baroului, atunci când pentru bunul ei mers al Instituțiunii, din care cu onoare mă consider că fac și eu parte, am muncit mai mult decât mi se cerea, neprecupețind munca, neținând în seamă nici odihna necesară, nici că e zi de lucră, nici că e sărbătoare, nici ce oră este, când mâncat, când nemâncat, pentru a-mi face mai

mult decât simpla datorie și pentru a contribui astfel prin munca mea, mai mult dezinteresată, nu numai la menținerea prestigiului Baroului, dar chiar la înălțarea lui, așa cum a înțeles-o ilustrul defunct Decan Dem. Stoenescu și după el și Dvs. cu întregul Dvs. Consiliu, al cărui colaborator mă mândresc că am fost atâta timp.

Așa se și explică că pentru îndeplinirea îndatoririlor mele, am muncit fără preget, având în vedere interesul general al Corpului de Avocați, încât mi-am neglijat interesele mele personale, mi-am neglijat sănătatea, numai și numai pentru a-mi putea mulțumi șefii și pe colegii mei.

Dacă am reușit sau nu, nu știu, dar ceace se poate vedea și nu se poate contesta, este rezultatul acestei munci ale mele, prin străduirile depuse în acest sens.

Că am întâmpinat nenumărate neplăceri ce mi-au pricinuit tot atâtea supărări din partea unor colegi care nu-și cunosc nici rostul, nici chemarea, nici menirea și nici interesele, este drept puțini la număr, ca o consecință a modului meu de a mă comporta, mai ales în îndeplinirea funcțiunei de bibliotecar, o știți și dvs., însa ca om al datoriei și ca bun coleg, nu puteam face altfel, având în vedere majoritatea colegilor mei, decât să mă supun atât regulamentului, cât și ordinelor dvs., pentru a nu neglija interesele celor mulți, pentru cei câțiva.

Acestea însă nu m-au împiedicat pentru a-mi face complecta datorie până azi, când mă văd silit de a vă părăsi.

Cum însă excesul meu de zel în exercitarea calităților mele și de secretar și de bibliotecar, mi-au sdruncinat sănătatea, cu onoare vă rog Domnule Decan, a-mi primi dimisiunea.

Plec din aceste posturi, luând cu mine frumoasele amintiri, câștigate în tot timpul cât am avut onoarea să lucrez cu dvs., pe care le voi păstra toată viața, căutând să uit neplăcerile suferite din cauza executării ambelor mele atribuțiuni.

Primiți vă rog Domnule Decan, atât dvs. personal, cât și d-nii

membrii din Consiliu, pe lângă care îmi permit a vă ruga să faceți pe interpretul meu, expresiunea celor mai frumoase sentimente ce vă păstrează fostul dvs. subaltern.

DOMNIEI SALE

DOMNULUI DECAN AL BAROULUI DOLJII.

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 78-79.

68. 1935. *Referat privind inventarierea întregii averi mobile care a fost donată Baroului Dolj de către defunctul Decan Stoenescu*

REFERAT,

Având în vedere însărcinarea dată nouă, de Onor. Consiliul al Baroului Dolj, privitor la inventarierea întregii averi mobile donată de defunctul Decan Dem. D. Stoenescu, aflată în fostul său imobil din str. Gheorghe Chițu, azi proprietatea Baroului Dolj, și conformându-ne ei, am constatat următoarele, ca rezultat al muncii noastre comune.

Întreaga această avere mobilă se compune din : cărți și reviste, parte legate, parte nelegate, din diferite alte broșuri trecute în inventarul aci alăturat și din alte diferite lucruri mobile ca mobilier, tablouri și diferite obiecte trecute de asemenea într-un inventar separat aci alăturat.

Din inventarul cărților reiese că biblioteca posedă un număr total de 4650 volume și anume: 2860 volume de literatură, istorie, știință, etc., și 1790 volume de drept.

Afară de aceasta am mai găsit în biblioteca sa, un număr de 80 statute ale Soc. Prietenii Științei și un număr de 50 broșuri tratând despre poetul V. Cârlova, aparținând tot Soc. Prietenii Științei al cărui președinte a fost defunctul.

Suntem de părere ca aceste broșuri și statute să fie înapoiate Soc. Prietenii Științei.

De asemenea am mai găsit și câteva volume de drept aparținând avocaturii Statului, depe lângă Curtea de Apel Craiova, după vremea când defunctul era avocat al Statului și aceste cărți ar trebui înapoiate locului în drept.

Am mai găsit în biblioteca sa, următoarele volume din lucrările sale și anume: 14 exemplare Legea Proprietarilor, 13 exempl. Exproprierea pentru utilitate publică, 120 exempl. Criza economică în Barou, iar sub scara dela etaj, am găsit volume din biblioteca juridică editată de defunct. Atât exemplarele din „Criza economică” cât și volumele din biblioteca juridică, suntem de părere a fi împărțite gratis la colegi.

În biroul său am mai găsit un dosar conținând diferite acțiuni ale diferitelor societăți.

Am întâmpinat mari greutăți în inventarierea revistelor nelegate care erau amestecate: cele de literatură cu cele de drept și multă muncă atât pentru inventarierea bogatei biblioteci, cât mai ales pentru alegerea număr cu număr din revistele ce zăceau aruncate pe canapele, pe birouri, în diferite rafturi și chiar pe jos, reușind în fine să înglobăm revistele pe ani, atât la cele de drept cât și la cele de literatură.

Am găsit însă numere lipsă la unele din ele, din diferite reviste pe diferiți ani, care numere ar trebui furnizate, pentru a nu rămâne revistele descompleteate și deci fără valoare sau a se pierde pentru câteva numere lipsă.

Revistele astfel completeate ca și cele complete ar trebui

legate în pânză și hârtie cel puțin ca necesitând o cheltuială mai mică căci altfel s-ar pierde iar numerele și păcat de munca depusă, sau ar dispărea cu ocazia deschiderii bibliotecii și păcat de frumusețea intențiunii donatorului.

E și drept ca unele din revistele de drept le posedă și Baroul în Biblioteca sa, totuși ele pot figura cu aceeași cinste și fiind de aceeași utilitate și în biblioteca defunctului, al cărui gest trebuie apreciat în sensul cerut de noi.

Având în vedere cele de mai sus, avem onoare a vă ruga să binevoiți a înainta odată cu prezentul referat cele două inventare, precum și alăturatul dosar cu acțiuni, Consiliului Baroului Dolj, pentru a lua cunoștință de ele și a hotărî în consecință.

Cu distinsă stimă,
Mihail Puțureanu
Secretarul Baroului Dolj
1935

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 80.

69. 1935. *Regulamentul Casei de Ajutor a Baroului Avocaților din județul Dolj*

Decanatul Corpului de Avocați din jud. Dolj
REGULAMENTUL CASEI DE AJUTOR
A BAROULUI AVOCAȚILOR DIN JUDEȚUL DOLJ

CAP. I

Înființarea Casei de Ajutor. Scopul ei. Membrii.

Art. 1. Casa de Ajutor a Baroului Dolj înființată încă dela 1 Martie 1923, va continua să funcționeze și mai departe sub denumirea „Casa de Ajutor a Avocaților din Jud. Dolj”, în

conformitate cu legea avocaților din 28 Decembrie 1931 și a dispozițiilor de mai jos, având sediu la Craiova și fiind cu durata nelimitată.

Art. 2. Scopul acestei Case este :

a) De a servi ajutoare membrilor Baroului cum și familiilor și funcționarilor Baroului, în cazurile prevăzute în prezentul regulament.

Sumele ce vor prisosi la finele fiecărui an se vor capitaliza formând un fond denumit „Fondul Casei de Ajutor a Baroului”.

Acest fond special al Baroului va fi inatacabil, pentru alt scop sau destinație, fiind și insesizabil.

b) De a înființa sanatorii și case de odihnă pentru membrii Baroului, bătrâni, infirmi, incapabili de muncă, unde să fie adăpostiți cu plata unei taxe reduse sau gratuit.

Art. 3. Membrii acestei case de ajutor sunt de drept și obligatoriu, avocații, stagiarii și apărătorii din momentul înscrierii lor în corp și până în momentul ștergerii lor din controale.

CAP. II

Fondul Casei de Ajutor.

Art. 4. Fondul casei de ajutor se va alimenta anual din :

- a) Din cotizațiile anuale ale membrilor Baroului percepute conform art. 250 al. i din legea avocaților.
- b) Din amenzile prevăzute de art. 190 și 212 din legea avocaților.
- c) Din venitul rezultat din fructificarea fondului acestei case și din excedentele bugetare ale bugetului Baroului, și fondului lui.
- d) Din închirierea dulapurilor de robe.
- e) Din cotele dela Sindicatul actelor de notariat, precum și din orice alte cote s-ar mai înființa la procese.
- f) Din subvențiuni, legale, făcute de autorități, instituții,

- societăți, avocați sau orice alte persoane.
- g) Din timbrele de pleoarii în baza art. 274 al. c. din legea avocaților.
 - h) Din orice alte venituri neprevăzute sau care s-ar crea prin legi, regulamente sau decizii.

Art. 5. Fondul Casei de Ajutor se va putea depune în urma deciziei Consiliului Baroului la Casa de Depuneri, la Casa de Economii a Statului, la Banca Națională, sau se va putea cumpăra imobile rurale sau urbane, sau titluri de rentă ale statului sau garantate de Stat.

Toate veniturile rezultate din plasamentul acestui capitol vor fi afectate veniturilor anuale ale bugetului acestei case.

Art. 6. Fondul capital este intangibil și rămâne proprietatea exclusivă a Baroului Dolj, neputând fi înstrăinat sub nici o formă, și nici nu va putea alimenta fondurile altor case ce s-ar putea înființa ulterior. El se va administra de Consiliul Baroului Dolj.

Art. 7. Fondurile adunate pentru această casă nu pot fi împărțite între membrii Baroului.

Art. 8. Vânzarea, cumpărarea, clădirea și ipotecarea imobilelor se vor aproba de Consiliul Baroului participând la ședință 2/3 din membrii componenți și cu ratificarea adunării generale.

Art. 9. Toate imobilele sunt proprietatea Baroului Dolj, iar veniturile lor vor constitui fondul Casei de Ajutor.

Înstrăinarea lor nu se va putea face decât în cazuri de absolută și vădită necesitate cu încuviințarea a 2/3 din membrii Consiliului și aprobarea adunării generale.

CAP. III.

Administrarea Casei de Ajutor. Reprezentare. Registre.

Art. 10. Casa de Ajutor a Baroului va fi administrată de Consiliul Baroului.

Decanul sau un Consilier delegat conduce casa de ajutor și execută hotărârile Consiliului Baroului.

Art. 11. Mănuirea veniturilor fondului în conformitate cu bugetul votat și deciziile consiliului, va fi făcută de către Decan și un Consilier delegat de Consiliu, denumit Casier, și păstrător al fondului. Ei vor ține registre specialitate de contabilitate separate de contabilitatea Baroului, ajutați de un contabil numit de Consiliul Baroului. Actele de gestiune ca și administrația acestei Case o au ambii rămânând răspunzători de această administrație și gestiune.

Art. 12. Casa de Ajutor este reprezentată în justiție și în fața oricărei autorități și față de cel de al treilea de Decanul Baroului sau de un delegat al său.

CAP. IV.

Ajutoare.

Art. 13. Consiliul Baroului poate acorda ajutoare unice sau periodice.

Art. 14. Quantumul ajutoarelor este lăsat la apreciererea consiliului și în limita fondurilor disponibile.

Art. 15. Ajutoarele unice se vor acorda de Consiliul Baroului pentru caz de boală, accidente sau înmormântare, membrilor Baroului, văduvelor sau copiilor minori ai acestora.

Art. 16. Ajutoarele periodice se acordă numai atunci:

a) Când membrul Baroului din cauze de boală încetează temporar exercițiul profesiei.

b) Când exercițiul profesiei sale este îngreunat din cauza de invaliditate bine stabilite sau vârstă înaintată.

În ambele cazuri se cere ca acela care solicită ajutorul să fi avut o practică în avocatură de cel puțin zece ani și să fie la curent cu vărsămintele. Invaliditatea se stabilește de Consiliu, în baza de certificate medicale.

Ajutorul periodic încetează când cel ajutat își recapătă validitatea de lucru. El mai încetează și când avocatul a cerut și obținut pensionarea.

Art. 17. Ajutoarele periodice vor putea fi reduse de consiliu, dacă veniturile fondului de ajutor și cotizațiile anuale speciale, nu ajung pentru achitarea lor și numai în această măsură.

Art. 18. Aceste ajutoare periodice nu vor putea fi acordate decât numai în cursul anului bugetar cu latitudinea de a fi menținute și în anii următori.

Art. 19. La acordarea acestor ajutoare periodice consiliul Baroului va ține seamă de numărul anilor în care a contribuit la Casa de ajutor, cu quantumul contribuțiilor sale, de situația materială a avocatului care solicită ajutorul, precum și de posibilitatea de a putea exercita profesia de avocat.

Art. 20. În cursul lunii Decembrie, al fiecărui an, Consiliul fixează printr-o decizie motivată ajutorul periodic, timpul și modalitatea de plată a lui.

Decizia este definitivă și executorie, neputându-se ataca pe nici o cale de nimeni.

Quantumul sumei va putea fi însă modificat de Consiliul Baroului, atunci când condițiile de viață s-ar schimba simțitor.

Art. 21. Decanul Baroului are dreptul, în cazuri urgente să acorde ajutoare unice, în limitele prevederilor bugetare până la maximum 3.000 lei sub rezerva aprobării Consiliului. Aceste ajutoare nu pot depăși suma de lei 5.000 pentru fiecare solicitator, anual, afară de cazuri de boală de durată lungă cu împiedicarea completă a exercițiului profesiei.

Art. 22. În caz de deces al vreunui avocat înscris în tabloul profesioniștilor sau în registrul pensionarilor, Decanul este în drept să mandateze ajutorul de înmormântare fixat în fiecare an de către Consiliul familiei defunctului sau celor care l-au îngrijit pentru a face

față cheltuelilor de înmormântare. Prin familie se înțelege familia sau copiii minori, când avocatul este căsătorit, și părinți, frați sau surori, în cazul când nu a fost căsătorit.

Art. 23. Dacă avocatul decedat nu a lăsat nici ascendenți, nici descendenți sau colaterali și nici persoane care să-l fi îngrijit în timpul vieții, toate cheltuelile de înmormântare sau pomeniri se vor suporta de casa de ajutor.

Art. 24. La cererea familiilor membrilor decedați li se acordă loc de veci în proprietatea Baroului la cimitirul Ungureni din Craiova.

Art. 25. Atât văduvei neremăritate, cât și copiilor minori sau a scadenților celui decedat fără drept de pensie, după aprecierea Consiliului Baroului, li se pot acorda ajutoare.

Art. 26. Ajutoarele unice și periodice se acordă după cererea avocatului, a familiei sale, după propunerea oricărui avocat, sau din oficiu.

Art. 27. Avocatul care va fi obținut și primit un ajutor unic sau periodic, fără a fi fost în situația de a obține acest ajutor sau întrebându-l altfel decât pentru ce i-a fost acordat, va fi obligat să-l restituie, cu dobânzile legale și luându-se și măsurile disciplinare prevăzute de legea avocaților.

De asemenea delegatul consiliului, care va fi făcut vreo cercetare și referat favorabil, va fi supus măsurilor disciplinare.

CAP. V.

Burse și diverse subvențiuni

Art. 28. Consiliul baroului Dolj, va putea :

- a) acorda burse, pentru studiile școlare, copiilor avocaților fără mijloace suficiente.
- b) plăti taxele de examene și de înscriere sau de întreținere în școlile publice ale copiilor avocaților lipsiți de mijloace.
- c) va acorda sume, ca premii de încurajare pentru lucrări

în materie juridică, stagiilor.

CAP. VI.

Bugetul și darea de seamă anuală

Art. 29. Consiliul Baroului va întocmi în luna Decembrie a fiecărui an o dare de seamă a situației financiare a casei de ajutor, precum și bugetul ei, separat de bugetul corpului de avocați, în același moment cu cea prevăzută de legea avocaților din 1931 (art. 166), tipărindu-se și distribuindu-se obligator fiecărui membru al baroului spre a fi supus aprobării generale a baroului, înaintându-se Uniunii Avocaților.

Art. 30. În bugetul anual al casei de ajutor se vor trece sumele totale de burse și ajutoare și numărul al celor ajutați în bloc, la capitolul respectiv.

CAP. VII

Dispoziții diverse

Art. 31. Avocaților deveniți incompatibili li se vor socoti anii cât a durat incompatibilitatea, achitând cotizațiunea prevăzută de art. 250 al. I din legea avocaților pentru acest interval.

Art. 32. Pentru avocații care vor veni din alte barouri dreptul la ajutor periodic, se va stabili numai dela data transferării în baroul Dolj.

Art. 33. Avocații din Baroul Dolj, care există înscriși în controale și care cer reînscrierea pe tabloul avocaților profesioniști vor plăti obligator toate cotele anuale datorate casei de ajutor neachitate pe termenul cât nu au profesat în acest barou.

Art. 34. Ajutoarele, bursele, nu se pot popri, urmări și nu se pot cesiona.

Ele nu sunt supuse la nici un fel de rețineri, nici chiar pentru impozite, către Stat, județ sau comună.

Art. 35. Cei interesați nu au nici un drept de acțiune în justiție pentru realizarea cererilor lor, nici de a ataca pe vreo cale ordinară

extraordinară hotărârile pronunțate și prin care li s-ar fi refuzat ajutorul sau bursa cerută.

Art. 36. Toate ajutoarele periodice acordate în trecut de casa de ajutor a Baroului Dolj, vor fi revizuite spre a se pune în concordanță cu acest regulament.

Art. 37. Membrul baroului, care nu va face vărsămintele legale, la casa de ajutor va fi suspendat din profesiune conform legii avocaților și va pierde dreptul la ajutor.

Art. 38. Hotărârile adunării generale privitoare la această casă de ajutor sunt definitive și executorii față de toți membrii baroului. Orice abatere de la aceste hotărâri constituind o gravă atingere a demnității corpului, va fi sancționată prin pedepse disciplinare ale legii avocaților.

CAP. VIII.

Aplicarea regulamentului

Art. 39. Acest regulament s-a aprobat de adunarea generală a corpului de avocați din Dolj în ziua de . . .

Decan, EMIL SGOANȚĂ.

Membrii Consiliului,

V. G. Sandulian
N. Popilian
G. F. Florescu
George Fetoiu
N. Frumușeanu
G. Socoteanu

Secretar Mișu Puțoreanu

- Fond Puțoreanu, dosar 2, f. 81-84.

70. 1935. Declarație tip în alb pentru înscrierea ca membru activ în Asociația Avocaților Creștini Români Filiala Craiova

DECLARAȚIE

Subsemnatul Avocat* în Baroul Dolj Str. ...

Nr. , primesc să fiu membru activ al Asociației Avocaților Creștini Români Filiala Craiova și declar pe onoare și conștiință că voi lupta cu toată convingerea pentru aducerea la îndeplinire a următorului program:

1/. Românizarea baroului:

a). Prin împiedicarea intrării în Barou a elementelor care nu sunt de origine etnică română-creștină.

b). Întărirea elementului românesc în Barou și înlăturarea elementelor comuniste și a susținătorilor lor.

c). Revizuirea avocaților înscriși în Barou, care fac parte din categoriile de mai sus.

2/.Moralizarea profesiei de avocat în Barou.

* M. Puțureanu notează cu creionul pe Declarație: „Ce prostie!”

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 85.

71. 1936 martie 23. Adresa Decanatului cu privire la majorarea cotizațiilor pentru Barou și Casa de ajutor începând de la 1 martie 1936

ROMANIA

Craiova, 23 Martie 1936



DECANATUL BAROULUI AVOCAȚILOR

DIN JUDEȚUL DOLJ

CRAIOVA

Sediul: PALATUL DE JUSTIȚIE

No. 337

Domnule avocat,

Consiliul Baroului Dolj, prin deciziunea No. 1 din 6 Martie 1936, a hotărât, în baza dreptului ce îi acordă art. 250 din lege, majorarea cotizațiilor pentru barou și casa de ajutor și pensuni a Corpului, pentru acoperirea cheltuelilor, prima la 150 lei lunar, iar secunda la 1.800 lei anual, cu începere dela 1 Martie 1936.

Vă comunicăm această dispozițiune și vă rugăm să luați act că am intervenit la Sindicat pentru reținerea lor din cota comună a Sindicatului.

Decanul Baroului Dolj,

(ss) Emil Sgoanță

Secretar,

(ss) Mihail N. Puțureanu

Domnului avocat Puțureanu Mihail

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 86.

- 72. 1936 decembrie 23.** *Convocarea Adunării generale deliberative ordinare a avocaților având pe ordinea de zi dezbateră și votarea bugetului Baroului, al Casei de Pensii și Ajutor și al Sindicatului Actelor de Notariat pe anul 1937, vinderea imobilului din comuna Dobrești, județul Dolj și a averii din comuna Leu lăsate de defunctul avocat N. Păun, datoriile unor avocați, propunerea privind desființarea Cercului avocaților*

DECANATUL BAROULUI DOLJ
ADUNAREA GENERALĂ DELIBERATIVĂ
A
CORPULUI DE AVOCAȚI

CONVOCARE

Decanatul Baroului Dolj, aduce la cunoștința D-lor avocați înscriși pe tabloul avocaților pe anul 1937, că în ziua de Sâmbătă 23 Ianuarie 1937, ora 4 după prânz.

Sunt convocați în adunare generală deliberativă ordinară, în sala de ședințe a Trib. Dolj secția III-a, în conformitate cu art. 166 al legii avocaților, la ordinea zilei fiind:

- 1. - Dezbateră și votarea bugetului Baroului, al casei de pensii și ajutor și al Sindicatului Actelor de Notariat, pe anul 1937.*
- 2. - Vinderea imobilului din comuna Dobrești Jud. Dolj.*
- 3. - Idem a averii din comuna Leu, lăsată de defunctul avocat N. Păun.*
- 4. - Măsurile ce urmează să fie luate în ce privește datoriile unora din D-nii avocați, provenite din netaxarea actelor de notariat.*

5. - *Propunerea asupra desființării Cercului avocaților și a măsurilor de luat în caz de desființare, pentru trecerea averei lui în proprietatea Baroului Dolj.*

Dacă în această zi nu se va întruni numărul de avocați, ca să poată lua hotărâri valabile, conform art. 167 și 168 din legea avocaților, adunarea se va ține fără altă convocare, Sâmbătă 30 Ianuarie 1937, ora 4 după prânz, în aceeași sală.

Se atrage atenția D-lor avocați, că pentru cei care lipsesc se vor aplica strict dispozițiile art. 190 din legea avocaților.

Decanul Baroului Dolj, **Emil Sgoanță**

No. 1

1936, Decembrie 23.

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 87.

73. 1937 ianuarie 14. *Convocarea avocaților în Adunare generală deliberativă pentru a discuta problema elementului etnic național în Barouri*

DECANATUL BAROULUI DOLJ
ADUNAREA GENERALĂ DELIBERATIVĂ
A
CORPULUI DE AVOCAȚI

CONVOCARE

Decanatul Baroului Dolj aduce la cunoștința d-lor avocați stagieri și apărători înscriși pe tabloul avocaților pe anul 1937, că în ziua de

Duminică 31 Ianuarie 1937, ora 9 dimineața,

Sunt convocați, în adunare generală deliberativă, în sala de ședințe a Tribunalului Dolj secția III, în conformitate cu art. 166 al legii avocaților, și cu adresa d-lui Președinte al Uniunii Avocaților, No. 26 din 12 Ianuarie 1937, la ordinea zilei fiind:

1) Discuțiuni asupra problemei elementului etnic național în Barouri.

Dacă în această zi nu se va întruni numărul de avocați, ca să poată lua hotărâri valabile, adunarea se ține, fără altă convocare, Duminecă 7 Februarie 1937, ora 9 dimineața, în aceeași sală.

Se atrage atenția, că pentru cei care lipsesc se vor aplica strict dispozițiunile art. 190 din legea avocaților.

Decanul Baroului Dolj,
EMIL SGOANȚĂ

No. 2

1937, Ianuarie 14

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 88.

74. 1937 februarie 7. *Articolul „Baroul Dolj a votat numerus nullus” publicat în ziarul Universul*

Baroul Dolj a votat numerus nullus
Discuțiuni și propuneri. - Îndrăsneli veștejite. - Moțiunea

Craiova, 7 Februarie

După cum am anunțat, baroul de Dolj s-a întrunit azi, în adunare

generală spre a discuta problema românizării barourilor.

Această ședință, la care au participat numeroși avocați, va însemna o dată istorică în viața baroului doljan, prin hotărârile luate.

Biroul adunării a fost alcătuit din d-nii Emil Sgoanță, decan, ca președinte; Vasile G. Sandulian, prodecan și Mișu Puțoreanu, secretar, ca asistenți.

Au fost de față și toți avocații străini înscriși în baroul de Dolj.

PENTRU ION MOȚA ȘI VASILE MARIN

Înainte de începerea discuției, d. decan Emil Sgoanță declară că baroul Dolj ia parte la durerea pe care a încercat-o baroul Ilfov, prin moartea avocaților naționaliști Ion Moța și Vasile Marin, căzuți în Spania, în luptele contra comunismului.

Această pierdere mai este simțită și de întreg poporul românesc, care, în drumul către țară, însoțește trupurile celor doi eroi cu lumina gândurilor și căldura sufletelor pătrunse de măreția jertfei lor.

Adunarea, în picioare, păstrează câteva minute de reculegere.

DISCUȚIUNI ȘI PROPUNERI

D. decan Emil Sgoanță a citit adresa Uniunii avocaților din România în legătură cu românizarea barourilor și textul cuvântării rostită de d. Istrate Micescu tot în legătură cu această arzătoare problemă.

Apoi a arătat necesitatea ca barourile să rămână curat românești. Proportionalitatea nu poate fi cerută de români. Ea să fie cerută de cei care cred că au dreptul la ea.

D. GEORGE MIL DEMETRESCU, din partea d-lui avocat Const. M. Ciocazan, a arătat că, fiind lipsă din oraș, a socotit de datoria d-sale, ca să-și spună în scris părerea asupra acestei chestiuni în care scop a adresat d-lui decan o declarație din care dăm cele ce urmează:

Ca ori care român am avut totdeauna părerea că trebuie să fim ospitalitari pentru toți care, de altă origină, vor să trăiască în România prin muncă onestă. Când însă constatăm azi că acești străini de neam, introduși în toate ramurile de activitate ale vieții românești, profitând de marea îngăduință a Românilor, vor să conducă opinia publică prin amăgiri, minciuni și insinuări nedemne, a trebuit să ajungem la convingerea, că este nevoie să înlăturăm orice element străin din profesiunile libere și mai ales din acelea care înlesnesc ajungerea la profesiunea de magistrați și avocați, tăind astfel răul dela rădăcină, spre a împiedeca ca în viitor, aceste elemente dăunătoare să ceară a conduce destinele țării.

Că, poate, prin asemenea măsură se vor înlătura, și unii străini de seamă și cu sentimente cinstite și deci folositoare, lucrul este posibil; dar, chiar de ar fi mulți de asemenea străini, - ceace nu este cazul, - pierderea lor nu va însemna nimica, când în joc este viitorul neamului.

Deaceea sunt de părere ca în profesiunile libere, și în special în studiul dreptului să nu se primească absolut nici un străin de origină, ci numai români creștini și mai ales în barouri.

Dacă legea se opune acestei păreri, împărtășită de marea majoritate a Românilor, se va cere Parlamentului modificarea legii, pentru că apărarea neamului este prima lege.

D. decan Em. Sgoanță a spus că, în urma desbaterilor ce au fost mai înainte, s-au formulat unele puncte ce urmează să fie discutate de adunarea generală și înscrise apoi în moțiuni.

D-sa a citit acele puncte.

De asemenea a mai citit o adresă semnată „Blocul avocaților democrați din Oradea”, care a provocat indignarea adunării, prin felul cum discută problema românizării barourilor.

În punctul I, adresa „democraților” spune că: „problema, așa cum a fost pusă, este inexistentă în realitate și este o pură invenție, iar în

punctul II spune că: „este o diversiune prin care latifundiarii avocaturei precum și cei amăgiți de ideea fascisto-hitleristă vor să rezolve pe spinarea celor slabi problema crizei economice a avocaturii...”

Adunarea a socotit drept o îndrăsneală, cerând să nu se mai continue cetirea ei.

D. MITIȚA CONSTANTINESCU după ce a examinat situația în care a ajuns viața economică a oltenilor, din cauza toleranței românilor care a îngăduit străinilor să ajungă a stăpâni, a stăruit asupra necesității purificării profesiunilor libere, de elementele streine care au început să se infiltreze tot mai adânc.

În concluzie, pentru barouri cere: „numerus nullus”.

O REZOLUȚIE CU „NUMERUS NULLUS”

D. GEORGE MIL DEMETRESCU a citit încheierea de mai jos:

Cerem:

Menținerea caracterului etnic curat românesc al barourilor avocaților din întreaga țară, ca și conducerea lor.

Pentru aceasta este nevoie ca, conducerea fiecărui barou să nu mai permită, chiar în starea de astăzi a legii avocaților, înscrierea acelor care nu sânt de religie creștină și de naționalitate curat română.

Proporționalitatea elementelor neetnice române, nu se poate admite, căci prin aceasta s-ar recunoaște menținerea unor drepturi, pe care baroul român, nu le mai poate suporta.

În această privință, cerem aplicarea principiului lui „Numerus nullus”, față de toate elementele străine ce ar voi să-și mai facă intrarea în baroul român, astăzi destul de amenințat de această invazie, - în deosebi a elementului jidovesc în întregul Ardeal; în Bucovina, Basarabia, Moldova, în Capitala țării și chiar în Oltenia noastră.

Până la desăvârșirea acestor desiderate pe întregul cuprins al țării, - de va fi nevoie se va recurge la modificarea legii în ființă, -

adunările generale ale barourilor din întreaga țară, și a acestui barou, în special, să ceară consiliilor lor, atât revizuirea înscrierilor făcute până în prezent ale avocaților minoritari care n-au la bază națiunea română și religia creștină; iar pe viitor să nu mai admită pe timp de cel puțin 10 ani de acum înainte nici o înscriere de acest gen, în baroul respectiv.

D. N. IOVIPALE cere admiterea unui număr de streini la suta de avocați români, proporție care să meargă până la cel mult 5 la sută.

D. AUREL ȘTEFĂNESCU a combătut această propunere, spunând că trebuie să se aibă în vedere viitorul.

Streinii nu uzează de aceleași mijloace loiale folosite de români, din care cauză sunt o primejdie.

Principiul de proporționalitate trebuie înlăturat, iar evreii să se îndrepte și spre alte îndeletniciri.

Răspunsul nostru, azi, trebuie să fie: Nu! Nici un strein de sânge sau de origine românească să nu poată pătrunde în barouri.

D. I. PERIȘOREANU cere numerus nullus.

D. RADU POP a cerut proporționalitatea.

D. POPESCU CÂRCEA combătând spiritul tolerant manifestat de doi colegi, spune că baroul Dolj trebuie să se gândească la răspunderea mare ce are față de viitor.

Noi am pornit întotdeauna călăuziți de principiul evanghelic: „Iubește pe aproapele tău, ca pe tine însuși”.

Dar cum ne iubesc ei pe noi ?

E destul să vedem ce spune Talmudul, în care găsim porunca: „Pe cel mai bun creștin, omoară-l!”.

Nu mai putem merge cu toleranța mai departe, vrem „numerus nullus”.

Apoi să somăm ministerele respective ca să nu mai lase să pătrundă în școale elementele străine.

D. EM. SGOANȚĂ: Nu putem face somații, dar să examinăm problema și să propunem măsurile necesare.

UN APĂRĂTOR AL CONSTITUȚIEI

D. avocat MARCEL ESCHENASY, cerând cuvântul, spune că nu se poate cere să nu se admită în școale străini pentru că în constituție se prevede că toți cetățenii sunt egali în fața legilor.

Apărătorul constituției nu a mai putut continua, de oarece adunarea, indignată de atitudinea sa, l-a oprit să mai debiteze teoriile sale asemănătoare cu acelea cuprinse în îndrăsneața intervenție a „Blocului avocaților democrați”.

După alte discuțiuni ce s-au mai făcut, adunarea, în unanimitate a aclamat următoarea :

MOȚIUNE

Baroul de Dolj în adunarea generală din 7 Februarie 1937 convocată pentru a hotărî, în urma adresei Uniunii avocaților nr. 26 din 12 Ianuarie 1937, măsurile ce urmează a fi luate în scopul naționalizării barourilor, a hotărît cu unanimitate următoarele :

1. Primatul elementului etnic românesc, în toate barourile din țară, cu escluderea completă de la conducerea lor a elementelor ce nu sunt de origine pur românească și religie creștină.

2. În acest scop să se introducă „numerus nullus” ca o măsură de viitor. Să se introducă „numerus nullus” și la facultățile de drept din țară. Principiul proporționalității să nu fie admis sub nici o formă.

3. Să nu se mai admită până la legiferarea în acest sens nici o înscriere în barou a acestor elemente.

4. Revizuirea severă a încetățenirilor avocaților de altă origină decât cea românească, înscriși în barouri de la război încoace.

Această revizuire să se facă și de barouri, de drept.

5. Sprijinirea avocaților de origină română și de religie creștină care ar voi să se fixeze în localitățile unde elementul străin este în mare număr.

6. Un control serios făcut de organele de conducere a avocaților, în contra tuturor avocaților care nutresc și manifestă sentimente anti-

românești în activitatea lor de ori ce natură și severa lor sancționare prin escluderea din corp.

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 89.

75. 1937 mai 24. *Convocarea avocaților pentru alegerea a trei membri în Consiliul General al Uniunii Avocaților în locul celor actuali ale căror mandate au expirat*

DECANATUL BAROULUI DOLJ
ADUNAREA GENERALĂ ELECTIVĂ EXTRAORDINARĂ
A
CORPULUI DE ADVOCAȚI

Decanatul Baroului din Dolj, aduce la cunoștința D-lor avocați înscriși pe tabloul avocaților definitivți din anul 1937 tipărit, că în ziua de

Duminecă 20 Iunie 1937

începând de la ora 9 dimineața până la ora 16, în sala de ședință a Trib. Dolj Secția I-a, se va face:

Alegerea a trei membrii în Consiliul General al Uniunii Avocaților, conform art. 127, 172 și 173 din Legea Avocaților, în locul celor actuali, ale căror mandate au expirat, conform adresei Uniunii Avocaților No. 1301 | 937.

Vor vota, cu vot secret și personal (conf. art. 35 din legea avocaților), la această alegere, numai avocații înscriși, definitivți, care au o vechime de trei ani, în afară de stagiu, conform art. 185 din legea avocaților.

În caz de balotaj, alegerea se va face

Duminică 27 Iunie 1937

la aceleași ore, în aceeași sală și fără altă convocare.

Poate fi ales membru în Consiliul General al Uniunii Advocaților, avocatul care are o vechime, în exercițiul profesiei, de cel puțin 15 ani de avocat definitiv, în care nu intră stagiul, conform art. 125 din legea avocaților.

Decanul în funcțiune și Consilierii Baroului, vor putea fi aleși.

D-nii avocați, care vor să candideze, sunt rugați să facă propunere în scris la Decanat, depunând și o taxă de 200 lei, fixată pentru cheltuelile alegerilor și pentru tipăritul buletinelor, achitându-se cu cel puțin cinci zile înainte la secretariatul baroului (art. 174 din legea avocaților).

Votul fiind obligator, lipsa dela adunarea electivă, fără o justificare legală, este supusă sancțiunilor prevăzute de art. 43 din legea avocaților.

Decanul Baroului Advocaților din Dolj
EMIL SGOANȚĂ

No. 2

1937 Mai 24

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 90.

76. 1937 noiembrie 4. *Adresa Decanatului privind achitarea de urgență de către avocați a cotizației prevăzute de Regulamentul Casei Centrale de Pensii*

Craiova, 4 Noiembrie 1937

ROMÂNIA

Decanatul Baroului Avocaților

DIN JUDEȚUL DOLJ

CRAIOVA

Sediul: PALATUL DE JUSTIȚIE

No. 1208

Domnule,

Am onoare a vă reaminti obligația ce vă impune regulamentul Casei Centrale de Pensii, prin art. 12 al. d., și vă rog să binevoiți să achitați de urgență cotizația prevăzută de acest text, de Lei 600, pe anul curent, contrariu vă expuneți a pierde drepturile de pensii, întru cât plata acestei cotizații constituie una din condițiile esențiale, cerute pentru pensionări, prin art. 13 din sus zisa lege.

Plata o veți putea face aprodului T. Măinescu, contra recipisă, chiar în rate lunare, cu obligația ca până la finele anului să o achitați complet.

D-nii Apărători plătesc lei 300 anual.

Decanul Baroului Dolj,

EM. SGOANȚĂ

Secretar,

Mihail Puțoreanu

Domnului

- Fond Puțoreanu, dosar 2, f. 91.

- 77. 1937 decembrie 30.** *Convocarea Adunării generale deliberative ordinare având pe ordinea de zi înființarea unei cote de 5% pentru plata cotizației de asigurare de 600 lei anual la Casa Centrală de Pensii, stingerea datoriei Cercului de Avocați și trecerea în proprietatea Baroului a întregii averi a fostului Cerc, dezbateră și votarea bugetului Baroului, al Casei de Pensii și Ajutor și al Sindicatului Actelor de Notariat, diverse chestiuni de ordin profesional*

**DECANATUL BAROULUI DOLJ
ADUNAREA GENERALĂ DELIBERATIVĂ**

CONVOCARE

Decanatul Baroului Dolj, aduce la cunoștința D-lor avocați înscriși pe tabloul anului 1938, că în ziua de 22 Ianuarie 1938 ora 4 după prânz.

Sunt convocați în adunarea generală deliberativă ordinară în sala de ședințe a Tribunalului Dolj secția III, în conformitate cu art. 166 din legea avocaților, la ordinea zilei fiind:

- 1. - Modificarea art. 9 din statutul Sindicatului Actelor de Notariat, prin înființarea unei cote de 5%, pentru plata cotizației de asigurare, de lei 600 anual, la casa centrală de pensii.*
- 2. - Stingerea prin confuziune a datoriei de lei 315.000, pe care Cercul avocaților o are la Barou, și trecerea în proprietatea Baroului, a întregii averi a fostului Cerc al avocaților.*
- 3. - Dezbateră și votarea bugetului Baroului Dolj, al casei de pensii și ajutor, și al Sindicatului Actelor de notariat pe anul 1938.*
- 4. - Diverse chestiuni de ordin profesional.*

Dacă în această zi nu se va întruni numărul de avocați, ca să poată lua hotărâri valabile, conform art. 167 și 168 din legea avocaților, adunarea se va ține fără altă convocare, Sâmbătă 29 Ianuarie 1938, ora 4 după prânz, în aceeași sală.

Se atrage atenția D-lor avocați, că pentru cei care lipsesc se vor aplica strict dispozițiile art. 190 din legea avocaților.

Decanul Baroului Dolj, **Emil Sgoanță**

Secretar, **Mihail Puțureanu**

No. 1

1937 Decembrie 30

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 92.

78. 1938 septembrie 3. *Proces-verbal referitor la inventarierea averii mobile rămasă de la defunctul avocat N. Păun*

Proces Verbal,

Astăzi 3 Septembrie 1938, subsemnații Mircea Stănoiu, Consilier al Baroului Dolj și Mihail N. Puțureanu, Secretarul și Bibliotecarul Baroului Dolj, conformându-ne adreselor Dvs. No. 927 și 928 din 22 August 1938, referitor la inventarierea averii mobile rămase dupe urma def. avocat N. Păun, în urma morții mamei sale, care aparține Baroului, ne-am transportat în comuna Leu Jud. Romanați cu Mașina de piață No. 80 Cv.

Aci în prezența D-lui I. Stoenescu, am procedat la inventarierea acestei averi, aflată numai într-o singură cameră și anume în aceia pe care o ocupa mama def. avocat N. Păun, Oprüța

Budă , celelalte camere fiind goale.

Toate aceste mobile le-am trecut aparte într-un inventar aci alăturat, iscălit de noi și care a fost dat în păstrarea Dlui I. Stoenescu, care ne-a declarat că posedă și Dsa un inventar de cărți, conținând mai multe volume decât cele existente azi și care au fost ridicate de diferite persoane, rude cu răposatul avocat, înainte de decesul mamei sale Oprița Budă.

Am intervenit pe lângă Dl. Stoenescu, ca să stăruie pe lângă acele persoane cunoscute de Dsa, pentru a le înapoia, ceiace Dsa ne-a promis.

După cum reiese din inventar, s-a găsit în acea cameră, o etajeră care forma biblioteca cu cărți de drept, cărți de literatură română și străină, câteva numere de reviste, tablouri diferite, fotografii și mobilă.

În privința cărților suntem de părere, ele neavând mare valoare, a fi donate Cercului Cultural al comunei Leu Romanăți, în memoria def. avocat N. Păun, împreună și cu un dulap-biblioteca, pe care să-l cumpere Baroul, odată și cu alte volume de literatură română și de utilitate practică necesare sătenilor.

În ceiace privește patul îmbrăcat, cu perinele lui, și mobila cealaltă cu lavița, masa și scaunele, care au aparținut defunctei Oprița Budă, să fie împărțite la 6 săptămâni de către familie, conform obiceiului creștinesc.

De asemenea mai opinăm ca tablourile mai de valoare, să fie luate la Baroul nostru, iar fotografiile împărțite familiei.

De toate acestea am încheiat prezentul proces verbal semnat de noi, cei de mai sus.

Consilier

Secretarul și Bibliotecarul Baroului
Avocat

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 93.

79. 1938 noiembrie 30. *Programul candidatului Mitiță Dem. Constantinescu în cazul alegerii sale în funcția de Decan al Baroului Dolj*

Mult Stimat Coleg,

În dorința de a aduce un real serviciu Baroului Doljiu, solicit votul dvs. pentru demnitatea de DECAN, în alegerile ce vor avea loc în ziua de 11 Decembrie 1938 în Palatul Justiției din Craiova.

Programul pe care înțeleg să-l realizez, cu orice preț, este următorul:

Înmulțirea veniturilor Baroului cu cel puțin îndoitul lor decât sunt astăzi, fără a spori cotizațiile sau adăuga or mări vreo obligațiune, din contră mă voiu trudi a le scădea și această înmulțire de venituri, mă leg a o realiza chiar în primul an.

Reorganizarea Sindicatului Actelor de Notariat și de va fi nevoie extinderea lui la procese.

Stârpirea cu desăvârșire a samsarilor, oricare vor fi aceștia.

Ridicarea prestigiului și demnității profesiei de avocat la rangul meritat de un adevărat Corp de elită.

Cea mai deosebită solicitare pentru tinerii avocați, pentru care am un deosebit cult-fiind viitorul nostru al tuturor-și căroră le voiu asigura un venit lunar proporționat de munca ce vor depune fiecare.

Stabilirea unei camaraderii depline între toți colegii Baroului.

Armonizarea până la maximum a relațiilor între magistrați și avocați.

Înzestrarea bibliotecii Baroului cu toate lucrările juridice de orice fel la zi, cum și dezvoltarea gustului literaturii juridice.

Înființarea unei Case de Ajutor.

Reînființarea Cercului Avocaților, însă nu ca să fie o pacoste pe Barou, ci, susținându-se singur, să vie în ajutorul Baroului.

Luarea imediată a măsurilor necesare pentru ca demnitatea

Corpului să rămână intangibilă.

Mărirea cotei pensiilor de orice fel.

Burse pentru copiiieminenți ai colegilor și ajutor pentru copiii colegilor cu familii împovorate.

Țin să adaug că ajutorul înțeleg să se dea integral,-atât cât trebuiește,-însă numai celor ce cu adevărat vor fi în neapărată nevoie, refuzându-l cu îndârjire celor ce nu vor avea nevoie.

Pentru colegii capabili și muncitori voiul lupta pentru asigurarea unei remunerațiuni în raport direct cu capacitatea și munca depusă, ținând seamă de specialitatea fiecăruia.

Toate acestea sub sancțiunea dimisiunii mele la împlinirea unui an, dacă nu le voi realiza.

Îmi permit să vă reamintesc că v-am reprezentat și susținut cu adevărat interesele în Uniunea Avocaților și mai la toate congresele noastre, luptând intens pentru binele general.

La Uniune am fost singurul care am emis ideia cumpărării unui imobil din banii strânși din timbrul de pledoarie, reușind a traduce în fapt această idee prin luptă, mulțumită căreia s-a început imediat să se dea pensii și ajutoare colegilor bătrâni și în suferință,- din veniturile imobilului.

Fără a vă face vreo aluzie, vă garantez o cinste desăvârșită și o conștiințiozitate la fel.

Socotesc că e momentul să ne gândim serios la soarta noastră și este de dorit a o încredința celor ce au legături strânse cu profesia noastră.

Asemenea vă rog a chibzui bine pentru formarea Consiliului din colegi profesioniști și distinși.

Vă rog să primiți deosebita mea considerațiune.

Mitiță Dem. Constantinescu

Avocat Craiova

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 94.

80. 1938 decembrie 11. Proces-verbal privind desfășurarea și rezultatul alegerilor pentru Decanul și membrii Consiliului Baroului Dolj

Adunarea Generală Electivă
A Corpului de Avocați din Județul Dolj
Proces Verbal

Astăzi 11 Decembrie 1938, ora 9 și 15 dimineața în sala de sedințe a secției I-a a Trib. Dolj, din Palatul Justiției.

Subsemnații văzând convocarea No. 2 din 9 Noembrie 1938.

În conformitate cu art. 178 din legea avocaților, întrucât atât Decanul cât și Prodecanul Baroului nu pot prezida această alegere, deoarece Dl. Em. Sgoanță, candidează pentru locul de Decan, iar Dl. V. Sandulian pentru locul de Consilier, biroul se formează astfel:

Dl. Ath. Duma ca cel mai în vârstă dintre Consilierii Baroului, care nu mai candidează, ca președinte, asistat de Dnii: I. B. Rioșeanu, Theodor Ionescu, Virgil Liubici și Isidor Chețeanu, care n-au mai fost trași la sorți din cauză că au fost singurii avocați prezenți în sala de vot la deschiderea alegerii.

După aceasta s-a vizitat împreună cu Dnii candidați care au vrut, camera în care se votează, am dispus închiderea ferestrelor și ușilor ale căror chei s-au luat de mine președintele.

Apoi în vederea începerii alegerii, s-a început chitirea și ștampilarea buletinelor de vot, cu o ștampilă de formă pătrată făcută special pentru această alegere pe care sunt gravate cuvintele: „Baroul Avocaților Dolj”.

Votarea a început la ora 9,30 dimineața constatându-se de noi îndeplinirea tuturor formalităților din legea avocaților și anume:

- a) Am constatat afișarea tabloului avocaților cu drept de vot pe anul 1938.

- b) Din lucrările din dosar se observă că convocarea a fost trimisă spre publicare ziarelor „Jurnalul”, „Presa” și „Buletinul Uniunii Avocaților”.
- c) Se constată că s-a predat convocarea tuturor avocaților definitivii cu drept de vot conform tabloului pe anul 1938, celor din localitate prin aprodul Baroului, iar celor dela țară prin poștă.
- d) Se constată din procesul verbal din 16 Noembrie 1938, afișarea comunicărei No. 2 din 1938.
- e) Am constatat și afișarea buletinului de vot în procesul verbal din 10 Decembrie 1938.
- f) Am dispus afișarea candidaturilor pentru Decan și Consilieri, atât la ușa localului de vot (Trib. Dolj) cât și pe ușa sălii de votare (secția I-a Trib. Dolj), în locurile cele mai vizibile.
- g) S-au primit la Decanat cereri din partea Dlor avocați care vor să candideze și anume: Emil Sgoanță și Mitiță Dem. Constantinescu pentru locul de Decan, iar pentru membrii în Consiliu Dnii avocați G. Socoteanu, N. Frumușeanu, V.G. Sandulian, Iancu Constantinescu, Florescu F. Gheorghe, N. Popilian, Mircea Stănoiu, Ath. Iliescu, M. M. Policrat, G. Florescu – Craiova, C. Ercul, Nicu Constantinescu, Ion N. Mitrică, George Fetoiu, C. Ionescu Tică, Alexandru Lăzeanu, C. Negri și G. Vasilovici.
- h) De asemenea s-au primit cereri de scuze din partea Dlor avocați care nu pot veni să voteze în număr de 4.
- i) Am predat tabloul avocaților cu drept de vot, Dlor membri din birou, care sunt obligați să noteze cu votat numele fiecărui avocat care a votat.

Mai înainte de a începe votarea, dar după formarea biroului și îndeplinirea tuturor formalităților conform legii avocaților, biroul a

luat în discuție în conformitate cu art. 178 al. ultim din legea avocaților în ședință secretă, cererea Dlor avocați Iliescu Al. C-tin, Petre Iovipale, C. Pănoiu, Dumitru Tomescu și Gh. Cârstea, prin care solicită amânarea alegerii pentru ca și Dlor să împlinească stagiul cerut de lege. Constatând că nici un text de lege nu îndreptățește această cerere, biroul în unanimitate hotărăște respingerea ei. Această cerere s-a alăturat la dosarul alegerii.

După aceasta Dnii avocați încep să voteze. Am dat fiecăruia buletinul tipărit și având pe el ștampila și explicându-le de asemenea fiecăruia mecanismul votării.

Votantul intră în camera separată, destinată anume pentru aceasta, votează și aduce buletinul votat închis și cu ștampila în afară, depunându-se de noi în urna de pe masa biroului.

Astfel a urmat votarea până la orele 1 p.m. (13), când am suspendat votarea până la ora 2 ½ p.m. (14,30) în care timp biroul a luat masa la restaurantul din Palatul de Justiție. Plecând la masă am luat urna cu noi, însoțiți fiind de Dnii candidați conform asentimentului general, după ce am încuiat ușile la camera biroului și a camerei de votare, luând cheile cu noi.

La ora 2 ½ p.m. (14,30), se fac strigările pentru continuarea alegerii care a continuat până la ora 4 p.m. (16), când votează ultimul Domn avocat.

La ora 16 am făcut strigările legale și ne mai răspunzând nici un Domn alegător la vot, decidem închiderea urnei și terminarea votării.

Conform art. 188 din legea avocaților, am început despuerea scrutinului în ședință publică.

Constatăm că au votat un număr de 138 domni avocați dintre care 1) neexprimate pentru Decan 6, 2) anulate pentru Decan 7, și 3) Anulate pentru Decan și Consilieri 6 (șease).

Au rămas voturi bine exprimate: pentru Decan 119 (una sută

nouăsprezece), iar majoritatea absolută este de 61 (șasezeci și unu).

Au obținut: 1) Dl. Emil Sgoanță 101 voturi (una sută unu)

2) Dl. Mitiță Dem. Constantinescu 13 (treisprezece)

3) Dl. N. Popilian 2 voturi (două)

4) Dl. Ștefan Predoiu 1 vot (unu)

5) Dl. I. B. Georgescu 1 vot (unu)

6) Dl. Ion. F. Popescu 1 vot (unu)

Au rămas voturi bine exprimate pentru consilieri 132 voturi (una sută treizeci și două) iar majoritatea absolută este de 67 voturi.

Au obținut:

1) Iancu Constantinescu 99 voturi (nouăzeci și nouă)

2) V.G. Sandulian 91 voturi (nouăzeci și unu)

3) N. Frumușeanu 90 voturi (nouăzeci)

4) N. Popilian 89 voturi (optzeci și nouă)

5) N. Constantinescu 89 voturi (optzeci și nouă)

6) G. Socoteanu 88 voturi (optzeci și opt)

7) G. Fetoiu 86 voturi (optzeci și șase)

8) G. Vasilovici 85 voturi (optzeci și cinci)

9) Mircea Stănoiu 77 voturi (șaptezeci și șapte)

10) M. Policrat 72 voturi (șaptezeci și două)

11) C. Ercul 72 voturi (șaptezeci și două)

12) Ath. Iliescu 64 voturi (șasezeci și patru)

13) C. Ionescu – Tică 60 voturi (șasezeci)

14) Florescu-Craiova G. 58 voturi (cincizeci și opt)

15) Ion D. Mitrică 58 voturi (cincizeci și opt)

16) Al. Lăzeanu 58 voturi (cincizeci și opt)

17) Florescu F. Gheorghe 52 voturi (cincizeci și doi)

18) C. Negri 31 voturi (treizeci și unu)

19) C. Stănoiu 4 voturi (patru)

20) I. Popescu – Cârcea 3 voturi (trei)

21) N. Tomescu 2 voturi (două)

22) Ath. Dima	2 voturi (două)
23) Șt. Predoiu	2 voturi (două)
24) I. Lozan	1 vot (unu)
25) Barbu Ionescu	1 vot (unu)
26) E. Vergatti	1 vot (unu)
27) G. Dem. Miulescu	1 vot (unu)
28) Al. Grigorescu	1 vot (unu)
29) Georgescu B. Ion	1 vot (unu)
30) Popescu F. Ion	1 vot (unu)
31) Tălpeanu Horia	1 vot (unu)
32) Pașșalega Dem.	1 vot (unu)
33) Urziceanu Al.	1 vot (unu)
34) Nae Nicolaescu	1 vot (unu)
35) Cristu Georgescu	1 vot (unu)

Față cu rezultatul alegerii proclamăm ales ca Decan conform art. 188 din legea avocaților pe Dl. Emil Sgoanță, iar pentru locul de Consilieri pe Dlor: G. Socoteanu, N. Frumușeanu, V.G. Sandulian, Iancu Constantinescu, N. Popilian, Mircea Stănoiu, M. Policrat, C. Ercul, Nicu Constantinescu, George Fetoiu și G. Vasilovici, care au întrunit majoritatea absolută.

Declarăm balotaj pentru un loc de consilier, alegere care va avea loc în ziua de 18 Decembrie 1938 la aceleași ore.

Pentru această operație, am întocmit prezentul proces verbal care se va înainta Decanatului Baroului Dolj spre a fi păstrat în arhiva Baroului, cu dosarul alegerii.

O copie dupe acest proces verbal se va comunica Uniunii Avocaților conform art. 191 din legea avocaților, ca rezultat al alegerii de astăzi.

De asemenea Decanatul va comunica candidaților reușiți, rezultatul acestei alegeri, conform menționatului articol.

Buletinele anulate s-au atașat la dosar, iar celelalte s-au ars.

Președintele Biroului,

Membrii:

Secretar,

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 95-96.

81. 1939 aprilie 1. *Convocarea Adunării generale extraordinare a avocaților având pe ordinea de zi discutarea și votarea Statutului Casei de Pensii și înființarea unui timbru, discutarea și votarea Regulamentului Casei de Ajutor, modificări la Statutul Sindicatului Actelor de Notariat, diverse chestiuni de ordin profesional*

DECANATUL BAROULUI DOLJ
ADUNAREA GENERALĂ EXTRAORDINARĂ

CONVOCARE

Decanatul Baroului Dolj, aduce la cunoștința D-lor avocați, stagiari și apărători, înscriși în tabloul anului 1939, că, în ziua de

29 APRILIE 1939, ORA 10 DIMINEAȚA

sunt convocați în adunare generală extraordinară în sala de ședințe a Tribunalului Dolj secția III, în conformitate cu art. 166 din legea avocaților, la ordinea zilei fiind :

1. Discutarea și votarea statutului casei de pensii.
2. Înființarea unui timbru pentru alimentarea veniturilor casei de pensii.

3. Discutarea regulamentului casei de ajutor și votarea lui.

4. Modificări și complectări de făcut statutului Sindicatului Actelor de Notariat.

5. Diverse chestiuni de ordin profesional.

Dacă în această zi nu se va întruni numărul de avocați, ca să poată lua hotărâri valabile, conform art. 167 și 168 din legea avocaților, adunarea se va ține fără altă convocare Sâmbătă 6 Mai 1939, ora 10 dimineața, în aceeași sală.

Se atrage atenția D-lor avocați, stagiați și apărători că pentru cei care lipsesc se vor aplica strict dispozițiile art. 190 din legea avocaților.

Decanul Baroului Dolj, EMIL SGOANȚĂ.

Secretar, Mihail Puțureanu.

No. 2

1939, Aprilie 1

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 97.

82. 1939 octombrie 16. *Adresa Președintelui Casei de Pensii, Decanul Em. Sgoanță cu privire la achiziționarea, modalitatea aplicării și valoarea timbrelor pentru Casa de Pensii*

CASA de PENSIUNI a Baroului Dolj

No. 9

1939, Octombrie 16

Domnule,

Conform deciziei Consiliului de Administrație din 12 Septembrie 1939, Casa de pensuni a început a funcționa din ziua de 1 Octombrie a. c.

Timbrele Casei din cauza greutăților tehnice de tipărire, fiind gata de abia astăzi, sunteți rugați să vi le procurați de la Casierul Sindicatului Actelor de Notariat și să le aplicați pe toate dosarele proceselor ce ați avut fixate pe condică cu începere de la această dată (1 Octombrie).

Pentru un control mai lesnicios sunteți rugați a lipi timbrele pe primul act de procedură din dosar (acțiune, apel, etc.).

Vă rugăm a lua notă că minimumul obligatoriu lunar drept contribuție la Casa de Pensuni, din întrebuințarea timbrelor este de lei 200, pentru avocați definitivi și 100 pentru stagiați și apărători, care trebuie neapărat complectat în bani, din 6 în 6 luni, în caz că din aplicarea lor la procese și acte nu a fost atins acest minimum.

La finele fiecărei luni urmează să achitați D-lui Casier al Casei de Pensuni și cotizația fixă lunară care este pentru avocați definitivi de lei 70 lunar, iar pentru stagiați și apărători lei 30 lunar.

Timbrele puse în vânzare vor purta neapărat semnătura D-lui Administrator delegat, fără de care nu sunt valabile.

Data fiind importanța acestei instituțiuni pentru corpul nostru, ale cărei mari foloase, desigur că le apreciați și Dv., sunteți rugați a observa cu cea mai mare strictețe toate dispozițiunile statutare și a aplica timbrele respective pentru a nu da ocazie la măsura sancțiunilor prevăzute de statut.

Vi se alătură tabloul anexă cu valoarea timbreilor și modul lor de întrebuințare.

Președintele Casei de Pensiuini

Decan

EM. SGOANȚĂ

Administrator Delegat al Casei de
Pensiuini

H. Ciocâlțeu

D-Sale

Domnului Avocat

ANEXA

Pentru alimentarea fondurilor Casei de pensiuini se înființează un timbru care se va percepe atât pentru procesele susținute de avocați, stagiari și apărători, membrii acestei case, cât și pentru toate actele de notariat redactate de aceștia din onorariile lor.

Acest timbru pentru procese va fi la Judecătoria pentru procesele penale de lei 5.- iar pentru procesele civile de lei 10.

La Tribunale de lei 20.- pentru orice fel de procese.

Pentru orice amânare a proceselor de orice natură se va plăti timbru de lei 2.

La Curtea de Apel de lei 30.- iar la Curtea de Casație de lei 50.

La instanțele speciale (Comisii de Apel Fiscale, Curți Administrative, Tribunale Militare etc.) se va plăti lei 20.

Timbrul se va plăti la prima zi de înfățișare chiar dacă la aceia dată procesul se amână.

La actele de notariat se va percepe, pentru cele până la valoarea de lei 6.000.- 10 lei; de la 6.000-12.000.-lei 15; de la 12.000 - 20.000 lei 20; dela 20.000-50.000 lei 30; de la 50.000-80 000 lei 40; de la 80.000 - 100.000 lei 50; de la 100.000- 300 000 lei 70; de la 300.000- 500.000 lei 100; de la 500 000 -800.000 lei 150; de la

800.000-1.000.000 lei 200, pentru fiecare milion în plus câte 100 lei.

Pentru actele fără valoare patrimonială (adopțiuni, declarațiuni, radieri, inscripțiuni ipotecare sau de privilegii, testamente, etc.) se va plăti timbru de lei 20.

La orice petițiune adresată la o autoritate administrativă, judecătorească de orice fel; la Decanat sau casa de pensiuni se va plăti un timbru de lei 10.

Pentru actele scutite se va percepe timbru de valoare dublă.

Sumele se vor încasa la Casieria Sindicatului și se vor preda la finele fiecărei luni, Casierului Casei de Pensiuni.

Aceste dispozițiuni se vor încorpora la finele Statutului Casei de Pensiuni și vor face parte integrantă din el.

Ad-tor delegat, **H. CIOCĂLTEU**

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 98-99.

83. 1940 septembrie 5. *Extras din Legea organizării corpului avocaților publicată în Monitorul Oficial*

EXTRAS

Legea organizării corpului avocaților din România
Publicată în Monitorul Oficial (partea I) Nr. 205
Din 5 Septembrie 1940.

Art.172- Oricine, pentru remunerațiune promisă sau dată, fie de client, fie de avocat, va interveni pentru a procura acestuia un proces sau o lucrare de avocatură, se va pedepsi cu închisoarea dela 6 luni până la un an și i se va interzice accesul în localurile și împrejurimile instanțelor judecătorești.

Se va considera ca o circumstanță agravantă faptului că infracțiunea a fost comisă de o persoană, având calitatea de funcționar public, pedeapsa penală fiind independentă de măsurile disciplinare ce s-ar lua din acel motiv.

În caz de recidivă, pedeapsa se va putea mări până la maximum închisorii corecționale.

Constatarea acestor delikte se va face prin procese-verbale, dresate de orice autoritate judecătorească sau administrativă, de decanul sau consilierul baroului delegat cu conducerea poliției profesionale, cum și de orice alt delegat al Consiliului Baroului sau membru al poliției profesionale a baroului.

Procesul-verbal dresat de una din aceste persoane va **îvesti direct tribunalul cu acțiunea publică** și face dovadă deplină până la înscrierea în falș.

Art.173- Avocatul care, pentru a atrage clientela, va întrebuința un mijlocitor remunerat sau cu o promisiune de a fi remunerat fie din partea sa, fie din partea clientului, va fi pedepsit cu suspendarea până la un an pentru prima oară, iar în caz de recidivă, cu eliminarea din Corp.

Art.174- Consiliul fiecărui barou are dreptul de a decide motivat interzicerea accesului în localurile și împrejurimile instanțelor judecătorești, persoanelor cunoscute ca mijlocitoare de procese.

Decanul Corpului **va întocmi lista acestor persoane și o va comunica procurorului general sau procurorului tribunalului**, care o va transmite spre executare agenților administrativi și polițieniști.

Art.175- Deciziunea Consiliului baroului este executorie.

Ea se va putea ataca numai cu recurs la Uniunea Barourilor, în termen de 10 zile dela comunicare, prin agenții baroului sau prin portărei.

Recursul se va judeca de urgență și cu citarea decanului

baroului, dela care emană decizia atacată și în conformitate cu dispozițiunile art. 228 și următorii din prezenta lege.

Recursul nu suspendă executarea deciziei.

Decizia Uniunii Barourilor este definitivă și nesusceptibilă de nicio cale de atac ordinară sau extraordinară.

Art.176- Se va pedepsi cu închisoare dela o lună la 6 luni persoana căreia i s-a interzis accesul în localul sau împrejurimea localului judecătoresc și a cărei prezență este totuși ulterior constatată prin proces-verbal, dresat de organele prevăzute de art. 172.

Procesul-verbal dresat de aceste organe va investi cu acțiunea publică direct tribunalul local, și face deplină dovadă până la înscrierea în falș.

Dacă însă persoana va justifica un interes de a se prezenta ca parte sau martor în justiție, executarea interdicției accesului se va suspenda de decan în urma cererii făcute în prealabil de partea interesată și numai pentru timpul necesar dovedit de dânsa.

Art.177- Este interzis oricărei persoane, care nu are calitatea de avocat definitiv, stagiatar sau apărător a da consultațiuni cu sau fără plată, a redacta acte sau acțiuni, apeluri și orice fel de acte în justiție, a executa acte sau sentințe judecătorești, a face urmăriri asigurătoare ori definitive și orice lucrare de natură contencioasă.

De asemenea, este interzis a primi procură de reprezentare în Justiție sau a angaja avocat care să pledeze pentru alții, înaintea instanțelor de orice natură, sau a avea un birou în care s-ar exercita aceste operațiuni, chiar dacă ele s-ar face în mod gratuit.

Cei ce ar contraveni dispozițiunilor de mai sus, se vor pedepsi cu închisoare corecțională dela 6 luni la 1 an, iar în caz de recidivă, pedeapsa va putea fi mărită până la maximum închisorii corecționale.

Avocatul care va conduce un asemenea birou sau i-ar presta serviciile sale, chiar fără plată, va fi pedepsit cu suspendarea până la un an, pentru prima oară, iar în caz de recidivă, cu eliminarea din Corp.

Art.178- Contravenirea la dispozițiunile articolului precedent se va constata de organele prevăzute de art. 172, iar procesul-verbal va învesti cu acțiunea publică direct tribunalul local și va face deplină dovadă până la înscrierea în falș.

Președintele tribunalului, sesizat de decanat, după ce va asculta în camera de consiliu pe inculpat, pe reprezentantul baroului luând și concluziunile procurorului, va ordona închiderea biroului de avocatură ilicită. Această ordonanță se va executa imediat prin îngrijirea procurorului, iar închiderea biroului va rămâne definitivă, dacă inculpatul va fi condamnat.

Ordonanța președințială nu este supusă altei căi de atac decât recursului la Înalta Curte de Casație, în termen de 3 zile libere dela comunicarea ce se va face prin portărei sau agenții baroului.

Recursul nu suspendă în niciun caz executarea ordonanței.

Art.179- În acțiunile penale, pornite în baza art. 172, 176 și 177 din prezenta lege, baroul local va figura în instanță ca partea civilă, fiind citat întotdeauna din oficiu, prin decanul său.

Art. 180-Este oprit avocatului de a avea legături cu persoanele cărora li s-a interzis accesul în localurile și împrejurimile instanțelor judecătorești, precum și cei condamnați pentru delictele prevăzute de art. 172 și următoarele din prezenta lege, sau de a-i întrebuița în serviciul său, sub orice denumire, fie cu plată sau în mod gratuit.

Avocatul dovedit că întrebuițează mijlocitori spre a-și atrage clientelă, este pasibil, pe lângă sancțiunile disciplinare, de aceleași pedepse corecționale prevăzute pentru acești mijlocitori prin art. 172 din prezenta lege.

Art.300- Toate legile contrarii dispozițiunilor prezentei legi sunt și rămân abrogate.

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 100.

84. 1940 septembrie. *Adresa consilierului delegat cu poliția profesională a Baroului Dolj, N. Popilian, privind măsurile prevăzute de lege contra intermediarilor de procese și a celor ce practică avocatura clandestină*

Decanatul Baroului Avocaților

DIN JUDEȚUL DOLJ

C R A I O V A

Sediul: PALATUL DE JUSTIȚIE

SERVICIUL „POLIȚIEI PROFESIONALE”

Nr.....

Domnule Coleg,

Alăturat vă trimitem în extras, o parte din legea avocaților promulgată la 5 Septembrie 1940, articolele 172-180, referitoare la „intermediari de procese” și la „avocatura clandestină”

Cu privire la avocatura clandestină actuala lege a avocaților a ținut cont de toate dezideratele noastre, pentru a împiedica complectă prăbușire a profesiunii noastre luându-se măsuri pentru desființarea procuriștiilor și practicanților din grefe care au transformat birourile instanțelor judecătorești într-un fel de birouri de afaceri și burse de procese și redactări de acte.

Niciun fel de act nu se mai poate redacta de vreo altă persoană, oricine ar fi el. Prin urmare grefieri, funcționari de orice fel și practicanți nu vor mai putea scrie și redacta: acțiuni, apeluri și orice fel de acte în justiție. Actele ce se redactează astăzi la judecătorii și secția de notariat de către funcționari sau practicanți sunt făcute în disprețul legii, se pot anula și cei care le fac vor fi sancționați cu grave pedepse prevăzute de lege.

Plaga procuriștilor și practicanților este desființată și atât cei care practică asemenea meserie cât și cei care îi primesc să-și facă această meserie în birourile publice vor suferi rigorile legii.

Poliția noastră profesională are dreptul să facă procese verbale de constatarea delictelor, care procese sesizează direct Tribunalele și sunt crezute până la înscrierea în falș.

Același drept îl are poliția noastră și contra intermediarilor de procese, precum și în contra avocaților care primesc sau recrutează clientela în sălile sau în prejurul instanțelor judecătorești.

Domnul Decan I. B. Georgescu a rugat instanțele judecătorești să înlăture pe toți acei opriți de lege în felul mai sus arătat și onoratul Consiliu a binevoit să mă delege a prezenta un memoriu D-lui Ministru de Justiție și Onor Uniunii avocaților, pentru a cere să se ia măsuri contra autorităților care întârzie aplicarea legii.

Pentru ca legea să aibă o bună aplicare și pentru ca misiunea noastră să poată fi executată în vederea asigurării bunului mers al profesiei noastre, este necesar ca fiecare din noi să fim polițaiul intereselor noastre și sunteți rugați, toți acei colegi care exercită profesiunea însă sunt împiedecați să muncească din cauza situațiunei mai sus arătate, să ne ajutați, denunțându-ne pe toți acei, oricine ar fi, care dau consultațiuni sau redactează acte ori ajută pe cei care au făcut din profesia de avocat ceia ce se vede astăzi.

Actuala lege declară în art. 300, ca abrogate, toate legile contrarii; deci acei care după 5 Septembrie 1940 au lucrat în contra ei sunt delicvenți și fiecare dintre noi suntem datori să-i denunțăm.

Consilier delegat cu poliția profesională a Baroului Dolj,

N. POPILIAN

Domniei sale

Domnului.....

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 101.

85. 1940 septembrie. *Adresa șefului poliției profesionale a Baroului Dolj prin care solicită afișarea la ușa instanței a unui extras din Legea Corpului de Avocați relativ la avocatura clandestină și la intermediarii de procese*

ROMÂNIA

Craiova 194...

Decanatul Baroului Avocaților
DIN JUDEȚUL DOLJ CRAIOVA
Sediul: PALATUL DE JUSTIȚIE
SERVICIUL „POLIȚIEI PROFESIONALE”
Nr.....

DOMNULE

Avem onoare a vă ruga, să binevoiți, a dispune afișarea la ușa instanței a unui extras din legea organizării Corpului de Avocați publicată în Monitorul Oficial Nr. 205 din 5 Septembrie 1940, relativ la AVOCATURA CLANDESTINĂ precum și relativ la INTERMEDIARI DE PROCESE și de asemenea la interzicerea oricărei persoane, care nu este avocat, de a redacta acte de notariat și orice fel de acte în justiție, dupe cum se face astăzi de așa ziși practicanți din grefe sau de funcționari. Extrasul se alătură în două exemplare.

Șeful Poliției Profesionale a Baroului Dolj
Consilier,

N. POPILIAN

Domniei – Sale

Domnului

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 102.

86. 1940 septembrie. *Adresa consilierului delegat N. Popilian privind persoanele care, conform legii, au dreptul la asistență judiciară*

ROMÂNIA

Craiova, 194....

Decanatul Baroului Avocaților

DIN JUDEȚUL DOLJ

C R A I O V A

Sediul: PALATUL DE JUSTIȚIE

SERVICIUL „ASISTENȚEI JUDICIARE”

Nr.

DOMNULE.....

Biroul de asistență judiciară înființat în conformitate cu art. 248 din legea pentru „Organizarea corpului de avocați din România” publicată în Monitorul oficial (partea I) Nr. 205 din 5 Septembrie 1940, aduce la cunoștință că, în conformitate cu art. 251 din această lege, au dreptul la „Asistența judiciară” :

1) orfanii, văduvile și invalizii de război, legitimați cu carnetele I. O. V.;

2) Persoanele de orice naționalitate, care, fiind lipsite de mijloace, vor dovedi sărăcia cu un certificat de paupertate, eliberat conform legii timbrului, de administrația financiară pentru scutire de taxe și timbre în proces ;

3) Acuzații și inculpații, pentru care, instanțele judecătorești cer apărători din oficiu, conform legilor organice.

Se mai aduce la cunoștință justițiabilă că pentru „Procesele complicate sau importante”, consilierul șef al serviciului va delega un avocat definitiv care să asiste pe avocatul stagiatar, conf. art. 255.

Legea prevede în art. 255 că: în procesele susținute de asistența judiciară, instanțele judecătorești, prin aceeași hotărâre, vor putea să oblige partea asistată, care va câștiga procesul sau direct pe adversarul lui, să achite baroului respectiv, pentru serviciul asistenței onorariul convenit conform tarifului onorariilor minimale, eventual și cheltuelile de judecată, dacă asistența a susținut toate spețele judecătii.

Persoana care, datorită sprijinului asistenței judiciare și a mărit patrimoniul, va putea fi obligată prin hotărâre, că pe lângă onorariul la care va fi condamnat adversarul său, conform tarifului minimal, să achite în plus baroului, care a prestat serviciul asistenței judiciare, o contribuțiune la fondul special de cel puțin cinci la sută din suma câștigată. Partea adversară care va transige că o persoană asistată fără știrea serviciului asistenței judiciare sau a avocatului delegat de ea, va fi răspunzătoare personal și direct de onorariul, cheltueele și contribuțiunea serviciului de asistență judiciară. Avocații colaboratori la tranzacție sunt solidari răspunzători de încasarea sumelor și pasibili de pedeapsă disciplinară.

Consilier delegat, **NICU POPILIAN**

Domniei-Sale

Domnului.....

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 103.

87. 1941 aprilie 12. *Circulara Președintelui Comisiei Interimare a Uniunii Barourilor din România prin care își exprimă nemulțumirea și cere luarea de măsuri față de scăderea veniturilor Casei de Asigurări a Barourilor din cauza neaplicării de către avocați a timbrelor de pledoarie*

ROMÂNIA

București 12 Aprilie 1941

Uniunea Barourilor

din România

Palatul Justiției București

No. 855

Decanatul Baroului Dolj

Primit la 24 Aprilie 1941

Intrarea No.415

Domnule Decan,

Vă este îndeajuns de cunoscut situația precară a multora din colegi noștri avocați, care din diferite împrejurări, nu mai pot activa în profesiune.

În scopul ajutorării acestora - prin pensionare – s-a înființat timbrul de pledoarie din al cărui venit să se poată da un ajutor efectiv celor găsiți că au dreptul, potrivit legilor respective.

Din nenorocire nu s-a înțeles în toate părțile, ceia ce trebuie să se facă în acest scop și astăzi s-a constatat, cu adâncă părere de rău, că solidaritatea profesională este abandonată și că veniturile Casei de Asigurări a Barourilor, pendinte de Uniunea Barourilor din România, provenind din timbrele de pledoarie, au scăzut foarte mult.

Avocații, cu foarte mari excepții, nu-și mai îndeplinesc obligațiunile impuse de lege și se sustrag dela aplicarea timbrelor de pledoarie.

Toți vor o pensie cât mai mare, dar nimeni nu vrea să înțeleagă cum se poate lua pensie, mică sau mare, fără asigurarea veniturilor corespunzătoare și fără îndeplinirea obligațiunilor legale impuse în acest scop.

Funcționarii sunt constrânși să plătească cotele, destinate pensionărei eventuale, prin reținerile ce se fac din salariul ce primesc, meseriașii sunt forțați a depune timbrele respective pe cărțuliile ce au, numai noi avocați, nu vrem să ne convingem că nu se poate da un ajutor-pensiune, fără îndeplinirea obligațiilor legale, care singure pot îndreptăți acordarea unei pensii de retragere.

Vina acestor sustrageri o poartă în special reprezentanții autorizați ai Barourilor, care nu controlează dacă să îndeplinesc cerințele legii de Asigurări privind aplicarea timbrului de pledoarie și nu iau măsurile dictate de lege pentru reprimarea contravențiunilor.

De aceia atrăgându-vă atențiunea acestor împrejurări vă rog cu toată stăruința, să luați cele mai energice măsuri pentru controlarea aplicării timbrului de pledoarie în toate cazurile indicate de lege, sancționând pe cei vinovați, cunoscând că Uniunea Barourilor prin delegații „speciali” va controla strict aplicarea acestor timbre de pledoarie la toate Barourile din Țară, înțelegând să facă uz de dispozițiunile articolului 89 al. m. din Decretul lege pentru organizarea Corpului de avocați.

Președintele Comisiei Interimare

a

Uniunii Barourilor din România

(ss) **N. PÂRVULESCU**

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 104.

88. 1941 mai 12. *Adresa Serviciului Poliției Profesionale a Baroului Dolj privind greutățile întâmpinate din partea avocaților în aplicarea timbrelor de pledoarie și a timbrelor pentru Casa de Pensii a Baroului*

ROMÂNIA
1941

Craiova 12 Mai

Decanatul Baroului Avocaților

DIN JUDEȚUL DOLJ

C R A I O V A

Sediul: PALATUL DE JUSTIȚIE

No.....

Serv. Poliției Profesionale

Domnule Coleg,

În conformitate cu art. 174 din legea de organizare a Corpului Avocaților, Onor Consiliul Baroului Dolj a numit delegați pentru controlul contravențiilor la prevederile legii și asemenea pentru controlul aplicării timbrelor de pledoarie și pentru timbrele Casei de Pensii a Baroului nostru.

Am trimis delegaților noștri toate instrucțiunile necesare și extrase atât după legea Organizării Corpului de Avocați cât și dupe legea Casei de Asigurări a Avocaților din România.

Am trimis la toate instanțele din Dolj asemenea extrase și am atras atențiunea asupra sancțiunilor legale.

Cu destulă părere de rău constatăm, că cea mai mare parte din controlori delegați pentru supravegherea timbrului de pledoarie și pentru Casa Pensiilor nu depun nici un interes, deși le-am comunicat că legea consideră delegațiile date de Consiliu ca obligațiuni legalmente datorite.

Am trimes diferite adrese Colegilor arătând care sunt

sancțiunile abaterilor dela datoria profesională, pentru cei care nu depun timbrele.

Cei mai mulți magistrați și grefieri au luat notă de protestele noastre și am constatat cu bucurie că forțează D-lor pe colegii noștri spre ași face datoria, s-au găsit însă și judecători și grefieri care să protesteze că noi cerem aplicarea legii numai de către dâșzii iar avocații, care au interes direct, să nu priceapă ei însuși datoria ce au, de a depune timbrele chiar dacă nu sunt somați de instanță conform art. 22 din legea Casei Centrale de asigurări a Corpului Avocaților.

Am alcătuit fișe personale pentru colegii care omit depunerea timbrelelor care se vor înainta Casei Centrale de Asigurări și Casei Pensiei pentru ca să se știe la cererea de pensionare ce debit are fiecare și va fi greu să mai fie pensionar. Am alcătuit liste spre a fi predate Onor Consiliului de Disciplină și am crezut că dupe toate somațiile mele către colegi, se va înțelege situația provocată de cei care nu-și fac datoria, și am reținut rapoartele pentru trimiterea în judecata Consiliului.

Deoarece situația creată în Baroul nostru prin neaplicarea timbrelelor se găsește și în alte Barouri, Onor UNIUNEA BAROURILOR DIN ROMÂNIA, somează prin circulara No. 855 din 14 Aprilie 1941 să ia măsuri urgente pentru a sancționa conform legilor pe contravenienți la aplicarea timbrelelor și mai ales, fiindcă Onorata UNIUNEA BAROURILOR AVOCAȚILOR aruncă „vina acestei sustrageri asupra reprezentanților Barourilor”, ceea pentru noi ar fi o nedreptate, fiindcă Consiliul nostru a făcut toate diligențele față de colegii și de instanțele judecătorești cu privire la aplicarea timbrului – s-a hotărât de consiliu a se lua sancțiuni severe în conf. cu Ordinul Autorității noastre Tutelare.

În cel dintâi rând vor fi pedepsiți delegații numiți de Consiliul pentru supravegherea aplicării timbrului.

Repet din nou ca D-nii colegii să binevoiască să controleze

fiecare agenda Dumnealor și să observe dacă au aplicat timbrele în dosarele care au pledat.

Domnii controlori sunt rugați, pentru ultima oară, ca pe lângă controlul zilnic al fiecărei ședințe, control care nu le răpește mai mult decât un sfert de oră, să ceară dela D-nii grefieri și arhivari dosare trecute la executare sau pentru apel pentru a face controlul și pe trecut.

La serviciul nostru se găsesc formulare de fișe pe care se pot însemna cu ușurință contravenienții, instanța și numărul dosarului.

Alături la prezenta încunoștințare adresa No. 855 | 941 a Uniunii Barourilor din România prin care se constată că „Solidaritatea profesională este abandonată” și se invită Conducătorii Barourilor să ia sancțiuni contra celor care se sustrag dela datoria profesională de a depune timbrele de pledoarie.

Se va încunoștința toți stagiarii sau avocații care substituiesc pe maeștrii sau pe alți colegi, că nu sunt dispensați ca să depună timbre și li se interzice să mai țină instanțele în loc pentru discuțiuni asupra acestei chestiuni.

Pentru a se evita nemulțumirile instanțelor, care trebuie să aștepte pe avocați ca să execute operațiunea aplicării timbrelor, sau până când timbrele sunt cerute de la client, ori să țină în loc instanța până se trimite pentru a fi cumpărate timbrele, vă rog a încunoștința pe colegi ca să aplice timbrele odată cu consultarea dosarului și, întotdeauna, înainte de apelul proceselor.

Pentru a se evita cazurile reclamate de unii colegi și de controlori, vă rugăm a se pune în vedere colegilor ca să se asigure dacă D-nii grefieri au trecut în jurnal numele avocatului care a depus timbre și de asemeni, este necesar ca să semneze vizibil fiecare timbru, căci altfel nu se poate controla și se dă naștere la acele discuțiuni ce se fac cu privire la dispariția timbrelor.

D-nii controlori și membrii ai Poliției profesionale sunt

rugați să depună rapoartele în conformitate cu legea și dispozițiunile Onor Consiliul de Disciplină și de asemenea sunt rugați, pentru a se ușura alcătuirea rapoartelor, să binevoiască a ridica de la serviciul nostru *fișele de control*, care sunt necesare și sunt alcătuite pentru a se putea trece numele avocatului care n-a depus timbrele No. dosarului și instanța unde au pledat.

Îmi fac o datorie colegială ca să anunț pe D-nii colegi că s-a început prezentarea primei serii de colegi înaintea Consiliului de Disciplină pentru contravenirea la datoria profesională de aplicarea timbrelor.

Consilier, **N. Popilian**

Domniei – Sale

Domnului..... Membru al
Poliției Profesionale și pentru Controlul Timbrului de Pledoarie.

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 105.

89. 1941 mai 22. *Adresa Uniunii Barourilor din România către Decanatul Baroului Dolj privind supravegherea demnității și moralității avocaților*

ROMÂNIA
1941.

București 22 Maiu

UNIUNEA BAROURILOR
DIN ROMÂNIA
PALATUL JUSTIȚIEI BUCUREȘTI
No. 1073

DECANATUL BAROULUI DOLJ

Primit la 26 Mai 1941

INTRARE No. 536

Domnule Decan,

Vă sunt îndeajuns de cunoscute dispozițiunile art. 3 din Decretul Lege din 5 Septembrie 1940, privind organizarea Corpului de avocați din România, care precizând că: *Avocatul participă prin oficiul său direct și în condițiunile legii, la activitatea organelor puterii judecătorești*, face din el un colaborator activ, iar nu un simplu auxiliar al Justiției.

De asemenea vă sunt cunoscute și toate și celelalte dispozițiuni ale aceluiași Decret lege, cuprinse în capitolele 6 și 7 cu secțiunile lor.

E de la sine înțeles deci, că profesiunea noastră trebuie să se bucure, ca în trecutul mai depărtat, *de un mare prestigiu și considerațiune în fața tuturor și*, ca consecință, că trebuie să ne ridicăm prin noi înșine, prin purtarea noastră, prin atitudinea noastră, la un nivel cât mai ridicat sub raportul demnității și moralității profesionale.

Nu există îndemn mai strălucit și învățământ mai înălțător pentru generațiile mai noi, decât paginile de trecut, scrise de înaintașii noștri în avocatură, cu puterea lor de muncă productivă, cu demnitatea și prestigiul de ce erau înconjurați.

Scăderea prestigiului avocatului, în cele mai multe cazuri constatate, se datorește numai felului de conducere al acestuia *fie în fața barei fie în afara ei*.

În fața barei, se pare că avocatul nu mai are în vedere decât interese care, de multe ori nu sunt în concordanță nici cu demnitatea și nici cu probitatea de care trebuie să fie înconjurată profesiunea lui; iar în afara barei, prin felul de prezentare și susținere de afaceri

(intervențiuni, samsarlâcuri) care nu cadrează cu demnitatea de avocat, prestigiul lui este scăzut.

Este de datoria D-voastră, Domnule Decan, care împreună cu Consiliul Baroului, aveți paza onoarei, demnității Corpului și exercițiului profesiei de avocat, potrivit art. 203 din legea noastră, să faceți, prin mijloacele pe care legea vi le pune la dispoziție, ca nivelul avocatului sub toate raporturile să fie cât mai ridicat, stăruind în aplicarea cu stricteță a dispozițiilor legii noastre organice fiindcă avocatul, prin faptele lui, să nu cadă în păcatul unei acțiuni dăunătoare prestigiului nobilei Corp din care face parte.

Îngăduința și toleranța trebuesc să dispară, iar activitatea avocatului atât în barou, cât și în afară urmărită cu deosebită grijă, spre a nu contraveni regulilor moralei profesionale.

O cât mai mare atențiune trebuie să se dea cererilor de înscriere, definitivare și transferare în Barou, *Consilierul delegat cu facerea cercetărilor asupra demnității și moralității, căutând să se convingă prin investigațiuni amănunțite, cu adevărata situațiune a candidatului sub acest aspect, iar raportul lui cât mai pe larg motivat, să fie alcătuit în conformitate cu cerințele legii avocaților, Uniunea înțelegând să facă o cât mai serioasă aplicare a celor cuprinse în articolul 97 din legea de mai sus.*

Activitatea avocaților-stagiari, trebuie să fie în deosebita D-voastră atențiune; conferințele de stagiu trebuesc organizate *temeinic, delegatul Consiliului cu conducerea lor, dând îndrumări folositoare conferențiarilor notându-i în vederea definitivării de modul cum s-au comportat.*

Se vor organiza seminarii juridice și se va da urmare prescripțiilor legii, cu privire la îndatoririle stagiabilor.

S-a mai constatat, cu multă părere de rău, că cea mai mare parte nu cunosc legea de organizare a Corpului și de aci, poate decurge și eludarea dispozițiilor ei cu privire la demnitate,

probitate și prestigiu destul de lămurite în capitolul 6 secțiunile 3, 4, 5 și 6.

Ni s-a mai adus la cunoștință că în unele barouri avocațiale, funcționează clandestin, ca secretari, persoane care nu au calitatea de a ocupa asemenea *îndeletniciri* (articolul 169 al. 2); iar în altele se mai *găsesc avocați evrei, radiați din barouri, dar care totuși prin îngăduință profesază tot în mod clandestin*, cu binevoitorul concurs al unor colegi, care nu-și înțeleg pe deplin datoria ce au.

Socotim, Domnule Decan, că este de datoria noastră a tuturor celor ce vom conduce barourile, să procedăm cu mai multă stăruință la aplicarea legii care ne guvernează, în toate cazurile de abateri constatate și nu ne îndoim că și D-voastră, convinși de cele mai sus arătate, veți da prețiosul concurs, pentru remedierea tuturor relelor care lovesc prestigiul și demnitatea avocatului.

Primiți asigurarea distinsei noastre considerațiuni.

PREȘEDINTELE COMISIUNII INTERIMARE

a

UNIUNII BAROURILOR DIN ROMÂNIA.

Nic M. Pârvulescu

p. Secretar General, Mircea Marinescu

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 106.

90. 1941. Regulamentul Bibliotecii Baroului Dolj

**REGULAMENTUL
BIBLIOTECEI BAROULUI DOLJ**

CAP. I.

Înființare. Scopul Bibliotecii. Fondul.

Art. 1. - Biblioteca Baroului avocaților înființată din inițiativa Consiliului Baroului Dolj în 1923, sporită în decursul anilor cu cărți de drept și reviste și mărită în 1940 cu vechea bibliotecă înființată la 1887 din inițiativa d-lor P. Chițu fost Decan al Baroului și Gr. I. Columbeanu fost Procuror General al Curții de Apel din Craiova, are sediul în Palatul Justiției din Craiova și poartă denumirea de „Biblioteca Baroului Dolj”.

Scopul ei este de a pune la dispoziția avocaților și magistraților cărțile de drept și tot materialul juridic necesar profesiei lor.

Art. 2. - Biblioteca Baroului Dolj este alimentată și întreținută din fondul alocat prin bugetul Corpului de avocați și din donațiuni.

CAP. II.

Timpul de lucru în Bibliotecă

Art. 3. - Biblioteca este deschisă în toate zilele de lucru, între orele 8-19. Ea este închisă în toate sărbătorile legale judecătorești.

În timpul vacanței orele de deschidere pot fi reduse de Comisiunea bibliotecii.

CAP. III.

Administrația și personalul

Art. 4. - Biblioteca Baroului Dolj este pusă sub controlul Consiliului Baroului.

Art. 5. - Ad-ția bibliotecii este încredințată unei comisiuni alcătuită din Decanul Baroului și 3 membrii desemnați de Consiliul Baroului, fie dintre membrii lui, fie dintre avocații definitivi.

Art. 6. - Comisiunea se întrunește cel puțin odată pe lună, iar în vacanțe numai dacă este nevoie, sub prezidenția Decanului, iar în lipsa acestuia, a celui mai în vârstă dintre membri.

Ea va fi convocată de către Decan oricâteori va fi necesar sau oricând unul din membri o va cere. În ultimul caz Decanul este obligat să convoace Comisiunea în interval de 3 zile, iar dacă convocarea totuși nu se va face, Comisiunea se poate aduna în urma unei convocări făcute de cel care a inițiat convocarea și va lucra sub președenția celui mai în vârstă.

Comisiunea se numește de consiliul Baroului pe termen de 3 ani.

Art. 7. - Comisiunea bibliotecii va supraveghea personalul ad-tiv, lucrările bibliotecare și va lua toate măsurile necesare bunului mers al bibliotecii; personalul se va conforma deciziunilor Comisiunii bibliotecii.

Art. 8. - Atribuțiunile Comisiunii bibliotecii sunt:

a) Cel mai târziu până la 15 Noembrie al fiecărui an va alcătui un ante-proiect de buget pentru bibliotecă, prevăzând toate cheltuelile necesare pentru personal și material.

Acest ante-proiect va fi înaintat Consiliului Baroului pentru a-1 avea în vedere la alcătuirea bugetului Baroului.

b) Va controla și alcătui definitiv în fiecare lună listele de cărți și reviste ce sunt a se cumpăra din banii prevăzuți în buget, pe baza listelor formate de bibliotecar, ori prezentate de avocați sau magistrați.

c) Va primi donațiunile de orice fel.

d) În fiecare an, înainte de formarea bugetului, Comisiunea va face un raport Consiliului Baroului care-1 va înfățișa Adunării Generale, despre starea bibliotecii, despre progresele și îmbunătățirile făcute precum și despre trebuințele ei eventuale. Acest raport va putea fi și tipărit pentru a fi distribuit avocaților și magistraților.

Art. 9. - Personalul bibliotecii va fi numit de către Decan. Lefurile fixate, vor fi prevăzute în bugetul anual al Baroului.

Art. 10. - Atribuțiunile Bibliotecarului sunt:

a) Este șeful ierarhic al întregului personal ad-tiv și de serviciu al bibliotecii.

b) Este răspunzător de starea bibliotecii și de toate lucrările bibliotecare.

c) Păstrează și răspunde de cărțile și zestrea bibliotecii.

d) Poartă întreaga corespondență a bibliotecii și dă frecventatorilor bibliotecii toate lămuririle privitoare la cărți și reviste.

e) Răspunde de inventar și de ținerea la zi a inventariului, de lucrările de catalogare, de starea registrului de împrumut, de revizuirea anuală a bibliotecii precum și de revizuirea lunară a bibliotecii uzuale precum și a revistelor expuse în sala de lectură.

f) Ia notă săptămânală de cuprinsul condiceii de deziderate pentru a referi Comisiunii bibliotecii.

g) Întocmește și înaintează la 1 ale fiecărei luni Comisiunii bibliotecii listele de cărți necesare bibliotecii.

h) Înaintează la 1 Noemb. al fiecărui an Comisiunii bibliotecii un raport amănunțit de modul cum a funcționat biblioteca și despre mersul lucrărilor bibliotecare din cursul anului.

CAP. IV.

Cititorii și sălile de lectură

Art. 11. - Pot folosi sălile de lectură avocații și magistrații precum și oricare altă persoană străină căreia i s-a eliberat de către Decan o carte de intrare.

Art. 12. - Cărțile se servesc în sălile de lectură de către funcționarii bibliotecii. Cititorii nu se pot servi singuri decât numai de biblioteca uzuală și de revistele expuse în sală. Cererea de servirea cărților în sălile de lectură se face printr-un buletin de lectură pe care cititorul este obligat să-l completeze și să-l semneze.

Art. 13. - Sălile de lectură cuprind:

a) biblioteci conținând cărți, reviste, ziare, publicațiuni oficiale etc.

b) catalogul alfabetic și pe materii;

c) o condică pentru deziderate în care cititorii arată cărțile care nu se găsesc în bibliotecă și pe care doresc să le citească;

d) o condică în care se înscriu cititorii cărora li s-a împrumutat cărți din bibliotecă.

Art. 14. - Fiecare volum din bibliotecă va fi marcat cu ștampila oficială a bibliotecii și va purta numere de ordine.

Art. 15. - În sălile de lectură este interzis fumatul.

CAP. V.

Împrumutul cărților

Art. 16. - Cărțile din bibliotecă nu se pot împrumuta decât avocaților și magistraților din Craiova.

Art. 17. - Împrumutul se aprobă numai de către Decanul Baroului sau în lipsă de acela care-i ține locul dintre membrii Comisiunii bibliotecii și pe un termen ce nu poate depăși 7 zile.

Art. 18. - Împrumutătorul va trebui să subscrie la primire în condica specială ținută pentru aceasta și în care se va arăta titlul cărții, numărul ei de ordine, adresa împrumutătorului și timpul în care este obligat a o restitui bibliotecii. În condică va semna alături de împrumutător și bibliotecarul.

Art. 19. - Nu se vor împrumuta cărțile uzuale (legi, enciclopedii, dicționare), opere în curs de publicație, cărți ori edițiuni rare, reviste nelegate, Monitorul Oficial.

Art. 20. - Nu pot fi împrumutate unei persoane mai mult de 5 volume odată.

Art. 21. - Împrumutătorului nu i se pot da alte volume înainte de restituirea celor împrumutate.

CAP. VI.

Sanctiuni

Art. 22. - Personalul bibliotecii care nu se va conforma întocmai dispozițiilor regulamentului de față, ori nu arată aptitudini suficiente, se va înlocui de către Decan la propunerea Comisiunii bibliotecii. Comisiunea bibliotecii poate cere Consiliului Baroului aplicarea de pedepse disciplinare pentru orice abatere de la îndatoriri a funcționarilor bibliotecii.

Art. 23. - Cititorii sunt ținuți a îngriji de buna stare a cărților, cataloagelor, condicilor și a mobilierului și a se conforma prescripțiilor acestui regulament.

Este oprit a scrie pe cărțile bibliotecii, a sublinia pasajii sau fraze, a le adnota sau a le deteriora în orice fel.

Cei ce vor contraveni acestor dispozițiuni vor fi obligați la plata volumului deteriorat și vor fi sancționați cu excluderea dela frecventarea bibliotecii pe timp determinat de către Decanul Baroului.

Art. 24. - Cititorilor care vor avea în sălile bibliotecii o purtare necuvincioasă sau nu se vor supune dispozițiilor luate de bibliotecar sau cuprinse în regulament li se va interzice frecventarea pe timp determinat de către Decanul Baroului.

Art. 25. - Nerestituirea la timp a cărților împrumutate va fi semnalată de bibliotecar Comisiunii bibliotecii care se va întruni de urgență și care va lua măsurile necesare pentru chemarea în judecată a împrumutătorilor și luarea oricăror alte măsuri ce vor găsi necesare fie pentru restituirea cărților, fie pentru recuperarea valorii lor.

Art. 26. - Cititorii care vor sustrage cărți, foi din cărți, reviste etc. sau care vor deteriora mobilierul vor fi supuși la plata lor, eliminați dintre frecventatorii bibliotecii și deferiți justiției.

CAP. VII.

Inventar. Legatul cărților. Revizuire. Cataloage.

Donații. Corespondență.

Art. 27. - Fiecare volum care intră în bibliotecă după ce va fi ștampilat cu sigiliul bibliotecii, va fi trecut în inventarul general.

Art. 28. - Cartea inventariată va fi legată. Revistele se vor lega îndată ce vor forma volume.

Art. 29. - Cartea legată va fi înregistrată definitiv, după autorul ei pe fișă specială, pentru formarea catalogului alfabetic, apoi va fi trecută pe o altă fișă după cuprinsul ei pentru formarea catalogului pe materii.

Art. 30. - Catalogul alfabetic și catalogul pe materii, vor fi păstrate în sala de lectură pe biroul bibliotecarului.

Art. 31. - Odată pe lună se va face revizuirea bibliotecii uzuale și a revistelor din sala de lectură. Iar odată pe an, la 15 Iulie, se va face revizuirea generală. În tot timpul revizuirii, biblioteca va fi închisă în orele ce se vor fixa de către Decan.

Art. 32. - Se va ține o „Carte de aur” a bibliotecii de către Comisia bibliotecii în care se vor înscri toți care donează bibliotecii fonduri, cărți, manuscrise, de o valoare minimă de 1000 lei. În sălile de lectură vor fi înscrise numele donatorilor mai importanți.

Art. 33. - Întreaga corespondență a bibliotecii este în sarcina bibliotecarului. Ea este oficială.

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 107-108.

91. 1941. Adresa Decanului I.B. Georgescu privind realizarea Sindicatului pentru procese

DECANATUL BAROULUI DOLJ

1941.

Domnule Avocat,

Venind la conducerea Baroului mi-am propus și am promis să realizez un vechiu deziderat al Corpului-Sindicatul pentru procese - deziderat care pînă astăzi n-a putut fi tradus în fapt din cauză că vechile proiecte de organizare nesocoteau unele din cele mai esențiale scopuri ale noului așezămînt.

Este evident că în prim loc Sindicatul trebuie să dea satisfacție intereselor imediate ale marei majorități a membrilor Corpului. Sindicatul trebuie: 1. Să asigure încasarea unor onorarii cuviincioase. 2. Să înlăture concurența neleală dintre avocați. Or, în trecutele proiecte nu găsim nici o preocupare față de aceste importante probleme. Am reparat această omisiune :

1. Întocmind un tarif de onorarii pentru procese.
2. Înscriind în statut:

a) Posibilitatea pentru avocat, dacă crede util, de a aduce la cunoștința clientului său onorarul ce i se cuvine și de a încasa acest onorar printr-un reprezentant al Baroului, prin casierul Sindicatului.

b) Posibilitatea de a se aplica sancțiuni, care la nevoie pot fi chiar foarte severe, contra acelorora ce se vor dovedi vinovați de călcarea cuvîntului de onoare sub care s-au obligat să respecte statutul și tariful Sindicatului, la intrarea în organizație.

Iar din punct de vedere financiar general am găsit că e bine să urmărim cu tărie un singur obiectiv, să atribuim veniturile Sindicatului, *în mod exclusiv*, Casei de Pensii a Baroului Dolj. Cu

alte cuvinte înțelegem, ca *Sindicatul pentru procese* să constituie pentru *Casa de Pensuni* a Baroului Dolj, ceia ce *Sindicatul pentru acte de notariat* este pentru *Baroul Dolj* și pentru *Casa de ajutor a Baroului Dolj*: o sursă de venituri sigură, satisfăcătoare.

Convingerea mea fermă este că, prin aplicarea conștiincioasă a statutului și a tarifului, vom ajunge în scurt timp să plătim avocaților din Baroul nostru pensii adevărat impresionante.

Am renunțat la ideia împărțirii lunare, între membrii Sindicatului a unei cote din venituri, pentru două motive deopotrivă de decizive, pentru că, în concepția mea, *Sindicatul pentru procese* nu trebuie să fie nici *Casă de Depuneri*, nici *Casă de Ajutor*. E un non-sens să împărțim veniturile Sindicatului în *venituri restituibile* și *venituri nerestituibile*. Decît să restituim o parte din venituri, încasate fără utilitate, folosind forțat o excesiv de complicată scriptologie contabilicească, e preferabil să nu încasăm deloc asemenea venituri. Ceia ce putem face reducând pur și simplu cota din proiect, de 8% din onorarii, la 7%, la 6%, după amploarea ce voim să dăm veniturilor Sindicatului. E de asemenea un non-sens să creăm în Baroul nostru, prin *Sindicatul pentru procese*, a doua *Casa de Ajutor*. Casa de Ajutor existentă are o organizație financiară foarte solidă. În anul în curs se vor distribui ajutoare însumînd 335.000 lei. În bugetul anului viitor, creditul pentru ajutoare va atinge impozanta cifră de 450.000 lei. Iar dacă conjunctura financiară actuală se menține cîțiva ani, Casa de Ajutor a Baroului nostru va strînge un fond inalienabil important.

Alăturat vă remit un exemplar din proiectele de statut și tarif întocmite și vă rog a depune tot interesul în examinarea lor. Vă rog a formula orice observații și propuneri ce veți găsi utile pentru desăvîrșirea operei ce întreprindem în comun, pe imprimatul detașabil anexat. Vă rog a depune însemnările D-voastră la secretariatul Baroului cel mai tîrziu pînă la.....1941. Toate observațiunile și propunerile

făcute vor fi examinate cu atenție, cu ocaziunea întocmirii proiectelor definitive de statut și tarif, ce urmează a fi supuse adunării generale a Baroului pentru discuție și aprobare.

Primiți, vă rog, Domnule Avocat, asigurarea osebitei mele considerațiuni.

**DECANUL BAROULUI DOLJ,
I. B. Georgescu**

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 109.

92. 1942 februarie 16. *Adresa Ministrului Justiției către Decanul Baroului Dolj prin care îi mulțumește pentru dăruirea „Anuarului Baroului Dolj pe anul 1942”*

**MINISTERUL JUSTIȚIEI
CABINETUL MINISTRULUI
022256 - 16 Feb. 1942**

Domnule DECAN,

Am primit anuarul Baroului Dolj pe anul 1942 și am luat cunoștință cu cea mai mare satisfacție, de spiritul de înaltă înțelegere și adevărată colegialitate, cu care este condus.

El poate servi drept model.

Felicit cu toată căldura pe colegii chemați la conducere și îi rog ca, cu toată dragostea pentru minunata profesiune ce exercită, să continue a lucra pe calea menită să ridice cât mai sus prestigiul corpului și să dea cât mai mare demnitate membrilor lui.

Primiți, vă rog, Domnule Decan, încredințarea înaltei mele considerațiuni.

Ministrul Justiției,
(ss) **Const. I. Stoicescu**

Domniei Sale

Domnului Decan al Baroului Dolj

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 110.

93. 1942 iulie 18. *Statutul Sindicatului pentru Acte de Notariat al Baroului Dolj*

**STATUTUL
SINDICATULUI PENTRU ACTE DE NOTARIAT
AL BAROULUI DOLJ**

Art. 1. - Scopul Sindicatului este:

1. Să asigure încasarea onorariilor minimale, privitoare la actele de notariat stabilite de adunarea generală prin tarife.
2. Să înlăture concurența nelegală dintre avocați.
3. Să asigure plata la timp a cotizațiilor convenite Baroului Dolj, Casei de Ajutor a Baroului Dolj, Casei de Pensiuni a Baroului Dolj și Casei Centrale de Asigurare a avocaților.

Art. 2. - Fac parte din Sindicat toți membrii Baroului Dolj.

Art. 3. - Bunul mers al Sindicatului este asigurat de o comisiune compusă din Decanul Baroului și din doi membri desemnați de Consiliul Baroului din sânul său.

Decanul Baroului este conducătorul Sindicatului.

Comisiunea este competente să completeze și să modifice tarifele Sindicatului, sub rezerva ratificării Adunării Generale. Comisiunea încuviințează reduceri de onorarii în cazuri particulare bine justificate.

Art. 4. - Membrii Sindicatului pot încasa onorarii mai mari decât cele tarifare. Însă, nu se pot coborî sub tarif. Respectarea statutului și a tarifelor este pentru fiecare membru al Sindicatului o obligațiune de onoare. Avocatul, care va călca această obligațiune de onoare, va fi trimis în judecata Consiliului de disciplină al Corpului, de Decanul Baroului.

Art. 5. - Plățile făcute Sindicatului se constată prin vize aplicate de casieri pe actele de notariat.

Art. 6. - Casierul-ajutor al Baroului este casier central al Sindicatului. În județ, serviciul de casierie al Sindicatului se execută de casierii Baroului. Casierii din județ primesc pentru serviciile ce prestează o indemnizație de 10% din orice încasări.

Contabilitatea se ține în conformitate cu instrucțiunile Decanatului.

Art. 7. - Sumele încasate prin Sindicat se varsă în mâna casierului-general al Corpului astfel: în fiecare zi, după închiderea operațiilor, de casierul central; lunar, de casierii din județ.

Art. 8. - Adunarea generală ordinară a Corpului discută și ratifică complectările și modificările aduse tarifelor, în cursul exercițiului expirat de comisiunea de conducere.

Art. 9. - Operațiile bănești executate de Sindicat se verifică de Baroul Dolj, de Casa de Ajutor a Baroului Dolj și de Casa de Pensuni a Baroului Dolj, prin delegați, ori de câte ori se găsește necesar.

Art. 10. - Sînt scutite de plata cotizațiilor prevăzute de tarifele Sindicatului numai actele de notariat redactate fără plată de onorarii. Se consideră redactate fără onorarii actele pentru care onorarul se datorează de un avocat membru al Sindicatului, de un magistrat din

jud. Dolj, de soțiile, de părinții sau descendenții, de frații sau surorile lor.

Art. 11. - Controlul executării tarifelor, pentru înlăturarea concurenței neleale, este încredințat tuturor membrilor Sindicatului.

Art. 12. - Acest statut și tarifele anexate, aprobate de Adunarea Generală a Baroului Dolj în ședința dela 14 Decembrie 1941 și de Comisiunea Interimară a Baroului Dolj, cu modificări, în ședința dela 18 Iulie 1942, intră în vigoare la 15 August 1942.

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 111.

94. 1943 septembrie 18. *Încunoștințarea Baroului Dolj privind fixarea cotizațiilor avocaților pentru Barou, Casa de Ajutor, Casa Centrală de Asigurare și Casa de Pensii a Baroului*

BAROUL DOLJ

Craiova,

Nr.....

DOMNULUI _____ AVOCAT,

Am onoare a vă face cunoscut următoarele:

I. - Comisiunea Interimară a Baroului Dolj, în ședințele de la 1 Iulie și 18 Septembrie a.c., a fixat următoarele cotizațiuni:

BAROUL DOLJ.

Avocați definitivi, grupa	I	1000	lei	lunar
„ „ „	II	800	„	„
„ „ „	III	600	„	„
Avocați stagiaari		10	„	„

D-voastră ați fost repartizat în grupa Printr-o petiție adresată Decanatului puteți cere trecerea D-voastră în orice grupă superioară.

CASA DE AJUTOR.

Avocați definitivi 100 lei lunar

Avocații stagieri 10 „

CASA CENTRALĂ DE ASIGURARE.

Avocați definitivi 200 lei lunar

Avocați stagieri 100 „ „

CASA DE PENSIUNI A BAROULUI DOLJ.

Avocați definitivi și stagieri 600 lei lunar.

Acest tarif este aplicabil cu începere de la 1 Iulie 1943.

II. - Comisiunea Interimară a Baroului, în ședința de la 18 Septembrie 1943 a hotărât desființarea, pe ziua de 1 Octombrie 1943, a casieriiilor Baroului de pe lângă judecătoriile de ocol din județ.

În consecință, începând cu trimestrul Octombrie 1943, veți face plata, atât a cotizațiilor specificate mai sus, cât și a cotei de 10 % la actele de notariat autentificate de D-voastră, prin mandate poștale, adresate Casieriei Baroului Dolj din Craiova, Palatul Justiției, la începutul fiecărui trimestru pentru trimestrul expirat.

Justificarea sumelor cuvenite Casei Centrale de Asigurare pe baza art. 31 din legea acestei Case, adică a cotei de 10% din onorariile minimale pentru actele de notariat autentificate de D-voastră, o veți face, pentru fiecare trimestru, printr-un certificat, liberat de grefierul judecătoriei, conform imprimatului ce vi se va trimite la timp de Barou.

Justificarea se va putea face de toți avocații care profesază pe

lângă aceeași judecătorie, printr-un singur certificat.

Neplata integrală a cotizațiilor legale și a cotei de 10 % din onorariile minimale, la timp, are drept consecință suspendarea din exercițiul profesiei, în condițiile stabilite prin art. 262 din legea corpului de avocați.

Primiți, vă rog, Domnule Avocat, asigurarea osebitei mele considerațiuni.

DECANUL BAROULUI DOLJ,

Secretar,

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 112.

95. 1943 octombrie 27. *Extras din circulara nr. 918 din 27 octombrie 1943 a Uniunii Barourilor (Casa de Asigurare) privitoare la aplicarea timbrului de pledoarie*

E X T R A S
din circulara Nr. 918 din 27 Octombrie 1943
a Uniunii Barourilor (Casa de Asigurare) privitoare la aplicarea
timbrului de pledoarie

Cap. I Timbrul de Pledoarie

Din situațiile centralizatoare reese în mod evident - ca și în trecut de altfel - că o mare parte din confrăți nu depun timbrul de pledoarie în conformitate cu legea, eschivându-se dela această obligațiune, cu toate că s-a organizat sistemul carnetelor personale de depunere și control al timbrului.

Capitolul veniturilor din timbrele de pledoarie este cel mai

important și pe el se sprijină întreaga organizație de asigurare a avocaților, așa că neîndeplinirea acestei obligațiuni, pe lângă faptul că constituie o abatere profesională, mai constituie și luarea pe nedrept a unei pensii, plătită din contribuțiunile celorlalți confrăți.

Dispozițiunile art. 25 din Lege, prevede că avocatul este dator să aplice timbrul de pleoarie la toate procesele și actele prevăzute de lege, chiar dacă a completat pe carnet valoarea minimă de 2.400. În aceste condițiuni, timbrele de pleoarie, trebuie să se găsească aplicate în toate dosarele și pe toate actele unde se constată că a asistat un avocat.

Pentru exercitarea unui control efectiv, vă rugăm a lua următoarele măsuri:

Veți delega la fiecare instanță, printr-un sistem de rotație pe toți avocații stagiați înscriși în Barou.

Aceștia vor controla în preția controlului toate dosarele trecute pe rol pentru a doua zi, trecându-le într-o listă cu arătarea numelui avocatului care pledează, numărul dosarului și mențiunea dacă s-a depus sau nu timbrul.

În timpul ședinței va semnala avocaților respectivi obligația de a se completa timbrul de pleoarie, notând cine a depus și cine refuză depunerea.

Lista întocmită în două exemplare se va depune Decanatului, care se va sesiza deschizând acțiune disciplinară contra celor care refuză depunerea timbrului de pleoarie și atrăgând atențiunea celor care depun timbrul odată cu facerea controlului, că în viitor vor fi sancționați disciplinar.

O copie după lista întocmită de avocatul stagiar, se va atașa la dosarul său personal și va fi avut în vedere la definitivarea sa, cunoscând că am intervenit la Comisiunea Permanentă a Uniunii Barourilor să nu se libereze diploma de definitivare până când avocatul stagiar nu va face dovada satisfacerei acestei obligațiuni.

Pentru conformitate
Decanul Baroului Dolj,
I.B. GEORGESCU

BAROUL DOLJ

Craiova,.....

Nr.....

Domnului

Avocat stagiar

.....

Pe baza dispozițiunei luate de Uniunea Barourilor prin circulara Nr. 918 din 27 Octombrie 1943, v-am delegat să executați controlul aplicării timbrelor de pledoarie în dosarele de procese ale în intervalul dela.....până la

Rînduelile ce veți urma în executarea acestui control sunt cele arătate în extrasul din circulara menționată mai sus, reprodus în dosul prezentei adrese.

Vă remit alăturat liste de control.

Cu stimă

Decanul Baroului Dolj,

Secretar,

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 113.

96. 1945 iunie 26. *Apelul prodecanului Baroului Dolj, N. Popilian, pentru constituirea „Grupului Avocaților Democrați”*

**Comitetul de inițiativă pentru
alcătuirea «Grupului Avocaților
Democrați din Baroul Dolj»**

Nr. 3

26/VI.1945

Domnule Coleg,

Având în vedere că până în prezent nu avem constituit grupul avocaților democrați, ca și celelalte barouri din Țară, cu toate convocările ce ați primit prin Baroul Dolj și cunoscând sentimentele D-vs. democratice, vă rugăm să binevoiți a răspunde la acest ultim apel de constituire al acestui grup.

Ținând seamă că nu avem local propriu, din cauza evacuării Palatului de Justiție, am apelat la ospitalitatea Uniunii Patrioților, în al cărui local din Str. Bibescu Vodă Nr. 1 vă convocăm pentru ședința de constituire, în ziua de Miercuri 27 Iunie 1945, orele 17 precis.

În numele Comitetului de Inițiativă.
Nicu Popilian, Prodecan Baroul Dolj.

D-sale

Domnului Avocat.....

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 114.

97. 1947 august 2. Regulamentul pentru funcționarea Bibliotecii Baroului Dolj

COMISIUNEA INTERIMARĂ A BAROULUI DOLJ

Proces Verbal Nr. 86

Ședința de la 2 August 1947

- I. Având în vedere Regulamentul pentru funcționarea bibliotecii Baroului Dolj, alcătuit de dl. Decan Eliodor E. Vergatti, Comisiunea îl aprobă și decide punerea lui în vigoare cu începere de la 15 Octombrie 1947. El are următorul conținut:

REGULAMENTUL PENTRU FUNCȚIONAREA BIBLIOTECEI
BAROULUI DOLJ

- 1) Biblioteca Baroului Dolj, cuprinde opuri juridice și literare. Mai posedă și un cazier juridic jurisprudențial.
- 2) Opurile juridice vor fi complectate cu toate volumele apărute noi, cu toate revistele și cu scrierile judiciare.

Se va înzestra Biblioteca și cu nouile scrieri juridice franceze apărute dela 1938 până la zi. Scrieri literare nu se vor mai cumpăra decât într-o proporție de zece la sută din costul celor juridice și numai în caz de disponibilități financiare.

Cazierul se va ține la curent după jurisprudențele apărute în diferitele reviste și Buletinul Casației.

- 3) Biblioteca funcționează în tot cursul anului fără întrerupere, între orele în care va funcționa și Justiția.
- 4) Nu este permis a se da spre consultare acasă cărți juridice decât pentru maximum 24 de ore.

Abaterile sunt sancționate cu amendă pentru bibliotecar și cu amendă pentru contravenient.

Amenzile vor fi stabilite de Decan.

Uzul cărților juridice este permis în bibliotecă și în fața instanțelor de judecată.

Este strict oprit eșirea din bibliotecă a codurilor uzuale.

5) Mutilarea cărților sau scrierea pe ele de către vizitatori duce la interzicerea contravenientului de a avea acces la bibliotecă și la pedepsirea de a înlocui cartea mutilată sau însemnată.

6) Registrul de bibliotecă va arăta pe acela care a folosit cartea, fiindcă cel care obține cartea în afara bibliotecii este obligat să iscălească personal în registrul bibliotecii.

Cel care a obținut cartea este de asemenea obligat să o restituie personal și să se convingă că a fost scăzut în registrul respectiv.

7) Este strict oprită convorbirea consultatorilor bibliotecii sub pedeapsa opririi de a mai vizita biblioteca.

8) Este strict oprit ca, consultatorii să caute personal cărțile în rafturi spre a nu perturba ordinea volumelor și a nu distrage pe bibliotecar dela îndatoririle lui.

9) Nu este permis ca vizitatorii să transforme biblioteca în birou de acte, sau să introducă în bibliotecă pentru consult ori convingere pe clienți etc.

10) Vizitatorii sunt rugați să păstreze cu strictețe cea mai mare curățenie fiindcă aceasta este recomandăția omului civilizată.

11) Personalul bibliotecii este alcătuit din :

a) Custodele Bibliotecii, care trebuie să fie titrat și bibliofil. Salariul lui este de două milioane șase sute mii lei lunar plus ajutorul familiar, minus impozitele.

b) Bibliotecar, care poate fi și fără studii și salariat cu două milioane patru sute mii lei lunar, plus ajutorul familiar, minus impozitele.

c) Un camelier sau o camelieră care va șterge zilnic

praful depe rafturi și va curății de praf parchetul între orele 7 și 8 adică înainte de deschiderea bibliotecii.

Salariul lunar este de un milion cinci sute de mii plus ajutorul familiar minus impozitele.

12) Îndatoririle personalului sunt:

a) Custodele bibliotecii este șeful personalului bibliotecii.

El are conducerea efectivă a bibliotecii care constă în a comanda diferite opuri juridice noi, române și franceze, bineînțeles cu aprobarea Decanului ori a Consilierului delegat cu biblioteca.

Va ține la curent personal cazierul juridic și va nota lipsurile de orice ordin al bibliotecii și al personalului.

b) Bibliotecarul este supraveghetorul de ordine al sălii de lectură. El este responsabil de volumele date vizitatorilor solidar cu aceștia. Este de asemenea responsabil de uvrajele lipsă.

Este obligat să aibă petice de hârtie la îndemână spre a evita ca vizitatorii să nu însemneze articolul căutat prin îndoirea paginii sau prin sublinierea cu creionul.

Este obligat să fie serviabil și reverențios cu vizitatorii, însă nu umilit.

Orice aroganță se pedepsește cu amendă, apoi cu darea afară adică licențierea.

c) Camerierul sau cameriera va spăla geamurile lunar, va curății praful depe parchet și rafturi zilnic și în fiecare Sâmbătă la orele 1, va curății păianjenii.

Va întreține în perfectă curățenie toate camerele secretariatului și bibliotecii.

Un registru special de reclamațiuni va sta deschis pe masa bibliotecii la dispozițiunea vizitatorilor nemulțumiți de personal.

Acest Regulament s-a alcătuit și publicat azi 2 August 1947.

DECANUL BAROULUI DOLJ

(ss) **Eliodor E. Vergatti**

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 115-116.

98. 1947 decembrie 31. *Raportul întocmit de Mihail Puțureanu după evacuarea de către Comandamentul Sovietic a Palatului de Justiție privind pagubele și distrugerile constatate în Biblioteca Baroului Dolj*

Domnule Decan,

Subsemnatul, Mihail N. Puțureanu, în calitate de custode al Bibliotecii Baroului Dolj, am onoare a vă raporta următoarele:

Odată cu înapoierea Baroului din localul liceului de fete Regina Elisabeta, unde fusese mutat provizoriu, împreună cu instanțele judecătorești și reinstalarea în vechiul nostru local Palatul de Justiție, după evacuarea lui de către Comandamentul Sovietic, procedând la controlul Bibliotecii Baroului am constatat următoarele:

I. În ceia ce privește cărțile:

1) În sala A, unde afară de cărțile de drept nenumerate și așezate în ordine conf. catalogului tipărit mai fuseseră depozitate și cărțile de literatură din sala C, care fusese și ea cedată Comandamentului Sovietic.

Cu toată siguranța ușei având broasca Vertaim totuși s-a pătruns înăuntru și n-a rămas niciun dulap, raft, și carte necercetat. Așa se explică că am găsit mai toate cărțile schimbate dela locul lor unele din ele fiind trecute chiar în alte dulapuri.

Cu această ocazie au fost rupte foi din cărți și coperte dela diferite cărți și reviste.

Din volumele cu conținut de artă „Nu au salon”, „Catalogue illustre” și „Paris Salon” nu a rămas volum din cele 28 de exemplare, din care să nu fie rupte foi din ele, la unele rămânând numai copertile.

2) În sala B de asemenea prin forțarea ușei care era încuiată, au fost răvășite cărțile din dulapuri iar casa de bani a contabilității a fost descuiată prin forță deși înăuntrul ei nu se găsea nimic nemaiputându-se întrebuița până la repararea ei.

Procedând la reinventarierea cărților din bibliotecă am constatat următoarele lipsuri așa cum sunt trecute în tabloul aci alăturat.

II. În ceia ce privește mobilierul am constat următoarele lipsuri:

Sala A: 1) Două abajururi dela lămpile electrice și toate becurile mari și mici de la lămpi.

2) Trei draperii de pluș dela cele trei ferestre.

3) Una draperie mare de pluș ce acoperea ușa dedesubtul ceasului.

4) Una maje de tablă plumbuită ce era necesară villei „Themis”.

5) Una pendulă.

Sala B:

1) Un scaun de birou de piele.

2) Un scaun de masă tapisat cu piele.

3) Becurile dela cele două lămpi electrice.

4) Un cuer vopsit maron cu 4 brațe.

5) Un tampon de lemn.

6) Una draperie de pluș dela fereastră.

7) Una mașină de scris marca „Mercedes” cu învelișul ei de pânză neagră.

8) Un aspirator de praf marca A.E.G.

Sala C:

- 1) Patru scaune tapisate cu piele.
- 2) Globurile și becurile dela cele două lămpi electrice.
- 3) Una perdea dela fereastră cu draperia ei de pluș.
- 4) Un tablou ramat pictură, reprezentând „Flori în glastră”.
- 5) Un tablou ramat pictură, reprezentând "O țărancă".

Cu distinsă stimă
Custodele Bibliotecii

Dsale

Domnului Decan al Baroului Dolj

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 117.

99. 1948 februarie. *Adresa Președintelui Colegiului Avocaților Dolj, C. Maghețu, prin care dă referințe despre activitatea unor avocați din fostul Barou Dolj*

Colegiul Avocaților din Jud.Dolj

Craiova

Craiova Februarie 1948

Palatul Justiției

Nr. 108

Domnului

Președinte al Colegiului Avocaților din Jud. Ilfov

București

Palatul Justiției

La telegrama Dvs. primită și înregistrată la Colegiul Avocaților din

Jud. Dolj, în ziua de 13 februarie 1948, sub Nr. 258/1948, am onoare a vă da următoarele referințe, relativ la avocații prevăzuți în susmenționata telegramă, care au fost transferați din fostul Barou al Jud. Dolj, în fostul Barou al Jud. Ilfov:

- 1) Bârcă Mihail, fost avocat al Statului în Craiova, comportare generală anti-democratică, fost legionar.
- 2) Eskenasy Abram, a profesat efectiv cu distincție și demnitate avocatura până la data transferării, a fost membru al P.C.R. Județeană Dolj, având convingeri democratice încă din liceu menținându-se de atunci pe aceeași linie de atitudine democratică.
- 3) Gârboviceanu Ion, fost Prefect al Jud. Dolj în timpul guvernării liberale din anul 1933, încadrat după 23 August 1944 la Uniunea Patrioților, a fost membru al Comisiunii Interimare a fostului Barou de Dolj, cu care ocazie nu a avut întotdeauna atitudine democratică. Căsătorit cu fiica unui proprietar Cumpănașu din Craiova care i-a dat zestre circa 30 ha.
- 4) Gusside Gheorghe, a fost numit în timpul dictaturei nefastă antonesciană la început subdirector iar apoi director al Băncii Transnistria din Odessa unde a rămas în tot timpul războiului anti-sovietic. Comportare generală anti-democratică.
- 5) Hoenich Ionel, activitate profesională foarte redusă, nu s-a manifestat politicește, a avut avere importantă, imobile, teren arabil și pădure. Obișnuit să nu muncească, a trăit din veniturile averei.
- 6) Ionescu Traian, fost secretar al avocatului M. Paveliu pe atunci membru al Partidului Național Țărănesc Maniu, activitate profesională redusă, obișnuit să trăiască bine fără să muncească, atitudine anti-democratică.
- 7) Klein Ferdinand, activitate profesională, a fost secretarul

avocatului Virgil Potârcă, care este nașul său, cu care a plecat la București. A fost membru al Partidului Național Țărănesc Iuliu Maniu.

- 8) Paveleanu Constantin, fost avocat al Statului în același timp cu Bârcă Mihai, activitate profesională numai grație calității de avocat al Statului, comportare generală anti-democratică.
- 9) Pavlu Vasile, activitate profesională destul de redusă, relații cu C. Argetoianu și Gral Gigărtu care l-a și numit șeful contenciosului la Soc. „Mica” din București, legături de familie cu Dinopol și alți mari moșieri și bogătași din Craiova. Comportare generală vădit anti-democratică.
- 10) Popescu Toma, fost Consilier la Curtea de Apel Craiova, întreținea foarte strânse relații de prietenie cu avocatul Dem. Demetriu fost ajutor de primar al Municipiului Craiova în timpul nefastei dictaturi antonesciene. Comportare anti-democratică.
- 11) Taicher Constantin, încadrat pe linie democratică, a suferit pe timpul prigoanei antonesciene fiind obligat să se facă vânzător de prăvălie la un magazin de pălării din Craiova, str. Unirii. Activitate profesională mulțumitoare în timpul cât a trebuit să-și facă stagiul.
- 12) Ungureanu Gheorghe, fost legionar cu activitate notorie în mișcare, prieten cu o serie de tineri din Craiova, toți legionari, atitudine net anti-democratică, a fost epurat din magistratură din această cauză. Activitate profesională extrem de redusă.
- 13) Vernescu Radu, fiul doctorului Vernescu din Craiova, relații de rudenie cu o serie de familii bogate din Craiova, magistrat bun. Doctor în Drept din Paris dar fără convingeri democratice.
- 14) Carianopol Ion, rudă cu familii bogate din Craiova, activitate profesională redusă, structură sufletească anti-democratică.

15) Popescu Dolj Dem., fost membru al partidului Liberal Brătienist, ulterior a trecut la gruparea Gh. Tătărăscu, fiind prieten personal al lui Gh. Tătărăscu și Em. Tătărăscu. N-a profesat niciodată avocatura, cel mult a făcut diverse cereri de liberări și intervenții la Cabinetele de Instrucție, a fost salariatul Băncii Comerțului din Craiova.

A plecat în București unde din informațiile pe care le avem a cumpărat o fabrică, este proprietarul unui magazin, trăește pe picior mare și a căsătorit una din fiice cu unul din Cantacuzino. Atitudine generală net anti-democratică.

16) Vlaicu Zoe, fost căsătorită cu avocatul C. Sgoanță ambii legionari, activitate profesională inexistentă, comportare generală anti-democratică.

17) Nășoiu Florian, fiul unui mare moșier, activitate profesională redusă, n-a profesat decât un an la fostul Barou de Dolj, comportare generală anti-democratică.

18) Dumitrescu Elizeu decedat.

Grefiens Teodorina și Popescu Ion II nu au fost înscriși în fostul Barou de Dolj, deci nu putem da în privința acestora nici un fel de referințe.

Primiți asigurarea distinsei noastre considerațiuni.

Președintele Colegiului Avocaților Dolj

C. Maghețu

Secretar

(ss) Victor Gheorghiu

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 118-119.

100. 1948 februarie-martie. Formularul tip pentru respingerea cererii de înscriere în Colegiul Avocaților din județul Dolj

REPUBLICA POPULARĂ ROMÂNĂ
COLEGIUL AVOCAȚILOR DIN JUD. DOLJ
COMISIUNEA DE JUDECATĂ A CERERILOR DE ÎNSCRIERE
ÎN COLEGIU

DECIZIA Nr.

1948 Februarie/Martie ziua.....

Comisiunea compusă din domnii membri:

.....
.....
.....

Asupra cererii făcută de dl. avocat definitiv/stagiar
..... din str.....nr.
înreg. la Nr din..... Ianuarie/Februarie 1948, prin care solicită
înscrierea sa în Colegiu.

Considerând că, potrivit dispozițiilor art. 7 din legea nr.
3/948, pentru desființarea Barourilor și înființarea Colegiilor de
Avocați din România, publicată în M. Of. nr. 15 din 19 Ianuarie
1948, un avocat pentru a fi înscris în Colegiu trebuie să îndeplinească
următoarele condițiuni :

- a) să fi exercitat în mod efectiv profesiunea de avocat sau de apărător;
- b) să fi avut această profesiune ca principală sursă de existență ;
- c) să fi exercitat-o în mod demn ; și

d) să nu fi manifestat atitudini antidemocratice în viața lor publică sau profesională;

Având în vedere actele alăturate de petiționar la cererea sa ;

Având în vedere referatul d-lui raportor
delegat în baza art. 8 al legii nr. 3/948 ;

Având în vedere actele aflate în dosarul personal cu nr..... al Baroului Dolj dizolvat;

Având în vedere și cercetările făcute de comisiunea, în cazul de față;

Comisiunea, făcându-și convingerea că, în fapt, petiționarul

.....
.....
.....
.....
.....

Că deci, față de această situațiune numitul NU ÎNTRUNEȘTE CONDIȚIUNILE cerute de art. 7 al. din legea nr. 3 | 948, pentru a fi înscris în Colegiul Avocaților;

Astfel că, cererea sa nefiind întemeiată urmează a fi respinsă;

Pentru aceste motive

COMISIUNEA

În numele legii

DECIDE:

RESPINGE cererea făcută de dl.....și în consecință, dispune înscrierea sa în Colegiul Avocaților din județul Dolj ca avocat pledant.

EXECUTORIE

Cu recurs la Uniunea Colegiului de Avocați, în termen de 5 zile libere dela afișarea prezentei la sediul Colegiului.

Data în ziua deFebruarie/Martie 1948.

Membrii comisiunii,

Secretar,

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 120.

101. 1948. *Certificat tip de respingere a cererii de înscriere în Colegiul Avocaților Dolj*

COLEGIUL AVOCAȚILOR DOLJ

Craiova,..... 194..

CRAIOVA

Palatul Justiției

Nr.....

CERTIFICAT

Noi, Președintele Colegiului Avocaților Dolj, văzând cererea înreg. la Nr..... din

Certificăm că d-lui din Craiova Str. _____

Nr....., prin decizia Nr. din, i s-a respins cererea de a fi înscris în Colegiul Avocaților Dolj.

Drept care am eliberat prezentul certificat.

Președintele Colegiului Avocaților Dolj,

Secretar,

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 121.

102. 1948. *Tabelul avocaților înscriși în Colegiul Avocaților Dolj*

REPUBLICA POPULARĂ ROMÂNĂ
COLEGIUL AVOCAȚILOR DOLJ
CRAIOVA

Palatul Justiției

TABLOU

De numele și pronumele avocaților definitivți, avocaților stagiați și avocaților jurisconsulți înscriși în Colegiul Avocaților Dolj și repartizați de a profesia avocatura pe lângă instanțele judecătorești din Craiova.

AVOCATI DEFINITIVI

- 1) Allaci P. Cristea
- 2) Alsech D. Aristide
- 3) Bălănescu Vasile
- 4) Bulat Dumitru
- 5) Constantinescu Nicolae
- 6) Dianu Constantin
- 7) Eskenasy L. Marcel
- 8) Gabrielescu Valentin
- 9) Grigorescu Alex. Tuțu
- 10) Georgescu C-tin Giubega
- 11) Iamandia Petre
- 12) Iliescu C. Ion
- 13) Iliescu Athanasie
- 14) Klein Saul
- 15) Lieberman Lupu
- 16) Nicolăescu Gheorghe
- 17) Popescu Niculcea

- 18) Popescu Victor
- 19) Popilian Nicolae
- 20) Puțureanu Mihail
- 21) Rădulescu A. Ion
- 22) Rugescu Iacob
- 23) Sadovici Grigore
- 24) Socoteanu Gheorghe
- 25) Ștefănescu Aurel
- 26) Ștefănescu Elena
- 27) Urziceanu Alex.
- 28) Tălpeanu Horia
- 29) Vasilovici Gheorghe
- 30) Vlăsceanu I. Xenofon
- 31) Voinea Dumitru
- 32) Zimel Iancu

AVOCAȚI STAGIARI

- 1) Iliescu Oct.Gabriela
- 2) Vasiliu Camil
- 3) Vâlceanu Vasile

AVOCAȚI JURISCONSULȚI

- 1) Anghel I.Petre
- 2) Dișteanu Marin
- 3) Iliescu Nicolae
- 4) Gruiosu N. Ilie
- 5) Lozan C. Ion
- 6) Dinu St. Marin
- 7) Spiridonescu Aurelian
- 8) Văcărăscu Iancu.

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 122.

**103. 1948. Raportul custodelui Bibliotecii Colegiului de Avocați
Dolj privind trierea cărților și revistelor interzise**

DOMNULE PREȘEDINTE,

Am onoare a vă face cunoscut că m-am conformat ordinului dvs.verbal dat pe baza legei Nr.364 din 2 Mai publicată în M. Oficial Nr.102 din 4 Mai 1945 în ceia ce privește trierea cărților și revistelor aflate în biblioteca Colegiului Avocaților Dolj pentru a fi scoase din ea publicațiile interzise având ca ghid cele trei volume de publicațiuni interzise apărute până azi.

Rezultatul acestor trieri este următorul:

S-a găsit în întreaga bibliotecă un număr total de 328 publicațiuni interzise repartizate astfel: 250 de exemplare legate și broșate de diferiți autori români și străini, 62 de exemplare legate și broșate fără autori și 15 exemplare de reviste legate și broșate.

Toate aceste publicațiuni interzise le-am trecut într-un tabel făcut în dublu exemplar compus fiecare a câte șapte file, unul pentru înaintare locului în drept și altul pentru păstrare în arhivele bibliotecii cele deja inventariate urmând a li se face observațiunile necesare la rubricile respective din registrul inventar.

Cărțile sunt ținute la dispoziția dv. pentru a decide precum și cele trei volume de publicațiuni interzise.

Trăiască Republica Populară Română.

Custodele Bibliotecii

Dlui Președinte al Colegiului Avocaților Dolj

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 123.

104. 1949 aprilie 1. Decretul nr. 132 pentru organizarea judecătorească

DECRETUL NR.132

Pentru organizarea judecătorească

Decretul Nr. 351 din 1 Aprilie 1949.

Buletinul Oficial al R.P.R. Nr. 15 din 2 Aprilie 1949

TITLUL PRELIMINAR

Dispozițiuni generale

Art.1. - Justiția în Republica Populară Română are ca sarcină să apere:

- a) Structura social economică și de Stat, stabilite prin Constituția R.P.R.
- b) Drepturile fundamentale politice, de muncă și de odihnă, precum și toate celelalte drepturi și interese garantate cetățenilor de Constituția R.P.R.
- c) Drepturile și interesele, recunoscute de lege, instituțiilor și întreprinderilor de Stat, organizațiile cooperatice și celorlalte organizații obștești.

Art.2. - Justiția în R.P.R. are ca îndatorire aplicarea legilor în mod egal față de toți cetățenii și în scopul întăririi și promovării regimului democrației populare.

Art. 3. - Judecata în R.P.R. educă, prin activitatea sa pe cetățeni în spiritul de devotament față de patrie și legile R.P.R. de grijă deosebită față de bunurile comune ale poporului, disciplină în muncă, îndeplinirea îndatoririlor față de stat și societate și respect față de Stat și societate și respect față de regulile conviețuirii sociale.

Art.4 - În regiunile locuite și de populații de altă naționalitate decât cea română, Justiția va folosi, oral și în scris, și limba naționalității respective.

Art.5.- Justiția în R.P.R. se realizează prin următoarele instanțe judecătorești:

Judecătorii populare

Tribunalele

Curțile

Curtea supremă

Instanțele, cu excepția Curții Supreme, judecă cu asesori populari.

Art.6. - La toate instanțele de judecată debaterile sunt publice, afară de cazurile speciale prevăzute de lege.

Dreptul de apărare este garantat.

Art.7. - Judecătorii, fie că fac parte din personalul judecătoresc fie că sunt asesori populari, se supun, în exercițiul atribuțiilor lor, numai legii.

Conform cu originalul.

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 124.

105. 1950. *Autobiografia avocatului Atanasie Iliescu*

AUTOBIOGRAFIE Tov. ATANASIE ILIESCU

Sunt născut în orașul Craiova în anul 1894 Februarie 19. Parinții mei au fost meseriași. Tatăl meu nu mai este de mult în viață, mama trăiește și locuiește în Craiova Str. Ana Ipătescu Nr. 26, întreținută de cei 4 copii ai ei, cu toții în câmpul muncii: în afară de mine, unul este medic Șef de Secție la Institutul Dr. Cantacuzino din București, al III-lea profesor la un liceu teoretic din București, iar cel din urmă Lt. Colonel de Artilerie aici în Craiova.

Atât școala primară cât și liceul le-am urmat și absolvit la Craiova.

În liceu m-am întreținut singur din ceea ce câștigam dînd preparatii. Ca să mă pot duce la București să mă înscriu la Facultate, părintele meu n-a putut să-mi dea decât câțiva lei pentru tren așa că timp de câteva săptămâni am dormit pe la colegi pînă cînd am intrat ca salariat la ziarul „Minerva” unde am muncit din anul 1914 și pînă în Noembrie 1916 cînd ziarul și-a încetat apariția în urma ocupării capitalei de către trupele germane. Imediat ce mi-am creat mijloace de existență, m-am înscris la 2 facultăți : Facultatea de Drept și Facultatea de Litere (Secția Filozofie). La Facultatea de litere n-am putut lua decât examenile la cursurile predate în primii 2 ani deoarece la această facultate frecvența era obligatorie, iar dela ziar unde munceam zilnic 8 și 9 ore, fără întrerupere chiar și Duminicile (pentru că la ziare pe atunci nu exista repaus duminical) nu puteam lipsi. Cu toate că eram dispensat medical de armată, n-am rămas în teritoriul ocupat și m-am refugiat în Moldova împreună cu un frate al meu, care a fost omorît în război. Cu ocazia revizuirilor din timpul războiului 1916 - 1918, mi s-a ridicat dispensa medicală și am fost înrolat în Regimentul 41, dublura Reg. 1 Dolj. După luptele dela Mărășești, am fost mobilizat pe loc la ziarul „Acțiunea Romîină” unde am fost salariat și unde am lucrat pînă după încheierea păcii din anul 1918. Licența în drept am luat-o la Facultatea Juridică din Iași, pe unde mă aruncaseră vicisitudinile războiului. Am mai activat cîtva timp ca salariat în București, după încheierea păcii, la ziarul Acțiunea Romîină pînă în anul 1920 cînd m-am întors la Craiova și m-am înscris în Barou.

După cîteva luni a trebuit să intru ca Secretar la Primăria Craiova pentru ca să mă substituie părinților mei scăpătați și să întrețin pe toți ceilalți frați ai mei, angajați în diferite munci la învățătură, pentru a-și termina studiile.

În anul 1926 am fost trecut ca Jurisconsult la Primăria

Craiova și am apărat interesele acestei instituțiuni în fața tuturor instanțelor judecătorești, implicit în fața Curții Supreme până în anul 1949 când am fost suspendat. Între anii 1937-1949 am funcționat paralel ca Jurisconsult și al Uzinelor Comunale Craiova. Din anul 1920 de când m-am reîntors în Craiova și până în anul 1949, în afară de profesiunea mea de avocat public am desfășurat și o activitate publicistică, mai mult de ordin literar, colaborând la diverse reviste literare, ca: Flamura, Năzuința, Viața Literară, etc. Pentru a evidenția formațiunea mea intelectuală și tendințele mele literare, desprind un document obiectiv și anume studiul publicat în revista Flamura în Nr. 4 din anul 1922, în plină fierbere deci a patimilor naționaliste, despre opera lui Romain Rolland, marele pacifist, scriitor de reputație mondială, unul din susținătorii îndârjiți ai muncitorimii de pretutindeni și dușman neîmpăcat al rășboaielor. Nu subliniez această manifestare literară pentru a culege lauri în schimbul spinilor de care am avut atunci parte, ci pentru a vă da o imagine exactă despre mine în calitate de om al muncii, pus în situația acum de a-mi revendica dreptul la muncă.

În afară de lucrările literare originale, am tălmăcit în limba română multe opere de circulație universală, din care desprind: „Mignon”, din romanul Wilhelm Meister de Goethe, Portrete de Alfons Daudet, Neurastenia de Dr. Azigos, etc. toate apărute în editura Minerva condusă pe atunci de maestrul Mihail Sadoveanu Vice Președinte al Prezidiului Marii Adunări Naționale.

De asemenea prin lucrarea editată de fostul barou de Dolj, în cadrul unei edituri pe care o preconiza, a fost o lucrare Avocatul de Henri Robert, tălmăcită de mine. Cred că se mai găsesc la Colegiul exemplare din această lucrare. Am ținut și conferințe dintre care îmi reamintesc una ținută la Căminul Cultural Mihail Eminescu despre: rolul literaturii în formarea spiritului filozofic. În cadrul sindicatului salariaților primăriei Craiova și ai uzinelor Comunale Craiova am

condus resortul cultural al sindicatului și am ținut mai multe conferințe, dintre care relev conferința ținută în anul 1948 despre: Centenarul Manifestului Comunist din anul 1848.

De la 23 August 1944 și până în anul 1949 nu numai că n-am fost epurat din funcțiune, dar am fost delegat membru și-n una din comisiuni președinte pentru epurarea funcționarilor administrativi din județul Dolj sub raport profesional și politic.

În anul 1948 am suferit un act de provocațiune, un client sub cuvânt că lichidează un cont de onorar mi-a lăsat pe birou 2 monezi de aur și apoi a dispărut, pentru a mă denunța. Neputând dovedi actul de provocațiune, întâmplat ca orice act de provocațiune fără martori am fost condamnat sub imperiul legii severe prin care nu se acordă circumstanțe atenuante, la 5 ani închisoare din care n-am executat decât 11 luni deoarece am fost grațiat prin Decretul special cu nr. al Prezidiului Marii Adunări Naționale care a reconsiderat cazul și a stabilit că sunt victima unei năpaste.

N-am făcut nici un fel de politică de partid până la 23 August 1944. În anul 1946 am făcut parte din Partidul Țărănesc Anton Alexandrescu fuzionat ulterior cu Frontul Plugarilor. Tov. Jan Rădulescu avocat poate da relațiuni despre activitatea mea în această organizație.

În alegerile din anul 1947 am fost numit președinte al Secției de Votare din comuna Pleșoi, iar la alegerile de constituantă din 1948 am fost delegat cu difuzarea noui constituții timp de 3 săptămâni în plasa Breasta. În armată, n-am depășit niciodată gradul de soldat. În timpul ultimului război am fost mobilizat pe loc la Primăria Craiova ca avocat pledant. Avere nu posed, nici la oraș și nici în sectorul rural. Soția mea posedă o casă în care locuim.

Cu ocazia revizuirii avocaților în anul 1948 am fost acceptat în Colegiul Avocaților din Regiunea Craiova.

- Fond Puțoreanu, dosar 2, f. 125-126.

106. 1950. *Autobiografia avocatului Mihail Puțoreanu*

Autobiografie

Mă numesc Mihail N. Puțoreanu și sunt născut în 1889 Mai 6, domiciliind în Craiova, Str. Matei Basarab No 11.

Actualmente sunt funcționar al Colegiului Avocaților Regiunea Craiova, unde îndeplinesc funcțiunea de bibliotecar și secretar al Comisiilor disciplinare de judecată.

Pe tatăl meu îl chema Niță Puțoreanu, a fost fiu de țăran și s-a născut în Comuna Puțuri, a fost comerciant și a avut o casă. E mort din 1910 și n-a făcut politică.

Pe mama o chema Maria Puțoreanu, casnică, a fost fiică de meseriaș, a avut 5 hectare pământ și a murit în 1895.

Pe sora mea o cheamă Zoe Hârgot, are 75 de ani și este pensionară militară. A avut 4 ½ pogoane pământ și o casă după urma soțului pe care le-a cedat statului.

A activat în U.F.D.R. cât a fost sănătoasă, căci acum este bolnavă.

Sunt căsătorit din 1924 cu Sofia născută Mayer fără nici o avere și e fiica lui F. Mayer, fost frânghier de meserie, e mort din 1927 și a Mariei Mayer, casnică decedată în 1937.

Socrul meu a avut o casă pe care au vândut-o copiii după moartea lui. El n-a făcut politică.

Din căsătorie am 2 copii: o fată Olga născută în 1925, funcționară la Banca de Stat, e bacalaureată, a fost înscrisă în U.T.M. și un băiat Ion născut în 1927, a eșit inginer, a fost înscris în U.T.M.

Ca avere posed 1 hectar teren pe care nu ni l-a primit Statul deși l-am cedat.

Școala primară am făcut-o în Craiova. Toți foștii mei colegi au murit. Liceul l-am făcut în Craiova mă cunoștea din acel timp tov.

Hagi Gheorghe Alex. fost consilier la Curtea de Apel Craiova, azi pensionar. De ceilalți colegi nu mai știu nimic.

Armata am făcut-o la Bat. 5 Vânători ca soldat și am luat parte la campania din 1916-1918 ca sublocotenent.

Am fost concentrat în 1940 la M.St.M. și în 1943 la Cercul de Recrutare. N-am primit nici o decorație.

Actualmente din cauza vârstei nu mai fac parte din cadrele armatei.

Facultatea de Drept am făcut-o la București, absolvind-o în 1915, când m-am înscris ca avocat în fostul Barou Dolj.

Mă cunoaște din acel timp tot tov. Hagi Gheorghe Alex., de ceilalți colegi ne mai știind nimic.

În 1924 am fost numit bibliotecar al Colegiului iar mai târziu și secretar al Comisiilor disciplinare de judecată, funcțiuni pe care le îndeplinesc și azi. Mă cunosc ca funcționar tov. Bugă Marin, Victor Gheorghiu funcționari vechi ai Colegiului.

Avocatura am profesat-o până la 1949, când Uniunea Avocaților făcând recurs m-a șters din colegiu pe motivul că fiind și funcționar, nu am profesat efectiv avocatura.

Ca avocat mă cunosc tov. av. N. Popilian, fost Președintele Colegiului, Nicu Constantinescu, Baldovin Aurel pensionari și alții.

În străinătate n-am nici o rudă.

Cunosc limba franceză, puțin limba germană și rusă fiind înscris în anul III de curs.

Ca politică am fost înscris în trecut ca simplu membru în Partidul Poporului până în 1936, unde n-am activat și nici n-am avut vreo funcție de răspundere.

În timpul rebeliunii am fost la serviciul meu în Craiova.

În 1946 m-am înscris în Partidul Național Popular unde am activat până la autodesființarea lui.

Fac parte din Sindicatul Comerț și Finanțe și îndeplinesc

funcțiunea de secretar al grupei Sindicale din Colegiu.

Mai fac parte din toate organizațiile de masă în cadrul Colegiului și anume Arlus, Lupta pentru Pace, Crucea Roșie, Soc. Sportivă „Progresul” și iau parte la toate manifestațiile cu caracter cultural și politic ale Colegiului și Justiției.

Mi-am însușit din știința marxist-leninist-stalinistă ca și toți ceilalți funcționari și avocați datorită inițiativei luate și perseverența dusă în această direcție de Conducerea Colegiului.

Serviciul mi-l îndeplinesc conștiincios.

Mihail Puțureanu

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 127.

107. 1954 aprilie. *Raport de activitate privitor la situația Bibliotecii Colegiului de Avocați pe trimestrul aprilie 1954*

RAPORT

De activitate privitor la situația bibliotecii Colegiului avocaților Reg.Craiova, pe trimestrul aprilie 1954.

Biblioteca.

Biblioteca Colegiului în acest trimestru s-a îmbogățit cu 49 de volume și anume 41 volume de literatură progresistă, ideologică și propagandă și 8 volume de drept sovietic,valorând în total suma de Lei 328.96.

În acest timp, biblioteca Colegiului a primit următoarele reviste române și străine, precum și ziarele de mai jos:

1. **Reviste literare române și străine**

Îndrumătorul cultural, Cultura Poporului, Veac Nou, Contem-

poranul, Pentru Pace Trainică, Flacăra, Viața Românească, Timpuri Noi, Știință și cultură, Lupta de clasă, În Apărarea Păcii, Gazeta Finanțelor, În Jurul Lumei, Ogoniok, Myra, Prietenii Popoarelor, La Litterature Sovietique, La femme Sovietique, Clocodilul, Smena, L'Union Sovietique, URSS Azi, Analele Româno-Sovietice Secția Filozofie, și Revista de Șah.

2. Ziare

Pravda, Scînteia, Înainte și Munca.

Biblioteca a fost frecventată în acest interval de timp de 496 persoane și anume: avocați, magistrați, militari, funcționari judecătorești și funcționarii colegiului, consultând și împrumutând în total un număr de 643 volume.

Dintre aceste persoane 219 persoane au consultat 295 volume și anume: cărți de drept, reviste de drept, buletine oficiale, cărți de ideologie, ziare și cărți literare, iar 285 persoane compuse din 127 avocați, 7 magistrați, 2 funcționari judecătorești și 8 funcționari ai colegiului au împrumutat 345 de volume printre care figurează cărți de drept, reviste de drept, colecții de legi, cărți literare, cărți de literatură progresistă, ideologie și propagandă, reviste și ziare.

Acești 127 avocați de mai sus, au împrumutat în total 302 vol. în modul următor: 86 persoane au împrumutat 182 cărți, colecții și reviste de drept, 4 persoane au împrumutat 7 cărți literare, 43 persoane au împrumutat 60 de cărți de literatură progresiste, broșuri de propagandă și ideologie, precum și reviste iar 33 persoane au împrumutat 53 cărți de drept sovietic.

Magistrații în număr de 7 au împrumutat 13 volume și anume: 6 persoane au împrumutat 7 cărți de drept, trei persoane trei cărți de literatură progresistă, două persoane trei cărți de drept sovietic.

Funcționarii judecătorești, în număr de doi au împrumutat, o persoană o carte de drept, două persoane, două ziare.

Funcționarii Colegiului, în număr de 8 au împrumutat 25

volume și anume: un funcționar a împrumutat o carte de drept și 7 persoane 24 cărți de literatură progresistă , de ideologie și propagandă, precum și reviste.

Aceasta este situația bibliotecii colegiului pe trim. Aprilie 1954.

Bibliotecar,

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 128.

108. 1956 iunie 9. *Certificat eliberat avocatului Mihail Puțureanu de către Colegiul Avocaților Reg. Craiova pentru a-i servi la Casa de Asigurări a Avocaților*

Colegiul Avocaților reg. Craiova

Bdul Mihai Viteazu nr.11

nr. 2177

1956 Iunie 9

CERTIFICAT

Noi, Președintele Colegiului Regional de avocați Craiova, văzând petiția înreg. la nr. 2589/956,

Văzând lucrările aflate în dosarele nr. 26/915 al fostului Barou de Dolj, și nr. 279/948 al Colegiului avocaților Dolj,

Certificăm că tov. Puțureanu Mihail a fost înscris ca avocat stagiar la 21 iulie 1915, și a fost trecut printre avocații definitivi la data de 9 martie 1919.

La data de 30 Iunie 1948, tov. Puțureanu Mihail a fost înscris în Colegiul avocaților din județul Dolj,

În contra deciziei de înscriere în Colegiul avocaților dată la data de 30 iunie 1948, tov. Președinte al Uniunii Avocaților a făcut recurs, acest recurs s-a admis și s-a casat decizia de înscriere menționată mai sus.

Tov. Mihail Puțureanu, a practicat efectiv avocatura dela data înscrierii 21 iulie 1915 și până la data de 1 aprilie 1949, data admitterii recursului făcut de tov. Președinte al Uniunii Avocaților.

Tov. Mihail Puțureanu nu a fost pedepsit niciodată disciplinar și a profesat avocatura numai în orașul Craiova.

Drept care am eliberat prezentul certificat necesar la Casa de Asigurări a avocaților din R.P.R.

p. Președinte,
(ss) Indescifrabil

Secretar,
(ss) Indescifrabil

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 129.

109. 1957 aprilie 22. *Decizia Consiliului Colegiului Avocaților Reg. Craiova prin care Mihail Puțureanu trebuie să predea Biblioteca Colegiului pe bază de proces-verbal*

Colegiul avocaților reg. Craiova
Bdul Mihai Viteazu nr.11
Nr.1123
1957 aprilie 22.

Tov. Mihail Puțureanu

Loco

Vă facem cunoscut că, în ședința din 19 aprilie 1957, Consiliul Colegiului, a hotărât să predați biblioteca Colegiului tov.

Nicolau Aritina. Această predare o veți face pe bază de proces verbal arătându-se starea în care se găsește cartea/legată în piele, starea de uzură, ediția, etc/. Predarea va începe imediat.

Președinte,
(ss) Indescifrabil

Secretar,
(ss) Indescifrabil

- Fond Puțureanu, dosar 2, f. 130.

110. 1957 aprilie 30. *Proces-verbal de predare-primire a arhivei Comisiilor de Judecată*

PROCES VERBAL

Astăzi 30 aprilie 1957

Între subsemnații Păunoiu Florina, responsabilă resortului administrativ a Colegiului Avocaților regiunea Craiova, ca primitoare și Puțureanu Mihail fost secretar al Comisiilor de judecată depe lângă Colegiul Avocaților reg. Craiova, ca predător, în conformitate cu hotărârea consiliului Colegiului Avocaților Reg. Craiova, s-a încheiat prezentul proces verbal, privitor la arhiva comisiilor de judecată a Colegiilor avocaților reg. Craiova, de predare și primire așezată în dulapul respectiv după cum urmează:

Raftul I.

1.- Registrul de termene al Comisiei de disciplină cu începere dela 1955.

2.- Registrul de intrare și ieșire cu începere dela 1957.

3.- Registrul de inventar al dosarelor dela 1952.

4.- Registrul de recursuri și întâmpinări dela 1923.

5.- Registrul repertoriu de pedepsele disciplinare ale tov.avocați din Colegiu.

6.- Registrul de situația avocaților trimiși la Comisia de disciplină dela primirea hârtiilor trimise de Consiliu pentru judecare și până la rămânerea hotărârei definitive.

7.-Dosar de deciziile comisiei de disciplină în dublu exemplar dela 1953-1956, și anume:

- 53 decizii pe anul 1953, 12 decizii pe 1954, 17 decizii pe 1955 și 16 decizii pe 1956.

8.- dosar de decizii pe 1957 până în prezent număr 7.

9.- dosar cu cereri de întâmpinare.

10.-dosar de corespondență cu C.C.C.A.: situații și altele.

11.- dosar cu deciziile comisiei de disciplină comunicate la birouri colective.

12.- dosar cu deciziile comisiei de disciplină în trei sau mai multe exemplare pe anii 1955,1956,1957.

13.- dosar cu instrucțiunile C.C.C.A - 34 file.

14.- dosar cu corespondență diversă - 55 file.

15.- dosar mapă cu interogatorii, depoziții de martori și minute de decizii.

16.- Dosar cu corespondență diversă: convocări, situații, tabele.

Raftul II.

1.-dosare pe 1952 în	număr de 16.
2.- " " 1953 "	" 54.
3.- " " 1954 "	" 12.
4.- " " 1955 "	" 20.
5.- " " 1956 "	" 17.
6.- " " 1957 "	" 6.

Raftul III

1.-Registrul de termene dela 1 aprilie 1944- 1954.

2.-Registru de intrare și ieșire a comisiei de disciplină dela Noembrie 1952- 1956.

3.-Dosarele cu deciziile ale comisiei de recurs pe 1953-1954.

4.-Dosar cu recursuri, diverse.

5.-Dosar cu corespondența Ministerului de Justiție.

6.-Dosar cu instrucțiunile Ministerului de Justiție după 1952 și diversă corespondență.

7.-Un plic cu citații.

8.-Condica de termene a comisiei de epurare.

9.- Registru de procese verbale ale Comisiei de epurare.

10.- Dosar cu hotărârile Comisiei de epurare.

11.- Dosare ale tov. avocați judecați la comisia de epurare în număr de 24.

12.-Dosar cu corespondența și hotărârile comisiei de epurare.

13.-Dosar cu verificările tov.avocați.

Raftul IV.

1.- Registru / condica de termene/ dela 1928-1934.

2.- Dosar cu deciziile comisiei de disciplină dela 1929-1939.

3.- Dosar cu deciziile comisiei de disciplină ale Baroului Dolj, dela 1944-1947.

4.- Dosar cu diversă corespondență a comisiei de disciplină.

5.- Dosar al comisiei de revizuirea pensiilor a Casei locale de Asigurări.

6.- Dosare disciplinare pe 1951 în număr de 6.

7.- Dosare disciplinare pe 1950 în număr de 20.

8.- Dosare dinsciplinare pe 1949 în număr de 16.

9.- Dosare disciplinare pe 1948 în număr de 21.

10.- Dosare disciplinare pe 1947 în număr de 23.

11.- Dosare disciplinare pe 1946/923.

12.- Dosare disciplinare pe 1945 în număr de 11.

13.- Dosare disciplinare pe 1941-1944 în număr de 35.

14.- Dosare disciplinare pe 1930-1940 în număr de 11.

Drept care am încheiat prezentul proces verbal în trei exemplare din care unul va fi înaintat comisiei Colegiului, oprind fiecare din noi câte un exemplar.

Am predat

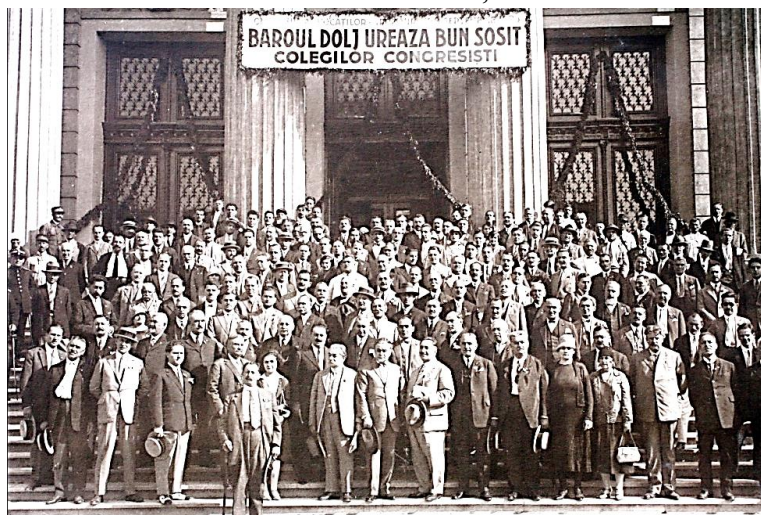
(ss) Mihail Puțoreanu

Am primit

(ss) Florina Păunoiu

- Fond Puțoreanu, dosar 2, f. 131-132.

III. ILUSTRĂȚII



Congreșiștii avocați și magistrați în fața Palatului Justiției – fotografie din Albumul Congresul General al Avocaților din România, Craiova, 7,8 și 9 septembrie 1928



Congreșiștii avocați în fața Bisericii Sf. Treime – fotografie din Albumul Congresul General al Avocaților din România, Craiova, 7,8 și 9 septembrie 1928



Banchetul oferit de Baroul Dolj Congresiștilor în Grădina "Astoria"
– fotografie din Albumul Congresul General al Avocaților din
România, Craiova, 7,8 și 9 septembrie 1928



D-l Ministru al Justiției cu o parte din Congresiști în Parcul Bibescu
– fotografie din Albumul Congresul General al Avocaților din
România, Craiova, 7,8 și 9 septembrie 1928



*Membrii Consiliului General al Uniunii în Parcul Bibescu –
fotografie din Albumul Congresul General al Avocaților din
România, Craiova, 7,8 și 9 septembrie 1928*



*Invitații la masa oferită de Primăria Municipiului Craiova, în
onoarea D-lui Ministru al Justiției Stelian Popescu – fotografie din
Albumul Congresul General al Avocaților din România, Craiova, 7,8
și 9 septembrie 1928*



*Magistrați și avocați în Gara Craiova – fotografie din Albumul
Congresul General al Avocaților din România, Craiova, 7,8 și 9
septembrie 1928*



*Sala Consiliului de Apel și Biblioteca Decanatului Baroului Dolj –
fotografie din Albumul Congresul General al Avocaților din
România, Craiova, 7,8 și 9 septembrie 1928*



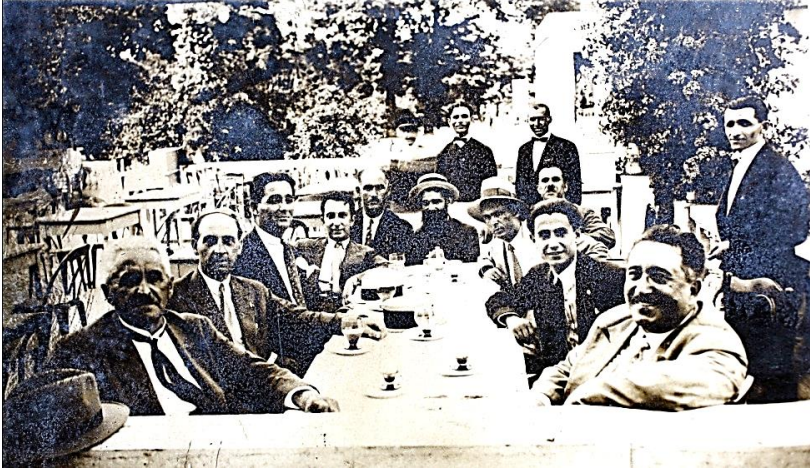
Membrii Comisiunii Permanente a Uniunii la Cercul Avocaților din Dolj – fotografie din Albumul Congresul General al Avocaților din România, Craiova, 7,8 și 9 septembrie 1928



*Vila Themis, proprietatea Baroului Dolj – fotografie din anii 1930
(colecție particulară)*



*Dem. Stoenescu și alți avocați la Vila Themis, proprietatea Baroului
Dolj – fotografie din iunie 1931 (colecție particulară)*



Dem. Stoenescu, C.S. Nicolăescu-Plopșor și alți politicieni liberali din Craiova la București – fotografie din iunie 1931 (colecție particulară)



Dem. Stoenescu, C.M. Ciocazan și alți prieteni în stațiunea Carmen Sylva – fotografie din 23 august 1933 (colecție particulară)



*Avocatul Nae Viişoreanu, fost ajutor de primar la Craiova –
fotografie de epocă (colecție particulară)*

Tipărit în România



Craiova, Aleea Teatrului, nr.2, bl. T1, parter

Tel./Fax: 0251 414 003;

Mobil: 0722 216 508, 0722 216 509, 0741 205 715

e-mail: sitech@rdslink.ro; editura_sitech@yahoo.com